

АНТКОМ-44  
Создан: 7 ноября 2025 г.

**Отчет сорок четвертого  
совещания Комиссии**  
(Хобарт, Австралия, 20—31 октября 2025 г.)

Это предварительная<sup>1</sup> версия отчета SC-CAMLR-44  
в редакции, принятой 31 октября 2025 г.

---

<sup>1</sup> «Предварительный» в данном случае означает, что Секретариат еще будет дополнительно вычитывать и проверять текст.



## Содержание

|                                                                                            | Стр. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Открытие совещания</b> .....                                                            | 1    |
| <b>Организация совещания</b> .....                                                         | 7    |
| Принятие Повестки дня.....                                                                 | 7    |
| Статус Конвенции.....                                                                      | 7    |
| Отчет председателя.....                                                                    | 7    |
| Предложения по новым мерам.....                                                            | 8    |
| Соглашение о штаб-квартире.....                                                            | 11   |
| <b>Осуществление целей Конвенции</b> .....                                                 | 12   |
| Цели Конвенции.....                                                                        | 12   |
| Оценки работы.....                                                                         | 15   |
| <b>Управление морскими ресурсами</b> .....                                                 | 16   |
| Рекомендации Научного комитета.....                                                        | 16   |
| Ресурсы криля.....                                                                         | 16   |
| Криль в Статистическом районе 58.....                                                      | 34   |
| Рыбные ресурсы.....                                                                        | 35   |
| Статистический район 48.....                                                               | 35   |
| Статистический район 58.....                                                               | 37   |
| Статистический район 88.....                                                               | 38   |
| Нецелевые виды.....                                                                        | 39   |
| Мониторинг экосистем.....                                                                  | 40   |
| <b>Пространственное управление</b> .....                                                   | 40   |
| Обзор существующих морских охраняемых районов (МОР).....                                   | 40   |
| Предложения по новым морским охраняемым районам.....                                       | 41   |
| Прочие вопросы пространственного управления.....                                           | 50   |
| <b>Воздействие изменения климата на сохранение морских живых ресурсов Антарктики</b> ..... | 51   |
| <b>Выполнение и соблюдение</b> .....                                                       | 54   |
| Рекомендации СКИК.....                                                                     | 54   |
| Расходы Фонда СДУ.....                                                                     | 54   |
| Выполнение СДУ.....                                                                        | 54   |
| Инспекции судов.....                                                                       | 55   |
| Система мониторинга судов (СМС).....                                                       | 55   |
| Содействие соблюдению.....                                                                 | 56   |
| ПЕРЕГРУЗКА.....                                                                            | 56   |
| Стратегия вовлечения Недоговаривающихся Сторон.....                                        | 57   |
| Предложения о новых и пересмотренных мерах по сохранению.....                              | 57   |
| Мера по сохранению 10-03.....                                                              | 57   |
| Мера по сохранению 10-04.....                                                              | 58   |
| Мера по сохранению 10-09.....                                                              | 58   |
| Мера по сохранению 10-10.....                                                              | 59   |

|                                                                                                                                                                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Меры по сохранению 21-01 и 21-02 .....                                                                                                                                                                               | 59        |
| Мера по сохранению 31-02 .....                                                                                                                                                                                       | 59        |
| Мера по сохранению 32-XX .....                                                                                                                                                                                       | 59        |
| Мера по сохранению 51-06 .....                                                                                                                                                                                       | 60        |
| Отчет АНТКОМ о соблюдении .....                                                                                                                                                                                      | 60        |
| Незаконный, нерегулируемый и нерегистрируемый (ННН) промысел<br>в зоне действия Конвенции .....                                                                                                                      | 64        |
| Уведомления о промысле .....                                                                                                                                                                                         | 65        |
| Рекомендации Научного комитета для СКИК .....                                                                                                                                                                        | 70        |
| Прочие вопросы .....                                                                                                                                                                                                 | 71        |
| <b>Система АНТКОМ по международному научному наблюдению .....</b>                                                                                                                                                    | <b>71</b> |
| <b>Меры по сохранению .....</b>                                                                                                                                                                                      | <b>71</b> |
| Обзор существующих мер .....                                                                                                                                                                                         | 72        |
| Выполнение и соблюдение .....                                                                                                                                                                                        | 73        |
| Общие вопросы промысла .....                                                                                                                                                                                         | 73        |
| Ограничения на вылов клыкача .....                                                                                                                                                                                   | 74        |
| Ограничения на вылов ледяной рыбы .....                                                                                                                                                                              | 74        |
| Прочие вопросы, касающиеся промысла .....                                                                                                                                                                            | 75        |
| <b>Администрация и финансы .....</b>                                                                                                                                                                                 | <b>75</b> |
| Рассмотрение бюджета за 2025 г., бюджета на 2026 г.<br>и перспективного бюджета на 2027 г. ....                                                                                                                      | 76        |
| <b>Сотрудничество с Системой Договора об Антарктике и<br/>международными организациями .....</b>                                                                                                                     | <b>78</b> |
| Сотрудничество с Системой Договора об Антарктике .....                                                                                                                                                               | 78        |
| Сотрудничество с международными организациями .....                                                                                                                                                                  | 78        |
| Отчеты наблюдателей от международных организаций .....                                                                                                                                                               | 79        |
| Отчеты представителей АНТКОМ на совещаниях международных<br>организаций в предыдущий межсессионный период и назначение<br>представителей на предстоящие заседания соответствующих<br>международных организаций ..... | 81        |
| <b>Административные вопросы .....</b>                                                                                                                                                                                | <b>81</b> |
| Назначение Исполнительного секретаря .....                                                                                                                                                                           | 81        |
| Выборы должностных лиц .....                                                                                                                                                                                         | 81        |
| Приглашение наблюдателей .....                                                                                                                                                                                       | 81        |
| Следующее совещание .....                                                                                                                                                                                            | 82        |
| <b>Прочие вопросы .....</b>                                                                                                                                                                                          | <b>82</b> |
| <b>Отчет Сорок четвертого совещания Комиссии .....</b>                                                                                                                                                               | <b>86</b> |
| <b>Заккрытие совещания .....</b>                                                                                                                                                                                     | <b>87</b> |
| <b>Таблицы .....</b>                                                                                                                                                                                                 | <b>88</b> |
| <b>Приложение 1: Список зарегистрированных участников .....</b>                                                                                                                                                      | <b>89</b> |

|                        |                                                                                                                       |     |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Приложение 2:</b>   | Список документов.....                                                                                                | 119 |
| <b>Приложение 3:</b>   | Приветственное слово Губернатора Тасмании,<br>ее превосходительства Барбары Бейкер,<br>кавалера ордена Австралии..... | 129 |
| <b>Приложение 4:</b>   | Повестка дня.....                                                                                                     | 133 |
| <b>* Приложение 5:</b> | Отчет постоянного комитета по выполнению<br>и соблюдению 2025 (SCIC-2025)                                             |     |
| <b>* Приложение 6:</b> | Отчет постоянного комитета по административным<br>и финансовым вопросам (SCAF-2025)                                   |     |

\* Приложения 5—6 доступны на сайте АНТКОМ



**Отчет сорок четвертого  
совещания Комиссии**  
(Хобарт, Австралия, 20—31 октября 2025 г.)

**Открытие заседания**

1.1 Сорок четвертое ежегодное совещание Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (АНТКОМ-44) состоялось в штаб-квартире Комиссии в Хобарте (Австралия) с 20—31 октября. Совещание проходило под председательством г-на Р. Буллока (Соединенное Королевство).

1.2 На совещании были представлены следующие страны-члены Комиссии: Австралия, Аргентина, Бельгия, Бразилия, Германия, Европейский Союз (ЕС), Индия, Италия, Испания, Китайская Народная Республика (Китай), Республика Корея (Корея), Намибия, Королевство Нидерландов (Нидерланды), Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Российская Федерация (Россия), Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Соединенное Королевство), Соединенные Штаты Америки (США), Украина, Уругвай, Франция, Чили, Швеция, Эквадор, Южная Африка и Япония.

1.3 В качестве наблюдателей были представлены следующие Договаривающиеся Стороны: Канада, Маврикий, Перу. Панама и Финляндия присоединились к онлайн-трансляции.

1.4 В качестве наблюдателей были представлены следующие Недоговаривающиеся Стороны: Колумбия, Республика Сингапур. Объединенные Арабские Эмираты и Турция присоединились к онлайн-трансляции.

1.5 Следующие наблюдатели присутствовали очно или в режиме онлайн: Соглашение по сохранению альбатросов и буревестников (АКАП), Ассоциация ответственных крилепромысловых компаний (АОК), Коалиция по Антарктике и Южному океану (АСОК), Секретариат Договора об Антарктике (СДА), Коалиция законных операторов промысла клыкача (COLTO), Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), Международная ассоциация антарктических туроператоров (МААТ), Интерпол, Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП), Международная китобойная комиссия (МКК), *Oceanites Inc.*, Региональный план действий для содействия ответственной промысловой практике, включающей борьбу с ННН промыслом в Юго-Восточной Азии (РПД-ННН), Научный комитет по антарктическим исследованиям (СКАР), Научный комитет по океаническим исследованиям (СКОР), Система наблюдений за Южным океаном (СООС), Южно-Тихоокеанская региональная организация по управлению рыболовством (ЮТРРХО).

1.6 Список участников приводится в Приложении 1. Список представленных на совещании документов приводится в Приложении 2.

1.7 Председатель приветствовал участников совещания и представил Ее Превосходительство distinguished Барбару Бейкер, Губернатора Тасмании, Кавалера Ордена Австралии, которая выступила с приветственным словом (Приложение 3).

1.8 От имени участников заседания г-н Нильс Ванстаппен (Бельгия) поблагодарил госпожу губернатора за выступление, а также правительство Австралии, штат Тасмания и город Хобарт — за гостеприимство. Он отметил, что текущий тройственный кризис, обусловленный изменением климата, утратой биоразнообразия и загрязнением окружающей среды, требует еще большей дальновидности, чтобы достичь консенсуса в деле сохранения Антарктики для будущих поколений, и что соблюдение принципов Системы Договора об Антарктике важно как никогда. Он выразил надежду, что все страны-члены сделают все от них зависящее, чтобы справиться со сложившейся ситуацией и продолжить движение вперед в решении очень важной задачи по сохранению морских живых ресурсов Антарктики.

1.9 Председатель сообщил, что в этом году скончались: д-р Монде Майекисо, бывший председатель Комиссии и Представитель Южной Африки, и сэр Гай Грин, бывший губернатор Тасмании, давний друг и сторонник АНТКОМ. Собрание почтило их память минутой молчания.

1.10 Ряд стран-членов выступили с вступительными заявлениями.

1.11 Украина сделала следующее заявление:

«Четвертый год подряд Украина вынуждена привлекать внимание сообщества АНТКОМ к продолжающейся агрессивной войне, которую Российская Федерация ведет против нашей страны с явной целью аннексии территории. Значительные участки украинской территории остаются под российской оккупацией, а Российская Федерация упорно пытается захватить дополнительные земли, не обращая внимания на тысячи людей, которые гибнут каждую неделю. В результате этих военных действий украинские города, села, леса и поля превратились в безлюдные пустыри, усеянные минами и неразорвавшимися боеприпасами, которые будут представлять смертельную опасность еще долгие годы.

Почти каждый день российские беспилотники и ракеты бьют по домам мирных жителей Украины, унося жизни как взрослых, так и детей.

Большинство государств-членов АНТКОМ на различных международных площадках, помимо этой Комиссии, призывали к прекращению российской агрессии и установлению мира при помощи согласованного на международном уровне механизма, который бы предотвращал возобновление конфликта.

Президент Украины неоднократно подтверждал и продолжает подтверждать готовность Украины к прямым переговорам с Российской Федерацией на уровне высшего руководства без предварительных условий. Украина последовательно выражала готовность к всеобъемлющему прекращению огня и началу процесса миростроительства. Однако Россия постоянно подрывает эти усилия, заявляя о своем стремлении к прочному миру, в то время как ее действия говорят об обратном.

Российская агрессия продолжает оказывать серьезное влияние на деятельность Украины в Антарктике, включая ее участие в АНТКОМ. Комиссия уже давно служит жизненно важной международной платформой для открытых дискуссий

и принятия решений по вопросам сохранения и устойчивого использования морских живых ресурсов Антарктики, приносящих пользу всем без исключения государствам-членам. Благодаря духу сотрудничества, царящему в АНТКОМ, учитываются национальные интересы каждой страны-члена.

Поэтому Украина с глубоким потрясением узнала о помещении под стражу российскими властями на оккупированной территории Крыма выдающегося украинского ученого Леонида Пшеничного. Г-н Пшеничный, уважаемый член научного сообщества АНТКОМ на протяжении десятилетий, был задержан по обвинению, связанному с его научной работой в составе делегации Украины в АНТКОМ.

Уважаемые коллеги, многие из вас были свидетелями самоотверженной работы г-на Пшеничного в АНТКОМ на протяжении многих лет. Его вклад отражен в докладах Комиссии и документах Научного комитета и является частью нашего общего наследия. Разве приемлемо для сообщества АНТКОМ стоять в стороне, когда украинский биолог, посвятивший свою жизнь изучению, сохранению и рациональному использованию морских живых ресурсов Антарктики, подвергается преследованиям и тюремному заключению со стороны России?

Мы призываем страны-члены АНТКОМ незамедлительно поддержать наше стремление восстановить мир в Украине и заставить государство-агрессора сделать ощутимые шаги к миру — прекратить боевые действия и направить все усилия на дипломатическое урегулирование. Мы требуем от Российской Федерации немедленно освободить украинского ученого Леонида Пшеничного и призываем всех участников АНТКОМ предотвратить преследование нашего уважаемого коллеги»

1.12 Норвегия отметила, что нынешнее совещание Комиссии стало продолжением обсуждений прошлого года, которые завершились тупиковой ситуацией. Она напомнила об отсутствии положительных сдвигов в вопросе о морских охраняемых районах (МОР) и необходимости принятия новых мер по сохранению, в отношении которых Комиссия не добилась успеха на АНТКОМ-43. Она отметила, что в случае отсутствия прогресса ответственность ляжет на все страны-члены АНТКОМ и что все должны продемонстрировать более гибкое отношение к предлагаемым мерам, которые сейчас вынесены на обсуждение. Норвегия подчеркнула приверженность Комиссии созданию МОР и выразила надежду, что представленное ею предложение по МОР в море Уэдделла может оказаться приемлемым для всех стран-членов. Она подтвердила, что поддерживает призыв Украины о немедленном освобождении Леонида Пшеничного.

1.13 Европейский союз и его государства-члены сделали следующее заявление:

«Европейский союз и его государства-члены самым решительным образом осуждают агрессивную войну Российской Федерации против Украины, которая грубо нарушает международное право и Устав ООН, а также подрывает международную безопасность и стабильность. Мы требуем от России немедленно прекратить военные действия, вывести все свои войска со всей территории Украины и полностью соблюдать территориальную целостность Украины, уважать ее суверенитет и независимость в пределах международно признанных

границ. Мы обеспокоены только что предоставленной Украиной информацией о задержании члена ее делегации на этом совещании.»

1.14 Австралия сделала следующее заявление:

«Австралия поддерживает заявления, сделанные Украиной, Норвегией и ЕС.

Австралия вновь осуждает незаконное и аморальное вторжение России в Украину.

Делегация Австралии также серьезно обеспокоена сообщением делегации Украины о том, что советник Научного комитета из Украины и представитель Украины на предыдущих совещаниях АНТКОМ в течение более 20 лет был задержан в Крыму. Мы глубоко обеспокоены его положением и состоянием.

Как принимающая сторона и член АНТКОМ, мы особенно встревожены тем, что сообщение о задержании украинского ученого связано с его ролью в заседаниях АНТКОМ в качестве давнего члена украинской делегации. Это неприемлемо.

Мы призываем Россию положить конец этой ситуации и сделать так, чтобы он мог свободно представлять Украину в АНТКОМ в будущем.

Мы продолжаем призывать Россию соблюдать свои обязательства в рамках международного права и немедленно прекратить агрессию против Украины.»

1.15 Корея сделала следующее заявление:

«Корея благодарит правительство Австралии за организацию совещания в Хобарте.

Республика Корея хотела бы поздравить вас с назначением на пост председателя Комиссии и выразить признательность за ваше руководство и четкую координацию межсессионной деятельности. Мы также благодарим Секретариат за его самоотверженные усилия на протяжении года и отмечаем конструктивное участие всех членов в продвижении целей АНТКОМ.

Поскольку АНТКОМ сталкивается со все более сложной политической и оперативной обстановкой, важно, чтобы наши решения по-прежнему были объективны с научной точки зрения и целесообразны практически. Дальнейшее доверие к этой организации зависит от нашей способности обосновать каждую меру объективными стандартами в ходе диалога на основе сотрудничества.

В связи с этим Корея подтверждает, что Комиссия при принятии управленческих решений должна по-прежнему руководствоваться наилучшими имеющимися научными данными. Для этого необходимо создать условия и поддерживать многонациональную научно-исследовательскую деятельность, позволяющую собирать и обмениваться данными, необходимыми для рационального управления на основе фактических данных. Поддержание открытой научной среды, основанной на сотрудничестве, жизненно важно для поддержания авторитета АНТКОМ как организации, опирающейся на научные данные.

Корея поддерживает дальнейший прогресс в обсуждении МОР, руководствуясь надежными научными рекомендациями в духе взаимного доверия между членами. Как сегодня утром отметила г-жа губернатор, в этом году АНТКОМ зафиксировал рекордный вылов криля при отсутствии надлежащего механизма распределения между подрайонами. В этой связи мы также подчеркиваем важность дальнейшего совершенствования управления промыслом криля в Районе 48, включая сбалансированное пространственное распределение соответствующего порогового уровня, для обеспечения как экологической устойчивости, так и справедливого доступа для участников промысла.

Корея придает большое значение повышению эффективности и прозрачности процесса оценки соблюдения, что является центральным фактором поддержания доверия к системе мониторинга и контроля АНТКОМ.

Наконец, Корея поддерживает укрепление сотрудничества с другими международными и региональными организациями для борьбы с ННН-промыслом и активизации коллективных усилий по продвижению прозрачного, основанного на правилах управления промыслом. В то же время АНТКОМ следует начать рассмотрение вопроса о том, как организация будет взаимодействовать с новой международной рамочной структурой, созданной в рамках Соглашения о морском биологическом разнообразии в районах за пределами действия национальной юрисдикции (БПНЮ), чтобы обеспечить согласованность и взаимодополняемость в глобальном управлении океаном.

В заключение Корея хотела бы выразить искреннюю благодарность покидающему свой пост Исполнительному секретарю д-ру Дэвиду Агнью за его восьмилетнюю самоотверженную работу в Комиссии, которая, по нашему мнению, внесла значительный вклад в повышение репутации и глобального признания Организации.

Корея остается полностью приверженной конструктивному участию в работе Комиссии и продвижению научно обоснованных, сбалансированных и основанных на сотрудничестве рамок управления Южным океаном.»

1.16 Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Мы хотели бы выразить искреннюю признательность правительству Австралии за щедрость и гостеприимство, а также Секретариату АНТКОМ за постоянную преданность и поддержку работы Комиссии. Соединенное Королевство присоединяется к заявлениям Украины, ЕС и его государств-членов, Норвегии, Австралии и Республики Корея. Как отмечали другие, важно, чтобы Комиссия продолжала действовать гибко и прагматично, чтобы добиться значимого прогресса в решении ключевых вопросов, стоящих перед нами на этом совещании. Великобритания также повторяет свой призыв к Российской Федерации прекратить военную агрессию против Украины. Мы призываем Россию выполнить свои обязательства в соответствии с международным гуманитарным правом и нормами в области прав человека и обеспечить немедленное освобождение гражданских лиц, подвергшихся произвольному задержанию».

1.17 Новая Зеландия присоединилась к комментариям других членов, поблагодарив правительство Австралии, председателя, Секретариат АНТКОМ и губернатора Тасмании, и подчеркнула, что цель Конвенции по сохранению сейчас важна как никогда. Новая Зеландия присоединилась к предыдущим ораторам, выразившим солидарность с Украиной, и также решительно осудила агрессию России против Украины. Новая Зеландия выразила глубокое сожаление в связи с арестом доктора Леонида Пшеничного в Крыму и призвала к его немедленному освобождению из российской тюрьмы.

1.18 Уругвай сделал следующее заявление:

«Уругвай хотел бы выразить свою искреннюю признательность Вам, заместителю председателя, и Секретариату за эффективную организацию этого сорок четвертого совещания. Мы также выражаем благодарность правительству и жителям Тасмании за их теплое гостеприимство.

Уругвай хотел бы особо отметить работу Исполнительного секретаря г-на Дэвида Агню, чья преданность делу и профессионализм в значительной степени способствовали укреплению Комиссии. Мы выражаем ему нашу признательность и наилучшие пожелания в связи с новой главой, которая начинается в его жизни.

Уругвай приветствует то, что изменение климата по-прежнему является приоритетом в повестке дня Комиссии, и подтверждает необходимость того, чтобы наши решения опирались на наилучшие имеющиеся научные данные.

Наша страна также подтверждает свою приверженность созданию МОР, поскольку они являются важнейшим инструментом сохранения антарктических экосистем. Эту обязанность Комиссия взяла на себя в 2002 году, когда она стала первым международным органом, взявшим на себя обязательства по созданию сети МОР в соответствии с рекомендациями Всемирной встречи ООН на высшем уровне по устойчивому развитию. Мы верим, что продолжение диалога между Сторонами приведет к дальнейшему прогрессу на пути к принятию мер по сохранению на основе консенсуса.

Наконец, Уругвай подчеркивает важность того, чтобы наши обсуждения опирались на принцип добросовестности. Только благодаря доверию, прозрачности и сотрудничеству мы все сможем укрепить дух Конвенции и достичь ее целей».

1.19 Российская Федерация поблагодарила Секретариат АНТКОМ и правительство Австралии за проведение встречи и содействие тому, чтобы все делегации были представлены, отметив, что на ряде предшествующих совещаний последнего не наблюдалось. Она поздравила нового председателя Комиссии с назначением.

1.20 Россия отметила, что ряд политических заявлений, сделанных другими странами-членами, являются еще одним примером отклонения от цели Конвенции, предусмотренной Статьей II. Она заявила, что согласно Статье IX вышеупомянутые вопросы выходят за рамки мандата Комиссии и что, кроме того, эти вопросы не были представлены в соответствии с Правилами процедуры АНТКОМ. Она подчеркнула, что включение в обсуждение таких вопросов свидетельствует о пренебрежении реальными проблемами, стоящими перед Комиссией, а не прогрессу в разработке единого подхода

к МОР или в рассмотрении прочих актуальных инструментов. Она заявила, вопросы, касающиеся граждан России подпадают под юрисдикцию Российской Федерации в соответствии с международным правом и не должны подниматься в контексте системы АНТКОМ.

## **Организация совещания**

### **Принятие Повестки дня**

2.1 Повестка дня была принята в том виде, в котором она была составлена (Приложение 4).

2.2 Председатель предложил выдвигать кандидатуры на вакантные в настоящее время должности заместителя председателя Комиссии и председателя специальной Группы по разработке мер по сохранению (CMDG) на 2025 г.

2.3 США предложили кандидатуру д-ра Лиз Брайерли (Австралия) на должность заместителя председателя Комиссии. Кандидатура была поддержана Кореей и принята Австралией.

2.4 США выдвинули кандидатуру г-жи Джейн Рамбл (Соединенное Королевство) на должность председателя CMDG, и Соединенное Королевство подтвердило свою готовность вести работу в этом качестве.

2.5 Комиссия положительно оценила эти предложения и назначила д-ра Лиз Брайерли заместителем председателя Комиссии, а г-жу Джейн Рамбл — председателем CMDG.

### **Статус Конвенции**

2.6 Австралия как депозитарий Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики 1980 г. (Конвенция) сообщила, что после проведения 43-го совещания Комиссии к Конвенции не присоединилось ни одной дополнительной страны. Она отметила, что число Договаривающихся Сторон Конвенции по-прежнему составляет тридцать семь. Копия списка участников Конвенции доступна онлайн в Австралийской базе данных по договорам.

### **Отчет председателя**

2.7 Председатель представил свой отчет (CCAMLR-44/BG/17) как зачитанный без обсуждений.

## Предложения по новым мерам

2.8 Чтобы облегчить рассмотрение предложений по новым мерам, председатель предложил Соединенному Королевству и Норвегии представить следующие документы:

- (i) предложение, представленное Норвегией, по внедрению подхода к управлению промыслом криля (KFMA) в подрайоне 48.1 (CCAMLR-44/26),
- (ii) предложение, представленное Соединенным Королевством, о вариантах пространственного распределения уловов криля в районе 48 (SC-CAMLR-44/02).

2.9 Корея сделала следующее заявление:

«Корея благодарит Норвегию за вдумчивую работу по созданию более адаптивной структуры для подрайона 48.1. Поскольку соответствующий документ будет также рассмотрен Научным комитетом, мы считаем это направление заслуживающим внимания и предлагаем следующие пункты для доработки с учетом рекомендаций Научного комитета (НК).

Во-первых, предложение выиграет от четкого пакета мер по коэффициентам вылова — согласованных контрольных точек для биомассы и продуктивности хищников, с четкими правилами корректировки в течение сезона и между годами, а также ежегодного обзора эффективности. Мы должны избегать любого значительного увеличения порогового уровня.

Во-вторых, для снижения рисков, связанных с сезонным переполнением, мы предлагаем либо перебалансировать зимние лимиты в сторону летнего периода, либо принять скользящие месячные (квартальные) лимиты с пропорциональными положениями о «горячих точках» и «перемещении».

В-третьих, для сохранения нейтральности орудий лова при различных способах промысла, включая традиционный трал, мы призываем к принятию мер по регулированию промыслового усилия (например, разумных лимитов на вылов для каждого судна (флота), ограничений на одновременное пребывание судов на промысле и ограничений на время непрерывной перекачки), чтобы регулировать эффективное промысловое давление, а не только общее.

В-четвертых, в отношении пространственных закрытий было бы полезно установить прозрачные критерии и процедуры для корректировки границ, когда мониторинг указывает на риск перемещения или непреднамеренной концентрации, при этом промысловые меры должны быть отделены от текущих обсуждений границ МОР.

В-пятых, эксплуатационные требования, такие как ограничения на использование «серой воды» и ограничение на перегрузку в районе, могут потребовать тщательного рассмотрения, четких исключений, основанных на правилах безопасности, научных данных и эксплуатационных требованиях, а также рассмотрения справедливых договоренностей о расходах на улучшение акустических исследований, наблюдателей (оценочных моделей) и доступ к данным для НК.

Корея ждет рекомендаций Научного комитета по научным элементам, а также взаимодействия между дискуссиями о политических и научных вопросах, чтобы продвинуть наши усилия по улучшению управления крилем. В этой связи Корея намерена конструктивно сотрудничать с другими странами-членами в разработке надежного, экосистемного и нейтрального по отношению к орудиям лова подхода для района 48.1.»

2.10 Чили поблагодарила авторов обоих предложений за проделанную работу, отметив, что, хотя предложения разнятся по составляющим элементам, оба они поддерживают предохранительный подход к управлению крилевым промыслом. По мнению Чили, многие элементы мониторинга и данных нуждаются в улучшении. Чили с озабоченностью отметила, что предложенные подходы не включают предлагаемый МОР в Области 1 (O1MOP), при том что его установление — ключевой приоритет в деле обеспечения дополнительной защиты экосистемы.

2.11 Аргентина сделала следующее заявление:

«Прежде всего, хотелось бы напомнить о том, что говорили и губернатор, и многие присутствующие здесь делегации: мы — природоохранная организация. Мы, как Комиссия, четко определяем себя как природоохранную организацию.

Мы хотели бы поблагодарить за предложения, представленные Великобританией и Норвегией, которые содержат некоторые конкретные варианты управления крилем.

И мы хотим поддержать то, что Чили отметила в этой связи.

Мы признаем, что в обоих предложениях есть элементы, которые требуют дальнейшего технического обсуждения в Научном комитете. Например, объединение единиц управления с 5 до 3. В этом смысле мы надеемся, что Научный комитет сможет предоставить четкие рекомендации, которые позволят Комиссии принять взвешенные решения.

Мы понимаем, что все мы обеспокоены непродлением МС 51-07 в прошлом году, но мы хотим подчеркнуть, что срочное не должно затмевать важное и главную цель, которую мы все преследуем. В течение многих лет многие страны-члены работали над тем, чтобы согласовать сбалансированную стратегию управления промыслом и создание МОР в Области 1. Такая гармонизация лежит в основе деятельности данной организации.

В прошлом году, хотя консенсус не был достигнут, был отмечен значительный прогресс в разработке предложения по гармонизации, которое сочетало бы в себе увеличение ограничений на вылов (аспект, интересующий некоторые страны-члены) с пересмотром модели МОР, учетом общих и временных охранных зон для сохранения ключевых районов для хищников, зависящих от криля. Это отражает баланс между промысловыми интересами и задачами по сохранению, а также приверженность многочисленных стран-членов к созданию комплексной системы управления.

В этих рамках мы хотели бы подчеркнуть важность дальнейшего продвижения к решению, включающему комплексный пакет мер для стратегии управления промыслом и предлагаемого МОР в Области 1.»

2.12 Россия поблагодарила Соединенное Королевство и Норвегию за их презентации, отметив, что некоторые аспекты потребуют дальнейшего обсуждения в Научном комитете. Она подчеркнула, что установление некоторыми странами-членами прямой связи между подходом KFMA и МОР, что также рассматривалось на предыдущих совещаниях, может быть преждевременным. Она выразила готовность участвовать в дальнейшем обсуждении этих вопросов и высказала предположение, что дополнительные компоненты (помимо трех ключевых, указанных в предложении Норвегии) могут сделать подход еще более стабильным.

2.13 Китай поблагодарил Норвегию и Соединенное Королевство за представленные предложения и выразил признательность за прогресс, достигнутый каждой из этих стран. Он отметил, что текущий пороговый уровень, указанный в Мере по сохранению 51-01, был впервые представлен в 1990-е гг., и что страны-члены должны рассмотреть вопрос о том, как теперь дальше развивать подход KFMA на основе наилучших имеющихся научных данных. Он также отметил, что аргументы, касающиеся сезонной защиты и зон, которые закрыты круглогодично или сезонно, потребуют отдельного дальнейшего научного обсуждения.

2.14 Австралия выразила свою твердую и непоколебимую приверженность природоохранной цели Конвенции АНТКОМ и предохранительному подходу к принятию решений и управлению на основе наилучших имеющихся научных данных, что является основополагающим принципом для продвижения к выполнению этой цели. Она отметила, что эффективное управление крилевым промыслом является важнейшим требованием для обеспечения соответствия Статье II Конвенции АНТКОМ. Австралия поддержала предпринимаемые усилия по согласованию внедрения пересмотренного подхода KFMA и созданию Морского охраняемого района на Антарктическом полуострове, но подчеркнула, что восстановление предохранительного пространственного распределения уловов криля на Антарктическом полуострове должно стать первоочередной задачей для всех стран-членов. Она поблагодарила Норвегию и Соединенное Королевство за проработанные предложения и подчеркнула важность того, чтобы непрерывное ведение и развитие промысла криля не превышало возможности Комиссии по мониторингу и управлению промыслом и его воздействием на более широкую экосистему.

2.15 США поблагодарили Соединенное Королевство и Норвегию за их соответствующие предложения, выразили благодарность другим ораторам за комментарии о промысле криля и отметили работу многих других стран-членов, которые на протяжении многих лет вплоть до настоящего времени выдвигали творческие и конструктивные идеи. США подчеркнули, что дискуссия показала, как члены подходят к данным проблемам, и отметили, что важно начать обсуждение вопросов управления крилем, пока сессия Научного комитета не завершена. Они попросили Секретариат изучить возможность проведения в течение этой недели встреч между Комиссией, научным и управленческим персоналом, отметив, что готовы выступить модератором данной дискуссии, если это окажется полезным.

2.16 Украина поблагодарила Норвегию и Соединенное Королевство за их предложения, отметив, что каждое было построено на прочной научной базе. Она подчеркнула, что предохранительный подход к управлению промыслом криля требует поддержания баланса между работой по сохранению и промыслом, что должно быть дополнительно изучено Научным комитетом.

2.17 Норвегия приветствовала предложение США о дальнейшем обсуждении и подтвердила свою готовность принять в нем участие.

2.18 Новая Зеландия поблагодарила Норвегию и Соединенное Королевство за их предложения и заявила, что рассчитывает на продвижение работы над тем, чтобы промысел криля носил предохранительный характер и не угрожал целостности экосистемы. Она также подчеркнула, что необходимо учесть ряд важных элементов, а именно: возвращение пространственного распределения, чтобы предотвратить чрезмерную концентрацию промысла; надежную систему управления рыболовством, подкрепленную научными данными, чтобы избежать риска перелова; размещение международных наблюдателей для поддержки независимого сбора данных; увеличение мер по соблюдению и мониторингу; согласование с OIMOP и улучшенное пространственное управление.

2.19 Председатель отметил заинтересованность членов в неформальном обсуждении этих вопросов в первую неделю заседания и согласился поработать с председателями СКИК, СКАФ и Научного комитета, чтобы найти время для таких дискуссий в среду, 22 октября 2025 года.

#### Соглашение о штаб-квартире

2.20 Председатель поблагодарил власти Австралии и Секретариат АНТКОМ за работу по обеспечению равного права на представительство всех стран-членов в соответствии с Конвенцией. Он отметил, что в результате этих усилий были приняты дополнительные меры по поддержке делегатов АНТКОМ при подаче ими заявлений на получение виз, включая выдачу многим делегатам трехлетних виз, и что делегаты не сталкивались с визовыми проблемами при участии в работе АНТКОМ-43 и АНТКОМ-44. Председатель также напомнил, что некоторые делегации просили, чтобы этот вопрос оставался в центре внимания для дополнительной работы и обсуждения в течение 2025 года. Председатель напомнил странам-членам о том, что срок оформления визы составляет от 8 до 10 недель, и попросил страны-члены следовать всем рекомендациям, чтобы облегчить процесс получения визы.

2.21 Россия отметила, что значительные усилия были приложены для улучшения ситуации с выдачей виз и что был достигнут прогресс. Она подчеркнула, что это стало возможным благодаря совместным усилиям правительства Австралии, Секретариата АНТКОМ и Комиссии в целом, напомнив о важности выполнения Соглашения о штаб-квартире для всех делегаций.

2.22 США выразили признательность за подробную информацию, предоставленную в межсессионный период, и поблагодарили власти Австралии и Секретариат АНТКОМ за впечатляющую работу по этим направлениям. Они с удовлетворением отметили

признание Россией прогресса, достигнутого за последнее время, и выразили оптимизм по поводу того, что теперь Комиссия сможет оставить этот вопрос в прошлом.

2.23 Комиссия решила, что с учетом того, что предыдущие озабоченности были эффективным образом сняты, она рассмотрит на этом совещании даты следующей встречи по пункту 12 повестки дня и не будет проводить межсессионное совещание глав делегаций, чтобы подтвердить даты проведения CCAMLR-45. Комиссия также попросила Секретариат продолжать тесное взаимодействие с австралийскими властями по данному вопросу.

2.24 Комиссия решила оставить пункт 2.5 на повестке дня еще на один год, чтобы иметь возможность отслеживать прогресс.

## **Осуществление целей Конвенции**

### **Цели Конвенции**

#### **3.1 Чили сделала следующее заявление:**

«Мы хотели бы выступить по данному пункту повестки дня, появившемуся в 1990-х годах, чтобы подумать и совместно попытаться ответить на некоторые ключевые вопросы: Делаем ли мы все необходимое для достижения целей Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики и их рационального использования? Как мы можем продвинуться вперед в решении некоторых приоритетных вопросов, которые застопорились, вызывая растущее разочарование не только у членов этой Комиссии, но и у представителей гражданского общества и отрасли?

В рамках этого пункта повестки дня появился ряд инициатив, направленных именно на решение данных вопросов: симпозиумы в Вальдивии и Сантьяго; последовательные оценки работы; Декларация по поводу 40-летия Комиссии; и, совсем недавно, третье специальное заседание Комиссии, которое состоялось в Сантьяго в июне 2023 г., а также Симпозиум по гармонизации в Инчхоне (Корея), в июне 2024 г. Некоторые из этих усилий были более успешными, чем другие, в достижении своих целей, но все они были направлены на добросовестное продвижение нашей работы и укрепление взаимопонимания между нашими странами.

Однако сегодня наша делегация не может упустить эту возможность и не выразить свою озабоченность медленными темпами, которые Комиссия демонстрирует в последние годы в продвижении некоторых знаковых проектов. Такой застой наносит значительный вред этому форуму. Это многосторонний орган, и мы должны продолжать продвигать такие инициативы, как эта, для укрепления многостороннего подхода.

Поэтому у нас есть уникальная возможность продемонстрировать, что мы можем преодолеть этот застой и достичь значимых соглашений в целях сохранения и рационального использования ресурсов. Диалог остается главным инструментом, которым располагают государства для преодоления разногласий между ними. Его

нужно вести добросовестно и с обязательством добиваться результатов в той мере, в какой мы придерживаемся этих целей.

Диалог является движущей силой Системы Договора об Антарктике — многосторонней структуры, неотъемлемой частью которой является данный форум. Наш диалог имеет ключевое значение для решения проблем, с которыми сталкивается Антарктический континент, включая его хрупкие морские экосистемы.

Мы предлагаем всем задуматься о важности диалога и достижения результатов, отвечающих целям Конвенции. Это предложение также распространяется на сотрудничество в области подготовки актуальной и надежной информации, которая поддерживает наилучшие имеющиеся научные данные. Давайте помнить, что наука — это самое сердце АНТКОМ.

Наше выступление сегодня утром — это не только призыв к большему взаимопониманию между нашими делегациями на этой неделе; прежде всего, это призыв к действию, потому что проблемы, с которыми мы сталкиваемся, требуют именно действий.»

3.2 Корея подчеркнула важность недопущения сдвига базового уровня, отметив, что сильной стороной АНТКОМ является опора на наилучшие имеющиеся научные данные. Корея также отметила, что текущие усилия по управлению крилем в районе 48 включают рассмотрение положений о пространственном управлении и МОР, демонстрируя использование АНТКОМ наилучших имеющихся научных данных при применении предохранительного принципа.

3.3 Бельгия выразила согласие с заявлениями Кореи и Чили. Бельгия выразила обеспокоенность по поводу риска синдрома сдвига базового уровня в рамках АНТКОМ. Бельгия подчеркнула, что базовый уровень АНТКОМ основан на цели по сохранению, которая включает рациональное использование, основанное на наилучших имеющихся научных данных и соответствующее экосистемному и предохранительному подходам. Отметив стагнацию в вопросе о создании репрезентативной системы МОР, Бельгия выразила серьезную озабоченность тем, что к предложениям по МОР некоторые предъявляют более высокие стандарты научной достоверности, чем к предложениям по промыслу. Бельгия призвала Комиссию подтвердить свою приверженность активному сохранению.

3.4 Аргентина напомнила об основных ценностях Конвенции, отметив, что АНТКОМ является неотъемлемым компонентом Системы Договора об Антарктике и что оба института поддерживают международное сотрудничество в качестве основополагающего принципа. Аргентина признала, что сохранение в рамках АНТКОМ включает рациональное использование, но при этом вновь заявила, что сохранение остается основной целью Конвенции.

3.5 Соединенное Королевство признало ценный вклад СКАР в работу Научного комитета (SC-CAMLR-44/BG/13 и SC-CAMLR-44/BG/18) и подчеркнуло неопределенность, которую изменение климата представляет для Комиссии. Соединенное Королевство также подчеркнуло, что продолжающаяся промысловая деятельность в зоне действия Конвенции свидетельствует о необходимости

продвижения пространственного управления промыслами. Соединенное Королевство отметило, что в последнее время АНТКОМ подвергается внешней критике, и подчеркнуло важность более эффективной демонстрации достижений АНТКОМ, в частности, внушительного опыта по созданию передовых практик, которые перенимают рыбохозяйственные организации по всему миру.

3.6 Россия отметила, что цели Конвенции АНТКОМ достигаются с помощью широкого набора инструментов, включающих в частности меры по сохранению, которые позволяют как сохранять, так и рационально использовать морские живые ресурсы Антарктики, — инструменты, которые обычно не доступны в других рыбохозяйственных организациях. Россия подчеркнула необходимость применения последовательных критериев для участия и управления во всех промыслах, указав на существующие различия в подходах к процессам научного обзора на разных промыслах.

3.7 Китай подчеркнул, что научная основа важна для работы АНТКОМ и Комиссия не должна относиться к научной основе избирательно. Китай также обратил внимание на то, что более низкие научные стандарты применяются к созданию и управлению МОР, в то время как многие страны-члены применяют более высокие стандарты к управлению крилем, что создает дисбаланс.

3.8 Новая Зеландия поблагодарила Чили, Аргентину и Соединенное Королевство за напоминание о важности цели Конвенции и исключительной истории АНТКОМ, а также о развитой и занимающей ведущее положение в мире рамочной структуре, которая нам предоставлена в Конвенции и в качестве части Системы Договора об Антарктике. Новая Зеландия также поддержала замечания других участников относительно того, что наука занимает центральное место в работе АНТКОМ, включая важные решения Комиссии о возвращении к предохранительному управлению и о продвижении работы по управлению и защите в ходе этой встречи.

3.9 Уругвай подчеркнул значимость МОР, отметив, что они являются одной из центральных мер по сохранению в рамках АНТКОМ и играют ключевую роль в укреплении и сохранении экосистем.

3.10 Канада отметила уникальные проблемы полярной среды и угрозы, обусловленные изменением климата и потерей биоразнообразия. Канада обратила внимание на дискуссии в Научном комитете по поводу потепления вод в зоне действия Конвенции и отметила параллели с изменениями, происходящими в Арктике. Канада подчеркнула, что Комиссия должна учитывать динамику обоих полярных регионов при обсуждениях и принятии решений.

3.11 АСОК выразила обеспокоенность тем, что в рамках подхода АНТКОМ к сохранению возникает синдром сдвига базового уровня. Признавая новаторскую роль АНТКОМ в области предохранительного, экосистемного управления, АСОК отметила недавние неудачи, такие как отмена МС 51-07 по крилю и заторможенный прогресс по МОР, несмотря на сильную научную поддержку и глобальный импульс в направлении «30x30». АСОК предупредила, что такое снижение уровня амбиций рискует подорвать легитимность АНТКОМ, и призвала к возобновлению прогресса в создании репрезентативной системы МОР и укреплении предохранительного подхода к управлению промыслом криля.

## Оценки работы

3.12 Комиссия приняла к сведению представленный в документе CCAMLR-44/06 отчет Исполнительного секретаря о ходе работы по выполнению рекомендации Второй оценки работы (ОР2).

3.13 Комиссия отметила, что ОР2 была рассмотрена СКИК в рамках пункта 8 повестки дня (SCIC-2025, пп. 213—215), Научным комитетом в рамках п. 10 повестки дня (SC-CAMLR-44, п. 10.2) и СКАФ (SCAF-2025, пп. 68—73). Комиссия также приняла к сведению рекомендацию СКАФ о внесении изменений в предложенный ответ в соответствии с рекомендацией 24 CCAMLR-44/06 (SCAF-2025, пп. 72 и 73). Комиссия одобрила эту рекомендацию и поручила Секретариату соответствующим образом обновить веб-сайт АНТКОМ.

3.14 Некоторые страны-члены отметили прогресс в продвижении инициатив, связанных с соблюдением требований, таких как пересмотр МС 10-09 для усиления контроля за перегрузками в этом году. Некоторые страны-члены поддержали предложение Кореи внести соответствующие поправки в Рекомендацию 12, подпункты 2 и 4. Комиссия решила обновить таблицу, включив в нее пересмотренный вариант МС 10-09, и одобрила предложение о соответствующем обновлении веб-сайта, а также отметила значительный прогресс в реализации ОР2, поощряя постоянные усилия по завершению работы над нерешенными вопросами.

3.15 Новая Зеландия высказала соображения по поводу замечаний председателя СКИК, обратив внимание на значительный прогресс, достигнутый в этом году в продвижении вопросов, связанных с соблюдением. В свете этой позитивной динамики Новая Зеландия призвала Комиссию продолжать усилия по завершению работы над оставшимися рекомендациями ОР2.

3.16 Комиссия рассмотрела предложение ЕС и его государств-членов (CCAMLR-44/25 Rev. 2) о проведении Третьей оценки работы АНТКОМ (ОР3) в межсессионный период 2025/26 гг. и представлении результатов и рекомендаций на совещании АНТКОМ-45. Комиссия отметила, что ОР2 была проведена в 2016 г., а до этого ОР1 — в 2007 г., и далее указала, что сфера компетенции данного предложения сосредоточена на пятилетнем периоде, в течение которого будет сделана оценка выполнения ОР1 и ОР2, определены новые направления для улучшения и проведен анализ общего управления АНТКОМ. ЕС взял на себя обязательство посредством добровольного взноса покрыть расходы на проведение оценки работы.

3.17 Многие страны-члены поддержали предложение о проведении ОР3, отметив, что с момента проведения ОР2 прошло уже девять лет, и признав преимущества этой работы.

3.18 Некоторые страны-члены, отметив время, прошедшее с момента ОР2, подчеркнули необходимость всесторонне оценить ее результаты и пересмотреть приоритеты перед началом ОР3. Они также отметили, что сфера охвата ОР3 должна выходить за рамки МОР и ННН-промысла и включать устойчивый промысел и роль НПО. Эти страны-члены также выразили обеспокоенность тем, что участие НПО в работе группы по оценке работы может быть контрпродуктивным, и попросили внести дополнительную ясность в вопрос о ценности такого участия. Кроме того, они поставили

под сомнение расходы на работу группы из девяти человек и подчеркнули необходимость дальнейшего рассмотрения бюджетных последствий.

3.19 ЕС и его государства-члены представили пересмотренные варианты своего предложения (CCAMLR-44/25 Rev 1 и CCAMLR-44/25 Rev 2), направленные на снятие озабоченности, высказанной странами-членами. Изменения включали исключение экспертов от гражданского общества и экспертов по рациональному использованию из состава группы по оценке и уточнение того, что именно Комиссия будет принимать решение о последующих действиях в связи с выводами и рекомендациями группы.

3.20 Комиссия приняла к сведению, что не удалось достичь консенсуса в отношении предложения из CCAMLR-44/25 Rev 2 о проведении Третьей оценки работы, отметив озабоченность, высказанную в частности в отношении масштабов оценки, ее приоритетов финансирования.

3.21 ЕС выразил разочарование тем, что консенсуса достичь не удалось из-за позиции одной страны-члена, и подтвердил свою готовность финансировать оценку. ЕС отметил, что процедурные вопросы, остающиеся без должной ясности, не позволили провести оценку работы, тем самым препятствуя усилиям по улучшению функционирования организации.

## **Управление морскими ресурсами**

4.1 Комиссия приняла к сведению ежегодную обновленную информацию об уведомлениях о промысле (CCAMLR-44/BG/08/ Rev. 1) и уловах в зоне действия Конвенции (SC-CAMLR-44/BG/01).

### **Рекомендации Научного комитета**

4.2 Председатель Научного комитета д-р С. Карденас (Чили) представил отчет Научного комитета (SC-CAMLR-43) и поблагодарил Научный комитет за достигнутый существенный прогресс по ряду тематических направлений.

### **Ресурсы криля**

4.3 Председатель Научного комитета подвел итоги обсуждений, посвященных управлению промыслом криля в районе 48 (SC-CAMLR-44, пп. 2.13—2.76).

4.4 Комиссия приняла к сведению, что Научный комитет сообщил о том, что вылов криля в статистическом районе 48 в сезоне 2024/25 гг. превысил пороговый уровень в 620 000 т (см. МС 51-01) на 4 917 т. В сезоне 2024/25 гг. вылов в подрайоне 48.1 значительно увеличился, причем около 58% вышеуказанного вылова было взято из подрайона 48.1, так что вылов в этом подрайоне более чем в два раза превысил показатели предыдущего сезона (SC-CAMLR-44, п. 2.13).

4.5 Комиссия отметила, что по сообщению Научного комитета значительное увеличение вылова в подрайоне 48.1 было бы невозможным, если бы МС 51-07 оставалась в силе. Она также отметила, что изменения в распределении промысла в ходе промыслового сезона 2024/25 гг. могли быть отчасти обусловлены состоянием ледового покрова в подрайоне 48.1 и 48.2, а также межгодовой динамикой запаса криля и неоднородным характером распределения криля (SC-CAMLR-44, п. 2.22).

4.6 Комиссия напомнила, что три компонента подхода KFMA были одобрены Комиссией (CCAMLR-38, п. 5.17), и отметила значительный прогресс, достигнутый Научным комитетом в разработке пересмотренного подхода KFMA (SC-CAMLR-44/BG/02; SC-CAMLR-44, п. 2.26). Она также отметила элементы, требующие внимания в долгосрочной перспективе для полного осуществления подхода KFMA, такие как подготовка плана мониторинга, необходимость создания устойчивых механизмов финансирования и формирование механизмов оценки эффективности (SC-CAMLR-44, пп. 2.42 и 2.44).

4.7 Комиссия приняла к сведению, что Научный комитет одобрил внесение постоянно обновляемой гипотезы о запасах криля (ГЗК) в соответствующие компоненты подхода KFMA (SC-CAMLR-44, п. 2.59), а также включение усовершенствованной программы АНТКОМ по мониторингу экосистемы (СЕМР) в качестве неотъемлемой части выполнения подхода KFMA (SC-CAMLR-44, п. 2.60).

4.8 Комиссия рассмотрела документы CCAMLR-44/26 и SC-CAMLR-44/BG/23, представленные Норвегией, в которых изложено предложение о переходе системы управления промыслом криля в районе 48 с режима фиксированных квот к динамичному подходу к управлению KFMA на основе поэтапного подхода (см. также п. 2.8). В документах обсуждаются конфигурации единиц управления, сезонное распределение улова, введение охранных зон и восстановление распределения вылова в подрайонах 48.2—48.4 на основе истекшей МС 51-07. Это подразумевает внесение изменений в МС 51-01, а также создание новой МС 51-08 для регулирования промысла криля в подрайоне 48.1, расширенный сбор данных для поддержки этого подхода и согласование с предлагаемым Морским охраняемым районом в Области 1 (О1МОР).

4.9 Комиссия рассмотрела представленный Соединенным Королевством документ SC-CAMLR-44/02, в котором изложены предложения по созданию меры, замещающей МС 51-07, с целью предотвращения чрезмерной концентрации вылова криля (см. также п. 2.8). В документе приведена сводка по текущей ситуации и, на случай если в этом году принятие подхода KFMA, согласованного с предложением по О1МОР, окажется невозможным, предлагаются два варианта временной меры по рассредоточению промыслового усилия и уловов.

4.10 Комиссия рассмотрела документ CCAMLR-44/24, представленный Аргентиной и Чили, в котором содержится пересмотренное предложение о мере по сохранению, устанавливающей Морской охраняемый район в Области 1. Авторы указали, что предложение было разработано по итогам прозрачных коллективных обсуждений, проводившихся на протяжении нескольких лет, и адаптировано для приведения в соответствие с KFMA в рамках согласованного подхода. Авторы подчеркнули динамичный характер предложения, призванного сосуществовать и развиваться вместе с подходом KFMA.

4.11 Комиссия поблагодарила авторов за предложение и положительно оценила их гибкость и дальнейшие усилия в данном направлении.

4.12 По мнению большинства стран-членов, предложение по O1MOP готово к принятию, основано на наилучших имеющихся научных данных и необходимо для охраны этой претерпевающей стремительные изменения и экологически значимой территории. Они также отметили, что меры по охране пойдут на пользу промыслу криля. Они отметили, что это предложение отражает результаты нескольких лет переговоров и было существенно пересмотрено с учетом соображений, поступивших от стран-членов.

4.13 Некоторые страны-члены высказали мнение, что внедрение KFMA и предложения по пересмотру O1MOP могли бы осуществляться параллельно, но не реализовываться в принудительной связке.

4.14 Комиссия обсудила эти предложения на пленарном заседании, а также в ходе неофициальных встреч (см. также п. 2.19) и рассмотрела разные возможности для дальнейшей работы.

4.15 Россия подчеркнула, что предложение по MOP должно рассматриваться в рамках пункта 5 повестки дня «Пространственное управление», а не в рамках пункта 4 повестки дня «Управление морскими ресурсами». Россия также указала на отсутствие согласия в Комиссии по гармонизации KFMA с предложением по MOP и указала на необходимость обновить предложение по O1MOP в соответствии с развитием и внедрением KFMA.

4.16 Чили сделала следующее заявление:

«Г-н Председатель, Чили поддерживает устойчивый промысел и в то же время поощряет сохранение морской фауны и флоры Антарктики. Без сохранения не может быть устойчивого промысла. Действия, способствующие сохранению, не обязательно подразумевают закрытие промысла; скорее, они направлены на достижение надлежащего баланса между сохранением и рациональным использованием, при этом предохранительный принцип является руководящим принципов в решениях, которые принимаем и мы, и Комиссия.

MOP движутся именно в этом направлении. Моя страна решила взять под защиту 43% морской территории в рамках нашей исключительной экономической зоны. Означает ли это, что Чили больше не может вести промысел в своей исключительной экономической зоне? Конечно, нет. Эти меры по сохранению гарантируют, что морские живые ресурсы останутся доступными не только для представителей отрасли, но и для будущих поколений.

Чили с обеспокоенностью смотрит на ситуацию, описанную в отчете Научного комитета относительно промысла криля в подрайоне 48.1. Как отмечали многие делегации, мы также обеспокоены истечением срока действия меры по сохранению 51-07, и мы ценим тот факт, что чилийские представители отрасли добровольно покинули подрайон 48.1 после того, как был достигнут пороговый уровень в 155 000 т, установленный этой истекшей мерой по сохранению для данного подрайона.

Чили высоко оценивает усилия многих стран, которые решили принять меры в этом направлении. Коалиция «Высокие амбиции для природы и людей», которая стремится защитить не менее 30 % океанов к 2030 году и к которой присоединились 122 страны, является примером этого и представляет собой ключевую цель Куньмин-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия.

Г-н председатель, давайте сделаем АНТКОМ еще одним таким примером. В руках этой комиссии есть уникальная возможность. Все присутствующие делегации осознают, с какими проблемами сталкивается этот форум. Если мы не сможем двигаться в этом направлении, чтобы продолжать защищать Южный океан, а вместо этого лишь частично сосредоточимся на новом подходе к управлению промыслом криля, игнорируя научные данные, которые обосновывают необходимость сохранения, мы упустим уникальную возможность показать всему миру, что устойчивый промысел и сохранение природы действительно могут идти рука об руку.

Поэтому обсуждение нового подхода к промыслу криля должно идти параллельно с пересмотром предложения о создании Морского охраняемого района в Области 1. Это предложение не влечет за собой закрытие доступа к устойчивому промыслу, мы все это знаем. И мы напоминаем, что с 2019 года это предложение стало более гибким, сократив охранные зоны в подрайоне 48.1, чтобы учесть наличие участков для развития рыболовства.

У нас есть уникальная возможность продемонстрировать, что общественное благосостояние и защита окружающей среды, устойчивый промысел и сохранение океана, вполне совместимы и взаимно укрепляют друг друга. Промысел без сохранения не может быть устойчивым. Без пространственного и временного распределения уловов, без охранных зон, без надежного плана мониторинга экосистемы промысел не может быть устойчивым и чреват истощением ресурсов и необратимыми последствиями для экосистемы, чего никто из нас не хочет. Сохранение ресурсов ведет к их большому изобилию.

В настоящее время мы находимся в ситуации, которая не удовлетворяет никого. Одни хотят повысить пороговый уровень, другие выступают за сохранение и умеренность. Давайте покажем всему миру, что АНТКОМ может достичь этих целей гармоничным способом. Гармонизированный процесс — это конкретное выражение сотрудничества стран Глобального Юга в соответствии с принципами общественного благосостояния и охраны окружающей среды, устойчивого рыболовства и сохранения океана.

Возможно увеличить ограничения на вылов и создать О1МОР. Мы четко заявили, что не поддерживаем любое повышение текущего порогового уровня в Районе 48, без полной реализации О1МОР. Чили — это промысловая страна. Она ведет промысел на устойчивой основе и в соответствии с жесткими внутренними правилами. Если моя страна смогла сделать это, пусть с недочетами, поскольку улучшать можно все, то и эта Комиссия тоже сможет».

4.17 Европейский союз и его государства-члены сделали следующее заявление:

«Мы с глубокой озабоченностью отмечаем, что в промысловом сезоне 2024/25 гг. пороговый уровень был достигнут впервые, и даже превышен, и что более 50% уловов пришлось на один подрайон — подрайон 48.1. Это результат того, что в прошлом году АНТКОМ не продлил действие МС 51-07, и теперь в любом из подрайонов Района 48 можно вести промысел до достижения порогового уровня в полном объеме.

Нынешняя ситуация явно не является предохранительной. Было бы безответственно продолжать промысел криля на этой основе.

Необходимо, чтобы АНТКОМ в срочном порядке вернул распределение порогового уровня в Районе 48.

Хотя мы признаем стремление тех членов, которые хотят увеличить вылов криля в краткосрочной перспективе, мы твердо убеждены, что сначала необходимо создать предохранительную рамочную систему управления, чтобы обеспечить устойчивость расширения промысла.

Это включает разработку и внедрение надлежащих механизмов мониторинга и планов сбора данных, в том числе повышение требований к исследованиям криля, для оценки воздействия возросшей промысловой нагрузки на экосистему и обоснования будущих управленческих решений. Для поддержки этой работы также необходим устойчивый механизм финансирования.

Необходимо также усовершенствовать систему управления промыслом криля. Поэтому мы поддерживаем представленные на этом заседании предложения о необходимости размещения наблюдателей СМНН на борту крилепромысловых судов, передачи данных СМС от этих судов в Секретариат в режиме, близком к реальному времени, а также инспекции всех судов, выгружающих криль и крилевую продукцию.

Еще одним ключевым элементом, который, по нашему мнению, должен быть создан, является ОIМОР, предложенный Аргентиной и Чили, который мы полностью поддерживаем и считаем готовым к принятию. Предложение, в частности, предусматривает максимальную пространственную защиту репрезентативных местообитаний, экосистемных процессов и критических зон жизненного цикла антарктического криля. Мы приветствуем усилия разработчиков по согласованию создания ОIМОР с реализацией пересмотренного KFMA. Это верный путь вперед.

Хотя работа по внедрению KFMA идет полным ходом, мы еще не достигли цели. Поэтому на данный момент необходимо промежуточное решение, которое начинается с восстановления предохранительного распределения уловов по подрайонам района 48.

ЕС и его государства-члены готовы к конструктивному взаимодействию на этой неделе, чтобы достичь соглашения по подходу, который уважает цель и принципы, закрепленные в Конвенции. Мы предостерегаем от того, чтобы

ставить краткосрочную коммерческую выгоду выше долгосрочной устойчивости промысла криля и защиты экосистемы.»

4.18 Комиссия обсудила поэтапный подход к внедрению КФМА, несмотря на различия в понимании странами-членами соответствующих основных элементов управления крилем. Комиссия далее обсудила рекомендацию Научного комитета о срочной необходимости введения временной меры по сохранению, чтобы распределить уловы между

4.19 Комиссия также обсудила возможность согласования временной меры на предстоящий сезон.

4.20 Большинство стран-членов высказывались в пользу такой меры, которая позволила бы избежать концентрации вылова, произошедшую в сезоне 2024/25 гг.

4.21 Большинство стран-членов вновь подтвердили четкую рекомендацию, данную Научным комитетом о том, что текущая ситуация, где существует только пороговый уровень в 620 000 т в МС 51-01, не является предохранительной в связи с локальной концентрацией вылова и что существует срочная необходимость в распределении уловов (SC-CAMLR-44, п. 2.25).

4.22 Некоторые страны-члены напомнили, что АОК добровольно обязалась распределить свой улов в соответствии с истекшей МС 51-07, но что это не было выполнено.

4.23 Некоторые страны-члены высказались за повторное принятие МС 51-07 на следующий сезон в качестве временной меры. Комиссия не пришла к согласию по этому вопросу.

4.24 Комиссия напомнила, что текущий пороговый уровень был основан на сумме максимальных исторических уловов, зарегистрированных в то время в каждом подрайоне, и не связан с оценкой биомассы криля (SC-CAMLR-44, п. 2.38). Россия отметила, что лимит вылова для района 48, установленный в соответствии с п. 2 Меры по сохранению МС 51-01, значительно превышает пороговый уровень.

4.25 Многие страны-члены напомнили, что хотя считалось, что обновленное ограничение на вылов для подрайона 48.1 основано на наилучших имеющихся научных данных (SC-CAMLR-41, п. 3.46), его утверждению помешали разногласия относительно его внедрения (SC-CAMLR-41, пп. 3.50—3.51 и 3.67).

4.26 Некоторые страны-члены отметили, что согласованное ограничение на вылов в 5,61 млн. т оговорено в МС 51-01 (п. 2), что пороговый уровень носит предохранительный характер и что для определения последствий концентрации промысла необходима научная оценка воздействия на экосистему.

4.27 Россия отметила, что любое обновленное ограничение на вылов для подрайона 48.1 должно оставаться в пределах порогового уровня в соответствии с МС 51-01. Россия также отметила, что согласованное ограничение на вылов в районе 48, предусмотренное в МС 51-01 (п. 2), значительно превышает пороговый уровень и в то же время является предохранительным. Россия подчеркнула, что для определения последствий локальной концентрации вылова и организации распределения уловов в

рамках KFMA необходима разработка научно обоснованных критериев и диагностики для научной оценки потенциального воздействия промысла криля на экосистему. Россия отметила, что управление промыслом криля в подрайоне 48.1, так же как в подрайонах 48.2—48.4, должно осуществляться в рамках скоординированного управления промыслом в районе 48 и что вышеупомянутое скоординированное управление промыслом криля осуществляется в рамках МС 51-01, обеспечивая выполнение Статьи II Конвенции.

4.28 Большинство стран-членов поддержали усилия по достижению согласования между подходом KFMA и ОIМОР, призвали к расширению взаимодействия и подчеркнули настоятельную необходимость решения проблемы концентрации промысла. Они отметили, что создание ОIМОР и зон сезонной и общей охраны будет способствовать достижению конкретных природоохранных целей и обеспечению устойчивости промысла, повышению устойчивости к внешним воздействиям, обусловленным последствиями изменения климата, и активизации научного прогресса за счет усиления мониторинга. Эти страны-члены отметили, что изменения в промысле криля не должны осуществляться с опережением относительно положения дел с охраной морской среды и что согласованный подход должен включать планы мониторинга и сбора данных (по промыслу и экосистеме), механизмы устойчивого финансирования и совершенствование мер по управлению промыслом (включая наблюдателей СМНН, СМС и портовые инспекции).

4.29 Соединенные Штаты отметили, что поддержка устойчивых популяций криля на Антарктическом полуострове является залогом здорового, хорошо управляемого и устойчивого промысла, а также ответственной туристической индустрии США.

4.30 Россия указала, что разработка подхода KFMA должна носить предохранительный характер и основываться на необходимом научном обосновании, а не решать вопрос о согласовании KFMA с предложениями по учреждению ОIМОР, еще не согласованными странами-членами Комиссии.

4.31 В ходе ряда неофициальных обсуждений авторы разработали предложения по временной мере по сохранению для управления промыслом криля в течение следующих двух промысловых сезонов. Хотя по некоторым пунктам предложения расходились — в основном, по вопросу о том, следует ли увеличивать пороговый уровень и включать ли в него районы, закрытые для промысла, — у них имелся и ряд общих параметров (*напр.*, увеличение ограничения на вылов, приходящегося на подрайон 48.1, распределение ограничений на вылов по потенциальной группе единиц управления (ЕУ) и по метеорологическим сезонам, внедрение стратегии мониторинга и сохранение доли порогового уровня, приходящейся на 48.2—48.4, без изменений по сравнению с истекшей МС 51-07).

4.32 Некоторые члены указали, что временная мера может быть реализована на основе рекомендаций, касающихся пересмотренного KFMA и стратегий мониторинга, с исключением для порогового уровня.

4.33 Многие члены указали, что такое повышение порогового уровня должно рассматриваться вместе с вопросами пространственного распределения, улучшения мер управления, мониторинга и сбора данных, а также пространственной защиты.

4.44 Несмотря на сохраняющиеся разногласия, Комиссия отметила готовность стран-членов продолжать сотрудничество по данному вопросу, находить точки соприкосновения и двигаться вперед.

4.45 Многие страны-члены напомнили о преамбуле к МС 51-01, в которой утверждается, что вылов криля в районе 48 не должен превышать заданного (т.е. «порогового») уровня до тех пор, пока не будет разработана процедура распределения общего ограничения на вылов криля по более мелким единицам управления.

4.46 Некоторые страны-члены отметили, что элементы некоторых временных предложений, относящиеся к О1МОР, требуют дальнейшего рассмотрения и рекомендаций Научного комитета.

4.47 Большинство стран-членов вновь подтвердили, что предложение по О1МОР готово к принятию, и, напомнив, что вопрос согласования KFMA и О1МОР входит в мандат Комиссии (CCAMLR-42, пп. 4.32—4.36), согласились проявить гибкость, приняв временную меру, которая не затрагивает этот мандат, чтобы обеспечить следование позиции Научного комитета (SC-CAMLR-44, п. 2.25). Эти страны-члены отметили, что принятие временной меры даст дополнительное время на дальнейшую работу по согласованию KFMA и О1МОР.

4.48 Комиссия потратила значительное количество времени и усилий, чтобы в ходе неформальных обсуждений, многосторонних и двусторонних переговоров и встречи глав делегаций прийти к согласию о временном решении по управлению промыслом криля. Осознавая свою ответственность перед Конвенцией, все страны-члены продемонстрировали гибкость и готовность двигаться вперед конструктивно и совместными усилиями.

4.49 Комиссия рассмотрела два предложения, разработанные Норвегией и США в ходе совещания, а также на полях.

4.50 Норвегия внесла предложение, которое представляло собой обновленную попытку разработать временный проект МС 51-08, который включал корректировки их первоначального предложения с учетом отзывов стран-членов, в частности, в отношении закрытых районов. США внесли предложение, которое представляло собой проект резолюции, в котором была предпринята попытка установить общее понимание путей продвижения вперед и зафиксировать некоторые элементы, которые с точки зрения США казались приемлемыми (см. также п. 4.31), в качестве средства для регистрации достигнутого прогресса.

4.51 Хотя Комиссия не смогла прийти к консенсусу ни по одному из предложений, она отметила, что распределение ограничений на вылов на основании научных рекомендаций является фундаментальным.

4.52 Некоторые страны-члены указали на необходимость научной ясности в вопросе о том, является ли только МС 51-01 предохранительной, отчасти из-за отсутствия определения концепции концентрации промысла и количественной оценки ее воздействия.

4.53 Большинство стран-членов постановили, что результаты рассмотрения в Научном комитете ясно указывают на то, что текущая ситуация не является предохранительной (SC-CAMLR-44, п. 2.25).

4.54 Китай подчеркнул, что на промысловые операции влияет множество факторов, таких как погода, состояние морского льда, непредсказуемые изменения в пространственно-временном распределении и даже промысловое поведение. Китай отметил, что аккумуляция промысловой деятельности в одном районе вызвано самой природой промысла, и что в прошлом году это не привело к негативным экологическим последствиям в подрайоне 48.1. Китай призвал всех членов изучить на научном уровне функциональное взаимодействие между промысловой деятельностью и хищниками, зависящими от криля. В этой связи Китай подчеркнул, что концентрация промысловой деятельности не является вопросом, который необходимо решать или которым должна заниматься Комиссия. Китай отметил, что в прошлом году все суда и все страны-члены соблюдали положения МС 51-01 и ЗДО АОК. Китай также заявил, что это доказывает, что текущая МС 51-01 по-прежнему играет эффективную роль в сохранении морских живых ресурсов Антарктики. Китай подчеркнул, что даже если нынешняя ситуация не является наиболее благоприятной для некоторых стран-членов, она все равно полностью соответствует предохранительному подходу.

4.55 В конце обсуждения многие страны-члены подтвердили, что восстановление МС 51-07 было бы приемлемым (или аналогичное решение, см. SC-CAMLR-44, п. 2.29), пока идет дальнейший прогресс, но некоторые страны-члены сочли это шагом назад и отступлением от использования наилучших имеющихся научных данных. Многие страны-члены выразили серьезную озабоченность тем, что без пространственного распределения существует возможность концентрированного вылова, что может еще больше усилить нагрузку на регион Антарктиды, который уже переживает ускоренное потепление.

4.56 Комиссия выразила сожаление по поводу отсутствия консенсуса, но отметила готовность всех стран-членов продвигать эту работу в межсессионный период. В связи с этим Комиссия поручила Секретариату создать дискуссионную группу для содействия прогрессу, призвала все страны-члены как можно скорее присоединиться к этой работе и указала, что Норвегия возглавит данные усилия.

4.57 Австралия сделала следующее заявление:

«Как и многие присутствующие здесь сегодня страны-члены, Австралия крайне разочарована тем, что небольшое меньшинство намерено увеличить пороговый уровень добычи криля в Районе 48 без какого-либо желания продвинуться в процессе гармонизации KFMA с OIMOP. Мы крайне обеспокоены тем, что нас ждет еще один год без пространственного распределения в промысле криля.

Если такая ситуация сохранится, это приведет к тому, что успехи Комиссии в достижении природоохранной цели Конвенции АНТКОМ будут сведены на нет.

Я напомним, что сегодня мы оказались в такой ситуации, потому что в прошлом году одна из стран-членов проявила нежелание возобновить меру по сохранению 51-07. Мы надеялись, что в этом году, после того как в прошлом сезоне наблюдалась значительная концентрация улова в подрайоне 48.1, АНТКОМ

придет к консенсусу в соответствии с четкими рекомендациями Научного комитета о необходимости срочного восстановления пространственного распределения. Мы считаем важным еще раз подчеркнуть, что сложившаяся давно в АНТКОМ практика работы на основании консенсуса должна служить нашему общему движению вперед, и не является правом вето.

Австралия считает, что действия некоторых стран-членов затормозили усилия по сохранению в районе 48. Как и многие другие страны-члены, Австралия не может согласиться с повышением порогового уровня без принятия надлежащих мер защиты, сбора данных и мониторинга. Мы также считаем, что необходимо совершенствовать управление промыслом криля с помощью базовых и практических мер обеспечения, соответствующих передовой практике управления промыслом на других промыслах АНТКОМ и других международных промыслах, таких как обсуждаемые на этом заседании предложения по СМС, СМНН и портовым инспекциям.

Мы вновь выражаем глубокую озабоченность тем, что промысел криля будет вестись еще один сезон без пространственного распределения. Однако мы рады, что АНТКОМ продемонстрировал стойкость и устойчивость к давлению, вынуждающему пойти на компромисс в отношении цели Конвенции АНТКОМ по сохранению. Мы сохранили пороговый уровень, отказавшись повышать его до тех пор, пока не будут приняты соответствующие сопутствующие меры по мониторингу, сбору данных и пространственному управлению, как это было рекомендовано Научным комитетом. Это свидетельствует о том, что АНТКОМ работает, и Комиссия не пойдет на компромисс в отношении цели по сохранению и не откажется от своих обязательств по согласованию KFMA с O1MOP.

Мы также не хотим упускать из виду успехи, которых мы добились на этой неделе. Мы благодарны за долгие обсуждения, которые прошли на этом заседании АНТКОМ в формальной и неформальной обстановке, и выслушали мнения, высказанные всеми членами. Австралия, и, как мы полагаем, все члены Комиссии, хотят видеть улучшенное управление промыслом криля, включая возможное соответствующее увеличение лимитов на вылов. Это необходимо для обеспечения предохранительного подхода и рационального использования промысла криля.

Но, как отметили многие, АНТКОМ не является региональной рыбохозяйственной организацией (RFMO) и должен рассматривать рациональное использование в контексте своей цели сохранения. Мы считаем, что существует решение, которое позволит Комиссии одновременно реализовать O1MOP, ввести жесткие требования к мониторингу и сбору данных, а также увеличить ограничение на вылов криля на основе наилучших имеющихся научных данных. Это требует от всех членов Комиссии искренней готовности к переговорам и компромиссам, чтобы достичь консенсуса и выполнить согласованную цель по сохранению.

Мы надеемся, что все члены продолжат совместную работу в межсессионный период, чтобы вернуть пространственное распределение, которое является жизненно важным следующим шагом на пути к достижению долгосрочных целей.»

4.58 США сделали следующее заявление:

«Друзья, мы снова в этой ситуации. Соединенные Штаты хотят поблагодарить коллег за дискуссии, которые мы вели в течение последних двух недель. Мы действительно работали вместе как Комиссия, и увидели, какие творческие решения возникают благодаря совместной работе, какую гибкость можно проявить, когда над решением сложных проблем и поиском решений все работают сообща. В течение двух недель мы обсуждали предложения и идеи от большого количества стран-членов, и все они продвигали нас к достижению поставленной цели, и мы приблизились к решению. В этом заключается дух АНТКОМ и Системы Договора об Антарктике, и именно поэтому мы все делаем то, что делаем.

Соединенные Штаты солидарны с многочисленными коллегами, которые выразили разочарование тем, что, несмотря на наш оптимизм и позитивный настрой, мы не можем договориться даже о временной мере по пространственному распределению улова криля и согласовать меры по пространственному управлению. Все мы, по крайней мере, в какой-то момент, согласились с тем, что нынешняя ситуация не носит предохранительный характер. Мы определенно согласны с тем, что нынешняя ситуация — это не то, что мы хотим сохранить. Мы все согласились, что не хотим, чтобы наша работа закончилась на этом и в последний день мы бы остались фактически без решения.

И все же, мы оказались в этой ситуации. Снова. Мы не только не смогли добиться прогресса, но и не смогли оправиться от прошлогодней ситуации, когда одна из стран-членов помешала продлить действие МС 51-07. Хотя никому из нас в этом году не нравилось существующее положение вещей, мы не смогли пойти на компромисс, чтобы исправить его.

Вместо этого, нас ждет впереди еще один год без распределения вылова в районе 48. Напоминаем, что Научный комитет принял ограничение на вылов исходя из того, что будет действовать пространственное распределение. МС 51-01 сама по себе не обеспечивает такого пространственного распределения.

В этом году мы слышали от многих делегаций: мир смотрит на нас и он будет разочарован. Давление, которое оказывается на нас со всех сторон, в том числе со стороны отрасли, будет нарастать и дальше, и может достигнуть точки кипения к АНТКОМ-45.

Но мы считаем, что в этом году страны-члены добросовестно вели переговоры, чтобы продвинуться вперед, заложить основу, которая позволит нам продвинуться к реализации KFMA и O1MOP. И это заложит для нас определенную базу на следующий год. Поэтому Соединенные Штаты надеются, что мы снова соберемся, проявим аналогичную добрую волю и выполним это требование в следующем году. Мы призываем всех, включая нас самих, в следующем году решительно, творчески и гибко подойти к работе. Мы с ждем этой дискуссии.»

4.59 Великобритания полностью согласилась с заявлениями как Австралии, так и США.

4.60 Новая Зеландия полностью поддержала выступления Австралии и США, еще раз поблагодарив все страны-члены за напряженную работу по продвижению предохранительного управления крилем и МОР на этом совещании. Новая Зеландия отметила существенные компромиссы, на которые готовы пойти страны-члены, чтобы согласовать временную меру для решения неотложной задачи возвращения промысла криля в предохранительный режим, одновременно обеспечивая уверенность и доверие в достижении прогресса по линии KFMA и O1MOP. Новая Зеландия выразила глубокое сожаление, что ни один из многочисленных вариантов восстановления предохранительного управления не был согласован на совещании и что одна страна-член готова только распределять вылов криля без надлежащей пространственной защиты и управления промыслом и только при существенном увеличении вылова, что не подтверждается научными данными и не соответствует управлению промыслом АНТКОМ. Новая Зеландия вновь заявила, что в контексте стремительного изменения климата в районе Антарктического полуострова и с учетом научных данных, лежащих в основе O1MOP, очевидно, что пространственное распределение промысла и охраняемых районов необходимо для поддержки предохранительного управления. Новая Зеландия призвала страны-члены уже сейчас начать работу по согласованию O1MOP и KFMA, чтобы в следующем году принять решения, обеспечивающие меры предохранительного управления в соответствии с целью Конвенции.

4.61 Корея выразила разочарование тем, что соглашение о пространственном распределении ограничений на вылов криля в районе 48 не было достигнуто, несмотря на значительные усилия и компромиссы со стороны многих стран-членов. Корея вновь заявила, что любая корректировка порогового уровня криля должна зависеть от пакета мер, включающего: (i) согласованное пространственное распределение вылова, (ii) укрепление механизмов мониторинга и (iii) четкое обязательство по созданию МОР в Области 1. Корея также отметила, что многие страны-члены согласились с тем, что пространственное распределение является минимальным требованием для предохранительного управления крилем; однако даже этот минимум не может быть достигнут, несмотря на значительные компромиссы со стороны большинства стран-членов.

4.62 Норвегия сделала следующее заявление:

«Норвегия разочарована тем, что Комиссия не смогла достичь консенсуса на совещании в этом году. Наша делегация, в сотрудничестве с другими, прилагала все усилия для поиска точек соприкосновения и решений, которые могли бы устроить все стороны.

Мы твердо убеждены в важности динамичного и экосистемного управления промыслом криля и его мониторинга. Мы считаем, что внедрение KFMA поможет нам достичь этой цели. Мы также считаем, что МОР являются ценным инструментом для обеспечения устойчивого рационального использования и сохранения морской экосистемы Антарктики.

Мы надеемся, что совещание этого года еще на один шаг приблизит нас к внедрению KFMA и принятию O1MOP.

При этом нас обнадеживают усилия, предпринятые Сторонами для конструктивного сотрудничества в течение последних двух недель в попытке найти точки соприкосновения.

Мы многого достигли за это время и надеемся на продолжение совместной работы со всеми Сторонами в межсессионный период, чтобы обеспечить Комиссии все возможности для достижения консенсуса по этому вопросу на совещании в следующем году.»

4.63 Аргентина сделала следующее заявление:

«Аргентина хотела бы выразить свое разочарование тем, что в этом году мы не смогли добиться прогресса в выполнении нашей роли и достижении целей. Более 40 лет назад было принято решение о том, что целью Конвенции является сохранение морских живых ресурсов Антарктики, что включает в себя их рациональное использование. Более десяти лет назад мы договорились о создании репрезентативной сети морских охраняемых районов. Два года назад мы договорились продвигаться вперед в процессе согласования подхода к управлению промыслом криля и предложения по Морскому охраняемому району Области 1. Эти соглашения были достигнуты в соответствии с буквой и духом Конвенции.

Я хотел бы повторить то, что сказал вчера. Эта организация является органом, в рамках которого мы работаем над сохранением морской экосистемы Антарктики. Мы находимся в критической точке, и мы не должны забывать о причинах существования Конвенции и ее ценности для всех участников.

Аргентина продолжает поддерживать актуальность Конвенции. Вместе с Чили и многими другими Сторонами мы долгое время работали над предложением по созданию МОР в Области 1 и продолжаем придерживаться мнения, что создание этого МОР принесет пользу всем странам-членам, экосистеме Антарктики и стратегии управления крилем.

Интересы промысла и сохранения не обязательно противоречат друг другу. В Конвенции четко указано, что оба эти вопроса могут и должны решаться совместно. Поэтому в межсессионный период мы продолжим работу по продвижению этих целей, которые имеют основополагающее значение для сохранения жизни и актуальности Конвенции. Мы будем продолжать демонстрировать гибкость, дух взаимодействия и готовность находить точки соприкосновения, включая рассмотрение вопросов, которые остаются нерешенными для некоторых стран-членов, таких как план исследований и мониторинга, не забывая при этом о цели разработки пересмотренного подхода к управлению промыслом криля, включающего надежный, прозрачный и коллективный мониторинг. Именно так мы поступали в различных версиях нашего предложения.

Аргентина обязуется продолжить работу над дорожной картой, учитывающей интересы всех членов, включая создание Морского охраняемого района в Области 1.»

4.64 Чили сделала следующее заявление:

«Мы хотим поблагодарить делегации за усилия, предпринятые в течение последних двух недель в поисках консенсуса по этому вопросу. Однако, как и многие другие делегации, мы сожалеем, что не удалось достичь консенсуса, чтобы продвинуться вперед по пути гармонизированного подхода к промыслу криля одновременно с принятием O1MOP.

Мы также сожалеем, что не был достигнут консенсус по разработке меры по сохранению для распределения и распространения ограничений на вылов в районе 48, сохраняя только текущий критический уровень вылова, установленный мерой по сохранению 51-01.

Мы также сожалеем, что не удалось достичь консенсуса по восстановлению меры по сохранению 51-07.

Чили благодарит большинство делегаций, которые высказались за немедленное принятие O1MOP. Как отмечали другие делегации, предложение направлено на усиление, среди прочих целей, пространственной защиты репрезентативных местообитаний, экосистемных процессов и критических областей жизненного цикла антарктического криля и зависимых от него хищников.

Мы подтверждаем нашу приверженность продвижению гармонизированного процесса между новым KFMA и созданием Морского охраняемого района в Области 1.

Судьба Чили неразрывно связана с океаном. Она уязвима перед семью из девяти последствий изменения климата. Уникальная географическая, экологическая и природная связь нашей страны с Антарктидой налагают на нас не только ответственность, но и долгосрочные обязательства по защите и сохранению в рамках многостороннего подхода, соблюдения норм международного права и правил международного сотрудничества, которое лежит в основе этого форума.

Мы также подтверждаем, что сохранение и рациональное использование морских живых ресурсов Антарктики являются совместимыми целями, и считаем, что создание MOP в Антарктике как раз способствует этой совместимости.»

4.65 Европейский союз и его государства-члены сделали следующее заявление:

«Мы разочарованы тем, что после истечения МС 51-07 в прошлом году вновь не удалось достичь консенсуса по пространственному распределению уловов криля в районе 48. Научный комитет сообщил, что нынешняя концентрация уловов в подрайоне 48.1 не является предохранительной, и, хотя все члены согласились с тем, что нынешнее положение вещей не должно продолжаться, не удалось избежать ситуации, при которой промысел криля будет оставаться неустойчивым еще один сезон.

Сложившаяся патовая ситуация свидетельствует о том, что мнения стран-членов относительно миссии АНТКОМ сильно расходятся. Для некоторых стран-членов АНТКОМ представляется преимущественно организацией, занимающейся управлением промыслом. Для большинства стран-членов, в том числе и для нас,

целью АНТКОМ является сохранение, а рациональное использование должно учитывать предохранительный принцип и экосистемный подход, закрепленный в Конвенции.

Продолжающаяся неспособность АНТКОМ совместно выполнять работу по достижению цели Конвенции рискует подорвать доверие к ней в долгосрочной перспективе.

На протяжении всего совещания мы последовательно поддерживали подход, который объединяет KFMA в районе 48, включая пространственное распределение уловов, с предлагаемым Морским охраняемым районом в Области 1, который должен опираться на надежную систему мониторинга и сбора данных для получения данных и информации, необходимых для обоснования будущих управленческих решений. Только комплексный подход может обеспечить устойчивый промысел и долгосрочное существование здоровой и стрессоустойчивой морской экосистемы Антарктики, а также примирить проблемы и интересы всех членов.

Мы благодарим страны-члены за конструктивное участие в этом совещании и подтверждаем нашу непоколебимую приверженность поиску путей продвижения вперед. Мы по-прежнему надеемся, что благодаря возобновленным усилиям, открытости к диалогу и компромиссу АНТКОМ сможет выйти из тупика. Мы призываем все страны-члены принять участие в дальнейших консультациях в межсессионный период, чтобы продвинуться в решении этого важного вопроса на следующем ежегодном совещании.»

4.66 Германия сделала следующее заявление:

«Я присоединяюсь к заявлению, сделанному ЕС, и хотел бы поделиться некоторыми соображениями:

Я впервые участвую в работе АНТКОМ и должен сказать, что впечатлен этой Комиссией и ее руководящими органами. Несмотря на все геополитические вызовы, с которыми мы сталкиваемся, за последние две недели я увидел искреннюю готовность и открытость к диалогу, которую мне не так часто приходилось наблюдать в последние годы в многостороннем контексте.

Мы все придерживаемся разных точек зрения, но стараемся слушать и тем самым лучше понимать друг друга.

Благодаря довольно сложному рабочему процессу, неформальным обсуждениям и пленарным заседаниям, посвященным будущему KFMA, мы теперь гораздо лучше понимаем, в каком положении находимся.

Теперь у нас есть прочная основа для развития, и я призываю всех подхватить созданный нами импульс и продолжить работу по созданию гармонизированного KFMA. Германия считает, что нам необходимо преодолеть неустойчивую ситуацию в промысле криля, с которой мы сталкиваемся в настоящее время, и соблюдать основополагающие принципы этой организации, а именно

- сохранение, в т. ч. рациональное использование,

- принятие решений на основе наилучших имеющихся научных данных,
- предохранительный подход.

Для нас АНТКОМ — это, прежде всего, сохранение. Поэтому в долгосрочной перспективе любой KFMA должен быть согласован с подходом МОР. Теперь нам нужно следующее:

- пространственное распределение во избежание концентрации промысла кряля во всех подрайонах и районе 48.1,
- сезонное закрытие,
- усиленный мониторинг на море, позволяющий собирать данные с максимальной информационной ценностью для эффективной реализации KFMA,
- прозрачный и скоординированный процесс, обеспечивающий доступность всех полученных и проанализированных данных и создающий основу для будущих управленческих решений.

В заключение позвольте мне напомнить, что наша обязанность — найти консенсус, уважая мнения друг друга и оставаясь открытыми для диалога и поиска компромисса.»

4.67 Китай сделал следующее заявление:

«Китай искренне благодарит вас за огромные усилия по продвижению процесса в течение последних нескольких дней, и мы высоко ценим усилия всех сторон на протяжении этих двух недель.

В прошлом году Комиссия не смогла прийти к консенсусу, что привело к истечению МС 51-07. Истечение произошло не по просьбе какой-то делегации, в самой МС 51-07 предусмотрено, что данная мера по сохранению истечет, если стороны не придут к соглашению. Таким образом, истечение меры — это результат применения существующего правила АНТКОМ. Китай испытывал огромное сожаление и был очень недоволен отсутствием консенсуса. После долгих усилий рабочая группа ЕММ достигла консенсуса по увеличению ограничения на вылов, НК достиг такого же консенсуса, однако некоторые члены настаивали на пакетном решении, что ни к чему не привело. Мы очень разочарованы и расстроены.

В этом году мы снова очень разочарованы тем, что Комиссия не может прийти к консенсусу по KFMA. Несмотря на то, что мы неоднократно демонстрировали свою способность к компромиссу и гибкость, некоторые страны-члены настаивали на том, чтобы связать воедино реализацию KFMA и МОР, и пренебрегали обоснованными научными рекомендациями, в результате чего в этом году мы снова ничего не получили, что крайне разочаровывает. История повторяется, если мы не можем извлечь из нее уроки.

Можем ли мы вернуться к МС 51-07? Это точно не вариант. До истечения срока действия МС 51-07 продлевалась на три года. Этот факт явно свидетельствует о

том, что мы должны двигаться вперед. С точки зрения науки, на тот момент она уже была шагом в сторону от наилучших имеющихся научных данных. Продление Меры — это уже не путь к спасению, а бессмысленная отсрочка, которая ослабляет желание и стремление всех сторон принимать более научные и эффективные меры. С точки зрения практики, несмотря на истечение срока действия МС 51-07, промысловая деятельность продолжилась организованно. Нет никаких данных, указывающих на то, что истечение срока действия МС 51-07 имело негативные последствия. Даже если нынешняя ситуация не является наиболее благоприятной для некоторых делегаций, она все равно полностью соответствует предохранительному подходу. Поэтому мы не можем вернуться к устаревшему пути МС 51-07.

Китай хотел бы повторить, что мы понимаем обеспокоенность некоторых членов по поводу создания МОР, но этот процесс должен основываться на прочной научной базе и проходить под улучшенным руководством. Поэтому мы предлагаем 3 шага с искренней надеждой, что мы сможем продвинуться вперед с помощью такого подхода.

В этот критический момент игнорировать реальность и обвинять других — самое бесполезное занятие. Мы должны вернуть переговоры в научно обоснованное русло. Китай продолжит поддерживать научные исследования и надеется на сотрудничество со всеми странами-членами в целях развития научного понимания и укрепления взаимного доверия. Мы надеемся, что все стороны смогут твердо придерживаться духа многосторонности, проявлять солидарность, искренне сотрудничать друг с другом. Мы верим, что совместными усилиями сможем достичь целей и задач АНТКОМ.»

#### 4.68 Бельгия сделала следующее заявление:

«Мы полностью присоединяемся к заявлению, сделанному от имени ЕС и его государств-членов.

Мы пришли на эту встречу с твердым намерением, по крайней мере, решить проблемы, возникшие в связи с истечением срока действия МС 51-07 в прошлом году. За последний год отсутствие мер пространственного распределения привело к чрезмерной концентрации вылова криля в одной части района 48. Научный комитет сообщил нам, что это не соответствует нашему предохранительному подходу. И мы все согласились с тем, что нынешняя ситуация неустойчива. Однако мы не смогли прийти к консенсусу относительно промежуточного решения этой проблемы. Мы считаем это весьма тревожным.

Это заставило нас задуматься о том, как лучше действовать дальше. В краткосрочной перспективе решение проблемы пространственного распределения остается актуальным. В долгосрочной перспективе мы по-прежнему убеждены, что будущее устойчивого управления промыслом криля за согласованным подходом. Реализация О1МОР и KFMA должна идти рука об руку. Действительно, принятие О1МОР является важным инструментом для обеспечения экосистемного подхода — важнейшей части нашей Конвенции — путем создания климатических рефугиумов, защиты горячих точек биоразнообразия и обеспечения базовых контрольных районов. Именно это,

согласно наилучшим имеющимся научным данным, является оптимальным способом сохранения морской экосистемы Антарктики. Во время встречи мы были рады услышать широкую поддержку продолжения этого пути. Мы с нетерпением ждем совместной работы со всеми странами-членами, чтобы продвинуть этот согласованный подход.

Несмотря на трудности, возникшие в последнее время при выполнении задач по сохранению, поставленных перед Комиссией, мы по-прежнему убеждены, что наша Конвенция и Комиссия обеспечивают наилучшую основу для управления в зоне действия Конвенции АНТКОМ. Мы призываем всех членов принять дух Системы Договора об Антарктике, чтобы продвинуться вперед в достижении нашей цели по сохранению.»

4.69 Южная Африка сделала следующее заявление:

«Мы хотели бы выразить признательность всем активным сторонам, которые участвовали в переговорах и обсуждениях этого важного вопроса. Южная Африка разочарована отсутствием консенсуса по этому важному вопросу о принятии временной меры, объединяющей KFMA и ряд природоохранных соображений, таких как распределение вылова, пространственно-временные закрытия и мониторинг, поскольку этот вопрос обсуждался многими странами-членами. Эта патовая ситуация подрывает доверие к АНТКОМ как к природоохранной организации.

Южная Африка сохраняет оптимизм в отношении того, что страны-члены продолжают прилагать неустанные усилия на полях, чтобы вывести АНТКОМ из этих неблагоприятных обстоятельств и продолжить движение вперед в качестве мирового лидера в области сохранения и управления промыслом.»

4.70 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/BG/26, представленный АОК, в котором говорится о многочисленных успехах, достигнутых в процессе реализации KFMA.

4.71 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/BG/29, представленный АСОК, где перечислены элементы, имеющие отношение к согласованию пересмотра подхода KFMA с процессом создания OIMOP.

4.72 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/BG/38, представленный АСОК, где приводится анализ данных Глобальной службы наблюдения за рыболовством (на основе АИС), который свидетельствует о заметном увеличении видимого промыслового усилия в подрайоне 48.1 в 2024/25 гг. по сравнению с 2023/24 гг., особенно в районах, богатых хищниками, таких как проливы Жерлаш и Брансфилд. АСОК обратила внимание Комиссии на этот вопрос и его последствия для управления промыслом.

4.73 *Oceanites* сообщили Комиссии, что они готовы и хотят участвовать в пересмотре KFMA посредством сбора данных.

4.74 АСОК сделала следующее заявление:

«АСОК разочарована таким исходом и присоединяется к тем, кто сожалеет, что на этой неделе мы не смогли продвинуться как по мерам управления промыслом криля, так и по ОІМОР.

Однако, как и Австралия, мы считаем очень позитивным тот факт, что многие члены продемонстрировали свою четкую приверженность цели АНТКОМ по сохранению и своим предыдущим обязательствам по созданию МОР, и не приняли предложения, которые бы разрушили эти обязательства, одновременно расширив промысел в одном из самых динамичных и быстро меняющихся районов мира.

В соответствии со Статьей II страны-члены обязаны избегать долговременного экологического ущерба, что означает проявление сдержанности в промысловых операциях — это прямо противоположно увеличению концентрированного промыслового усилия, которое мы наблюдали в этом году.

В целом, АСОК считает, что для АНТКОМ в конечном итоге лучше потратить время на переориентацию, чтобы убедиться, что все страны-члены идут в правильном направлении, чем коллективно всей организацией сделать шаг в пропасть. К счастью, мы видим, ситуация еще не настолько плоха, хотя мы все ближе подходим к краю.»

#### Криль в Статистическом районе 58

4.75 Комиссия отметила результаты дискуссии Научного комитета, посвященной управлению промыслом криля в районе 58 (SC-CAMLR-44, пп. 2.77 и 2.78).

4.76 Австралия сделала следующее заявление:

«Австралия призывает Комиссию в срочном порядке обновить ограничения на вылов в МС 51-02 и МС 51-03.

Эти обновления основаны на выверенных научных данных. В течение нескольких лет выделялись значительные ресурсы для проведения высококачественных исследований криля, анализов и получения достоверных оценок биомассы.

Мы подчеркиваем, что научные данные, лежащие в основе этих обновлений, были официально одобрены Научным комитетом как наилучшие имеющиеся научные данные (SC-CAMLR-42, пп. 2.98 и 2.99).

Научный комитет также поддержал межсессионную работу, проведенную Австралией в ответ на замечания некоторых членов Научного комитета, по изучению влияния площади морского льда на плотность криля, что еще больше укрепило научную основу для данного предложения.

Нет никаких научно обоснованных причин для промедления или возражения против этих обновлений. Австралия настоятельно призывает Комиссию продемонстрировать свою приверженность принятию научно обоснованных

решений и лидерству в области сохранения, приняв эти обновленные ограничения на вылов без дальнейших задержек.»

4.77 Многие страны-члены поддержали предлагаемое обновление ограничений на вылов на участках 58.4.1 и 58.4.2, отметив высокое качество съемок и последующего научного анализа, проведенных авторами.

4.78 Некоторые страны-члены отметили, что необходимо уделить внимание нерешенным вопросам научного характера, относящимся к рекомендациям Научного комитета (SC-CAMLR-44, п. 2.78), а также вопросам, связанным с пороговым уровнем.

4.79 Комиссия не достигла консенсуса в отношении обновления ограничений на вылов криля на участках 58.4.1 и 58.4.2.

#### Рыбные ресурсы

4.80 Комиссия приняла к сведению проводившееся в Научном комитете обсуждение возможного применения оценки стратегии управления (ОСУ) и правил контроля вылова (ПКВ) на промыслах клыкача в зоне действия АНТКОМ (SC-CAMLR-44, пп. 3.3—3.10), определения возраста клыкача (SC-CAMLR-44, пп. 3.11—3.12) и наращивания потенциала для оценки запасов клыкача (SC-CAMLR-44, пп. 3.21—3.23).

4.81 Комиссия высоко оценила научные достижения в области определения возраста клыкача и выразила поддержку дальнейшим шагам по работе над ОСУ и ПКВ, подробно изложенным в SC-CAMLR-44, п. 3.10. Комиссия приняла к сведению успех семинара *Cap-DLISA* (CCAMLR-44/BG/31 Rev. 1) по наращиванию потенциала для оценки запасов клыкача и также отметила просьбу о создании механизмов финансирования с целью дальнейшего содействия деятельности Научного комитета и его рабочих групп (SC-CAMLR-44, п. 3.23).

#### Статистический район 48

4.82 Комиссия рассмотрела результаты дискуссии Научного комитета по рыбным запасам в районе 48 (SC-CAMLR-44, пп. 3.24—3.51).

4.83 Комиссия приняла к сведению обсуждение двух предложений о проведении исследований по *D. tawsoni* в подрайоне 48.2 (SC-CAMLR-44, пп. 3.37—3.44), а также отсутствие консенсуса по вопросу об их проведении в сезоне 2025/26 гг.

4.84 Комиссия отметила готовность разработчиков двух планов исследований (Чили и Украина) подготовить и представить Научному комитету и его рабочим группам в 2026 г. скоординированные или совместные предложения об исследованиях.

4.85 Комиссия приняла к сведению просьбу Научного комитета дать указания относительно того, является ли научно-исследовательский промысел, уведомление о котором производится в соответствии с МС 24-01 и чья основная цель — сбор данных в

закрытых районах, приоритетным для текущей работы Комиссии (SC-CAMLR-44, п. 3.44).

4.86 Российская Федерация подчеркнула, что Научному комитету было поручено оценить конкретные программы, а не рассматривать вопрос о том, входит ли научно-исследовательский промысел в закрытых районах в сферу его компетенции.

4.87 Комиссия констатировала, что приоритетом для нее является сохранение морских живых ресурсов Антарктики, хотя она рассмотрит и хорошо проработанные предложения по проведению исследований в закрытых районах при условии, что Научный комитет и его рабочие группы будут удовлетворены выбором целей исследований и качеством методологий сбора данных.

4.88 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета установить ограничение на вылов *C. gunnari* в подрайоне 48.3 на уровне 3430 т на сезон 2025/26 гг. и 2230 т на сезон 2026/27 гг. (SC-CAMLR-44, п. 3.31).

4.89 Комиссия приняла к сведению обсуждение предложения по исследованию *D. eleginoides* в подрайоне 48.3, район управления А (SC-CAMLR-44, пп. 3.45—3.51), в т. ч. позицию Научного комитета, что для выполнения цели Конвенции какие-то части ее зоны действия должны быть закрыты для промысла и что эти закрытые районы должны включать некоторые местообитания клыкача (SC-CAMLR-44, п. 3.48).

4.90 Комиссия отметила отсутствие консенсуса по предложению о проведении исследований в подрайоне 48.3, район управления А в сезоне 2025/26 гг. (SC-CAMLR-44, п. 3.51).

4.91 По мнению Чили, представленное предложение о проведении исследований было надежным с точки зрения методологии, преследовало рациональные цели и было разработано и оценено несколькими научными учреждениями. Чили также отметила, что представленное предложение о проведении исследований находится в рамках нормативной базы АНТКОМ и позволит получить ценную информацию о запасах *D. eleginoides* в подрайоне 48.3.

4.92 Комиссия не достигла консенсуса по вопросу установления ограничений на вылов для подрайона 48.3, предлагаемых в табл. 1, SC-CAMLR-44 (см. также пп. 7.41—7.51).

4.93 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета установить ограничение на вылов *D. mawsoni* в подрайоне 48.4 на уровне 32 т на сезон 2025/26 гг. и проводить оценки в этом подрайоне каждые два года, начиная с 2026 г., в соответствии с прочими оценками запасов клыкача (SC-CAMLR-44, п. 3.33).

4.94 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета установить ограничение на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4 на уровне 33 т на сезоны 2025/26 гг. и 2026/27 гг. и проводить оценки в этом подрайоне каждые два года в соответствии с прочими оценками запасов клыкача (SC-CAMLR-44, п. 3.34).

4.95 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета продолжить исследовательский промысел в подрайоне 48.6 и установить ограничения на вылов на уровне 182 т в исследовательской клетке 486\_2, 60 т в исследовательской клетке 486\_3,

181 т в исследовательской клетке 486\_4 и 290 т в исследовательской клетке 486\_5 на сезон 2025/26 гг. (SC-CAMLR-44, табл. 1).

#### Статистический район 58

4.96 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета установить ограничение на вылов *C. gunnari* на участке 58.5.2 на уровне 1429 т на сезон 2025/26 гг. и 1126 т на сезон 2026/27 гг. (SC-CAMLR-44, п. 3.54).

4.97 Комиссия рассмотрела рекомендации Научного комитета по поисковому промыслу *D. mawsoni* на участках 58.4.1 и 58.4.2 (SC-CAMLR-44, пп. 3.55—3.68).

4.98 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета установить ограничения на вылов *D. mawsoni* на участке 58.4.2 на основании анализа тенденций, как показано в табл. 1 отчета НК-АНТКОМ (SC-CAMLR-44, п. 3.68).

4.99 Россия отметила, что в соответствии с мерой по сохранению 21-01, п. 1 промысел на участке 58.4.1 должен рассматриваться как новый, поскольку промысловая деятельность в этом районе не велась более двух последних сезонов.

4.100 Многие страны-члены выразили разочарование тем, что Россия неоднократно блокировала этот промысел, а также отметили, что не согласны с утверждением, что промысел *D. mawsoni* на участке 58.4.1 следует считать новым промыслом, поскольку в Мере по сохранению 21-02 участок 58.4.1 четко обозначен как зона поискового промысла. Эти страны-члены также отметили, что присвоение промыслу на участке 58.4.1 статуса нового не будет соответствовать МС 21-01, п. 1(iii). Они также отметили, что стандартизация орудий лова не требуется ни на одном другом промысле АНТКОМ, ни в исследованиях с участием нескольких судов, собирающих данные в целях оценки. Эти страны-члены также напомнили, что план исследований на участке 58.4.1 предлагает соответствующую схему, для того чтобы откалибровать и оценить характер влияния различных типов орудий лова, и что на WG-FSA-2025 было отмечено, что существует множество проверенных методов, позволяющих проводить калибровку между различными типами орудий лова, и что предложенное исследование удовлетворяет требованиям МС 24-01, Приложение 2, форма 2-, п. 3а (SC-CAMLR-44, п. 3.63).

4.101 Комиссия приняла во внимание, что Научный комитет обратился за указаниями в отношении определения и интерпретации термина «калибровка/стандартизация инструментов для отбора проб» в МС 24-01, Приложение 24-01/А, форма 2, п. 3(а) (SC-CAMLR-44, п. 3.66).

4.102 Россия высказала мнение, что формат «калибровка/стандартизация инструментов для отбора проб» в МС 24-01, Приложение 24-01/А, форма 2, п. 3(а) требует рассмотрения как калибровки, так и стандартизации, поскольку это критически важные элементы для всех предложений о проведении исследований. Россия подчеркнула различное содержание и направленность понятий «калибровка» и «стандартизация» и выразила мнение, что промысел *D. mawsoni* на участке 58.4.1 требует использования стандартизированных орудий лова, как указано в Мере по сохранению 24-01,

Приложение А, поскольку промысел в этом районе ведется в соответствии с Мерой по сохранению 21-02, п. 6(iii).

4.103 Россия отметила, что в настоящее время не существует научно обоснованных доказательств, принятых Научным комитетом, которые позволили бы авторам плана исследований на участке 58.4.1 игнорировать необходимость использования стандартизированных орудий лова в планах для нескольких судов при исследованиях клыкача в районе с недостаточным объемом данных (SC-CAMLR-44, п. 3.60—3.62).

4.104 Многие страны-члены выразили мнение, что калибровка и стандартизация — это два отдельных понятия, которые должны применяться в зависимости от контекста плана исследования. Поэтому план исследования должен предлагать либо меры по стандартизации, либо меры по калибровке, в зависимости от конкретных схем съемки. Далее эти страны-члены высказали мнение, что калибровка — это оценка параметра масштабирования, позволяющая сравнить результаты в составе эксперимента, проведенного с использованием двух или нескольких различных методов измерения, а стандартизация — это эксперимент, проведенный с использованием одного и того же метода измерения при одновременном контроле всех прочих факторов, которые могут повлиять на результаты измерения.

4.105 Секретариат подтвердил, что термин «калибровка/стандартизация» в МС 24-01, Приложение 24-01/А, форма 2, п. 3(а) означает «калибровка» или «стандартизация».

4.106 COLTO выразила поддержку работе, проделанной инициаторами предложения о проведении исследований, отметив, что исследования на участке 58.4.1 не проводились с 2018 г. из-за того, что предложения о проведении исследований блокировались одной страной-членом, и призвала Комиссию одобрить данное предложение о проведении исследований.

4.107 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета о том, что новой информации о состоянии рыбных запасов на участках 58.5.1 и 58.5.2 за пределами действия национальной юрисдикции не поступало, и о том, что запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, описанный в МС 32-02, должен оставаться в силе в 2025/26 гг. (SC-CAMLR-43, пп. 3.70 и 3.72).

#### Статистический район 88

4.108 Комиссия утвердила ограничение на вылов при съемке 2025 г. на шельфе моря Росса (RSSS) на уровне 64 т на 2025/26 гг., 85 т на 2026/27 гг. и 64 т на 2027/28 гг. (SC-CAMLR-44, п. 3.82).

4.109 Комиссия приняла во внимание обсуждение вопроса о раннем заходе судов в подрайон 88.2 в регионе моря Росса в сезон 2024/25 гг. (до 46 дней до открытия промысла), а также того, что в связи с большим количеством судов, уведомивших о промысле в 2025/26 гг., могут возникнуть дополнительные трудности с прогнозированием даты закрытия промысла в районе управления N70 (SC-CAMLR-44, пп. 3.74—3.79). Комиссия также отметила, что на момент проведения совещания одно судно уже находилось на промысловых участках в подрайоне 88.2, район управления N70, до утверждения меры по сохранению для этого промысла на предстоящий сезон.

4.110 Комиссия выразила обеспокоенность большим количеством судов, находившихся в регионе моря Росса до начала промысла в сезоне 2024/25 гг., и попросила Секретариат связаться со страной-членом, судно которой в настоящее время находится в подрайоне 88.1, чтобы установить причины таких действий (см. также п. 7.56).

4.111 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета установить ограничения на вылов в SSRU 882C–H подрайона 88.2 на сезон 2025/26 гг. на основании результатов анализа тенденций, приведенных в табл. 1 отчета НК-АНТКОМ-44.

4.112 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета продолжить исследования в подрайоне 88.3 и установить ограничения на вылов в подрайоне 88.3 на основании результатов анализа тенденций, приведенных в табл. 1 отчета НК-АНТКОМ-44, с тем чтобы работа в ограниченной по усилиям исследовательской клетке 2 велась на семи постановках на судно с ограничением на вылов в 20 т (SC-CAMLR-43, пп. 3.83 и 3.84).

4.113 Комиссия приняла к сведению состоявшееся в Научном комитете обсуждение предложения о переклассификации подрайона 88.3 в поисковые промыслы клыкача, а также того факта, что действующая нормативная база АНТКОМ не предусматривает четкого механизма перевода исследовательских промыслов в статус поисковых (SC-CAMLR-44, пп. 3.83—3.89). Комиссия также приняла к сведению просьбу Научного комитета дать указания в отношении развития поискового промысла в этом районе и согласования предложений по поисковому промыслу с предложенным O1MOP (SC-CAMLR-44, п. 3.90).

4.114 Комиссия решила, что в настоящее время в рамках действующей нормативной базы не существует механизма перехода от исследовательского промысла к поисковому, и поручила Научному комитету и его рабочим группам изучить вопрос о том, какая научная информация необходима для такого перехода, и представить Комиссии предложение, которым можно было бы руководствоваться при осуществлении перехода.

4.115 Россия отметила, что согласование в качестве задачи, стоящей перед Комиссией и Научным комитетом, может относиться только к мерам и инструментам, утвержденным Комиссией, и должно соответствовать существующим мерам по сохранению.

4.116 Комиссия приняла к сведению представленный Россией документ SC-CAMLR-44/BG/14, содержащий предложения по классификации номенклатуры промысла клыкача в рамках нормативной базы АНТКОМ.

#### Нецелевые виды

4.117 Комиссия приняла к сведению проводившееся в Научном комитете обсуждение регулирования прилова на промыслах криля (SC-CAMLR-44, пп. 4.1—4.7), побочной смертности морских птиц и млекопитающих, связанной с промыслом (SC-CAMLR-44, пп. 4.8—4.21) и донного промысла и уязвимых морских экосистем (SC-CAMLR-44, пп. 4.22—4.33).

## Мониторинг экосистем

4.118 Комиссия приняла к сведению обсуждение в Научном комитете вопросов управления и мониторинга экосистем, в т. ч. обсуждение хода разработки регулярного отчета АНТКОМ о состоянии окружающей среды Антарктики (SOAE) (SC-CAMLR-44/BG/31) (SC-CCAMLR-44, пп. 5.7—5.13).

4.119 Комиссия высоко оценила эту инициативу и подчеркнула важность увязки SOAE с установленными глобальными рамочными механизмами, а также выразила надежду на будущие обновления.

4.120 Комиссия признала ценность отчета SOAE, особенно в отношении изменения климата (см. также п. 6.1), и положительно оценила интеграцию рассмотрения вопросов, связанных с изменением климата, в работу Научного комитета. Комиссия отметила, что сотрудничество в рамках SOAE принесет пользу многим группам, включая СКАР, СООС и *Oceanites*.

4.121 В документе SC-CAMLR-44/BG/11 Rev. 1, представленном *Oceanites*, освещается долгосрочная программа инвентаризации антарктических участков (ASI).

## Пространственное управление

### Пересмотр существующих морских охраняемых районов (МОР)

5.1 Комиссия отметила, что Научный комитет одобрил предложенные рамки и сроки проведения 10-летнего пересмотра Морского охраняемого района в регионе моря Росса (МОРРМР) в 2027 г., при этом пересмотр будет проводиться с учетом исходных данных, содержащихся в репозитории данных АНТКОМ по МОР (CMIR) и связанных с ними индикаторов (SC-CAMLR-44, пп. 6.1—6.3).

5.2 Некоторые страны-члены отметили, что Планы исследований и мониторинга (ПИМ) для МОРРМР и МОР Южного шельфа Оркнейских о-вов (SOISS) не были утверждены Комиссией и что без хорошо разработанных ПИМ и достаточных исходных данных, четко определяющих первоначальное состояние экосистем, а также без включения критериев оценки достижения целей и задач МОР невозможно оценить исходное состояние экосистем, цели и эффективность МОР. Как следствие, они отметили, что ПИМ должны быть частью предложений по МОР.

5.3 Некоторые члены отметили, что индикаторы и критерии оценки эффективности МОР все еще нуждаются в совершенствовании. Они далее отметили, что без ПИМ не существует механизма оценки эффективности МОР.

5.4 Большинство стран-членов отметили, что было разработано два ПИМ, которые уже внедрены благодаря постоянным вкладам со стороны многих стран-членов. Они отметили, что ПИМ для МОРРМР был одобрен Научным комитетом и что был представлен ПИМ для МОР SOISS (хотя это и не является обязательным), и ни один из планов не был принят Комиссией. Они также отметили, что ПИМ не являются неременной предпосылкой для утверждения МОР, поскольку представляют собой гибкий инструмент, предназначенный для оказания содействия при проведении научной

оценки МОР. Они указали, что МС 91-04 требует от проекта по учреждению МОР только включения приоритетных элементов плана исследований и мониторинга.

5.5 Большинство стран-членов также отметили, что по мнению Научного Комитета, план пересмотра МОРПМР соответствует требованиям МС 91-05 и включает в себя четкие и измеримые индикаторы, на основании которых можно провести надежную и прозрачную оценку (SC-CAMLR-44, п. 6.15).

5.6 Многие страны-члены отметили, что ПИМ для МОРПМР и ПИМ для МОР SOISS пользуются широкой поддержкой, и призвали Комиссию одобрить эти ПИМ.

5.7 Россия отметила, что отсутствие ПИМ, утвержденного Комиссией, делает невозможной оценку достижения целей МОР за отчетные периоды.

#### Предложения по новым морским охраняемым районам

5.8 Представленный Китаем документ CCAMLR-44/09 содержит новую редакцию предложения по «поэтапному» подходу (из CCAMLR-43/41) с целью обеспечить конкретную и практическую программу пересмотра и создания МОР посредством внесения изменений в МС 91-04. На первом этапе проводится работа по усовершенствованию МС 91-04, в частности, посредством внесения определения МОР АНТКОМ, четких требований к исходным данным и наличию полного плана исследований и мониторинга, а также обязательного установления срока действия в форме положения об истечении срока действия МОР. На втором этапе пересматриваются существующие и новые предложения по МОР для того, чтобы они соответствовали новым критериям, а на третьем этапе рассматриваются пересмотренные предложения по МОР. В соответствии с предложенной в документе «дорожной картой» странам-членам предлагается представить письменные замечания по усовершенствованию МС 91-04 в Секретариат АНТКОМ до 45-го совещания Комиссии. После обсуждения на 45-м совещании Комиссии вопросов усовершенствования МС 91-04 и пересмотренного проекта данной меры по сохранению Секретариат уполномочен представить пересмотренный проект МС 91-04 для рассмотрения на 46-м совещании.

5.9 Многие страны-члены подчеркнули, что документ CCAMLR-44/09 в основном сосредоточен на вопросах, касающихся процедуры, и некоторые страны-члены призвали Китай представить текст, изменяющий или заменяющий МС 91-04 для дальнейшего рассмотрения.

5.10 Комиссия приняла к сведению представленные Россией документы CCAMLR-44/28, CCAMLR-43/36 и CCAMLR-43/48, в которых рассматривались меры процедурного и имплементационного характера для того, чтобы регламентировать единый процесс научно-обоснованного определения МОР и регулировать порядок их функционирования Комиссией. В представленных документах принципиально важной задачей для Комиссии полагается разработка программы (или «дорожной карты») для практической реализации предлагаемых мер процедурного и имплементационного характера и Комиссию призывают курировать выполнение этой программы странами-членами. Россия отметила, что предложенный вариант «дорожной карты» включал: (i) внесение поправок в МС 91-04 с целью введения адекватных мер процедурного и

имплементационного характера для единого процесса, регламентирующего установление и управление МОР в зоне действия Конвенции, и добавления Приложений А—D (Приложение А. «Правовые аспекты управления МОР в зоне Конвенции»; Приложение В. «Контрольный список для регламентирования единого процесса установления МОР»; Приложение С. «План управления МОР»; Приложение D. «План исследований и мониторинга МОР»); (ii) приостановку обсуждения новых предложений по установлению морских охраняемых районов, пока не вступят в силу правила единого процесса (см. пересмотренную МС 91-04 и Приложения А—D); и (iii) переход МОР южного шельфа Южных Оркнейских островов (SOISS МРА, МС 91-03) и МОРРМР (МС 91-05) на пересмотренную систему управления в рамках МС 91-04 на основе представления всей необходимой документации и консенсуса Научного комитета и Комиссии.

5.11 Комиссия напомнила о предыдущих обсуждениях более ранних редакций этих четырех документов (CCAMLR-43, пп. 5.16—5.22).

5.12 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/BG/20, в котором рассмотрен документ CCAMLR-43/41 и сделан вывод о том, что многие из предложенных элементов уже включены в существующую «Общую систему для создания морских охраняемых районов АНТКОМ» (МС 91-04). Документ отмечает, что определение МОР АНТКОМ сформулировано, исходные данные включены в текущую практику МОР АНТКОМ, исследования и мониторинг эффективны, а также предусмотрены сроки действия. В документе сделан вывод, что существующие и предлагаемые МОР, а также система МОР являются научно обоснованными и прямо соответствуют цели АНТКОМ и способствуют ее достижению.

5.13 Китай отметил, что в МС 91-04 нет определения МОР, что, с точки зрения Китая, приводит к отсутствию общего понимания того, что же на самом деле представляет собой МОР. Китай также отметил, что МС 91-04 не содержит никаких указаний по исходным данным и в ней оговорены только приоритетные элементы ПИМ, а не конкретные требования, что оказалось нецелесообразным, судя по текущей практике в отношении МОР в районе Южных Оркнейских о-вов и в регионе моря Росса. Он отметил, что в МС 91-04 отсутствует четкое положение об истечении срока действия. Китай подчеркнул, что пересмотр МС 91-04 повысит эффективность работы МОР, и призвал все страны-члены к совместной работе по совершенствованию МС 91-04.

5.14 По мнению большинства стран-членов, текущая рамочная система, предусмотренная в МС 91-04, является эффективной и закрывает большинство вопросов, поднятых Китаем, а разработка новых стандартов лишь замедлит развитие репрезентативной системы МОР. Они высказали мнение, что цели и схемы МОР всегда должны быть адаптированы к конкретным регионам, проблемам и задачам. Эти страны-члены отметили, что действующая МС 91-04 представляет собой систему, которая отвечает целевому назначению и подходит для продвижения работы по МОР в настоящее время. Некоторые страны-члены предложили, чтобы Китай и Россия совместно разработали пересмотренное предложение по мере по сохранению, принимая во внимание отзывы и замечания, выраженные другими странами-членами по данному вопросу.

5.15 По мнению некоторых стран-членов, судя по текущей практике МОР SOISS и МОРРМР, требования, указанные в МС 91-04, являются недостаточными. Эти страны-

члены полагают, что для того, чтобы служить эффективным руководством по созданию и функционированию МОР, МС 91-04 нуждается в доработке. Они также полагают, что совершенствование МС 91-04 станет необходимым шагом, позволяющим сэкономить время и способствовать ускорению процесса создания МОР для сохранения морских живых ресурсов Антарктики.

5.16 ЕС и его государства-члены напомнили об обязательствах АНТКОМ по созданию репрезентативной системы МОР в зоне действия Конвенции и отметили, что различные предложения по созданию дополнительных МОР, представленные странами-членами, внесут значительный вклад в этом направлении. ЕС и его государства-члены также описали важные преимущества крупномасштабных МОР, в том числе:

- (i) повышение эффективности в достижении экологической пользы и сохранении биоразнообразия посредством охраны крупномасштабных системных процессов, взятых как целое;
- (ii) повышение устойчивости к внешним воздействиям, вызванным изменениями климата, способности смягчать их последствия и приспосабливаться к ним путем предоставления рефугиумов, где воздействие отсрочено, предоставляя больше времени на адаптацию;
- (iii) социально-экономические выгоды: управление большими районами обходится дешевле на единицу площади, а рост численности рыб может обеспечить более рентабельный промысел;
- (iv) преимущества в плане исследований и науки: создание более обширных природных лабораторий позволяет лучше понять, как функционируют экосистемы.

5.17 Некоторые страны-члены отметили, что МОР являются лишь одним из инструментов для достижения цели Конвенции — управления последствиями изменения климата, и высказали мнение, что закрытые промыслы по сути представляют собой МОР. Они также напомнили о процедурных различиях между мерами по регулированию промысла, которые рассматриваются каждый год, и предложениями по МОР, которые рассматриваются только один раз, заключив, что требования к разрешению промысла являются более жесткими, чем требования к созданию МОР.

5.18 Большинство стран-членов выразили обеспокоенность тем, что некоторые страны-члены предъявляют к предложениям о создании МОР куда более высокие требования в отношении объема необходимой информации и аналитических данных, выходящие далеко за рамки требований для разрешения промысла, что противоречит предохранительному принципу.

5.19 Россия отметила, что существующие предложения по созданию МОР не содержат никаких доказательств наличия угроз со стороны промысла или иного антропогенного воздействия, а также угроз со стороны изменения климата для морских живых ресурсов, которые требовали бы срочного обеспечения их охраны и защиты посредством создания МОР. Россия указала, что потенциальные угрозы от антропогенной деятельности эффективно регулируются Комиссией на основе предохранительного и экосистемного подходов с опорой на регулярный пересмотр соответствующих мер по сохранению.

Россия высказала мнение, что вопросы промысла рассматриваются часто, тогда как предложения по учреждению МОР — только один раз, и отметила, что требования к разрешению промысла являются более жесткими, чем требования к предложениям по созданию МОР.

5.20 Большинство стран-членов отметили, что нынешние предложения по МОР разрабатывались и постоянно совершенствовались на протяжении десятилетия на основе отзывов, полученных на предыдущих совещаниях, и с учетом наилучших имеющихся научных данных. Вышеуказанные предложения по МОР повысят устойчивость экосистемы к внешним воздействиям и смягчат последствия изменения климата за счет создания зон, в которых дополнительные факторы стресса устранены или находятся под контролем.

5.21 Некоторые страны-члены отметили, что исходные данные, собранные в рамках текущих предложений по МОР, не позволяют обосновать масштабные цели и обширные площади МОР. Они также отметили, что исходные данные крайне важны для определения того, были ли достигнуты цели МОР.

5.22 Россия предложила найти решение вопроса различной интерпретации МС 91-94, а также внести в МС 91-04 поправку, явно прописав, что МОР могут устанавливаться на основе наилучших имеющихся данных, которых должно быть достаточно для научного обоснования установления МОР в конкретной акватории (CCAMLR-44/28). Россия также отметила, что актуальность и насущная необходимость внесения ясности в термин «наилучшая имеющаяся научная информация» диктуется ключевыми аспектами текущей повестки АНТКОМ, и прежде всего, вопросами, связанными с пространственным управлением и управлением морскими ресурсами в зоне действия Конвенции.

5.23 В ответ на заявление некоторых стран-членов о том, что имеющихся данных недостаточно для принятия решения о создании МОР, большинство стран-членов сочли, что концепция «достаточных научных данных», предложенная некоторыми странами-членами, является субъективной, не является предохранительной и не согласуется с Конвенцией АНТКОМ, которая призывает использовать в качестве основы для принятия мер по сохранению наилучшие имеющиеся научные данные. Они также сослались на резолюцию 31/XXVIII (2009). Они отметили, что в основу МС 91-04, использующей наилучшие имеющиеся научные данные, был положен предохранительный принцип наряду с практичностью применения и гибкостью. Эти страны-члены также отметили, что аргументы, основанные на «достаточных научных данных», несовместимы с основополагающими принципами АНТКОМ и предохранительным подходом.

5.24 В документе CCAMLR-44/22 Rev. 1, авторами которого выступили 19 стран-членов и который был представлен Францией, предлагалась мера по сохранению для МОР Восточной Антарктики (МОРВА). Соавторы проекта совместно со всеми странами-членами работали над проектом меры по сохранению, чтобы учесть комментарии и отзывы за последние 12 лет. Соавторы отметили, что МОРВА станет важным вкладом в репрезентативную систему МОР, которую АНТКОМ решил создать в 2009 году. Целью МОРВА является сохранение биоразнообразия в репрезентативных бентических и пелагических биорегионах, включая ключевые виды и места их обитания в этих районах. Предлагаемая мера по сохранению создает комплексную и стрессоустойчивую систему управления с четкими сроками внедрения и пересмотра.

5.25 Россия отметила изменения, внесенные в предложение по МОРВА за последние 12 лет, и указала на невыполненные рекомендации разделить район МОРВА на три отдельных предложения по МОР, сопроводив их указанием срока действия каждого МОР и разработкой ПИМ для каждого предложения по МОР, включая соответствующие индикаторы и показатели для оценки эффективности каждого МОР. Она подчеркнула, что цели МОР по защите от изменения климата не являются достаточным основанием для создания МОРВА (CCAMLR-43, п. 5.26) и что необходимы соответствующие индикаторы и показатели для оценки эффективности каждого МОР в отношении пелагических и бентических экосистем.

5.26 Китай отметил, что с 2018 г. в предложение по МОРВА были внесены только незначительные изменения и что исходные данные предложения по МОРВА являются недостаточными для описания недавних межгодовых изменений на уровне экосистемы, а также для оценки достижений в области целей сохранения. Он также отметил отсутствие функционального ПИМ, а также механизмов и процедур оценки ПИМ.

5.27 Большинство стран-членов отметили, что за прошедшие годы предложение по МОРВА было доработано с учетом новой научной информации, поступившей от долгосрочных исследовательских программ в регионе, и отзывов, полученных на предыдущих совещаниях. Они отметили, что три зоны пространственного управления МОРВА предназначены для защиты значительной части биорегионов Восточной Антарктики. Они обратили внимание на значительные изменения окружающей среды, происходящие в этом регионе, и на то, что эти изменения имеют последствия для морских птиц или для пелагических и бентических экосистем континентального шельфа. Они также подчеркнули острую необходимость выделения данного МОР в интересах сохранения живых ресурсов этого нетронутых региона. Они отметили, что данный МОР создаст научные контрольные районы, поддержит устойчивость региона к воздействию изменения климата и сохранит продуктивные прибрежные и океанические трофические сети и разнообразные донные местообитания в регионе. Они отметили, что предлагаемая мера по сохранению создает комплексную и адаптивную систему управления с четкими сроками внедрения и пересмотра. Они также указали, что разработка ПИМ в полном объеме не является обязательным условием для создания МОР и что МС 91-04 требует от плана исследований и мониторинга только наличия приоритетных элементов. Они далее отметили, что предложение по созданию МОРВА является зрелым, основанным на наилучших имеющихся научных данных, и потому готово к принятию Комиссией (CCAMLR-43, п. 5.25). Они подтвердили, что приложение ПИМ к заявке на МОР не является обязательной предпосылкой для принятия МОР Комиссией, как заявлено в МС 91-04, п. 3(iv).

5.28 Большинство стран-членов отметили, что принятый АНТКОМ предохранительный и экосистемный подход к управлению не требует определения угрозы как условия принятия МОР, напр., с целью защиты репрезентативных местообитаний. Они подчеркнули, что настоящее предложение было значительно усовершенствовано благодаря широкому сотрудничеству и компромиссу со стороны всех задействованных стран-членов, и призвали к дальнейшему конструктивному взаимодействию, направленному на защиту этой первозданной окружающей среды. Они также подтвердили, что МОР могут играть важную роль в повышении устойчивости к изменению климата за счет снижения других факторов стресса (CCAMLR-43, п. 5.26).

5.29 АСОК поблагодарила авторов за описание срочной необходимости создания данного МОР и выразила мнение, что предложение должно быть принято незамедлительно.

5.30 Германия от имени авторов представила документ CCAMLR-44/23 Rev. 1, в котором предлагается проект меры по сохранению для создания Морского охраняемого района в море Уэдделла (МОРМУ)—Этап 1. Авторы напомнили о том, что предложение соответствует требованиям МС 91-04 и составлено на основе наилучших имеющихся научных данных, включая приоритетные элементы ПИМ, и что ПИМ во многом способствует мониторинг, осуществляемый в рамках проекта «Обсерватория изменения биоразнообразия и экосистем в море Уэдделла» (WOBEC) (SC-CAMLR-44/BG/22). Дополнительная информация о предложении МОРМУ—Этап 1 расположена по адресу: <https://wsmpa.de/en> и исходные данные — в хранилище данных PANGEA.

5.31 Некоторые страны-члены отметили, что МОР не могут защищать от последствий изменения климата и что большая часть района уже закрыта в рамках других мер по сохранению. По их мнению, предлагаемые цели по сохранению были сформулированы широко, что, в свою очередь, привело к расширению районов планирования при построении модели с помощью программы Marhap. Они также отметили, что не были определены никакие угрозы и что замечания, высказанные ими ранее, не были приняты во внимание (CCAMLR-42, п. 5.13), в частности, срок действия МОР не был определен, а ПИМ не был представлен.

5.32 Большинство стран-членов отметили, что МОРМУ—Этап 1 является важным, по большей части первозданным районом Мирового океана и требует немедленной защиты, поскольку это — один из последних «замерзших» океанов и этот район мог бы рассматриваться как ценный с точки зрения выполнения функций климатических рефугиумов и научного контрольного района. По их мнению, изменение климата представляет собой серьезную экосистемную угрозу. Многие страны-члены и авторы предложения оперативно адаптировали его с учетом замечаний стран-членов и потому выразили мнение, что предложение готово к принятию Комиссией.

5.33 Некоторые страны-члены указали, что в силу масштабности природоохранных целей территория, нуждающаяся в охране, станет чрезвычайно велика, что затруднит мониторинг и повысит его стоимость, а отсутствие данных осложнит оценку достижения целей.

5.34 Большинство стран-членов отметили, что площадь территории МОР должна определяться целями и что пример МОРПМР уже продемонстрировал, что ПИМ может служить основой для оценки целей МОР. Они также отметили, что разработка ПИМ в полном объеме до утверждения МОР не является обязательным условием.

5.35 Многие страны-члены отметили, что в ходе МОРМУ—Этап 1 были получены вполне определенные исходные данные, разработано более 100 слоев данных, в которых выявлены 54 природоохранные характеристики, использовавшиеся для определения приоритетных районов, подлежащих охране, в зоне планирования МОРМУ—Этап 1. Эти приоритетные районы оставались стабильными даже после того, как в анализ пространственной приоритизации были добавлены дополнительные данные.

5.36 АСОК указала на многочисленные комментарии стран-членов, ясно показывающие, почему регион моря Уэдделла является ключевым, особенно с точки зрения предоставления климатических рефугиумов, и заявила, что ясно, что этот район должен быть выделен. АСОК высказала мнение, что разработчики МОРМУ—Этап 1 использовали общепризнанные научные методы и большие объемы данных для разработки предложения по созданию МОР.

5.37 Норвегия от имени авторов (Норвегия, Соединенное Королевство и Австралия) представила документ CCAMLR-44/27, в котором предлагается пересмотренный проект меры по сохранению для создания Морского охраняемого района в море Уэдделла Второго этапа (МОРМУ—Этап 2). Эти страны отметили, что данный проект постоянно совершенствуется благодаря отзывам, представленным странами-членами после совещания АНТКОМ-42, и что онлайн-атлас с научными данными, лежащими в основе схемы МОРМУ—Этап 2, обновляется с 2023 г. с учетом последней информации.

5.38 Некоторые страны-члены отметили, что Научный комитет пока не дал определенных рекомендаций Комиссии. Они также отметили, что в предложении не указан срок действия, а для определения показателей использовалось моделирование без достаточного объема полевых наблюдений. Они высказали предложение, что ПИМ должен быть пересмотрен Научным комитетом, чтобы оценить возможность достижения поставленных целей.

5.39 Многие страны-члены отметили, что приоритетные элементы ПИМ хорошо проработаны и научная основа предложения по МОРМУ—Этап 2 тщательно проработана и содержит наилучшие имеющиеся научные данные (SC-CAMLR-43, п. 6.24), а также то, что в этом районе находятся экологически важные виды и местообитания и что данное предложение дополняет предложение по МОРМУ—Этап 1. Они высоко оценили присущий авторам стабильный инклюзивный подход к разработке ПИМ, включая семинары, открытые для всех стран-членов.

5.40 Большинство стран-членов высказали мнение, что предложение готово к принятию Комиссией.

5.41 АСОК отметила, что высоко ценит инклюзивный и прозрачный подход, которого придерживаются авторы, и отметила, что инструменты, разработанные в поддержку предложения, очень полезны. По мнению АСОК, предложение готово к принятию.

5.42 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/24, представленный Аргентиной и Чили, в котором предлагается мера по сохранению для ОIМОР. Дальнейшее обсуждение согласованного подхода представлено в разделе «Ресурсы криля» (см. п. 4.47). Авторы предложения отметили, что оно является результатом продолжительной работы, осуществленной при интенсивном сотрудничестве со многими странами-членами, и теперь включает разработку ПИМ. Оно также было откорректировано с учетом интересов промысла в регионе и продемонстрировало, что охрана природы и рациональное использование могут осуществляться одновременно.

5.43 Большинство стран-членов отметили, что Антарктический п-ов является одним из регионов планеты с самыми быстрыми темпами потепления и что существует настоятельная необходимость в обеспечении как сохранения, так и управления промыслом посредством утверждения ОIМОР, согласованного с подходом KFMA. Они

указали, что текущая ситуация не является ни устойчивой, ни предохранительной, и призвали к диалогу и сотрудничеству.

5.44 Большинство стран-членов отметили, что на сегодняшний день можно констатировать системную неспособность АНТКОМ добиться прогресса в реализации согласованного подхода, включающего KFMA и O1MOP, одобренного Комиссией (CCAMLR-42, п. 4.32—4.36), и что, по их мнению, единственный способ продвинуться вперед в вопросе повышения порогового уровня — это утвердить O1MOP, включая связи с другими подрайонами.

5.45 Некоторые страны-члены Комиссии отметили, что подход KFMA и предлагаемый O1MOP, включая связь с подрайоном 88.3, взаимосвязаны, но остаются отдельными вопросами. Они отметили, что программа СЕМР была разработана для мониторинга популяций пингвинов, а не для обеспечения поддержки при оценке достижения целей предлагаемого O1MOP, и что данные, полученные в ходе СЕМР или иных мероприятий по мониторингу, должны использоваться для анализа и оценки уровня достижения целей по сохранению предлагаемого O1MOP.

5.46 Россия отметила, что выбор пингвинов в качестве базового индикатора для плана исследований и мониторинга не соответствует предложенным целям предложений по MOP, которые направлены на достижение конкретных целей по сохранению морских живых ресурсов Антарктики и биоразнообразия, таких как пелагические, бентические и другие сообщества, популяции морских птиц и млекопитающих. Она также отметила, что для обоснования выбора пингвинов в качестве базового индикатора не хватает научных данных.

5.47 Большинство стран-членов отметили, что в разрабатываемой схеме ПИМ пингины использовались в качестве конкретного примера и что ПИМ уже включает подробную информацию, запрошенную в документе CCAMLR-44/28, в т. ч. план сбора данных, в который войдут данные для обеспечения как предлагаемого O1MOP, так и KFMA. Они отметили, что, если ПИМ будет признан неудовлетворительным в качестве поддержки для достижения целей O1MOP, он также будет непригоден для поддержки KFMA. Они также отметили, что подрайон 88.3 является неотъемлемой частью ПИМ, поскольку он содержит местообитания, критически важные для китов, тюленей, клыкачей и продуктивности криля (WG-EMM-2024/27), и служит важной частью поддержания равновесия между охраной природы и рациональным использованием в Области 1.

5.48 Чили сделала следующее заявление:

«Мы хотели бы поблагодарить за дискуссию, которая состоялась вчера в рамках пункта 4.2 повестки дня и позволила нам услышать предложение, представленное уважаемой делегацией, о первоначальном внедрении пересмотренного KFMA.

Мы также хотели бы поблагодарить участников обсуждения, которое последовало за презентацией предложения Аргентины и Чили по Морскому охраняемому району в Области 1.

В этой связи мы хотим говорить с абсолютной ясностью и искренностью. Мы осознаем, что на нас давят, и нам срочно нужно выйти за рамки нынешней

ситуации. Некоторые хотят повысить критический уровень вылова криля. Должен твердо заявить: единственный способ, который позволит Чили продвинуться в этом направлении, — это утверждение Морского охраняемого района в Области 1.

Мы обеспокоены систематическим игнорированием наших мнений при обсуждении этого процесса. На прошлой неделе наша делегация вместе с Аргентиной неоднократно записывала свои предпочтения на диск Google Drive, ссылкой на который поделилась уважаемая делегация, включая полное и незамедлительное включение предпочтений по МОР, которые не были учтены.

Пятилетний план, предложенный уважаемой делегацией, может стать очень полезным инструментом, но только в том случае, если он будет предусматривать полное принятие О1МОР. Чили призвала к гибкости и сама проявила ее. С 2019 года в соответствии с предложением охранные зоны в подрайоне 48.1 сокращаются, чтобы обеспечить наличие участков для развития промысла. На протяжении всей прошлой недели мы также оставались и остаемся открытыми для диалога.

Но давайте будем откровенны: мы не видим явного желания двигаться вперед к согласованному подходу. И позвольте мне серьезно заявить: если этот процесс не будет включать в себя такой вариант, Чили не поддержит никакого увеличения вылова.

Мы также должны указать на очевидное противоречие. План, предложенный уважаемой делегацией, предусматривает постепенное увеличение вылова в подрайоне 48.1, с чем мы можем согласиться. В то же время в подрайоне 48.2 предлагается ограничение в 500 000 т, начиная с третьего года. Тогда как от нас могут требовать сфокусироваться исключительно на 48.1, в то время как ограничения на вылов уже определены для 48.2? Кроме того, как будет решаться вопрос распределения вылова между подрайонами 48.2, 48.3 и 48.4? Будет ли учитываться процентное распределение, установленное в соответствии с утратившей силу МС 51-07? Насколько я понимаю, этот последний пункт был добавлен уважаемой делегацией к ее предложению вчера вечером, после 21:00. Мы ценим это дополнение, но нам необходимо его изучить.

Необходимо также учитывать зону общей охраны (ЗОО) в подрайоне 48.2. Насколько мы понимаем, вчера вечером, после 21:00, этот вопрос также был добавлен в на Google Drive в зависимости от результатов симпозиума по гармонизации О1МОР и KFMA для подрайона 48.2. Однако мы считаем, что это должно быть немедленным обязательством, а не зависеть от результатов симпозиума.

Мы вновь заявляем, что наша страна живет промыслом. Чили входит в десятку стран, вносящих наибольший вклад в мировой промысел и аквакультуру, что свидетельствует о нашем явном стремлении к развитию этой отрасли. Как я уже упоминал вчера, наряду ориентацией на промысел Чили взяла под охрану 43% своих вод под своей юрисдикцией. Это наглядное свидетельство того, что наша страна твердо убеждена в том, что сохранение и рациональное использование

ресурсов вполне совместимы. Без сохранения промысловых ресурсов не будет ни для добычи отраслью, ни для будущих поколений.

Поэтому мы по-прежнему открыты для диалога. Но речь идет не только об увеличении вылова, а о согласовании нового KFMA с O1MOP, о совместном развитии промысла и защите экосистем и хищников, зависящих от криля.»

5.49 Колумбия указала, что поддерживает Аргентину и Чили в вопросе о создании O1MOP, важного усилия по сохранению в регионе.

5.50 АСОК отметила, что полуостров сталкивается с проблемами в области охраны природы, например, с изменением климата и концентрацией промысла, но в то же время здесь наблюдается активное восстановление численности гладких китов. АСОК призвала АНТКОМ закрепить свое лидерство в области сохранения, приняв предложение по O1MOP.

#### Прочие вопросы пространственного управления

5.51 Комиссия приняла к сведению обсуждение Научным комитетом документа SC-CAMLR-44/07 (SC-CAMLR-44, пп. 6.36—6.44) по проекту PHOCIS (Пелагическая экорегионализация открытого моря субантарктического региона Индийского океана), целью которого является создание репрезентативной системы МОР в пелагических водах открытого моря субантарктической зоны Индийского океана на основе последовательного природоохранного планирования. В соответствии с планами, разработанными в ходе семинара 2025 г. в Кейптауне (Южная Африка), проект будет реализовывать в 2026 г. Научный комитет положительно оценил структурированный подход в рамках проекта.

5.52 Многие страны-члены высоко оценили то позицию Научного комитета (SC-CAMLR-44, п. 6.38) в соответствии с которой репрезентативная система МОР в АНТКОМ должна включать субантарктическую зону.

5.53 Многие страны-члены положительно откликнулись на будущую разработку проекта последовательного природоохранного планирования, который будет создан в ходе семинара в Париже (Франция) в 2026 г. Они отметили, что эта работа дополнит усилия по сохранению субантарктических районов, предпринимаемые в пределах национальных юрисдикций, и что одна из стипендиатов АНТКОМ 2025 г. (д-р Т. Карпентер-Клинг из Южной Африки) будет работать над этим проектом (SC-CAMLR-44, п. 11.11). Они также отметили важность интеграции данных от различных инициатив и трудности сбора данных на такой большой территории, части которой находятся за пределами зоны действия Конвенции.

5.54 АСОК поблагодарила организаторов за научно обоснованный и комплексный подход к проекту 2025 г., призвала к участию в следующем семинаре в Париже в 2026 г. и выразила надежду на дальнейший прогресс в этом вопросе.

## **Воздействие изменения климата на сохранение морских живых ресурсов Антарктики**

6.1 Комиссия рассмотрела результаты дискуссии Научного комитета по вопросам, связанным с изменением климата (SC-CAMLR-44, пп. 7.1—7.7). Комиссия положительно оценила включение вопросов, связанных с последствиями изменения климата, в работу Научного комитета, а также разработку отчетов о состоянии окружающей среды Антарктики (SOAE) (SC-CAMLR-44/BG/31) и отметила, что рассчитывает на дальнейший прогресс на основе сотрудничества.

6.2 Комиссия отметила, что будущие отчеты Научного комитета Комиссии будут начинаться с рассмотрения вопросов, связанных с воздействием изменения климата на окружающую среду Антарктики, поскольку такой подход обеспечит важный контекст для последующих обсуждений.

6.3 Комиссия приняла к сведению представленный СКАР документ SC-CAMLR-44/BG/13, в котором содержалась информация о последних исследованиях в области изменения климата, составленная на основе отчетов СКАР «Изменение климата и окружающая среда Антарктики» (ACCE).

6.4 Многие страны-члены приветствовали доклад СКАР и отметили, что в нем содержится информация о том, какие резкие изменения либо уже происходят, либо в ближайшее время произойдут в Антарктическом регионе. К ним относятся продолжающийся сдвиг режима, который привел к сокращению площади морского льда в Антарктике ниже уровня естественной изменчивости прошлых веков; сдвиги режима также происходят в морских системах, усугубляя риск для выживания видов. Эти члены также отметили: влияние таяния Антарктического ледяного щита (АЛЩ) на Атлантическую меридиональную океаническую циркуляцию (АМОЦ), экосистемные воздействия в результате потепления и закисления океана, тепловые волны, вызванные атмосферными реками, и повышение уровня моря, обусловленное таянием АЛЩ.

6.5 Европейский союз и его государства-члены сделали следующее заявление:

«Мы хотим подтвердить нашу глубокую приверженность соблюдению цели Конвенции АНТКОМ и решению серьезных глобальных проблем, вызванных изменением климата. АНТКОМ призван сыграть важнейшую роль в защите Южного океана и его биоразнообразия от этих быстро растущих угроз.

Мы приветствуем обновленную информацию о прогрессе и последующих шагах и доклад SOAE Комиссии.

Мы серьезно встревожены научными выводами, представленными в обновленном к 2025 году отчете СКАР «Изменение климата и окружающая среда Антарктики» (ACCE), в котором говорится не просто о постепенном потеплении, а о растущем количестве доказательств резких изменений и сдвигов режимов в антарктической среде. Посыл ясен: Антарктика приближается, а в некоторых случаях уже пересекла критические переломные точки. Мы благодарим СКАР за четкое изложение этой идеи, основанной, как всегда, на наилучших научных данных.

Этот четкий сигнал должен побудить нас принять все необходимые управленческие решения для защиты экосистем и биоразнообразия Южного океана в соответствии с предохранительным принципом, принимая во внимание сложное и углубляющееся воздействие изменения климата на экосистему Южного океана.

Для устранения этих последствий необходимо международное сотрудничество и эффективные стратегии управления. Такие организации, как АНТКОМ и СКАР, играют важнейшую роль в содействии исследованиям, внедрении науки о климате в природоохранную деятельность и развитии мер по повышению устойчивости к внешним воздействиям для защиты антарктической среды. Всеобъемлющая защита всех экосистем Антарктики также требует сотрудничества в рамках всей Системы Договора об Антарктике. В связи с этим мы с нетерпением ждем предстоящего совместного семинара КООС/НК-АНТКОМ по вопросам изменения климата.

Наконец, мы подчеркиваем центральную роль МОР в повышении устойчивости экосистем и борьбе с последствиями изменения климата в зоне действия Конвенции. Мы должны преодолеть остающиеся политические препятствия и без промедления создать репрезентативную систему МОР. Как сказала губернатор Тасмании, ее Превосходительство Барбара Бейкер, выступая на прошлой неделе на открытии заседания Комиссии: «на нас смотрит весь мир». Все зависит от нас.»

6.6 Франция подчеркнула, что в текущем 2025 г., когда мы отмечаем 10-летие Парижского соглашения, температура превысит показатели доиндустриальной эпохи на 1,4°C. Поэтому было крайне важно продолжать получать ценный вклад от СКАР, чтобы иметь четкое представление о последствиях этих изменений для уникальных экосистем, находящихся под защитой АНТКОМ. Франция также приветствовала предстоящий совместный семинар КООС/НК-АНТКОМ, которому она посодействовала, и призвала все страны-члены принять в нем участие.

6.7 Комиссия поблагодарила СКАР за значимый вклад и положительно оценила перспективы представления докладов АНТКОМ в будущем. Она отметила воздействия изменения климата, в т. ч. потепления океана, закисления и потери морского льда, на экосистему Антарктики и ее биоразнообразие. Комиссия отметила, что для решения вопросов, обусловленных воздействием изменения климата, требуется сотрудничество, и призвала к расширенному взаимодействию между странами-членами СДА и с прочими организациями, которых касаются данные вопросы.

6.8 Многие страны-члены отметили, что МОР являются важнейшими инструментами сохранения в отношении укрепления устойчивости экосистем к внешним воздействиям и обеспечивают убежище морским живым ресурсам и экосистемам, от которых они зависят, посредством устранения промыслового давления из сочетания факторов стресса, воздействующих на них.

6.9 Некоторые страны-члены отметили, что текущее управление морскими живыми ресурсами Антарктики является устойчивым и учитывает вопросы изменения климата и прочие значимые элементы, и что вопросы изменения климата должным образом включены в работу Научного комитета. Они отметили, что изменение климата является глобальной, а не пространственной проблемой, и дальнейшие наблюдения и меры

должны обсуждаться через установленный международный канал Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН). Они также утверждали, что связь между МОР и изменением климата не является прямой и предостерегли от попыток политизации проблемы изменения климата при создании МОР. Они также утверждали, что МОР не обязательно служат уникальным инструментом для смягчения или содействия адаптации к изменению климата.

6.10 Комиссия приняла к сведению предстоящий совместный семинар КООС и НК-АНТКОМ по изменению климата и мониторингу, который запланирован к проведению в Хиросиме (Япония) 8—9 мая 2026 г. (SC-CAMLR-44, пп. 10.10—10.13), и призвала все страны-члены АНТКОМ к участию, чтобы обеспечить прогресс и общее понимание. Япония как принимающая сторона обратила внимание Комиссии на Семнадцатый раунд неофициальных консультаций государств-участников Соглашения ООН по рыбным запасам (ICSP17), где в ходе обсуждений подчеркивалось, что вопросы устойчивого управления промыслом и изменения климата тесно связаны (CCAMLR-43, п. 6.10). Кроме того, Комиссия связывает положительные ожидания с предстоящей 30-й Конференцией ООН по изменению климата (КС-30), которая пройдет 10—21 ноября 2025 г. в Белеме (Бразилия).

6.11 Комиссия отметила документ SC-CAMLR-44/BG/11Rev. 1, представленный *Oceanites*, в котором приводится ежегодный отчет о деятельности организации.

6.12 Некоторые страны-члены поблагодарили *Oceanites* за отчет и отметили подробную информацию о предстоящем полевом сезоне, ситуацию с хранилищами данных, последний «Отчет о состоянии антарктических пингвинов», обзор координации усилий с АОК и МААТ и анализ различных факторов, которые могут объяснить происходящие изменения в популяции пингвинов.

6.13 МСОП также положительно оценил доклад СКАР «Изменение климата и окружающая среда Антарктики» (АССЕ) и обратил внимание Комиссии на публикацию МСОП в июле 2025 г. под названием «Создание морских охраняемых районов в условиях изменения климата» ([doi.org/10.2305/KQCA8125](https://doi.org/10.2305/KQCA8125)), в которой содержится руководство по учету изменения климата при планировании МОР. МСОП присоединился к Комиссии в выражении надежды на проведение совместного семинара КООС и НК-АНТКОМ.

6.14 АСОК заявила, что она решительно поддерживает усилия НК-АНТКОМ по интеграции вопросов изменения климата в его работу и работу его рабочих групп. АСОК призвала Комиссию также принять меры, в том числе путем создания МОР и учреждения вспомогательного органа для предоставления ежегодных рекомендаций для АНТКОМ по вопросам политики в области изменения климата. АСОК также высказала мнение, что Резолюция 8 (2021) Консультативного совещания Договора об Антарктике (КСДА) может послужить полезным подходом для АНТКОМ, поскольку в ней изложены способы учета воздействия изменения климата на Антарктику в рамках системы Договора об Антарктике и за ее пределами.

## Выполнение и соблюдение

### Рекомендации СКИК

7.1 Председатель СКИК г-н Адам Берри (Новая Зеландия) представил отчет SCIC-2025 (Приложение 5).

### Расходы Фонда СДУ

7.2 Комиссия приняла к сведению, что группа по обзору фонда Системы документации уловов (СДУ) для видов *Dissostichus*, состоящая из представителей Австралии, Франции, Кореи, Новой Зеландии, Соединенного Королевства и США, была созвана для рассмотрения трех предложений Секретариата (CCAMLR-44/12).

7.3 Комиссия утвердила полученную от СКИК рекомендацию принять три предложения по освоению средств на сумму 190 тысяч австралийских долларов из Фонда СДУ на: онлайн-обучение и материалы, очное обучение по СДУ по запросу и семинар по вовлечению в СДУ Недоговаривающихся Сторон (НДС) на Ближнем Востоке. Комиссия поблагодарила Секретариат и участвующие страны-члены за их постоянные усилия по укреплению потенциала и вовлеченности в СДУ.

### Выполнение СДУ

7.4 Комиссия приняла к сведению отчет о выполнении Системы документации уловов (СДУ) видов *Dissostichus* (CCAMLR-44/13), в т. ч. успешное проведение в Кейптауне очного учебного семинара по СДУ и портовым инспекциям и сформулированные в ходе семинара рекомендации. Комиссия одобрила рекомендацию СКИК о создании межсессионной дискуссионной группы для рассмотрения этих рекомендаций и поручила Секретариату координировать работу дискуссионной группы, а о ходе выполнения рекомендаций, связанных с СДУ, доложить СКИК-2026.

7.5 Южная Африка поблагодарила Секретариат за координацию семинара, а также г-жу Кайли Бэмфорд (Соединенное Королевство), представителей Интерпола и Объединенной аналитической группы и Японию в лице капитана судна г-на Фуминори Кодзима и агента г-на Майкла Яу за содействие в проведении учебной инспекции на борту Shinsei Maru No. 8. Отметив участие 44 человек из девяти Договаривающихся Сторон и одной сотрудничающей НДС, а также поддержку Фондом СДУ одиннадцати участников, Южная Африка подчеркнула, что обмен разнообразным опытом способствовал успеху семинара. Южная Африка отметила ценность таких инициатив для укрепления потенциала, совершенствования практик соблюдения и инспектирования и развития сотрудничества и призвала Комиссию продолжать предоставлять и расширять эти возможности для обучения.

7.6 Комиссия приняла к сведению, что участвовавшие страны-члены высоко оценили успешное проведение семинара, и признала важность продолжения организации подобных семинаров, включая поддержку участия в них стран-членов в будущем, и поблагодарила Южную Африку за организацию этого семинара.

7.7 В соответствии с МС 10-05, Приложение 10-05/С, п. С9, СКИК рассмотрел текущий статус сотрудничества, предоставляемый Колумбии, Мексике, Сингапуру и Таиланду (SCIC-2025, п. 16). Комиссия решила, что Колумбия, Мексика, Сингапур и Таиланд сохраняют свой статус сотрудничающих НДС с ограниченным доступом к СДУ в целях проверки экспортных/реэкспортных документов, сопровождающих импорт видов *Dissostichus* и выдачи реэкспортных документов.

7.8 Комиссия приняла к сведению обсуждение СКИК статуса сотрудничества Мексики (SCIC-2025, п. 17) и поручила Секретариату направить Мексике письмо с просьбой выполнить свои обязательства по МС 10-05 и провести обучение по СДУ в межсессионный период 2025-26 гг., отметив, что невыполнение этого требования станет основанием для аннулирования статуса сотрудничества на АНТКОМ-45.

#### Инспекции судов

7.9 Комиссия приняла к сведению отчет о внедрении МС 10-03 и Системы инспекций в течение промыслового сезона 2024/25 гг. (CCAMLR-44/15). Комиссия одобрила рекомендацию СКИК о созыве межсессионной группы по инспекционным ресурсам и деятельности через платформу Дискуссионной группы наряду с виртуальными совещаниями (SCIC-2025, п. 21) и поручила Секретариату принять необходимые меры для содействия и поддержки работы группы.

7.10 Комиссия отметила проведенную Секретариатом сверку данных АИС с данными портовых инспекций АНТКОМ (CCAMLR-44/BG/13) и одобрила рекомендацию СКИК о том, чтобы Секретариат проводил ее на ежегодной основе (SCIC-2025, п. 25).

#### Система мониторинга судов (СМС)

7.11 Комиссия рассмотрела отчет о применении Системы мониторинга судов (СМС) (CCAMLR-44/17) и приняла к сведению выполнение МС 10-04 Договаривающимися Сторонами.

7.12 Комиссия одобрила рекомендацию СКИК о предлагаемых поправках к МС 10-04 (CCAMLR-44/17, Приложение 1), которые разъясняют требование использовать формат Приложения 10-04/А для отчетов о передвижении судов и направлены на улучшение представления данных.

7.13 Комиссия рассмотрела текущую разработку автоматизированной функции оповещения о движении по СМС и одобрила рекомендацию СКИК продолжить эту работу, отметив, что она была определена как высокоприоритетная задача для Секретариата (SCIC-2025, п. 29). Комиссия подчеркнула, что ожидается, что благодаря такому функционалу значительно уменьшится количество проблем с соблюдением и снизится административная нагрузка как для государств флага, так и для Секретариата, отметив далее, что для поддержки ее приоритетного развития следует обеспечить необходимое финансирование.

7.14 Комиссия одобрила рекомендацию СКИК о прекращении оплаты позиционных сводок Inmarsat, начиная с сезона 2025/26 гг., и попросила Договаривающиеся стороны принять необходимые меры в соответствии с SCIC-2025, п. 30.

#### Содействие соблюдению

7.15 Комиссия приняла к сведению сообщения Чили (CCAMLR-44/01), Новой Зеландии (CCAMLR-44/BG/21) и Аргентины (CCAMLR-44/BG/25) о мероприятиях по мониторингу, контролю и наблюдению (МКН), проведенных в течение промыслового сезона 2024/2025 гг. Также было отмечено, что США провели наблюдательную миссию во время транзита на станцию Мак-Мердо и обратно и что они намерены продолжить такую работу в этом сезоне.

7.16 Комиссия выразила признательность и благодарность Аргентине, Чили и Новой Зеландии за проведенные инспекции в море и воздушное наблюдение, а также всем странам-членам, которые провели портовые инспекции и мероприятия по линии МКН в поддержку АНТКОМ в сезоне 2024/25 гг.

7.17 Чили сообщила о проведенных мероприятиях по МКН в подрайоне 48.1 в течение промыслового сезона 2024/25 гг. (CCAMLR-44/01). В море военно-морской корабль *ATF-60 Lientur* провел инспекцию одного судна в январе, а *OPV-83 Marinero Fuentealba* — десяти судов под иностранными флагами в апреле—мае. Все суда соблюдали меры АНТКОМ по сохранению в полном объеме. Кроме того, в ходе двух исследовательских полетов были проведены работы по МКН с воздуха. В процессе не было обнаружено ни промысловых судов, ни брошенных орудий лова.

7.18 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/BG/15, содержащий обновленную информацию о межсессионной работе, проведенной Чили в качестве руководителя обсуждения в дискуссионной группе по разработке Руководства по системам электронного мониторинга (СЭМ), в т. ч. опросник по СЭМ, разосланный странам-членам. Комиссия поблагодарила Чили, призвала все страны-члены заполнить опросник и отметила, что ее результаты лягут в основу поэтапного подхода к внедрению с учетом мнений стран-членов и заинтересованных сторон.

#### Перегрузка

7.19 Комиссия рассмотрела отчет о произведенных перегрузках (CCAMLR-44/16), согласно которому с 1 декабря 2024 г. по 1 августа 2025 г. было осуществлено 314 перегрузок, из них 160 — продукты из криля, и отметила снижение уровня соблюдения МС 10-09. Комиссия рассмотрела различные оперативные проблемы (SCIC-2025, пп. 42—46), связанные с перегрузкой, и приняла к сведению предложение по решению некоторых из этих проблем.

## Стратегия вовлечения Недоговаривающихся Сторон

7.20 Комиссия приняла к сведению отчет о выполнении плана действий по стратегии вовлечения НДС на 2023-24 гг. (CCAMLR-44/BG/11) и обсуждения на СКИК (SCIC-2025, пп. 48—53), касающиеся вовлечения НДС.

7.21 Комиссия отметила позитивный отклик со стороны Кувейта и Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) и поручила Секретариату продолжать поощрять эти диалоги, а также взаимодействие с другими заинтересованными НДС в Ближневосточном регионе. Кроме того, Комиссия одобрила дальнейшее взаимодействие с НДС в регионе Юго-Восточной Азии.

7.22 Комиссия отметила важность перегрузки в контексте вовлечения НДС и поручила Секретариату обеспечить взаимодействие с НДС, которые предоставляют услуги по перегрузке в зоне действия Конвенции, чтобы способствовать пониманию и соблюдению ими мер АНТКОМ по сохранению.

### Предложения о новых и пересмотренных мерах по сохранению

#### Мера по сохранению 10-03

7.23 Комиссия отметила, что СКИК обсудил необходимость улучшения мониторинга промысла криля, включая требования к портовым инспекциям, и одобрила компонент предложения Австралии, Кореи, Новой Зеландии и США о внесении поправки в МС 10-03 (CCAMLR-44/02 Rev. 1), требующей включения кодов продукции для продуктов из криля — вареных, очищенных и переработанных в жир.

7.24 Комиссия напомнила, что СКИК обсуждал оставшиеся компоненты предложений по внесению поправок к МС 10-03, но не смог утвердить предложения, требующие:

- (i) чтобы Договаривающиеся стороны проводили портовые инспекции всех промысловых судов, перевозящих виды и продукты, отличные от видов *Dissostichus*, которые были добыты в зоне действия Конвенции;
- (ii) включить в Приложение 10-03/В ссылки на МС 25-03, 51-01, 51-02, 51-03 и 51-04 для регистрации инспекции защитных устройств для морских млекопитающих на траловых орудиях лова и других мер, связанных с уменьшением смертности морских птиц.

7.25 Комиссия также отметила, что СКИК рассмотрел выдвинутое Австралией предложение о внесении поправок в МС 10-03, чтобы уточнить сведения Секретариата о выгрузках в портах. Комиссия приняла к сведению, что страны-члены продолжают разработку предложения в межсессионный период.

#### Мера по сохранению 10-04

7.26 Комиссия приняла к сведению обсуждение в СКИК вопроса о совершенствовании представления отчетов о перемещении судов (SCIC-2025, пп. 27 и 28) и одобрила предложение внести изменения в МС 10-04 (CCAMLR-44/17, Приложение 1) в целях прояснения требования к использованию формы Приложения 10-04/А для отчетов о перемещении судов.

7.27 Комиссия приняла к сведению что СКИК рассматривал представленное делегациями Австралии, Республики Корея, Новой Зеландии, Норвегии, Соединенного Королевства и США предложения о внесении в МС 10-04 (CCAMLR-44/19 Rev. 2) изменения, требующего, чтобы все Договаривающиеся Стороны, промысловые суда которых работают в зоне действия Конвенции, представляли данные СМС в Секретариат АНТКОМ не позднее чем через один час после их получения, но не достиг консенсуса по этому вопросу.

#### Мера по сохранению 10-09

7.28 Комиссия рассмотрела предложение Кореи об изменении МС 10-09 (CCAMLR-44/29) (SCIC-2025, п. 64). Комиссия поддержала поправку в МС 10-09, которая включает создание Реестра АНТКОМ по рыбоприемным судам.

7.29 Комиссия также приняла к сведению обсуждение в СКИК отчета по процедуре АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС) (пп. 100 и 116—122) и одобрила рекомендацию СКИК по пересмотру МС 10-09 в отношении:

- (i) применения периода уведомления в 48 часа, который требуется в случае перегрузки добытых морских живых ресурсов, наживки и топлива;
- (ii) уведомления Секретариата о пересадке членов экипажа, наблюдателя или персонала вместе с (в зависимости от обстоятельств) их личным снаряжением должно производиться в течение трех рабочих дней после завершения такой пересадки;
- (iii) применения положений о форс-мажоре, бедствии или чрезвычайной медицинской ситуации.

7.30 Комиссия согласовала, что на АНТКОМ-45, если будут выявлены какие-либо препятствия для предоставления информации в МС 10-09, пп. 13—15, Комиссия рассмотрит эти пункты в частности.

7.31 АСОК положительно оценила предложенные изменения в МС 10-09, напомнив, что в Оценке работы 2 (ОР2) перегрузка была определена как существенный пробел в режиме соблюдения требований АНТКОМ. АСОК далее отметила, что данные изменения помогут устранить этот пробел и привести МС 10-09 в соответствие с документом ФАО «Добровольные руководящие принципы перегрузки».

#### Мера по сохранению 10-10

7.32 Комиссия напомнила об обсуждениях в СКИК-2025 (SCIC-2025, пп.67—71) и о предложении Кореи о внесении изменений в таблицу в МС 10-10Ю Приложение 10-10/В МС 10-10 (CCAMLR-44/30) с целью включения новой категории «Неурегулированные разногласия». Данная категория будет использоваться в случаях, когда СКИК не может достичь согласия в отношении статуса соблюдения, несмотря на все возможные усилия, предпринятые в этом направлении.

7.33 Комиссия отметила, что на данный момент нет ни одной альтернативной формулировки МС 10-10, с которой бы согласились все страны-члены. Признавая широкую поддержку дальнейшей доработки ПАОС с целью повышения согласованности, Корея отозвала свое предложение, указав на свою готовность к продолжению диалога о практических путях повышения эффективности ПАОС в последующие годы.

#### Меры по сохранению 21-01 и 21-02

7.34 Комиссия отметила, что СКИК рассмотрел и не достиг консенсуса по предложению Европейского Союза внести поправку в МС 21-01 и 21-02 (CCAMLR-44/18), требующую присутствия на борту научного наблюдателя, назначенного в соответствии с СМНН (для новых промыслов в соответствии с МС 21-01), и указать в МС 21-02, что научные наблюдатели должны быть назначены в соответствии с СМНН.

#### Мера по сохранению 31-02

7.35 Комиссия рассмотрела представленное Россией предложение (CCAMLR-44/31) о внесении изменений в МС 31-02 с целью уточнения процедур управления, применяющихся в случае задержки с извлечением из воды ярусных орудий лова после закрытия промыслов в подрайонах 88.1 и 88.2. Консенсус по изменению МС 31-02 не был достигнут.

7.36 Россия отметила, что предложение было изменено по сравнению с вариантом 2023/24 гг., чтобы устранить некоторые опасения, отметив далее, что, по их мнению, вопрос остается актуальным из-за потенциального риска ненадежных научных данных и случаев извлечения орудий лова после закрытия промысла. Россия призвала продолжить техническую доработку предложения и выразила готовность участвовать в будущем диалоге для продвижения этого вопроса.

#### Мера по сохранению 32-XX

7.37 Комиссия рассмотрела предложение ЕС (CCAMLR-44/21) о новой мере по сохранению (МС 32-XX), касающейся защиты районов гнездования нототениевых рыб в зоне действия Конвенции посредством закрытия таких районов для промысла. Комиссия отметила, что консенсуса по этому предложению достичь не удалось, и сообщила о

намерении ЕС вынести это предложение на рассмотрение АНТКОМ-45 для дальнейшего рассмотрения.

#### Мера по сохранению 51-06

7.38 Комиссия отметила, что СКИК рассмотрел предложение делегаций Австралии, Аргентины, Новой Зеландии, Норвегии, Соединенного Королевства и США о внесении поправки в МС 51-06 (CCAMLR-44/20 Rev. 2), требующей назначения на каждое судно как минимум одного наблюдателя в соответствии с СМНН, и не достиг консенсуса по этому вопросу. Комиссия отметила, что консенсуса достичь не удалось.

#### Отчет АНТКОМ о соблюдении

7.39 Комиссия рассмотрела Предварительный отчет АНТКОМ о соблюдении в соответствии с п. 3 МС 10-10, представленный в документе SCIC-2025, Приложение I, отметив, что консенсус по статусу соблюдения был достигнут по всем вопросам, кроме двух, относящихся к МС 31-01 (SCIC-2025, пп. 125—130). Комиссия отметила высокие показатели соблюдения, превышающие 95% по большинству проанализированных мер по соблюдению.

7.40 Комиссия рассмотрела обсуждение СКИК вопроса об использовании фейерверков на промысловых судах, работающих в зоне действия Конвенции (SCIC-2025, п. 86). Комиссия приняла к сведению широкую поддержку запрета на использование взрывчатых веществ и фейерверков на территории района и обратилась с предложением к заинтересованным странам-членам продолжить разработку этого вопроса в межсессионный период.

7.41 Украина подтвердила свою прежнюю позицию по промыслу в подрайоне 48.3, отметив, что эта мера сохранения в последнее время не удовлетворяет потребности рыбных запасов, в основном из-за политически мотивированного противодействия со стороны России, и выразила сожаление, что такие обстоятельства остаются возможными в Комиссии.

7.42 Аргентина сделала следующее заявление:

«К сожалению, эта выходящая за рамки ситуация стоит на повестке дня уже несколько лет, мы подробно обсуждали ее в СКИК и в Комиссии. Мы сожалеем, что на форуме, где руководствуются принципом консенсуса, только одна сторона, в данном случае Российская Федерация, не поддерживает утверждение меры по сохранению, которая разрешила бы промысел клыкача в подрайоне 48.3. Поскольку мер по сохранению, которые бы разрешали промысел в подрайоне 48.3 не существует, промыслом не должен заниматься никто. Только одна сторона, Соединенное Королевство, ведет незаконный промысел клыкача в подрайоне 48.3. Подавляющее большинство тех, кто занимался промыслом в прошлом, больше промысел не ведут, а те, кто импортировал этот улов, больше его не импортируют. Поэтому мы несколько удивлены тем, что Украина говорит о двустороннем вопросе. Это многосторонний вопрос, который затрагивает саму

суть Конвенции. Если у нас нет меры по сохранению, позволяющей вести промысел, как это четко прописано в МС 31-01, промысел вести нельзя. И в этом с нами согласны почти все страны-члены, кроме одной. К сожалению, с мерой по сохранению 41-02 также согласны все страны-члены, кроме одной. Поэтому мы призываем все стороны работать вместе, чтобы преодолеть эту ситуацию, которая подрывает надлежащее многостороннее функционирование АНТКОМ. Если мы не сможем вновь принять меру по сохранению 41-02, то будет совершенно ясно, что промысел запрещен, а значит любой промысел там незаконен.»

7.43 Китай отметил, что промысел в подрайоне 48.3 без квоты противоречит целям АНТКОМ, выразил глубокую озабоченность по поводу его неоднократного повторения и подчеркнул, что такие действия должны классифицироваться как серьезное несоблюдение и ННН-промысел для сохранения долгосрочного здоровья антарктической экосистемы.

7.44 Некоторые страны-члены заявили, что при отсутствии меры по сохранению — промысел запрещен, и призвали все страны-члены работать над решением этой проблемы.

7.45 Россия отметила, что ограничения на вылов в подрайоне 48.3 в рамках МС 41-02 устанавливаются Комиссией на основании рекомендации Научного комитета. Россия заявила, что поскольку в этом году никаких рекомендаций от Научного комитета не поступило, никакой промысел не был разрешен. Россия также заявила, что суда *Argos Helena* и *Nordic Prince* под флагом Соединенного Королевства нарушили МС 31-01, что дает основания для их потенциального включения в список ННН-судов. Россия выразила обеспокоенность в отношении оценки устойчивости промысла в подрайоне 48.3, проведенной Морским попечительским советом. Она подчеркнула, что решения о мерах по сохранению не могут быть заменены регулированием в соответствии с национальным законодательством, осуществляемым в одностороннем порядке, и с этой точки зрения подчеркнула непоследовательность позиции Соединенного Королевства в отношении промысла калыча, с одной стороны, и управления промыслом ледяной рыбы и криля в том же районе, с другой стороны.

7.46 Новая Зеландия напомнила, что в ходе совещания АНТКОМ-43 Научный комитет дал рекомендации относительно установления ограничения на вылов в подрайоне 48.3. Она напомнила о п. 4.72, где отмечается, что многие страны-члены согласились с тем, что нет никаких научных оснований возражать против ограничения на вылов в подрайоне 48.3. Вышесказанное согласуется с п. 3.39 отчета SC-CAMLR-43, в котором подтверждается отсутствие научного обоснования для блокировки введения ограничения на вылов и содержится настоятельный призыв к его восстановлению. Новая Зеландия также подтвердила, что СКИК не предложил никаких изменений к Списку ННН-судов ДС.

7.47 Норвегия заметила, что не какая-либо отдельная страна-член, а именно Комиссия в целом не действовала так, как требуется. Норвегия также подчеркнула, что запреты не могут предполагаться без однозначных формулировок.

7.48 Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Что касается промысла клыкача в районе 48.3, Великобритания изложила свою последовательную позицию в СКИК (см. пп. 129, 151, 154 и 224 SCIC-2025), в СОММ CIRCs и на предыдущих заседаниях АНТКОМ. В дополнение к позиции Соединенного Королевства в отношении статуса этого промысла мы вновь заявляем, что МС 31-01 требует от АНТКОМ «устанавливать необходимые ограничения или другие меры» для промысла в подрайоне 48.3, но не предусматривает и не подразумевает, что если АНТКОМ не примет такую меру, то возникнет какое-либо ограничение на промысел. Поэтому Соединенное Королевство отвергает любые предположения о том, что британские суда должны считаться не соответствующими мере по сохранению 31-01 или ведущими незаконный промысел. Как и другие, мы отмечаем, что данная ситуация вызвана тем, что Россией блокирует консенсус по последнему научно обоснованному двухлетнему ограничению на вылов, и, как и другие, мы хотели бы, чтобы МС 41-02 была принята как можно скорее.»

7.49 Аргентина сделала следующее заявление:

«Мы были обеспокоены тем, как Соединенное Королевство интерпретирует МС 31-01, а теперь мы обеспокоены еще больше, потому что Норвегия говорит то же самое. АНТКОМ — природоохранная организация, и вопросы сохранения должны превалировать над экономическими интересами. Мы приняли МС 31-01 в 1986 году. МС 31-01 устанавливает, что если конкретный промысел разрешен в соответствии в 48.3, то он обязательно должен быть связан с ограничением на вылов, утвержденным Комиссией в мере по сохранению. Так сложилось исторически, потому что смысл МС 31-01 был и остается в предотвращении промысла в районе 48.3 без ограничения максимального улова, установленного Комиссией. С момента утверждения меры в 1986 году мы всегда вели промысел в соответствии с мерой по сохранению, позволяющей вести такой промысел. Благодаря механизмам сотрудничества и переговоров, и особенно с учетом положений статьи IX Конвенции, Комиссии удалось согласовать ограничения на вылов для видов, разрешенных в районе 48.3. Даже когда между странами-членами возникали глубокие разногласия, мы достигали соглашения благодаря пониманию того, что буква и дух МС 31-01 предписывают, что условия промысла *Dissostichus eleginoides* в 48.3 должны определяться Комиссией, всеми нами, на основе наилучших имеющихся научных данных и консенсуса. Эта аргументация применима и ко всем другим видам промысла в других районах в зоне действия Конвенции. Именно поэтому аргументация Соединенного Королевства и Норвегии столь пагубна, поскольку она подрывает негласный консенсус о необходимости вести промысел в зоне действия Конвенции в соответствии с установленным АНТКОМ ограничением на вылов. Мы глубоко обеспокоены этой интерпретацией, потому что, исходя из нее, в случае отсутствия консенсуса по любому району или подрайону и по любому виду, каждый сможет интерпретировать ситуацию как то, что можно делать что угодно, принимая решения в одностороннем порядке, и это будет началом конца Конвенции. Это очень тревожно, и я также хочу еще раз подчеркнуть, как поступило большинство после того, как МС 41-02 не была снова принята. Те, кто вел там промысел, за исключением Великобритании, прекратили его, потому что юридические службы сообщили им, что без меры по сохранению промысел запрещен. Основной

импортер прекратил импорт. Одна компания также пыталась ввезти этот вид в эту страну, и в этой стране есть постановление судьи, в котором говорится, что нельзя ввозить улов, полученный в результате промысла, который не был разрешен мерой по сохранению. Мы хотим еще раз призвать всех искать решения, которые удовлетворят каждого, искать решения на основе консенсуса, помнить, почему и как мы создали МС 31-01, и не пытаться переосмыслить саму суть АНТКОМ с помощью подобных интерпретаций.»

7.50 Комиссия напомнила, что на совещании Научного комитета в этом году не проводилось обсуждение ограничения на вылов в подрайоне 48.3, поскольку ограничения на вылов для подрайона 48.3, обсуждавшиеся на SC-CAMLR-43, охватывают два сезона.

7.51 Многие страны-члены выразили мнение, что расхождения между странами-членами не должны помешать АНТКОМ принять меру по сохранению, устанавливающую ограничения на вылов, ограничения на прилов, смягчающие меры, требования к сбору и представлению данных, а также другие требования для подрайона 48.3 на предстоящий промысловый сезон, отметив далее, что вышеуказанное должно быть основано на рекомендациях Научного комитета, опирающегося на наилучшие имеющиеся научные данные. Эти страны-члены также выразили свое разочарование неоднократным отказом одной страны-члена от принятия такой меры по сохранению и поставили под вопрос научное обоснование такого отказа.

7.52 Комиссия приняла к сведению заход до начала сезона семи лицензированных судов, которые вошли в подрайоны 88.1 и 88.2 в период с 16 октября по 4 ноября 2024 г., отметив, что в настоящее время в пределах района 88 обнаружено одно судно и что такой заход не запрещается в явном виде мерами по сохранению.

7.53 Некоторые страны-члены высказали мнение о том, что такие суда следует включать в Список ННН-судов на основании того, что они вошли в закрытый район и занимались промысловой деятельностью. Китай сослался на Соглашение о субсидировании промысла, в котором «промысел» определяется как деятельность, при осуществлении которой разумно предполагается вылов или добыча рыбы; подобное определение можно также обнаружить в мерах по сохранению различных региональных организаций по управлению промыслом. Китай отметил, что промысловый сезон начинается 1 декабря и что ранний заход в район может быть обычной практикой, однако это не означает, что такая деятельность является законной. Китай также отметил, что при разработке новых или изменении существующих мер Комиссия должна строго запретить так называемый «заход до начала сезона» в рамках таких мер, а не легализовать такую практику.

7.54 Комиссия просила Секретариат предоставить обновленную информацию, запрошенную СКИК, о том, находится ли в настоящее время одно судно в районе 88.

7.55 Украина отметила данные Секретариата, согласно которым в предсезонный период в зону действия Конвенции зашло 24 судна, что не было сочтено ННН-промыслом, и выразила поддержку мерам по усилению соответствующей меры сохранения и применению предосторожного подхода к управлению.

7.56 Украина также признала, что, готовясь к сезону, украинское судно находится в зоне действия Конвенции во время проведения совещания АНТКОМ-44, и отметила, что такая практика не является уникальной.

7.57 Комиссия отметила, что некоторые страны-члены думали над возможностью запретить заблаговременный заход ранее, чем за две недели до начала сезона, в то время как другие страны-члены отметили, что это может быть неэффективно, ссылаясь на оперативные соображения и соображения безопасности, и поддержали укрепление МКН и дальнейшую межсессионную работу по определению соответствующих сроков. Комиссия обратилась с призывом к заинтересованным странам-членам продолжить работу над этим вопросом в межсессионный период и представить предложения для рассмотрения на следующем совещании.

7.58 Комиссия приняла окончательный Отчет АНТКОМ о соблюдении за 2024/25 гг., предложенный СКИК.

Незаконный, нерегулируемый и нерегистрируемый (ННН) промысел в зоне действия Конвенции

7.59 Комиссия рассмотрела отчет о ННН промысловой деятельности и тенденциях изменения в зоне действия Конвенции в 2024/25 гг. (CCAMLR-44/14).

7.60 Комиссия напомнила о рассмотрении СКИК отчета о выполнении МС 10-08 (SCIC-2025, п. 146) и отметила возрастающую значимость понимания бенефициарного владения, сославшись на соответствующую работу Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) и Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО). Комиссия выразила поддержку текущей аналитической работе, проводимой Секретариатом в сотрудничестве с Объединенной аналитической группой (ОАГ) и Интерполом (CCAMLR-44/BG/09), и поручила Секретариату продолжать проводить проверки на основе должной осмотрительности для оказания помощи странам-членам.

7.61 Комиссия рассмотрела обсуждение в СКИК предлагаемого Списка ННН-судов НДС на 2025/26 гг. (SCIC-2025, пп. 149—168) и отметила, что в принятый на АНТКОМ-43 Список ННН-судов НДС не было внесено никаких изменений.

7.62 Россия выразила разочарование тем, что не был достигнут консенсус по включению судов *Argos Helena* и *Nordic Prince* под флагом Соединенного Королевства в Список ННН-судов ДС, заявив, что эти суда были также включены в Отчет АНТКОМ о соблюдении за предполагаемое несоблюдение МС 31-01.

7.63 Соединенное Королевство подтвердило свою позицию по этому вопросу, отметив, что оно последовательно излагало свою точку зрения, которую оно также повторно изложило в ходе обсуждения Отчета АНТКОМ о соблюдении в этом году (см. п. 7.48). Соединенное Королевство категорически отвергло любые предположения о том, что суда, работающие под его флагом в подрайоне 48.3, занимались незаконной, нерегистрируемой или нерегулируемой (ННН) промысловой деятельностью. Соединенное Королевство отметило, что эти суда участвовали в промысле в рамках

законного внутреннего регулирования и действовали в соответствии с Конвенцией. Соединенное Королевство согласилось с другими странами в том, что отсутствует консенсус по поводу включения этих судов в окончательный Список ННН-судов ДС.

7.64 Аргентина сделала следующее заявление:

«Это давняя дискуссия, она длится уже много лет. Очевидно, что ведется незаконный промысел, и что эти суда должны быть включены в список судов, ведущих ННН-промысел. Такова позиция Аргентины. Мы хотели бы, чтобы все, что мы указали в предыдущем пункте, было упомянуто и здесь: Аргентина заявила, что этот промысел явно незаконен, она сожалеет, что эти суда снова не внесены в данный список, поскольку они должны быть в него внесены, а полное объяснение аргентинской делегации подробно изложено в конкретных пунктах, касающихся обсуждения в СКИК и в пункте повестки дня по отчету ПАОС" (см. также SCIC-2025, пп. 150, 152, 153, 155 и CCAMLR-44, пп. 7.42 и 7.49).»

7.65 Комиссия отметила обсуждение в СКИК информации, представленной в СОММ CIRC 25/113, о ведущемся расследовании в отношении судна *Fortunagracht* под флагом Нидерландов и судна *Saga Sea* под флагом Норвегии в связи с обвинениями в потенциально несанкционированной деятельности во время запланированного захода в порт Пуэрто-Вильямс (Чили). Чили отметила, что расследование все еще продолжается. Комиссия призвала заинтересованные стороны сотрудничать и сообщить о результатах на АНТКОМ-45.

7.66 Комиссия приняла Список ННН-судов ДС на 2025/26 гг. без внесения изменений в Список ННН-судов ДС, принятый на АНТКОМ-43.

7.67 Комиссия рассмотрела Предварительный список ННН-судов НДС на 2025/26 гг. (CCAMLR-44/14 и СОММ CIRC 25/104), отметив запрос Исламской Республики Иран об исключении судна *Koosha 4* из Списка ННН-судов НДС на 2025/26 гг.

7.68 Комиссия рассмотрела обсуждение в СКИК запроса об исключении судна *Koosha 4* из списка (SCIC-2025, пп. 169—173) и одобрила рекомендацию о том, чтобы судно оставалось в Списке ННН-судов НДС до получения независимого подтверждения о выводе судна из эксплуатации. Комиссия приняла к сведению, что Исламской Республике Иран будет предоставлена возможность межсессионного исключения судна *Koosha 4* из списка в соответствии процедурой, предусмотренной Правилom 7, если до начала АНТКОМ-45 поступит дополнительное независимое подтверждение тому, что судно больше не находится в эксплуатации.

7.69 Комиссия приняла Список ННН-судов НДС на 2025/26 гг. без внесения изменений в Список ННН-судов НДС, принятый на АНТКОМ-43.

Уведомления о промысле

7.70 Комиссия рассмотрела сводку уведомлений о промысле, представленных на сезон 2024/25 гг. (CCAMLR-44/BG/08 Rev. 1), отметив обсуждение этого вопроса на СКИК и озабоченность, выраженную некоторыми странами-членами в отношении уведомлений,

представленных Эквадором, Россией и Соединенным Королевством, которые были переданы Комиссии для дальнейшего рассмотрения (SCIC-2025, пп. 177—192).

7.71 Комиссия отметила, что все уведомления о промысле, за исключением представленного Эквадором, соответствуют требованиям МС 21-02 и МС 21-03.

7.72 Россия выразила обеспокоенность тем, что были поданы уведомления для судов *Argos Helena* и *Nordic Prince*, плавающих под флагом Соединенного Королевства, указав на их включение в Проект списка ННН-судов ДС на 2025/26 гг. и в Отчет АНТКОМ о соблюдении.

7.73 Соединенное Королевство подтвердило, что оба уведомления были поданы в полном соответствии со всеми соответствующими мерами по сохранению, включая МС 21-02, и подчеркнуло, что не имелось никаких оснований для их включения ни в Проект списка ННН-судов ДС, ни в Отчет АНТКОМ о соблюдении.

7.74 Некоторые страны-члены напомнили о том, что высказывали озабоченность по поводу представленных Россией уведомлений (CCAMLR-42, п. 7.37 и SCIC-2025, пп. 188—189), отметив, что они не могут поддержать российские уведомления по судам *Alpha Crux* и *Yantar 31* из-за сохраняющихся опасений, что Россия не осуществляет надлежащий контроль государства флага над своими судами.

7.75 Россия отметила, что уведомления по двум судам под российским флагом были поданы в полном соответствии с требованиями соответствующих мер АНТКОМ по сохранению и что нет никаких оснований для их исключения из участия в поисковом промысле калыча в море Росса.

7.76 Многие страны-члены отметили исключительную важность процессов АНТКОМ по обеспечению соблюдения и надлежащего, последовательного и прозрачного решения вопросов соблюдения, с тем чтобы постоянное улучшение положения дел было нашей коллективной целью. Многие страны-члены обратились к Российской Федерации с просьбой предоставить недостающую информацию по ряду вопросов, указанных в Сводном отчете о соблюдении 2024 г. в отношении *Alpha Crux*, и потребовали провести тщательное расследование согласно всем соответствующим международным обязательствам, а также оперативно предоставить Комиссии результаты этого расследования.

7.77 Эквадор сделал следующее заявление:

«Мы хотели бы сослаться на отчет СКИК, в котором Эквадору было адресовано официальное заявление и запросы наблюдателей и стран-членов этой Комиссии. Мы хотели бы напомнить странам-членам, что это первое уведомление о промысле, которое Эквадор когда-либо подавал, и что понимание и выполнение решений, принятых Комиссией, особенно в отношении сроков выполнения, было настоящим вызовом. Мы полностью понимаем озабоченность по поводу несвоевременного представления оценки возможности того, что предлагаемая деятельность по донному промыслу окажет значительное негативное воздействие на уязвимые морские экосистемы (УМЭ). Тем не менее, мы можем заверить страны-члены в том, что замечания были хорошо восприняты и что Эквадор, как развивающаяся страна-член, полностью привержен надлежащему

осуществлению всех мер по сохранению и управлению. Мы считаем, что было бы полезно разработать руководство, которое позволило бы Эквадору, а также другим странам-членам и нечленам, находящимся в аналогичных обстоятельствах, полностью соблюдать и применять требуемые процедуры.

Мы также хотим направить просьбу, связанную с этим уведомлением. Эквадор полностью привержен выполнению своих международных обязательств в рамках различных многосторонних организаций, участником которых он является. Несмотря на определенные трудности, Эквадор продемонстрировал, что создал надежную внутреннюю систему мониторинга и отслеживания, которая играет важную роль в борьбе с ННН-промыслом, способствуя тем самым укреплению международной системы управления промыслом.

Мы хотим подчеркнуть, что сходство в названиях судов не означает, что два судна работают по схожим лицензионным соглашениям. Каждое судно работает в соответствии с Министерским соглашением, которое устанавливает объем и границы разрешенной деятельности. Мы можем подтвердить, что ни одно судно не получило разрешения на промысел *Dissostichus spp.* в зоне действия Конвенции с использованием жаберных сетей. Лицензии, выданные Эквадором, полностью соответствуют международному рыболовному праву и морским законам (Конвенции ООН по морскому праву и Соглашению ООН по рыбным запасам), договаривающейся стороной которых является Эквадор.

Этому способствуют национальные процедуры лицензирования всех судов, плавающих под флагом Эквадора. Система мониторинга позволяет нам выявлять потенциальную незаконную деятельность, проверять соблюдение национальных и международных норм и принимать соответствующие меры для предотвращения выгрузки или поступления ННН-уловов на мировые рынки.

Что касается запросов, поднятых на СКИК в связи с уведомлением о промысле в зоне действия Конвенции, Эквадор хотел бы сообщить, что до подачи заявки на поисковый промысел было проверено, что рыболовная компания не имеет связей с незаконной промысловой деятельностью, в том числе с точки зрения собственности и конечных бенефициаров. Это семейная компания с эквадорским капиталом, которая работает уже более 30 лет и не имеет никаких записей о незаконной промысловой деятельности.

В соответствии со своим обязательством по сохранению, устойчивости и рациональному использованию морских живых ресурсов Эквадор в 2017 году запустил государственно-частный исследовательский проект, направленный на определение основных биологических и экологических характеристик патагонского клякача (*Dissostichus eleginoides*) в эквадорских водах, который был продлен до 2022 года. С момента начала проекта собранная информация ежегодно передается в Комиссию. В этом контексте заинтересованность Эквадора в ведении поискового промысла в зоне действия Конвенции обусловлена его намерением внести вклад в сбор научных данных, которые могут послужить основой для принятия мер по сохранению, основанных на наиболее достоверных научных данных.

Наконец, Эквадор подтверждает свою готовность сотрудничать с членами Комиссии в выявлении любой ННН-промысловой деятельности, которая может противоречить мерам этой организации и общему духу защиты и сохранения океана. Мы благодарим всех членов Комиссии за проявленный интерес и поддержку и приглашаем их поделиться информацией, которая позволит нам всем выявить субъектов, действующих вне международной нормативной базы».

7.78 Некоторые страны-члены отметили важность предоставления точной и своевременной информации при заполнении уведомлений о промысле, особенно в отношении номеров Международной морской организации (ИМО) и другой информации о судах. Эти страны-члены отметили, что ряд данных о судне, включая номер ИМО, не соответствует информации, представленной в уведомлении Эквадора о судне *Altar 45*. Они также отметили, что, согласно МС 21-02, п. 8, уведомления, не содержащие всей требуемой информации или представленные после установленного срока, не должны включаться в число уведомлений о промысле, подлежащих рассмотрению Комиссией.

7.79 Эквадор представил следующие официальные документы, касающиеся судна *Altar 45*, подчеркнув, что они представляют собой официальную информацию, предоставленную государством флага. Представленные документы включали: (1) заявление Эквадора о процедурах мониторинга и отслеживания; (2) навигационная лицензия и разрешение на изменение названия судна *Altar 45*, плавающего под эквадорским флагом, выданные Морским управлением Эквадора в рамках выполнения им своих обязанностей государства флага; (3) позывной судна и регистрация ИМПС, выданные тем же органом; и (4) сертификат о местонахождении судна, подтверждающий, что *Altar 45* в настоящее время находится в порту Манта. Эквадор далее пояснил, что расхождения, выявленные некоторыми странами-членами, связаны с недавним изменением названия судна, в связи с чем был подан запрос на внесение обновления в Реестр судов ИМО.

7.80 COLTO сделала следующее заявление:

«На протяжении многих лет АНТКОМ упорно трудился над тем, чтобы незаконный промысел клыкача остался в прошлом, а новые промысловые практики стали бы образцовой моделью международного сотрудничества и устойчивого управления.

Скажу для тех из вас, кто не знаком ни с одним рыбаком. Рыбаки говорят. Иногда рыбаки не могут сдержаться и говорят слишком много. Это позволило нам получить информацию из многочисленных источников, которая связывает это судно с человеком, хорошо известным в АНТКОМ и имеющим задокументированную историю ННН деятельности в зоне действия Конвенции.

Г-н председатель, мы считаем это явным сигналом повышенного риска. Риска, которого мы не видели уже много лет.

Мы также хотели бы напомнить Комиссии об обязательствах всех Договаривающихся сторон в соответствии со статьей IX по сохранению морских живых ресурсов Антарктики путем эффективного регулирования и управления; статьей X по предотвращению деятельности, подрывающей меры по сохранению

АНТКОМ; статьей XI по сотрудничеству в выявлении и ликвидации ННН-промысла; резолюцией 10/XII, которая призывает к повышению прозрачности лицензирования судов и бенефициарных владельцев; и резолюцией 18/XXI, которая усиливает обязанность государств флага осуществлять эффективный контроль над судами, особенно там, где существует риск ННН-промысла.

Председатель COLTO настоятельно рекомендует тщательно проверять все уведомления и призывает государства флага также продемонстрировать прозрачность в отношении оперативного надзора и потенциальных скрытых бенефициаров.

Мы все должны обеспечить, чтобы достигнутые с таким трудом успехи в борьбе с ННН-промыслом не были потеряны из-за оппортунистического возвращения тех, кто подрывал систему в прошлом.»

7.81 Корея сделала следующее заявление:

«Корея с серьезной озабоченностью отмечает представленную COLTO информацию об использовании жаберных сетей судном *Altar 11* под флагом Эквадора для ловли клыкача в юго-западной Атлантике. Мы решительно поддерживаем призыв COLTO к проведению тщательной проверки при рассмотрении любых уведомлений, касающихся этих судов или связанных с ними операторов.

Суда под корейским флагом, работающие в районе 41 ФАО, проходят строгий контроль, включая 100-процентный охват наблюдателями, непрерывное почасовое отслеживание с помощью СМС, ежедневную электронную отчетность и строгие правила перегрузки, что обеспечивает полную прослеживаемость и соответствие требованиям. Корея считает, что все суда, ведущие промысел клыкача в этом регионе, должны соответствовать аналогичным стандартам. Любое несоответствие в уровне регулятивного контроля должно решаться с помощью соответствующих рыночных или кооперативных мер для предотвращения нечестной или небезопасной практики. Одним из примеров является внесение поправки в МС 10-05, запрещающей торговлю клыкачом, добытым жаберными сетями. Корея также призывает те Договаривающиеся стороны, которые ведут промысел клыкача в Районе 41 ФАО, поделиться с Комиссией своей внутренней нормативной базой, регулирующей такой промысел, чтобы обеспечить устойчивый промысел клыкача, продаваемого во всем мире, с использованием надежного механизма МКН.»

7.82 АСОК призвала Комиссию не останавливаться на достигнутом в вопросах, связанных с ННН-промыслом, отметив, что его трудно обнаружить и что крайне важно, чтобы Комиссия проявляла постоянную бдительность.

7.83 Комиссия поблагодарила Эквадор за предоставление дополнительной информации, касающейся уведомления о промысле в отношении судна *Altar 45*, и вновь подчеркнула важность того, чтобы уведомления о промысле содержали полные и точные сведения, включая актуальную информацию о судне, что позволит Комиссии принимать обоснованные решения и обеспечивать эффективную работу Конвенции АНТКОМ. Комиссия далее отметила, что в соответствии с МС 21-02 страны-члены должны

позаботиться, чтобы суда, о которых они уведомляют, отвечали всем необходимым требованиям и, ссылаясь на документ CCAMLR-44/BG/08 Rev. 1, также отметила, что Эквадор не предоставил всю необходимую информацию своевременно, и выразила мнение, что уведомление не соответствует требованиям МС 21-02.

7.84 Эквадор отметил, что, по его мнению, уведомление соответствует МС 21-02, пояснив, что документ, представленный 3 июня, представляет собой обновление информации о судне и что первоначальное уведомление было представлено в Секретариат до истечения срока подачи 1 июня в соответствии с МС 21-02. Эквадор также напомнил, что МС 21-02, п. 3, не освобождает страны-члены от обязанности своевременно предоставлять обновленную информацию.

7.85 Комиссия приняла к сведению разъяснение Секретариата о том, что в уведомлении Эквадора, представленном 1 июня 2025 г., было указано неправильное судно и что соответствующая форма УМЭ на тот момент отсутствовала. Секретариат также сообщил, что недостающая документация была впоследствии предоставлена 3 июня 2025 г.

7.86 Комиссия отметила, что МС 21-02 закладывает четкую основу для процесса уведомления, и подтвердила, что рассмотрение уведомлений является обязанностью Комиссии и осуществляется посредством рассмотрения каждого запроса в отдельности, в соответствии с ранее установившейся практикой. Комиссия также отметила, что уведомление Эквадора в отношении судна Altar 45 было подано в нарушение МС 21-02 и поэтому было отозвано на промысловый сезон 2025/26 гг.

7.87 Некоторые члены предложили Секретариату не включать уведомления, не содержащие всей необходимой информации, в ежегодный отчет об уведомлениях о промысле в соответствии с п. 8 МС 21-02.

7.88 Комиссия рассмотрела вопрос о подаче уведомлений с опозданием, отметив, что Секретариат предоставляет соответствующие документы, циркуляры и инструкции по процедуре начиная с апреля, задолго до крайнего срока подачи — 1 июня, и призвала страны-члены обращаться в Секретариат к началу года, если им требуется помощь в этом процессе. Россия отметила, что Секретариат не должен исключать уведомления, представленные с опозданием, из числа документов совещания, но обязан информировать Комиссию о нарушении сроков подачи уведомления для рассмотрения вопроса соответствующими органами. Однако Комиссия не достигла консенсуса по вопросу изменения текущей процедуры рассмотрения уведомлений.

#### Рекомендации Научного комитета для СКИК

7.89 Комиссия отметила, что СКИК получил рекомендации от председателя Научного комитета в отношении задержки извлечения орудий лова в подрайоне 88.1, сведений об уведомлении об орудиях лова, раннего захода судна, определений калибровки и стандартизации, а также рыбных гнезд и сослалась на SCIC-2025, пп. 193—212.

7.90 Россия напомнила о SCIC-2025 (п. 195) и попросила председателя Научного комитета дать разъяснения относительно последствий и масштабов перелова в результате задержки с извлечением из воды орудий лова и выходом судов в подрайоне

88.1 и того, как эти факторы могут повлиять на оценку качества данных, полученных после закрытия сезона.

7.91 Комиссия отметила рекомендацию Научного комитета о проведении дальнейших исследований для учета этих факторов в будущих анализах (SC-CAMLR-44, пп. 3.76—3.79).

7.92 ЕС запросил у председателя Научного комитета разъяснения относительно того, был ли превышен пороговый уровень на промысле криля в промысловом сезоне 2024/25 гг. Председатель Научного комитета сослался на SC-CAMLR-44 (п. 2.13) и подтвердил, что в промысловом сезоне 2024/25 годов пороговый уровень был превышен на 4917 т.

#### Прочие вопросы

7.93 Комиссия приняла к сведению результаты обсуждения в СКИК вопросов инспекционных отчетов, связанных с системой инспекции (ИС) судов в подрайоне 48.3, и одобрила предложенное СКИК решение (SCIC-2025, п. 230), которое предусматривает размещение пояснительной записки для веб-страницы АНТКОМ, где сообщается об инспекционных отчетах в рамках ИС.

7.94 Комиссия приняла к сведению проведенный СКИК обзор задач, возложенных на Секретариат, подчеркнув высокий приоритет текущих проектов по электронной отчетности и автоматизированному уведомлению о перемещении на основе СМС, и одобрила сохранение этого пункта в качестве постоянного пункта повестки дня для СКИК-2026.

#### Система АНТКОМ по международному научному наблюдению

8.1 Комиссия отметила, что Научный комитет утвердил внедрение пересмотренного протокола отбора проб наблюдателями СМНН для определения коэффициента пересчета клыкача; эффективность протокола будет периодически проходить оценку (SC-CAMLR-44, п. 9.9).

8.2 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета о включении в планы ведения промысла, представляемые в соответствии с МС 21-02, п. 6(ii), дополнительного требования указывать используемые судами коэффициенты пересчета и методы их получения (WG-FSA-2025, Дополнение F; SC-CAMLR-44, п. 9.10). Комиссия внесла изменения в МС 21-02 с требованием указания коэффициентов пересчета.

#### Меры по сохранению

9.1 В настоящем разделе обобщаются результаты дискуссий Комиссии по поводу пересмотренных и новых мер по сохранению, резолюций и соответствующих вопросов. Принятые на АНТКОМ-44 меры по сохранению и резолюции будут опубликованы в Списке действующих мер по сохранению 2025/26 гг.

9.2 Комиссия отметила, что в 2025/26 гг. в силе останутся следующие меры по сохранению и резолюции:

Меры по соблюдению

10-01 (2014), 10-02 (2022), 10-05 (2022), 10-06 (2016), 10-07 (2016), 10-08 (2017) и 10-10 (2023).

Меры по общим вопросам промысла

21-01 (2019), 21-03 (2023), 22-01 (1986), 22-02 (1984), 22-03 (1990), 22-04 (2010), 22-05 (2008), 22-06 (2019), 22-07 (2013), 22-08 (2009), 22-09 (2012), 23-01 (2024), 23-02 (2016), 23-03 (2016), 23-04 (2016), 23-06 (2022), 23-07 (2016), 24-01 (2023), 24-02 (2014), 24-04 (2017), 25-02 (2024), 25-03 (2024) и 26-01 (2022).

Меры, регулирующие промысел

31-01 (1986), 31-02 (2007), 32-01 (2001), 32-02 (2017), 32-18 (2006), 33-01 (1995), 41-08 (2024), 51-01 (2024), 51-02 (2024), 51-03 (2024) и 51-06 (2019).

Меры по охраняемым районам

91-01 (2004), 91-02 (2024), 91-03 (2009), 91-04 (2011) и 91-05 (2016).

Резолюции

7/IX, 10/XII, 14/XIX, 15/XXII, 16/XIX, 17/XX, 18/XXI, 19/XXI, 20/XXII, 22/XXV, 23/XXIII, 25/XXV, 27/XXVII, 28/XXVII, 29/XXVIII, 30/XXVIII, 31/XXVIII, 32/XXIX, 33/XXX, 34/XXXI, 35/XXXIV и 36/41.

Обзор существующих мер

9.3 Комиссия приняла следующие пересмотренные меры по сохранению:

Меры по соблюдению

10-03 (2025), 10-04 (2025), 10-09 (2025).

Пересмотренные меры по общим вопросам промысла

21-02 (2025), 24-05 (2025).

Пересмотренные меры, регулирующие промысел

32-09 (2025), 33-02 (2025), 33-03 (2025), 41-01 (2025), 41-03 (2025), 41-04 (2025), 41-05 (2025), 41-06 (2025), 41-07 (2025), 41-09 (2025), 41-10 (2025), 41-11 (2025), 42-01 (2025), 42-02 (2025) и 51-04 (2025).

## Выполнение и соблюдение

9.4 Комиссия приняла пересмотренный вариант МС 10-03, предложенный Австралией, Новой Зеландией, Республикой Корея и США (CCAMLR-44/02 Rev. 1), включив в Приложение 10-03/В коды продукции для продуктов криля: вареного, очищенного и жира.

9.5 Комиссия отметила отсутствие консенсуса по другим аспектам предложения (CCAMLR-44/02 Rev. 1), касающегося включения в Приложение 10-03/В ссылок на регистрацию и инспекцию устройств для отчуждения морских млекопитающих и птиц на траловых орудиях лова. Кроме того, Комиссия отметила отсутствие консенсуса по предложению о внесении поправки в МС 10-03, выдвинутому Австралией и обязывающему Договаривающиеся Стороны проводить портовые инспекции всех промысловых судов, перевозящих виды и продукты, отличные от видов *Dissostichus* и добытые в зоне действия Конвенции.

9.6 Комиссия приняла пересмотренный вариант МС 10-04, предложенный Секретариатом, чтобы уточнить требование об использовании формата Приложения 10-04/А для отчетов о перемещении судов.

9.7 Комиссия отметила отсутствие консенсуса по предложению делегаций Австралии, Новой Зеландии, Норвегии, Кореи, Соединенного Королевства и США внести поправку в МС 10-04 (CCAMLR-44/19 Rev. 2), требующую от всех Договаривающихся Сторон, чьи промысловые суда работают в зоне действия Конвенции, представлять данные СМС в Секретариат АНТКОМ не позднее чем через час после их получения.

9.8 Комиссия рассмотрела предложение Кореи об изменении МС 10-09 (CCAMLR-44/29) (SCIC-2025, п. 64). Комиссия поддержала поправку в МС 10-09, которая включает создание Реестра АНТКОМ по рыбоприемным судам.

9.9 Кроме того, Комиссия одобрила: предложенные СКИК изменения в МС 10-09 после обсуждения ПАОС, в результате которых был сокращен 72-часовой период уведомления, требуемый для перегрузки добытых морских живых ресурсов, наживки и топлива; требование уведомлять о перегрузке экипажа, наблюдателя или персонала вместе с, в зависимости от ситуации, их личным снаряжением; а также добавлено положение о форс-мажоре, бедствии или чрезвычайной медицинской ситуации.

9.10. СКИК рассмотрел предложение Кореи о внесении изменений в таблицу в Приложении 10-10/В МС 10-10 (CCAMLR-44/30) с целью включения новой категории «Неурегулированные разногласия».

9.11 Комиссия приняла к сведению отсутствие консенсуса по данному предложению.

## Общие вопросы промысла

9.12 Комиссия рассмотрела предложенный пересмотр МС 21-02 по запросу Научного комитета, включающий описание коэффициентов пересчета, используемых судами (SC-CAMLR-44, п. 9.10), и приняла МС 21-02.

9.13 Комиссия рассмотрела представленное Российской Федерацией предложение о пересмотре МС 31-02 (CCAMLR-44/31) с целью уточнения процедуры управления в отношении задержки с извлечением из воды ярусных орудий лова после закрытия промыслов.

9.14 Комиссия отметила отсутствие консенсуса по данному предложению.

9.15 Комиссия рассмотрела предложение ЕС о новой МС 32-XX по защите районов гнездования нототениевых рыб в зоне действия Конвенции посредством закрытия таких районов для промысла (CCAMLR-44/21), напомнив о его рассмотрении на СКИК-2025 (пп. 81—84).

9.16 Комиссия отметила отсутствие консенсуса по данному предложению.

#### Ограничения на вылов клыкача

9.17 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета по ограничениям на вылов на промыслах *D. mawsoni* и *D. eleginoides* в подрайоне 48.4 и приняла МС 41-03 (2025).

9.18 Комиссия утвердила рекомендации Научного комитета по ограничениям на вылов (SC-CAMLR-44, табл. 1). Комиссия приняла следующие меры по сохранению на направленных промыслах *D. mawsoni* и/или *D. eleginoides*:

МС 41-04 – поисковый промысел *D. mawsoni* в подрайоне 48.6;

МС 41-05 — поисковый промысел *D. mawsoni* на участке 58.4.2;

МС 41-09 — поисковый промысел *D. mawsoni* в подрайоне 88.1;

МС 41-10 — поисковый промысел *D. mawsoni* в подрайоне 88.2;

9.19 Комиссия рассмотрела МС 41-11 и одобрила Мету по сохранению, содержащую только пункт о доступе, отметив, что направленный промысел *D. mawsoni* не должен осуществляться на участке 58.4.1 в 2025/26 гг. Разработчики плана исследований для участка 58.4.1 в рамках МС 41-11 отметили, что будут продолжать демонстрировать свою приверженность разработке плана исследований в соответствии с соответствующими мерами по сохранению.

#### Ограничения на вылов ледяной рыбы

9.20 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета по ограничениям на вылов на промысле *C. gunnari* в подрайоне 48.3 и приняла МС 42-01 (2025).

9.21 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета по ограничениям на вылов на промысле *C. gunnari* на участке 58.5.2 и приняла МС 42-02 (2025).

Прочие вопросы, касающиеся промысла

9.22 Австралия сделала следующее заявление:

«Австралия сообщила Комиссии, что любая промысловая или промыслово-исследовательская деятельность в той части участков 58.4.3a, 58.4.3b и 58.5.2, которая представляет собой исключительную экономическую зону (ИЭЗ) Австралии вокруг австралийской территории островов Херд и Макдональд, должна осуществляться с предварительного разрешения австралийских властей. ИЭЗ Австралии простирается на 200 морских миль от ее территории. Неразрешенный или незаконный промысел в этих водах является серьезным нарушением согласно австралийским законам. Австралия обращается к странам-членам АНТКОМ с просьбой содействовать в информировании своих граждан и судов о границах ИЭЗ Австралии и о необходимости получения предварительного разрешения на промысел в данной зоне. Австралия ввела строгие меры по контролю, обеспечивающие ведение промысла в ее ИЭЗ только на устойчивой основе. В настоящее время все концессии на промысел выданы и дополнительных концессий на законный промысел в ИЭЗ не имеется. Австралийское законодательство предусматривает серьезные наказания за ведение незаконного промысла в австралийской ИЭЗ, включая немедленную конфискацию иностранных судов, замеченных в такой деятельности. Все вопросы относительно ведения промысла в австралийской ИЭЗ следует сначала направлять в Австралийское управление рыбного хозяйства.»

**Администрация и финансы**

10.1 Председатель СКАФ посол Максимо Гауланд представил отчет СКАФ-2025 (Приложение 6).

10.2 Комиссия утвердила рекомендацию СКАФ и приняла прошедшие аудит финансовые отчеты за 2024 г. (SCAF-2025, п. 5).

10.3 Комиссия утвердила рекомендацию СКАФ и вновь назначила Национальное аудиторское управление Австралии аудитором финансовых отчетов за 2025 и 2026 финансовые годы. (SCAF-2025, п. 6).

10.4 Комиссия приняла к сведению отчет Исполнительного секретаря (CCAMLR-44/05), в т. ч. намерение Секретариата в 2026 г. пересмотреть текущий Стратегический план и сопутствующую Стратегию в области кадрового обеспечения и заработной платы (2023—2026 гг.) и предложить стратегии на следующий четырехлетний период (2027—2030 гг.). Комиссия утвердила эти предложения в пп. 14 и 15 документа CCAMLR-44/05.

10.5 Комиссия приняла к сведению деятельность Общего фонда наращивания потенциала (ОФНП) (SCAF-2024, пп. 27—29) и утвердила решения Совета по Общему фонду наращивания потенциала и рекомендации СКАФ относительно Инструкций Фонда в CCAMLR-44/07 Rev 1, Приложение 1, в т. ч. новый подпункт 23 (v) (SCAF-2024, пп. 33—36).

10.6 Комиссия отметила отсутствие консенсуса в СКАФ по вопросам об изменении сферы компетенции или преобразовании Фонда МОР.

10.7 В Совет по управлению Фонда МОР были выдвинуты четыре кандидатуры: д-р Д. Дерегибус (Аргентина), д-р А. Ван де Путте (Бельгия), проф. П. Кубби (Франция) и д-р А. Титмус (США).

Рассмотрение бюджета за 2025 г., бюджета на 2026 г. и перспективного бюджета на 2027 г.

10.8 Председатель СКАФ представил отчет СКАФ-2025, пп. 37—38, отметив, что возрастание нагрузки на Секретариат и увеличение ряда расходов быстрее индекса потребительских цен (ИПЦ) все больше затрудняют обеспечение финансовой устойчивости Общего фонда в долгосрочной перспективе. В соответствии с поручением СКАФ, данным на АНТКОМ-43 (п. 10.19), Секретариат в межсессионный период работал над поиском путей достижения операционной эффективности и сокращения расходов и смог прийти к сокращению бюджетного дефицита, прогнозируемого на 2025 финансовый год.

10.9 Комиссия одобрила создание комитетом СКАФ межсессионной группы по бюджетным вопросам (SCAF-2025, п. 80).

10.10 Комиссия отметила, что в ответ на ее запрос в п. 10.19 документа CCAMLR-43 Секретариат разработал предложения по потенциальному повышению эффективности заседаний (CCAMLR-44/08 Rev.1), а также указала, что в ходе обсуждений на СКАФ был представлен ряд позиций стран-членов. Многие страны-члены поддержали предложения, представленные Секретариатом. Некоторые страны-члены не поддержали предложения об оптимизации и сокращении расходов на письменный перевод посредством небольших изменений сроков предоставления переводов документов; особое внимание было уделено сохранению четырех официальных языков, а Россия заявила, что отсутствие письменного перевода будет представлять собой нарушение Конвенции и Правил процедуры. Секретариат отметил, что это не являлось целью данного предложения. Некоторые страны-члены поддержали идею использования ИИ в дополнение к текущему потенциалу в области перевода, тем не менее отметив, что при любом рассмотрении возможности об использовании ИИ рекомендуется соблюдать осторожность.

10.11 Комиссия приняла к сведению, что некоторые страны-члены предложили другие варианты экономии бюджетных средств, включая сокращение расходов на питание на заседаниях, и эти варианты следует дополнительно изучить в межсессионный период.

10.12 Председатель СКАФ подчеркнул, что бюджетный дефицит можно сократить, если члены будут выплачивать свои членские взносы в установленные сроки, что позволит инвестировать эти средства на более раннем этапе в течение года. По оценкам, увеличение прибыли от процентов, получаемых от этих инвестиций, будет аналогично экономии на письменном переводе, описанной в документе CCAMLR-44/08 Rev.1.

10.13 Председатель СКАФ отметил, что некоторые страны-члены руководствуются внутригосударственной политикой нулевого номинального роста в отношении взносов стран-членов.

10.14 Председатель СКАФ предложил передать на рассмотрение Комиссии вопрос о том, можно ли заменить участие руководителя научного отдела в заседаниях МКК и МСОП на участие представителя страны-члена. Председатель Научного комитета заявил, что эти запросы были одобрены Научным комитетом (SC-CAMLR-42 п. 8.4, SC-CAMLR-44, п. 10.46, соответственно). Россия сочла целесообразным следовать общепринятой практике Комиссии и просить представителя страны-члена принимать участие в соответствующих заседаниях других организаций. Некоторые страны-члены поддержали предложение о восстановлении бюджета в размере 12 тысяч австралийских долларов, требуемого для обеспечения такой командировки, однако консенсус не был достигнут.

10.15 Комиссия приняла к сведению доклад председателя СКАФ о том, что бюджет на оборудование, одобренный СКАФ, включает сокращение суммы, заложенной в бюджет в документе SCAMLR-44/04, с поправкой не превышающей ИПЦ. Комиссия отметила, что такое освоение сокращенного бюджета повлечет за собой дополнительный риск, связанный с отказом от закупки ряда программных продуктов, используемых для обеспечения возросших потребностей, например, в области науки и кибербезопасности.

10.16 Комиссия приняла пересмотренный бюджет за 2025 г., бюджет на 2026 г. и перспективный бюджет на 2027 г. (отчет SCAF-2025, Приложения 1 и 2).

10.17 Россия заявила о своей позиции, что увеличение расходов на поездки сотрудников Секретариата согласовано на 2026 г. в связи с избранием нового Исполнительного секретаря.

10.18 Комиссия утвердила поправки, принятые СКАФ по запросу России в документе SCAF-2025, п. 72, и одобрила размещение результатов ОР2 на веб-сайте АНТКОМ.

10.19 Председатель СКАФ сообщил Комиссии, что он не будет добиваться переизбрания, и отметил, что СКАФ назначил г-жу Сюзанну Макгуайр (США) на должность председателя СКАФ, а г-на Джеймса Фосбери (Соединенное Королевство) — заместителем председателя на следующий год.

10.20 Председатель СКАФ заявил о важности обращения к Научному комитету и Секретариату с просьбой рассмотреть бюджетные последствия планов по KFMA и (или) МОР, которые должны быть переданы на рассмотрение СКАФ в кратчайшие сроки. Комиссия отметила, что по данному вопросу консенсус в СКАФ не был достигнут (SCAF-2025, п. 78).

10.21 Комиссия выразила благодарность председателю СКАФ за отличную работу и руководство в течение двухлетнего срока пребывания на посту председателя.

## **Сотрудничество с Системой Договора об Антарктике и международными организациями**

### **Сотрудничество с Системой Договора об Антарктике**

11.1 Комиссия приняла к сведению представленный Исполнительным секретарем документ CCAMLR-43/BG/04, в котором приводится сводный отчет Сорок седьмого Консультативного совещания по Договору об Антарктике (КСДА-47) (Милан, Италия, 24 июня—3 июля 2025 г.)

### **Сотрудничество с международными организациями**

11.2 Исполнительный секретарь представил документ CCAMLR-44/10 «Сотрудничество с другими организациями», отметив предложения по пп. 11 (i), (ii) и (iii).

11.3 Комиссия поблагодарила Секретариат за этот документ и одобрила продление соглашений о сотрудничестве с ККСБТ (CCAMLR-44/10 п 11 (i)) еще на три года, а также предоставление форматов обмена данными по мечению в качестве сопроводительных документов к существующим договоренностям с СИОФА, СЕАФО и ЮТРРХО на веб-сайте АНТКОМ (CCAMLR-44/10, п. 11 (ii)).

11.4 Комиссия рассмотрела просьбу Секретариата дать указания по взаимодействию с Соглашением БПНЮ и предложение о том, чтобы АНТКОМ назначил наблюдателя на будущие совещания БПНЮ (CCAMLR-44/10, п. 11 (iii)).

11.5 Большинство стран-членов поддержали это предложение, отметив важность и ценность активного взаимодействия между АНТКОМ и БПНЮ с целью донесения информации о работе Комиссии и подтверждения компетенции АНТКОМ и Системы Договора об Антарктике в отношении зоны действия Конвенции АНТКОМ с тем, чтобы их компетенция не подрывалась БПНЮ. Многие страны-члены заявили, что полагают, что наиболее подходящим наблюдателем в данном случае может выступить Секретариат. Россия выразила свое несогласие с возможностью для наблюдателя выступать от имени Комиссии, а США высказали мнение, что практика назначения представителей стран-членов в качестве наблюдателей АНТКОМ на различных совещаниях устарела.

11.6 Россия отметила, что Соглашение БПНЮ еще не вступило в силу и что в отсутствие позиции Комиссии относительно потенциального взаимодействия между АНТКОМ и БПНЮ, по ее мнению, было бы преждевременно назначать наблюдателя.

11.7 Комиссия не назначила наблюдателя для участия в заседаниях Соглашения БПНЮ в 2026 г. и решила, что предметное обсуждение взаимодействия между БПНЮ и АНТКОМ требует дальнейшего обсуждения Комиссией.

11.8 Франция отметила, что готова представить неофициальный отчет о БПНЮ на АНТКОМ-45. Комиссия поддержала это предложение.

11.9 АСОК поздравила Китай с ратификацией ББНЮ и поблагодарила стран-членов за заинтересованность в установлении конструктивных отношений между ББНЮ и АНТКОМ. АСОК отметила, что отношения между АНТКОМ и ББНЮ укрепят потенциал обеих организаций.

11.10 МКК представила документ CCAMLR-44/BG/19 — проект Меморандума о взаимопонимании (МОВ) между МКК и АНТКОМ. МКК предложила Комиссии принять к сведению принятие Резолюции МКК 2024-1 и обоснование необходимости формализации сотрудничества; рассмотреть и утвердить проект меморандума о взаимопонимании, представленный в документе BG/19; и уполномочить Исполнительного секретаря или председателя АНТКОМ подписать МОВ от имени АНТКОМ с учетом любых окончательных поправок, согласованных МКК на совещании МКК-70 в сентябре 2026 г.

11.11 Комиссия поблагодарила МКК за презентацию и предложения, изложенные в документе CCAMLR-44/BG/19.

11.12 Многие страны-члены высказались в поддержку проекта МОВ и его подписания, отметив важность и неотложный характер дальнейшего сотрудничества между АНТКОМ и МКК, особенно в отношении прилова китов, связанного с промыслом криля, и разработки Подхода к управлению промыслом криля.

11.13 Россия отметила, что у нее есть определенные опасения как в отношении процедуры, так и в отношении содержания МОВ. Она отметила, что с процедурной точки зрения МОВ должен подписываться на всех четырех официальных языках Комиссии. Что касается содержания МОВ, Россия указала, что сфера его охвата должна совпадать с зоной пересечения мандатов АНТКОМ и МКК, и отметила, что нынешний проект следует доработать в межсессионный период на предмет возможного подписания в будущем.

11.14 Комиссия решила создать межсессионную корреспондентскую группу для дальнейшей разработки проекта МОВ с намерением направить проект новой редакции в МКК в 2026 г. и положительно оценила предложение Австралии созвать МКГ.

#### Отчеты наблюдателей от международных организаций

11.15 Комиссия поблагодарила СКАР за ежегодный отчет (SC-CAMLR-44/BG/18). СКАР поблагодарил Комиссию за расширение сотрудничества, отметив разработку Экспертной группой СКАР по крилю (SKEG) гипотезы о запасе криля, Инициативную группу «СКАРФИШ», которая в настоящее время предоставляет экспертные знания о видах рыб, обитающих в зоне действия Конвенции, и многочисленные группы СКАР по изменению климата, которые также внесли свой вклад в работу АНТКОМ.

11.16 Многие члены подчеркнули роль СКАР как важнейшего источника независимых научных рекомендаций.

11.17 поблагодарил Комиссию за приглашение наблюдать за ходом сорок четвертого совещания и за продолжающееся сотрудничество между АНТКОМ и АКАП в рамках недавно возобновленного МОВ. Они отметили, что рассчитывают на дальнейшее

сотрудничество с коллегами из АНТКОМ, особенно в рамках работы WG-IMAF и Научного комитета.

11.18 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/BG/30, представленный АСОК, в котором содержался ежегодный отчет в АНТКОМ. АСОК поблагодарила Комиссию за радужное приглашение наблюдать за ходом сорок четвертого совещания и призвала страны-члены обратиться к документу CCAMLR-44/BG/30, Приложению А, где приводится сводная информация об участии АСОК в нескольких ключевых международных форумах, и Приложению В, где приводится список финансируемых АСОК исследований, которые внесли вклад в работу НК-АНТКОМ.

11.19 Комиссия приняла к сведению документ SC-CAMLR-44/BG/11 Rev.1, представленный Oceanites, Inc. Oceanites, Inc. выразила благодарность Комиссии за приглашение наблюдать за ходом сорок четвертого совещания, отметив, что это тридцать второй год непрерывной работы проекта «Инвентаризация антарктических участков» (ASI), в рамках которого за время его существования было подсчитано 3,5 миллиона пингвинов. Они отметили, что сезон 2025/26 гг. станет периодом самого активного сбора данных с начала реализации программы: 19 групп подсчета проведут более 100 посещений участков.

11.20 Комиссия приняла к сведению документ CCAMLR-44/BG/18, представленный МААТ. МААТ поблагодарила Комиссию за теплый прием, отметив, что МААТ является организацией-членом, которая популяризирует и продвигает практику безопасных и экологически ответственных частных путешествий в Антарктику. МААТ вновь заявила о поддержке МОР и рассказала о новом сотрудничестве между МААТ и природоохранной благотворительной организацией ORCA по регистрации наблюдений за морскими млекопитающими, а также о текущей разработке протоколов по высокопатогенному птичьему гриппу и поддержке исследований в тесном сотрудничестве со СКАР, АНТКОМ и КОМНАП. МААТ отметила, что по-прежнему включает в свой справочник по полевой деятельности электронные формы АНТКОМ для сообщения о морском мусоре и запутывании диких животных. МААТ поблагодарила АНТКОМ за возможность взаимодействовать с антарктическим сообществом на различных форумах и в ходе разных дискуссий в течение года.

11.21 Комиссия приняла к сведению документ SC-CCAMLR-44/BG/19, представленный АОК. АОК подтвердила свою твердую приверженность принципам предохранительного управления, несмотря на сложные экологические и управленческие условия. АОК отметила, что, несмотря на то, что МС 51-07 истекла, члены ассоциации придерживались своей многолетней схемы промысла и соблюдали зоны добровольного ограничения (ЗДО), что привело к сбалансированному распределению улова между подрайонами 48.1 и 48.2 и позволило защитить места кормодобывания пингвинов во время сезона размножения. АОК отметила свою приверженность достижению целей АНТКОМ путем сотрудничества в проведении акустических съемок в подрайонах 48.1 и 48.2, активного участия в WG-ASAM и поддержки исследований по изучению взаимодействия китов.

11.22 Комиссия поблагодарила АКАП, АСОК, АОК, МААТ, *Oceanites* и СКАР за их ценную работу.

Отчеты представителей АНТКОМ на совещаниях международных организаций в предыдущий межсессионный период и назначение представителей на предстоящие заседания соответствующих международных организаций

11.23 Комиссия с благодарностью приняла к сведению отчеты наблюдателей АНТКОМ на международных совещаниях, состоявшихся в межсессионный период 2024/25 гг. (CCAMLR-44/BG/01, BG/02, BG/05, BG/06, BG/22, BG/32 и BG/34).

11.24 Комиссия рассмотрела график совещаний организаций, намеченных на период 2025/26 гг., и назначила наблюдателей от Комиссии (Таблица 1)

## **Административные вопросы**

### **Назначение Исполнительного секретаря**

12.1 Председатель сообщил Комиссии, что отборочный комитет, состоящий из глав делегаций стран-членов Комиссии, избрал г-на Натана Уокера (Новая Зеландия) преемником действующего Исполнительного секретаря и что г-н Уокер принял это назначение. Комиссия поздравила г-на Уокера с назначением и заявила, что будет рада приветствовать его при вступлении в новую должность 9 марта 2026 г. Г-н Уокер поблагодарил Комиссию за оказанное ему доверие — возможность возглавить Секретариат в деле оказания поддержки той важной работе, которой занимается АНТКОМ.

### **Выборы должностных лиц**

12.2 Комиссия избрала г-жу Джун-Ре-Райли Ким (Республика Корея) на пост заместителя председателя на 2026 и 2027 гг.

12.3 Комиссия призвала страны-члены рассмотреть кандидатуры на пост заместителя председателя СКИК.

12.4 Комиссия утвердила рекомендацию СКАФ об избрании г-жи Сюзанны Макгуайр (США) председателем СКАФ, а г-на Джеймса Фосбери (Соединенное Королевство) — заместителем председателя SCAF на 2026 и 2027 гг.

### **Приглашение наблюдателей**

12.5 Комиссия приняла решение пригласить следующие стороны присутствовать на Сорок пятом совещании Комиссии в качестве наблюдателей:

- (i) не являющиеся странами-членами Договаривающиеся Стороны – Болгария, Канада, Острова Кука, Финляндия, Греция, Маврикий, Исламская Республика Пакистан, Республика Панама, Перу и Вануату,

- (ii) другие государства, ведущие переговоры с АНТКОМ, — Индонезия и Люксембург,
- (iii) НДС, ведущие торговлю реэкспортированной рыбой видов *Dissostichus*, ранее не выгруженной в портах Договаривающихся Сторон, или НДС, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, которые взаимодействуют с АНТКОМ через ограниченный доступ к э-СДУ, — Колумбия, Мексика, Сингапур и Таиланд,
- (iv) НДС, не участвующие в СДУ, но, возможно, осуществляющие промысел, выгрузки и/или торговлю клыкачом в соответствии со Стратегией вовлечения НДС — Камбоджа, Доминиканская Республика, Индонезия, Кувейт, Малайзия, Мальдивы, Филиппины, Катар, Саудовская Аравия, Тринидад и Тобаго, Турция, ОАЭ и Вьетнам,
- (v) Недоговаривающиеся Стороны — государства флага судов, включенных в составленный АНТКОМ Список ННН-судов НДС — Республика Ангола, Исламская Республика Иран, Нигерия и Того.

12.6 Следующие межправительственные организации будут приглашены присутствовать на АНТКОМ-45 в качестве наблюдателей: АКАП, СДА, ККСБТ, КООС, СИТЕС, КОМНАП, СРПС, ФАО, ИАТТС, ИККАТ, МОК, Интерпол, МСОП, МКК, РПД-ННН, СКАР, СКОР, СЕАФДЕК, СЕАФО, СИОФА, СООС, ЮТТРХО, ООН-ДОАЛОС, ЮНЕП и ВКПФК.

12.7 Будут приглашены следующие неправительственные организации: АОК, АСОК, COLTO, МААТ, ОАГ и *Oceanites Inc.*

#### Следующее совещание

12.8 Комиссия подтвердила, что АНТКОМ-45 будет проходить в очной форме в здании штаб-квартиры АНТКОМ (181 Macquarie Street) в Хобарте (Австралия) 19—30 октября 2026 г.

12.9 При согласовании даты и места проведения АНТКОМ-45 Комиссия констатировала, что все страны-члены имеют право на представительство в соответствии с Конвенцией и Соглашением о штаб-квартире.

#### Прочие вопросы

13.1 Аргентина сделала следующее заявление:

«Аргентина отмечает, что Ассамблея Международной гидрографической организации в 2023 году приняла резолюцию, признающую Южный океан глобальным морским районом, окружающим Антарктический континент, и считает северной географической границей Южного океана 60° южной широты. Эта резолюция не признана Аргентиной. Учитывая, что зона действия Конвенции

простирается в нескольких местах к северу от 60° южной широты, Аргентина просит избегать использования термина «Южный океан» в официальных документах АНТКОМ и заменить его выражением, используемым в преамбуле Конвенции, а именно «морями, окружающими Антарктиду», что позволит избежать каких-либо вопросов или путаницы.»

13.2 Аргентина сделала следующее заявление:

«Правительство Республики Аргентина вновь напоминает, что Мальвинские о-ва, о-ва Южная Георгия и Южные Сандвичевы о-ва и прилегающие к ним морские районы составляют неотъемлемую часть национальной территории Аргентины и, находясь под незаконной британской оккупацией, являются предметом спора о суверенитете, признанного резолюциями 2065 (XX), 3160 (XXVIII), 31/49, 37/9, 38/12, 39/6, 40/21, 41/40, 42/19 и 43/25 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, а также резолюциями, ежегодно принимаемыми Специальным комитетом Организации Объединенных Наций по деколонизации, в которых содержится призыв к двум сторонам спора о суверенитете – Аргентинской Республике и Соединенному Королевству – возобновить переговоры до достижения справедливого, мирного и окончательного урегулирования спора с должным учетом интересов жителей Мальвинских о-вов.

Аргентина повторно заявляет, что в статистических подрайонах 48.3 и 48.4 юридически применима только многосторонняя система настоящей Конвенции.

Кроме того, Аргентина напоминает, что следующие действия являются незаконными и не имеющими силы:

- (i) деятельность, осуществляемая в зоне действия Конвенции АНТКОМ судами, зарегистрированными на Мальвинских островах, острове Южной Георгии и Южных Сандвичевых островах, или осуществляющими свою деятельность с этих островов в качестве места базирования, или плавающими под флагом не признаваемых Аргентиной мнимых британских властей на этих островах;
- (ii) портовые инспекции и инспекции в море, проводимые этими мнимыми властями;
- (iii) выдача документов об улове или вмешательство в них этих мнимых властей;
- (iv) выдача ими лицензий на промысел;
- (v) а также любые другие односторонние действия, принятые вышеупомянутыми колониальными властями на указанных территориях.

Аргентинская Республика подтверждает свои суверенные права на территории Мальвинских островов, острова Южная Георгия, Южных Сандвичевых островов и прилегающих к ним морских пространств.»

13.3 Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Соединенное Королевство не согласно с заявлением Аргентины.

Соединенное Королевство в очередной раз повторяет, что у него нет сомнений в своем суверенитете над Фолклендскими островами, островами Южной Георгии и Южными Сандвичевыми островами, а также в своем суверенитете или суверенных правах над прилегающими морскими зонами, что хорошо известно всем делегатам.

Мы также обращаем внимание Комиссии на то, что любая промысловая, промыслово-исследовательская или иная научно-исследовательская деятельность в той части подрайона 48.3 и 48.4, которая составляет морскую зону острова Южная Георгия и Южных Сандвичевых островов, должна осуществляться с предварительного согласия правительства этих островов.

Мы напоминаем о заявлениях, которые мы делали по поводу управления промыслом в Южной Георгии на совещании СКИК в этом году и в предыдущие годы. Мы подтверждаем, что правительство островов Южная Георгия и Южные Сандвичевы острова осуществляет строгий контроль за тем, чтобы промысел в их морской зоне осуществлялся только на устойчивой основе и в соответствии с наилучшими имеющимися научными данными. Управление и эксплуатация промысла осуществляются таким образом, чтобы полностью соответствовать Конвенции и всем применимым мерам по сохранению, и мы вновь заявляем о несогласии с любыми предположениями об обратном.

Соединенное Королевство будет продолжать конструктивно выполнять положения АНТКОМ, должным образом признавая данную ранее интерпретацию заявления 1980 г., а также Статью IV Конвенции.»

13.4 Аргентина сделала следующее заявление:

«Аргентина отвергает заявление Соединенного Королевства и подтверждает свою широко известную правовую позицию.»

13.5 Франция сделала следующее заявление:

«Франция выражает свое разочарование в связи с тем, что на 44-м совещании Комиссии не удалось достичь соглашения по МОР, представленного в рамках пунктов повестки дня. Особенно досадно, что отсутствие консенсуса привело к тому, что некоторые страны-члены вновь отказались принять эти четыре проекта, включая проект в Восточной Антарктике, несмотря на то, что они достигли научной зрелости.

Сейчас, когда чрезвычайная климатическая ситуация оказывает все большее давление на Южный океан, что может привести к исчезновению уникальных экосистем, мы надеемся, что в период до 45-го заседания Комиссии можно будет начать диалог с заинтересованными странами, чтобы найти удовлетворительное решение наших разногласий.

Мы также хотели бы поблагодарить Комиссию за положительную реакцию на презентацию проекта PHOCIS, целью которого является создание МОР в открытом море в пелагической зоне Индийской субантарктики. Мы призываем

членов организации сотрудничать в создании подобных проектов в тех областях планирования, где такие исследования в настоящее время отсутствуют.

В 2008 году Комиссия обязалась создать репрезентативную систему МОР в зоне действия Конвенции для усиления защиты и сохранения морского биоразнообразия. Эта система сделает экосистемы более устойчивыми и повысит шансы на выживание видов, уже ослабленных антропогенным давлением и другими глобальными изменениями. Как члены АНТКОМ, мы несем коллективную ответственность за достижение прогресса в решении этих важных вопросов и достижение цели сохранения морских живых ресурсов Антарктики в соответствии со Статьей II Конвенции.»

13.9 Украина сделала следующее заявление:

«Мы хотели бы подтвердить приверженность Украины сохранению морских живых ресурсов Антарктики. Важным шагом на этом пути станет создание системы МОР. Мы также считаем необходимым ввести такое управление промыслом антарктического криля, которое равномерно распределяло бы промысловое усилие и тем самым снижало бы нагрузку на морские экосистемы Антарктики.

От имени украинской делегации мы выражаем благодарность Исполнительному секретарю АНТКОМ д-ру Дэвиду Агнью за его выдающийся вклад в работу Комиссии. Было очень приятно работать с ним все эти годы.»

13.7 Уругвай сделал следующее заявление:

«Уругвай сохраняет твердую приверженность многостороннему подходу как основному пути решения глобального климатического кризиса. Изменение климата — одна из главных угроз, стоящих перед человечеством в XXI веке, а Антарктика, один из ключевых регуляторов глобального климата, относится к числу наиболее пострадавших регионов.

30-я Конференция сторон ООН по изменению климата (COP30), которая вскоре пройдет в Бразилии, предоставляет Уругваю возможность добиться большей гармонизации позиций между различными субрегиональными группами, участвующими в решении вопросов, представляющих взаимный интерес. По этой причине мы хотели бы приветствовать включение вопроса об изменении климата в качестве постоянного и сквозного пункта в повестку дня этой Комиссии.

Уругвай хотел бы вновь заявить о своей поддержке создания сети МОР как основополагающего инструмента сохранения экосистемы Антарктики. В этой связи Уругвай выступает одним из спонсоров создания МОР в Восточной Антарктике и в море Уэдделла, а также предложения о создании МОР в Области 1, представленного Аргентиной и Чили.

Уругвай отмечает, что усилия, предпринятые для улучшения определений МОР и принятия новых стратегий, переменных и наборов показателей, контрастируют с текущим состоянием предложений, поскольку, очевидно, ни одно из

представленных предложений не отвечает требованиям, которые должны быть включены в дополнение к мерам по сохранению.

Что касается промысла клыкача в подрайоне 48.3, Уругвай сожалеет, что разногласия сохраняются: эта ситуация продолжается с 2022 года и отсутствие определения не идет на пользу ни управлению, ни работе Комиссии. Учитывая, что этот район уже давно является общим пространством и средоточием деятельности, накопления знаний и промысловых операций, Уругвай стремится продвинуться к принятию мер по сохранению.

Уважаемые делегаты, мы должны осознавать, что решения, которые мы принимаем, о действии или бездействии, определяют наше будущее. К лучшему или худшему, эти решения будут иметь последствия для будущего — будущего, которое многие из нас, присутствующих здесь, возможно, не увидят, но которое повлияет на последующие поколения.

Именно ради них мы должны объединить усилия для достижения цели защиты морских живых ресурсов — той самой цели, ради которой была создана АНТКОМ, чтобы продолжать регулировать действия каждой страны-члена, представленной в этой Комиссии.»

13.5 Чили представила отчет SC-CCAMLR-44/BG/04 о технико-экономическом обосновании проекта «Антарктический кабель» по прокладке оптоволоконного подводного кабеля между континентальной частью Чили и некоторыми пунктами, расположенными вдоль побережья Южных Шетландских островов и северной части Антарктического полуострова.

13.6 Россия отметила, что проект «кабель Чили — Антарктика» является первым проектом по созданию кабельного соединения между Антарктидой и другими регионами, что поднимает правовые вопросы и несет стратегические последствия, связанные с использованием Антарктиды. России призвала рассмотреть проблемы фундаментального и научного характера. Россия предложила провести предметное обсуждение на КСДА.

13.7 Чили отреагировала на комментарий России и подтвердила, что речь идет лишь о технико-экономическом обосновании и что Чили соблюдает все соответствующие процедуры и информирует КСДА и АНТКОМ, действуя в духе прозрачности.

13.8 Председатель вручил д-ру Дэвиду Агнью (Исполнительному секретарю) награду «Вомбат» в знак признания его участия в работе Комиссии на протяжении тридцати лет.

## **Отчет Сорок четвертого совещания Комиссии**

14.1 Отчет Сорок четвертого совещания Комиссии были приняты.

## **Заккрытие совещания**

15.1 По завершении совещания Председатель поблагодарил все страны-члены и делегатов за сотрудничество, приложенные усилия и гибкость в обеспечении принятия отчета. Он также поблагодарил председателей СКИК, СКАФ и Научного комитета, Исполнительного секретаря и сотрудников Секретариата, устных переводчиков, *Congress Rental* и остальной технический персонал за обеспечение бесперебойной организации и материально-техническое оснащение встречи.

15.2 Комиссия поздравила Председателя и поблагодарила его за профессиональное и эффективное руководство заседаниями в этот первый год его работы в качестве Председателя.

15.3 Комиссия и Председатель поблагодарили д-ра Агню за его значительный вклад в работу АНТКОМ в течение 8-летнего периода его пребывания на посту Исполнительного секретаря, выразив глубокую признательность за его руководство Секретариатом, преданность работе Комиссии, профессионализм и поддержку всех членов и Договаривающихся сторон. Комиссия подарила д-ру Агню карту зоны действия Конвенции с подписями делегатов.

15.4 Председатель объявил 44-е совещание Комиссии закрытым.

Таблица 1

| <b>Организация</b>                                                                                                         | <b>Даты<br/>(при наличии)</b>   | <b>Место<br/>проведения<br/>(при наличии)</b> | <b>Наблюдатель</b>        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------|
| Совещание Сторон Соглашения по сохранению альбатросов и буревестников (АКАП)                                               | 2028 г.                         | Перу                                          | Новая Зеландия            |
| Консультативное совещание по Договору об Антарктике (КСДА)                                                                 | 11—21 мая 2026 г.               | Япония                                        | Секретариат               |
| Комитет ФАО по рыбному хозяйству (КРХ)                                                                                     | 2026 г.                         | Италия                                        | Секретариат               |
| Комиссия по сохранению южного синего тунца (ККСБТ)                                                                         | 5—8 октября 2026 г.             | Бельгия                                       |                           |
| Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК)                                                                     | 2026 г.                         | Подлежит уточнению                            |                           |
| Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ)                                                          | 17—24 ноября 2025 г.            | Испания                                       | Соединенные Штаты Америки |
| Комиссия по индоокеанскому тунцу (ИОТК)                                                                                    | 11—15 мая 2026 г.               | Мальдивские острова                           | Австралия                 |
| Международный союз охраны природы (МСОП)                                                                                   | 2—6 марта 2026 г.               | Швейцария                                     |                           |
| Международная китобойная комиссия (МКК)                                                                                    | 28 сентября — 3 октября 2026 г. | Австралия                                     | Австралия                 |
| Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО)                                            | 21—25 сентября 2026 г.          | Литва                                         | Япония                    |
| Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (НЕАФК)                                             | 10—14 ноября 2025 г.            | Лондон                                        |                           |
| Организация по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО)                                                               | 18—27 ноября 2025 г.            | Намибия                                       | Европейский союз          |
| Соглашение о рыболовстве в южной части Индийского океана (СИОФА)                                                           | 1—3 июля 2026 г.                | Сейшельские острова                           |                           |
| Тихоокеанская региональная рыбохозяйственная организация (СПРФМО)                                                          | 2—6 марта 2026 г.               | Панама                                        | Европейский союз          |
| Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП)                                                                                   | 2—5 декабря 2025 г.             | Египет                                        |                           |
| Комиссия по сохранению запасов далеко мигрирующих рыб западной и центральной частей Тихого океана и управлению ими (ВКПФК) | 1—5 декабря 2025 г.             | Филиппины                                     |                           |

**Список зарегистрированных участников**



### Список зарегистрированных участников

|                     |                               |                                                                                              |
|---------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Председатель</b> |                               | Mr Robbie Bulloch<br>Overseas Territories and Polar Directorate                              |
| <b>Аргентина</b>    | Глава делегации:              | Mr Fausto Lopez Crozet<br>Ministry of Foreign Affairs and Worship                            |
|                     | Заместитель<br>представителя: | Mr Darío Polski<br>Ministry of Foreign Affairs, International<br>Trade and Worship           |
|                     | Советники:                    | Mr Eduardo Raúl Cavallero<br>Ministry of Foreign Affairs, International<br>Trade and Worship |
|                     |                               | Dr Dolores Deregibus<br>Instituto Antártico Argentino/CONICET                                |
|                     |                               | Ms Carolina Dones<br>Ministry of Foreign Affairs, International<br>Trade and Worship         |
|                     |                               | Ambassador Máximo Gowland<br>Ministry of Foreign Affairs, International<br>Trade and Worship |
|                     |                               | Mrs Paola Gucioni<br>Ministerio de Relaciones Exteriores,<br>Comercio Internacional y Culto  |
|                     |                               | Dr Enrique Marschoff<br>Instituto Antártico Argentino                                        |
|                     |                               | Ms Maria Isabel Molina Carranza<br>Subsecretaría de Pesca y Acuicultura                      |
|                     |                               | Mr Fabrizio Resera<br>Ministerio de Relaciones Exteriores,<br>Comercio Internacional y Culto |
|                     |                               | Dr Emilce Florencia Rombolá<br>Instituto Antártico Argentino                                 |
|                     |                               | Dr María Mercedes Santos<br>Instituto Antártico Argentino                                    |

Mr Nicolás Zingoni Vinci  
Ministerio de Relaciones Exteriores,  
Comercio Internacional y Culto

**Австралия**

Глава делегации:

Ms Emma Campbell  
Australian Antarctic Division

Заместители  
представителя:

Ms Kelly Buchanan  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Mr Ewan McIvor  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Mr Russell Miles  
Department of Foreign Affairs and Trade

Советники:

Ms Bailey Bourke  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Dr Liz Brierley  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Ms Olivia Delahunty  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Mr Andrew Field  
Australian Fisheries Management Authority

Ms Stephanie Goetz  
Attorney General's Department

Ms Heather Johnston  
Australia's Department of Agriculture,  
Fisheries and Forestry

Dr So Kawaguchi  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Dr Nat Kelly  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Ms Melissa Kingston  
Australian Antarctic Division

Ms Megan Kybert  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Dr Tara Martin  
Department of State Growth

Ms Elissa Mastroianni  
Australian Fisheries Management Authority

Mr Fraser McEachan  
Australian Fisheries Management Authority

Professor Jeffrey McGee  
University of Tasmania

Mr Malcolm McNeill  
Australian Longline Pty Ltd

Dr David Souter  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Ms Selina Stoute  
Australian Fisheries Management Authority

Mr Rohan Tepper  
Department of Foreign Affairs and Trade

Ms Sabrina Tse  
Australian Antarctic Division, Department  
of Climate Change, Energy, the  
Environment and Water

Ms Anna Willock  
Australian Fisheries Management Authority

|          |                               |                                                                                                                             |
|----------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                               | Dr Philippe Ziegler<br>Australian Antarctic Division, Department<br>of Climate Change, Energy, the<br>Environment and Water |
| Бельгия  | Глава делегации:              | Mr Nils Vanstappen<br>FPS Public Health, Safety of the Food<br>Chain and Environment                                        |
|          | Заместитель<br>представителя: | Dr Anton Van de Putte<br>Royal Belgian Institute for Natural Sciences                                                       |
|          | Советник:                     | Dr Zephyr Sylvester<br>University of Colorado Boulder                                                                       |
| Бразилия | Глава делегации:              | Ms Clara Stefanello Sakis<br>Division of the Sea, Antarctica and Outer<br>Space                                             |
|          | Советник:                     | Mr Daniel de Quadros dos Santos<br>Ministry of Environment and Climate<br>Change                                            |
| Чили     | Глава делегации:              | Mr Juan Enrique Loyer Greene<br>Ministry of Foreign Affairs of Chile                                                        |
|          | Заместитель<br>представителя: | Mr Renato Segura<br>División de Asuntos Antárticos - Ministerio<br>de Relaciones Exteriores                                 |
|          | Советники:                    | Mr Maximiliano Bello<br>Fundación Patagonia azul                                                                            |
|          |                               | Dr César Cárdenas<br>Instituto Antártico Chileno (INACH)                                                                    |
|          |                               | Mr Francisco Miguel Fernández Urzúa<br>Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura                                             |
|          |                               | Dr Lucas Krüger<br>Instituto Antártico Chileno (INACH)                                                                      |
|          |                               | Mr Francisco Lertora<br>Dirección Nacional de Fronteras y Límites -<br>DIFROL                                               |
|          |                               | Dr Carlos Montenegro Silva<br>Instituto de Fomento Pesquero de Chile                                                        |

Mr Pablo Ortiz  
SERNAPESCA

Ms Karen Rauch  
Asoc

Mr Nelson Eduardo Saavedra Inostroza  
Directorate General of the Maritime  
Territory and Merchant Marine

Mr Francisco Santa Cruz  
Instituto Antartico Chileno (INACH)

Mr Juan Santibañez  
Undersecretary for Fishing and Aquaculture

Mr Marcos Troncoso Valenzuela  
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura

**Китай**

Глава делегации:

Mr Xiangfeng Li  
MFA, China

Заместители  
представителя:

Dr Xianyong Zhao  
Yellow Sea Fisheries Research Institute,  
Chinese Academy of Fishery Science

Mr Ming Zhao  
Ministry of Agriculture and Rural Affairs

Советники:

Dr Chun-wa Chu  
Agriculture, Fisheries and Conservation  
Department, HKSAR Government

Mr Xu Gao  
Zhongyu Global Seafood Corp.

Mr Longwen Ge  
Chinese Arctic and Antarctic  
Administration

Mr Yin Feng Guo  
National Marine Hazard Mitigation Service  
of Ministry of Natural Resources of  
China

Mr Haifeng Hua  
Jiangsu Sunline Deep Sea Fishery Co., Ltd

Dr Yan Yan Vivian LAM  
Agriculture, Fisheries and Conservation  
Department

Dr On On Joanne Lee  
Agriculture, Fisheries and Conservation  
Department

Mr Ling Zhi Li  
East China Sea Fisheries Research Institute

Dr Honglei LI  
Chinese Arctic and Antarctic  
Administration

Mr Xing Jun Li  
LIAONING PELAGIC FISHERIES CO.,  
LTD

Mr Mindong Li  
Rongcheng East China Fisheries Co., LTD

Mr Yaopeng Li  
Zhongyu Global Seafood Corp.

Mr Rundong Lin  
Fujian Zhengguan Fishery Development  
Company, Ltd

Dr Xinliang Wang  
Yellow Sea Fisheries Research Institute,  
Chinese Academy of Fishery Science

Mr Wan yong Wang  
Jiangsu Sunline Deep Sea Fishery Co., Ltd

Dr Lei Xing  
Polar Research Institute of China

Professor Liu Xiong Xu  
Shanghai Ocean University

Dr Yi-Ping Ying  
Yellow Sea Fisheries Research Institute

Dr Guangtao Zhang  
Institute of Oceanology, Chinese Academy  
of Sciences

Mr Wei Zhang  
LIAOYU GROUP CO., LTD

Ms Wenting Zhao  
MFA, China

Mr Yue Zheng  
MFA, China

Mr Jiancheng Zhu  
Yellow Sea Fisheries Research Institute,  
Chinese Academy of Fishery Science

Professor Guoping Zhu  
Shanghai Ocean University

**Эквадор**

Глава делегации:

Mrs Rebeca Espinoza Bernal  
Ministerio de Agricultura, Ganadería y  
Pesca

Советники:

Mr Jorge Costain  
Transmarina S.A.

Mrs Pilar Proaño  
Transmarina

**Европейский  
союз**

Глава делегации:

Ms Fiona Harford  
European Commission

Заместитель  
представителя:

Mr Marco Valletta  
EUROPEAN COMMISSION

Советник:

Dr Sebastián Rodríguez Alfaro  
European Union

**Франция**

Глава делегации:

Ms Caroline Krajka  
Ministry of Foreign Affairs

Заместитель  
представителя:

Ms Claire Lecerf  
Ministère de l'Europe et des Affaires  
Etrangères

Советники:

Mrs Sophie COLIN  
Ministère de la Transition écologique

Dr Marc Eléaume  
Muséum national d'Histoire naturelle

Professor Philippe Koubbi  
Sorbonne Université

Mrs Adèle Moisan  
French Ministry of the Sea

Mrs Anaïd Panossian  
French Ministry for Agriculture and Food /  
Directorate for Sea Fisheries and  
Aquaculture

Mr Mafal Thiam  
French Ministry for Agriculture and Food /  
Directorate for Sea Fisheries and  
Aquaculture

**Германия**

Глава делегации:

Dr Susanne Schlaack  
Federal Ministry of Agriculture, Food and  
Regional Identity

Заместители  
представителя:

Professor Bettina Meyer  
Alfred Wegener Institute for Polar and  
Marine Research

Mr Julian Wilckens  
Project Management Juelich – German  
Federal Ministry of Education and  
Research

Советники:

Mr Dominik Bahlburg  
Alfred-Wegener-Institut

Dr Flavia C Bellotto Trigo  
Alfred-Wegener-Institut

Ms Patricia Brtnik  
Federal Agency for Nature Conservation

Dr Katharina Teschke  
Alfred Wegener Institute for Polar and  
Marine Research

**Индия**

Глава делегации:

Dr RS Maheskumar  
Centre for Marine Living Resources and  
Ecology

Заместители  
представителя:

Dr Vijay Kumar  
Ministry of Earth Sciences

|               |                            |                                                                                  |
|---------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
|               |                            | Dr R Sendhil Kumar<br>Centre for Marine Living Resources and Ecology             |
| <b>Италия</b> | Глава делегации:           | Mr Orazio Guanciale<br>Ministry of Foreign Affairs and International Cooperation |
|               | Заместитель представителя: | Dr Anna Maria Fioretti<br>Italian Ministry of Foreign Affairs                    |
|               | Советники:                 | Dr Maurizio Azzaro<br>Institute of Polar Sciences                                |
|               |                            | Dr Laura Ghigliotti<br>National Research Council of Italy (CNR)                  |
| <b>Япония</b> |                            | Dr Carla Ubaldi<br>ENEA – Antarctic Technical Unit                               |
|               | Глава делегации:           | Dr Joji Morishita<br>Minister of Agriculture, Forestry and Fisheries             |
|               | Заместитель представителя: | Mr Taisuke Iwano<br>Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries              |
|               | Советники:                 | Mr Koji Batori<br>Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries                |
|               |                            | Mr Tomohiro Kondo<br>Ministry of Foreign Affairs                                 |
|               |                            | Mr Haruki Mitome<br>Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries              |
|               |                            | Mr Masayoshi Miyahira<br>Ministry of Economy, Trade and Industry                 |
|               |                            | Mr Satoshi Miyazaki<br>Ministry of Economy, Trade and Industry                   |
|               |                            | Dr Mao Mori<br>Japan Fisheries Research and Education Agency                     |
|               |                            |                                                                                  |
|               |                            |                                                                                  |

**Корея,  
Республика**

Глава делегации:

Заместители  
представителя:

Советники:

Mr Hideki Moronuki  
Japan Overseas Fishing Association

Dr Takehiro Okuda  
Fisheries Resources Institute, Japan  
Fisheries Research and Education  
Agency

Mr Takeshi Shibata  
Taiyo A & F Co. Ltd.

Mr Kazuya Usami  
Ministry of Agriculture, Forestry and  
Fisheries

Ms Kyo Yasuko  
Ministry of Foreign Affairs

Ms Jung-re Riley Kim  
Ministry of Oceans and Fisheries

Mr Jang Geun-ho  
Fisheries Monitoring Center (FMC) of the  
Ministry of Oceans and Fisheries of  
Korea

Mr Royun Kim  
Ministry of Oceans and Fisheries

Mr Gap-Joo Bae  
Hong Jin Corporation

Mr Sang-jin Choi  
Korea Overseas Fisheries Association

Mr Hyun Joong Choi  
TNS Industries Inc.

Mr Kunwoong Ji  
Jeong Il Corporation

Mr Ho-Jeong JIN  
Korea Overseas Fisheries Association

Mr Taebin Jung  
TNS Industries

Mr Seunggwon Kang  
Dongwon Industries Co. Ltd.

Mr Young Jin Kim  
Korea Overseas Fisheries Association

Professor Hyun Jung Kim  
Yonsei University

Ms Taerin Kim  
Fishery Monitoring Center

Dr Eunhee Kim  
Climate Ocean Research Institute (CORI)

Mr Jeongwook Kim  
HONGJIN CORPORATION

Ms Minkyung Kim  
National Fishery Product Quality  
Management Service of the Ministry of  
Oceans and Fisheries of Korea

Ms Seung Eun "Summer" Lee  
Korea Overseas Fisheries Cooperation  
Center

Mr Hae Jun Lee  
Hongjin Company

Mr Jeongseok Park  
National Institute of Fisheries Science,  
Ministry of Oceans and Fisheries

Mr Kychong Park  
Hongjin Corporation

Mr Kanghwi Park  
Jeong Il Corporation

**Намибия**

Глава делегации:

Mr Ueritjiua Kauaria  
Ministry of Agriculture, Fisheries, Water  
and Land Reform

Заместители  
представителя:

Mr Malcom Block  
Ministry of Agriculture, Fisheries, Water  
and Land Reform

Mr Titus Ilende  
Ministry of Agriculture, Fisheries, Water  
and Land Reform

|                                    |                               |                                                                                 |
|------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
|                                    |                               | Ms Kashona Iita<br>Ministry of Agriculture, Fisheries, Water<br>and Land Reform |
|                                    | Советник:                     | Mr Fernando de Castro Rey<br>Linetach,S.L.                                      |
| <b>Нидерланды,<br/>Королевство</b> | Глава делегации:              | Mr Martijn Peijs<br>Department of Nature and Fisheries                          |
|                                    | Заместитель<br>представителя: | Dr Erik Molenaar<br>Netherlands Institute for the Law of the Sea<br>(NILOS)     |
|                                    | Советник:                     | Dr Fokje Schaafsma<br>Wageningen Marine Research                                |
| <b>Новая<br/>Зеландия</b>          | Глава делегации:              | Ms Alice Revell<br>Ministry of Foreign Affairs and Trade                        |
|                                    | Заместитель<br>представителя: | Ms Jana Newman<br>Ministry of Foreign Affairs and Trade                         |
|                                    | Советники:                    | Mr Adam Berry<br>Ministry for Primary Industries                                |
|                                    |                               | Mr Milan Cunliffe-Post<br>Ministry for Primary Industries                       |
|                                    |                               | Mr Dean Jurasovich<br>Sanford                                                   |
|                                    |                               | Mr Simon Lamping<br>Department of Conservation                                  |
|                                    |                               | Ms Emily McGeorge<br>Ministry of Foreign Affairs and Trade New<br>Zealand       |
|                                    |                               | Ms Michaela McGlade<br>Ministry of Primary Industries                           |
|                                    |                               | Mr Enrique Pardo<br>Department of Conservation                                  |
|                                    |                               | Ms Ceisha Poirot<br>Antarctica New Zealand                                      |

Dr Marine Pomarède  
Ministry for Primary Industries

Mr Andy Smith  
Smith Fishing Consultancy (Self employed)

Dr Smrithi Talwar  
Earth Sciences New Zealand

Ms Aimee Tang  
Ministry of Foreign Affairs and Trade New Zealand

Mr Hamish Tijssen  
Talley's Ltd

Dr Ian Tuck  
Ministry for Primary Industries

Mr Nathan Walker  
Ministry for Primary Industries

Mr Barry Weeber  
ECO Aotearoa

**Норвегия**

Глава делегации:

Mr Petter Meier  
Royal Norwegian Ministry of Trade,  
Industry and Fisheries

Заместитель  
представителя:

Mr Erik Svedahl  
Norwegian Embassy, Canberra

Советники:

Ms Madeleine Jakobsen  
Ministry of Climate and Environment

Dr Ann-Lisbeth Agnalt  
Institute of Marine Research

Mr Elling Deehr Johannessen  
Norwegian Polar Institute

Ms Astrid Høgestøl  
Norwegian Polar Institute

Dr Bjørn Krafft  
Institute of Marine Research

Dr Andrew Lowther  
Norwegian Polar Institute

|                                 |                               |                                                                                   |
|---------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
|                                 |                               | Dr Cecilie von Quillfeldt<br>Norwegian Polar Institute                            |
|                                 |                               | Mr Christian Wormstrand<br>Norwegian Ministry of Trade, Industry and<br>Fisheries |
|                                 |                               | Ms Hanne Østgård<br>The Directorate of Fisheries                                  |
| <b>Польша</b>                   | Заместитель<br>представителя: | Mrs Jolanta Mosor<br>Ministry of Agriculture and Rural<br>Development             |
|                                 | Советник:                     | Dr Anna Panasiuk<br>University of Gdańsk                                          |
| <b>Российская<br/>Федерация</b> | Глава делегации:              | Mr Dmitry Kremenjuk<br>Federal Agency for Fisheries                               |
|                                 | Заместители<br>представителя: | Dr Svetlana Kasatkina<br>AtlantNIRO                                               |
|                                 |                               | Ms Yulia Zhuzhginova<br>Ministry of Foreign Affairs of the Russian<br>Federation  |
|                                 | Советники:                    | Mr Evgeny Kim<br>Orion Co. Ltd                                                    |
|                                 |                               | Mr German Lifanov<br>Vodoley LLC                                                  |
|                                 |                               | Mr Pavel Lunev<br>Arctic and Antarctic Research Institute                         |
|                                 |                               | Mr Sergey Tarasenko<br>Arctic and Antarctic Research Institute                    |
| <b>Южная<br/>Африка</b>         | Глава делегации:              | Dr Azwianewi Makhado<br>Department of Forestry, Fisheries and the<br>Environment  |
|                                 | Заместители<br>представителя: | Mr Makhudu Masotla<br>DFFE                                                        |

|                |                            |                                                                                                                                                                                    |
|----------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                |                            | Mr Johannes de Goede<br>Department of Forestry, Fisheries and the Environment                                                                                                      |
|                |                            | Dr Zoleka Filander<br>Department of Forestry, Fisheries and the Environment                                                                                                        |
|                | Советник:                  | Mr Sobahle Somhlaba<br>Department of Agriculture, Forestry and Fisheries                                                                                                           |
| <b>Испания</b> | Глава делегации:           | Mr Luis Belmonte González<br>Ministry for Agriculture, Fisheries and Food                                                                                                          |
|                | Советники:                 | Mr Joost Pompert<br>Pesqueras Georgia, S.L                                                                                                                                         |
|                |                            | Mr Roberto Sarralde Vizuite<br>Instituto Español de Oceanografía-CSIC                                                                                                              |
| <b>Швеция</b>  | Советник:                  | Mr Nils Hedberg Grimlund<br>Embassy of Sweden in Australia                                                                                                                         |
| <b>Украина</b> | Глава делегации:           | Ambassador Vasyl Myroshnychenko<br>Embassy of Ukraine in Australia                                                                                                                 |
|                | Заместитель представителя: | Dr Kostiantyn Demianenko<br>Institute of Fisheries, Marine Ecology and Oceanography (IFMEO), State Agency of Ukraine for the Development of Melioration, Fishery and Food Programs |
|                | Советники:                 | Mr Andrii Fedchuk<br>National Antarctic Scientific Center, Ukraine                                                                                                                 |
|                |                            | Professor Gennadii Milinevskyi<br>Main Astronomical Observatory of National Academy of Sciences of Ukraine;<br>National Antarctic Scientific Center of Ukraine                     |
|                |                            | Mr Illia Slypko<br>SSI "Institute of Fisheries, Marine Ecology and Oceanography" (IFMEO)                                                                                           |
|                |                            | Mr Vitalii Tsymbaliuk<br>Ministry of Foreign Affairs of Ukraine                                                                                                                    |

**Соединенное  
Королевство**

Глава делегации: Ms Jane Rumble  
Foreign, Commonwealth and Development  
Office

Заместитель  
представителя: Ms Kylie Bamford  
Foreign, Commonwealth and Development  
Office

Советники: Ms Sarah Baddeley  
Foreign Commonwealth Development  
Office

Dr Mark Belchier  
British Antarctic Survey

Dr Martin Collins  
British Antarctic Survey

Dr Timothy Earl  
Centre for Environment, Fisheries and  
Aquaculture Science (Cefas)

Mr James Fosbery  
Foreign, Commonwealth and Development  
Office

Ms Sue Gregory  
Foreign, Commonwealth and Development  
Office

Dr Simeon Hill  
British Antarctic Survey

Mrs Rhona Kent  
WWF UK

Mr Peter Thomson  
Argos Froyanes

**Соединенные  
Штаты  
Америки**

Глава делегации: Ms Ona Hahs  
Office of Ocean and Polar Affairs, Bureau  
of Oceans and International  
Environmental and Scientific Affairs

Заместитель  
представителя: Dr Lauren Fields  
National Oceanic and Atmospheric  
Administration (NOAA)

Советники:

Mrs Amy Anderson  
NOAA Office of Law Enforcement

Ms Jamie Briggs  
U.S. Department of State

Mr Juan Caro  
National Oceanic and Atmospheric  
Administration

Ms Rachael Confair  
NOAA Fisheries | U.S. Department of  
Commerce

Ms Meggan Engelke-Ros  
National Oceanic and Atmospheric  
Administration (NOAA)

Ms Julia Goss  
National Oceanic & Atmospheric  
Administration

Mr John Hare-Grogg  
National Oceanic and Atmospheric  
Administration

Dr Jefferson Hinke  
National Marine Fisheries Service,  
Southwest Fisheries Science Center

Dr Christopher Jones  
National Oceanographic and Atmospheric  
Administration (NOAA)

Ms Suzanne McGuire  
U.S. Department of State

Mr Cole Mushegan  
National Oceanic and Atmospheric  
Administration

Mr Philip Oh  
U.S. Embassy Canberra

Mr David Pearl  
NOAA Fisheries Office of Law  
Enforcement

Ms Natalia Perez  
National Oceanic and Atmospheric  
Administration

Dr Andrew Titmus  
National Science Foundation

**Уругвай**

Глава делегации:

Mrs Elizabeth Moretti  
Ministry of Foreign Affairs

Заместитель  
представителя:

Mr Juan Dominici  
Uruguayan Antarctic Institute (UAI)

Советник:

Dr Yamandú Marín  
Dirección Nacional de Recursos Acuáticos  
(DINARA)

**Наблюдатели - Присоединившиеся государства**

**Канада**

Глава делегации:

Ms Marilyne Lareau  
Government of Canada

Советники:

Ms Katharine Ferri  
Fisheries and Oceans Canada

Ms Isabelle Morisset  
Department of Fisheries and Oceans Canada

**Финляндия**

Глава делегации:

Ms Johanna Lammi  
Ministry for Foreign Affairs of Finland

**Маврикий**

Глава делегации:

Ambassador Sarojini Seeneevassen  
Government of Mauritius

Заместитель  
представителя:

Ms Prema Appadu  
Government of Mauritius

**Панама**

Глава делегации:

Mr Mario Aguilar  
ARAP

**Перу**

Глава делегации:

Ambassador Vitaliano Valencia  
Embassy of Peru

Заместители  
представителя:

Mr Edgar Alejandro Castilla López  
Dirección General de Supervisión,  
Fiscalización y Sanción

Mrs Karla Córdova Morales  
Ministry of Foreign Affairs of Peru

Mr Rubén Pablo Londoño Bailon  
Ministry of Foreign Affairs of Peru

Mr Alessandro Aldo Molina Gomez  
Ministry of Production of Peru

Mr Riter Vargas Rojas  
Vice Ministry of Fisheries and Aquaculture  
of Ministry of Production

Ms Mishell Andrea Vidal Raurau  
Ministry of Foreign Affairs of Peru

**Наблюдатели — Недоговаривающиеся стороны**

**Колумбия** Глава делегации: Ambassador Diego Felipe Cadena  
Montenegro  
Embassy of the Republic of Colombia

**Сингапур** Глава делегации: Ms Jannie Wan  
Singapore Food Agency

Заместитель  
представителя: Ms Juliat Tan  
Singapore Food Agency

**Турция** Глава делегации: Dr Erdinç Güneş  
Ministry of Agriculture and Forestry

Советники: Mr Hüseyin Dede  
Ministry of Agriculture and Forestry

Mr Melih Er  
Ministry of Agriculture and Forestry

Dr Mahir Kanyilmaz  
Ministry of Agriculture and Forestry of  
Türkiye

Ms Derya Özcan  
Ministry of Agriculture and Forestry

Mr İlhan Üze  
Ministry of Agriculture and Forestry

Dr Atilla Yilmaz  
TUBITAK MAM Polar Research Institute

|                                     |                                         |                                                                                                          |
|-------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                     |                                         | Mr Aziz Baran Yılmaz<br>Ministry of Agriculture and Forestry                                             |
| Объединенные<br>Арабские<br>Эмираты | Советники:                              | Ms Loulia Alkhatib<br>UAE Presidential Court                                                             |
|                                     |                                         | Ms Alyazia Alriyami<br>UAE Presidential Court                                                            |
|                                     |                                         | Mr Wassim Said<br>UAE Presidential Court                                                                 |
|                                     | Наблюдатели — международные организации |                                                                                                          |
| АКАП                                | Глава делегации:                        | Mr Jonathon Barrington<br>Secretariat to the Agreement on the<br>Conservation of Albatrosses and Petrels |
|                                     | Заместители<br>представителя:           | Dr Mike Double<br>Australian Antarctic Division                                                          |
|                                     |                                         | Dr Wiesława Misiak<br>Secretariat to the Agreement on the<br>Conservation of Albatrosses and Petrels     |
| СДА                                 | Глава делегации:                        | Mr Francisco Berguño<br>Antarctic Treaty Secretariat                                                     |
| ИНТЕРПОЛ                            | Глава делегации:                        | Ms Cindy Buckley<br>INTERPOL                                                                             |
| МСОП                                | Глава делегации:                        | Dr Heidi Weiskel<br>IUCN                                                                                 |
| МКК                                 | Глава делегации:                        | Dr Iain Staniland<br>International Whaling Commission                                                    |
| РПД-ННН                             | Глава делегации:                        | Dr Dita Primaoktasa<br>RPOA-IUU Secretariat, Indonesian Ministry<br>of Marine Affairs and Fisheries      |
| СКАР                                | Глава делегации:                        | Professor Cassandra Brooks<br>University of Colorado Boulder                                             |
|                                     | Заместители<br>представителя:           | Professor Mary-Anne Lea<br>Institute for Marine and Antarctic Studies<br>(IMAS)                          |

|                                                      |                               |                                                                                    |
|------------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                      |                               | Dr Chandrika Nath<br>Scientific Committee on Antarctic Research                    |
|                                                      | Советник:                     | Mrs Agnes Ganichaud<br>Scientific Committee on Antarctic Research                  |
| <b>СПРФМО</b>                                        | Глава делегации:              | Mr James Brown<br>South Pacific Regional Fisheries<br>Management Organisation      |
|                                                      | Советник:                     | Ms Susana Delgado<br>South Pacific Regional Fisheries<br>Management Organisation   |
| <b>Наблюдатели — неправительственные организации</b> |                               |                                                                                    |
| <b>АОК</b>                                           | Глава делегации:              | Dr Javier Arata<br>Association of Responsible Krill harvesting<br>companies (ARK)  |
|                                                      | Заместитель<br>представителя: | Mr Pål Einar Skogrand<br>Aker QRILL Company                                        |
|                                                      | Советники:                    | Mrs Fernanda Breen<br>ARK                                                          |
|                                                      |                               | Mrs Valeria Carvajal<br>Federación Industrias Pesqueras del Sur<br>Austral (FIPES) |
|                                                      |                               | Mr Enrique Gutierrez<br>Pesca Chile                                                |
|                                                      |                               | Mr Matts Johansen<br>Aker BioMarine ASA                                            |
|                                                      |                               | Mr Sang-Yong Lee<br>Jeong-Il Corporation                                           |
|                                                      |                               | Mr Steven Rooney<br>Rimfrost AS                                                    |
| <b>АСОК</b>                                          | Глава делегации:              | Ms Claire Christian<br>Antarctic and Southern Ocean Coalition                      |
|                                                      | Советники:                    | Mr Evan Bloom<br>ASOC                                                              |

Mr Jiliang Chen  
School of Natural Science, Macquarie  
University

Ms Holly Curry  
Antarctic and Southern Ocean Coalition

Mr Emil Dediu  
The Pew Charitable Trusts

Mr Jose Maria Figueres  
Antarctica2030

Dr Lyn Goldsworthy  
Institute for Marine and Antarctic Studies,  
University of Tasmania

Ms Emily Grilly  
WWF-Australia

Mr Randal Helten  
Friends of the Earth Japan (FoE Japan)

Dr Lauren Howe-Kerr  
Minderoo Foundation

Ms Andrea Kavanagh  
Brightstone Strategy

Mr Nicholas Kirkham  
The Pew Charitable Trusts

Ms Mary Liesegang  
Antarctic and Southern Ocean Coalition

Dr Susanne Lockhart  
Southern Benthics

Mrs Pilar Marcos  
Greenpeace International

Dr Ricardo Roura  
Antarctic and Southern Ocean Coalition

Ms Meike Schuetzek  
Antarctic and Southern Ocean Coalition

Ms Alissa Skelton  
The Pew Charitable Trusts

Mr Matt Spencer  
Antarctic and Southern Ocean Coalition

Mr Yiting Sun  
Conservation International China

Dr Rodolfo Werner  
The Pew Charitable Trusts & Antarctic and  
Southern Ocean Coalition

Mr Boyang Xun  
Beijing Greenovation Institute for Public  
Welfare Development

Mr Zibo Yu  
WWF China

Dr Yurong Yu  
Antarctic and Southern Ocean Coalition

Ms Wei Zhou  
Greenpeace

**COLTO**

Глава делегации:

Mr Rhys Arangio  
Coalition of Legal Toothfish Operators

Заместитель  
представителя:

Ms Brodie Plum  
Talley's Limited

Советники:

Mr Richard Ball  
SA Patagonian Toothfish Industry  
Association

Mr Brodie Barr  
Austral Fisheries

Dr Deborah Davidson  
Argos Frøyanes Ltd

Mr Diego Edwards  
Nutrisco

Mr Jakob Hals  
Fiskevegn AS

Mr Stig Helland  
Brunvoll AS

Mr Glenn Moors  
New Zealand Marine Logistics (NZML)

Mr Andrew Newman  
Argos Froyanes Ltd

Mr Marcos Osuna  
ESTREMAR

Mr Ismael Pérez  
Lafonia Sea Foods SL

Mr Laurent Pinault  
SAPMER

Mr John Alexander Reid  
Polar Seafish Ltd

Mr Laurent Virapoullé  
Pêche Avenir S. A

**MAAT**

Глава делегации:

Ms Amanda Lynnes  
International Association of Antarctica Tour  
Operators

Заместитель  
представителя:

Dr Maureen Lynch  
International Association of Antarctica Tour  
Operators

Советники:

Ms Lisa Kelley  
International Association of Antarctica Tour  
Operators

Ms Jill Niederberger  
International Association of Antarctica Tour  
Operators (IAATO)

**Oceanites**

Глава делегации:

Dr Grant Humphries  
Oceanites

Mr Ron Naveen  
Oceanites, Inc.

Заместители  
представителя:

Mr Steve Forrest  
Oceanites

|      |                  |                                                            |
|------|------------------|------------------------------------------------------------|
| COOC |                  | Professor Philip Trathan<br>Oceanites Inc.                 |
|      | Глава делегации: | Dr Alyce Hancock<br>Southern Ocean Observing System (SOOS) |
|      | Советник:        | Mr Clément Astruc Delor<br>EHESS - UTAS - Ecole des Ponts  |

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

## Секретариат

### Исполнительный секретарь

Dr David Agnew

### Научные сотрудники

Руководитель научного отдела

Dr Steve Parker

Координатор по вопросам промысла и отчетности наблюдателей

Isaac Forster

Специалист по научным данным

Daphnis De Pooter

Аналитик по промыслу и экосистемам

Dr Stéphane Thanassekos

### Мониторинг промысла и вопросы соблюдения

Руководитель отдела по мониторингу промысла и вопросам соблюдения

Todd Dubois

Специалист по вопросам соблюдения

Eldene O'Shea

Специалист по работе с данными по мониторингу промысла и вопросам соблюдения

Henrique Anatole

Аналитик по научным исследованиям, мониторингу и соблюдению

Claire van Werven

Специалист по управлению данными

Rachel James

Стажер

Molly Claassen

### Финансовые и административные вопросы

Руководитель отдела финансовых, административных и кадровых вопросов

Alexandra Seager

Бухгалтер

Jade Brinsmead

Специалист по кадрам

Angie McMahon

Специалист по административным вопросам

Amelia Stoneham

Помощник по административным вопросам

Nicki Squibb

### Коммуникации

#### Руководитель отдела коммуникаций

Catherine Stubberfield

Специалист по коммуникациям

Mariana Cordeiro

Старший письменный переводчик (французский язык)

Karine Bachelier

Старший письменный переводчик (русский язык)

Anton Klevansky

Письменный переводчик (русский язык)

Elena Mikhailik

Письменный переводчик (русский язык)

Nick Lenyashin

Старший письменный переводчик (испанский язык)

Jesús Martínez

Письменный переводчик (испанский язык)

Facundo Alvarez

Письменный переводчик (испанский язык)

Alejandra Sycz

Производство печатных копий

Bowen Zhang

### Данные и информационные системы

Руководитель отдела по работе с данными и информационными системами

Gary Dewhurst

Системный аналитик

Ian Meredith

Разработчик программного обеспечения

Mingyun Qie

Технический бизнес-аналитик

Mitchell John

**Устные переводчики**

Ms Cecilia Alal  
Ms Patricia Avila  
Ms Lyubov Bezкровna  
Mrs Elena Bocharova-Booth  
Mr Andrey Efimenko  
Ms Claire Garteiser  
Dr Erika Gonzalez  
Ms Isabelle Guinebault  
Dr Sandra Hale  
Mr Nick Lenyashin  
Mr Benoit Malmontet  
Ms Silvia Martinez  
Ms Ludmilla Mullova  
Dr Marc Orlando  
Mr Philippe Tanguy

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ВАРИАНТ



**Список документов**



### Список документов

|                     |                                                                                                                                                                    |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CCAMLR-44/01        | Monitoring, control and surveillance undertaken by Chile during the 2024/25 season<br>Delegation of Chile                                                          |
| CCAMLR-44/02 Rev. 1 | Proposals for Improved Management of CCAMLR's Krill Fisheries: Port Inspections<br>Delegations of Australia, New Zealand, Republic of Korea, and the United States |
| CCAMLR-44/03        | Examination of the audited financial statements for 2024<br>Executive Secretary                                                                                    |
| CCAMLR-44/04        | Review of the 2025 Budget, Draft 2026 Budget and Forecast Budget for 2027<br>Executive Secretary                                                                   |
| CCAMLR-44/05        | Executive Secretary's Report 2025 including an Implementation Report for the Secretariat's Strategic Plan (2023-26)<br>Executive Secretary                         |
| CCAMLR-44/06        | Performance Review 2 – summary of outcomes<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                   |
| CCAMLR-44/07 Rev. 1 | Activities of the General Capacity Building Fund (GCBF) – 2025<br>GCBF Panel                                                                                       |
| CCAMLR-44/08 Rev. 1 | Identification of potential meeting efficiencies<br>CCAMLR Secretariat                                                                                             |
| CCAMLR-44/09        | Proposal on the approach for establishing new MPAs under the CAMLR Convention<br>Delegation of China                                                               |
| CCAMLR-44/10        | Cooperation with other organisations<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                         |
| CCAMLR-44/11 Rev. 2 | CCAMLR Compliance Evaluation Procedure (CCEP)<br>Summary Report and analysis<br>CCAMLR Secretariat                                                                 |
| CCAMLR-44/12        | CDS Fund expenditure proposal<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CCAMLR-44/13        | CDS Implementation and Data Analysis<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                                                                         |
| CCAMLR-44/14        | IUU fishing activity and trends in 2024/25 and IUU Vessel Lists<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                                              |
| CCAMLR-44/15        | Inspection Implementation Report<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                                                                             |
| CCAMLR-44/16        | Transshipment implementation report<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                                                                          |
| CCAMLR-44/17        | Vessel monitoring system (VMS) implementation report<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                                                         |
| CCAMLR-44/18        | Proposal to amend Conservation Measures 21-01 and 21-02<br>Delegation of the European Union                                                                                                                                                        |
| CCAMLR-44/19 Rev. 2 | Proposals for Improved Management of CCAMLR's Krill Fisheries: Vessel Monitoring Systems<br>Delegations of Australia, New Zealand, Norway, Republic of Korea, the United Kingdom, and the United States                                            |
| CCAMLR-44/20 Rev. 2 | Proposals for Improved Management of CCAMLR's Krill Fisheries: SISO Observers<br>Delegations of Australia, New Zealand, Norway, the United Kingdom, and the United States                                                                          |
| CCAMLR-44/21        | Proposal for a new Conservation Measure on fish nest areas<br>Delegation of the European Union                                                                                                                                                     |
| CCAMLR-44/22 Rev. 1 | Draft conservation measure for an East Antarctic Marine Protected Area<br>Delegations of Australia, the European Union and its Member States, Chile, India, New Zealand, Norway, Republic of Korea, Ukraine, the United Kingdom, and Uruguay       |
| CCAMLR-44/23 Rev. 1 | Draft conservation measure for a Weddell Sea Marine Protected Area – Phase 1<br>Delegations of the European Union and its Member States, Norway, Uruguay, Australia, the United Kingdom, New Zealand, Republic of Korea, India, Ukraine, and Chile |

|                     |                                                                                                                                                                                       |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CCAMLR-44/24        | Revised proposal for a Conservation Measure establishing a Marine Protected Area in Domain 1 (Western Antarctic Peninsula and South Scotia Arc)<br>Delegations of Argentina and Chile |
| CCAMLR-44/25 Rev. 2 | Proposal for a third CCAMLR performance review<br>Delegations of the European Union and its Member States                                                                             |
| CCAMLR-44/26        | Proposal for an initial implementation of the revised Krill Fishery Management Approach in Subarea 48.1<br>Delegation of Norway                                                       |
| CCAMLR-44/27        | Draft conservation measure for a Weddell Sea Marine Protected Area – Phase 2<br>Delegations of Norway, the United Kingdom and Australia                                               |
| CCAMLR-44/28        | Suggestions for establishing Marine Protected Areas in the CCAMLR Convention Area<br>Delegation of the Russian Federation                                                             |
| CCAMLR-44/29        | Proposal to amend CM10-09 to increase transparency of information on carrier vessels that transship within the CCAMLR Convention Area<br>Delegation of the Republic of Korea          |
| CCAMLR-44/30        | Improving the CCAMLR Compliance Evaluation Procedure Through Proposed Amendments to Conservation Measure 10-10<br>Delegation of the Republic of Korea                                 |
| CCAMLR-44/31        | Proposals to amend CM 31-02<br>Delegation of the Russian Federation                                                                                                                   |
| CCAMLR-44/32        | Report of the Forty-fourth Meeting of the Scientific Committee                                                                                                                        |
| CCAMLR-44/33        | Report of the Meeting of the Standing Committee on Implementation and Compliance (SCIC) 2025                                                                                          |
| CCAMLR-44/34        | Report of the Meeting of the Standing Committee on Administration and Finance (SCAF-2025)                                                                                             |
| *****               |                                                                                                                                                                                       |
| CCAMLR-44/BG/01     | Report from the CCAMLR Observer (Australia) to the 29th Annual Meeting of the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC)<br>Delegation of Australia                                          |

|                        |                                                                                                                                                                                          |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CCAMLR-44/BG/02        | Report from the CCAMLR Observer (European Union) to the 13th annual meeting of the South Pacific Regional Fisheries Management Organisation (SPRFMO)<br>Delegation of the European Union |
| CCAMLR-44/BG/03        | Description of the Budget<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                          |
| CCAMLR-44/BG/04        | Report of the CCAMLR Observer to the Forty-seventh Antarctic Treaty Consultative Meeting (ATCM 47) (Milan, Italy, 24 June – 3 July 2025)<br>Executive Secretary                          |
| CCAMLR-44/BG/05        | Report from the CCAMLR Observer (United States) on the 2024 International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT) Meeting<br>Delegation of the United States           |
| CCAMLR-44/BG/06        | Report from the CCAMLR Observer (European Union) to the 12th meeting of the parties of the Southern Indian Ocean Fisheries Agreement (SIOFA)<br>Delegation of the European Union         |
| CCAMLR-44/BG/07        | Report of the CCAMLR CDS and Port Inspection Workshop, Cape Town South Africa (May 12-16, 2025)<br>CCAMLR Secretariat                                                                    |
| CCAMLR-44/BG/08 Rev. 1 | Fishery Notifications 2024/25<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                      |
| CCAMLR-44/BG/09        | Support to CCAMLR to identify and deter IUU fishing activities – INTERPOL and JAC<br>CCAMLR Secretariat                                                                                  |
| CCAMLR-44/BG/10        | Cooperation to combat illegal, unreported and unregulated (IUU) fishing and enhance compliance monitoring 2024/25<br>CCAMLR Secretariat                                                  |
| CCAMLR-44/BG/11        | NCP Engagement Strategy review and plan<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                            |
| CCAMLR-44/BG/12        | Update on information related to Conservation Measure 10-08<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                        |
| CCAMLR-44/BG/13        | Evaluation of the potential for reconciliation of CCAMLR Port Inspection Reports with open-source data<br>CCAMLR Secretariat                                                             |

|                 |                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CCAMLR-44/BG/14 | Proposals for the Classification of Toothfish Fishery Nomenclature under the CCAMLR Regulatory Framework<br>Delegation of the Russian Federation                                                      |
| CCAMLR-44/BG/15 | Survey for the Development of Electronic Monitoring Systems (EMS) in CCAMLR Fisheries<br>Delegation of Chile                                                                                          |
| CCAMLR-44/BG/16 | Amendment of Self-Assigned Compliance Status for Southern Park — Amended to “Compliant”<br>Delegation of the Republic of Korea                                                                        |
| CCAMLR-44/BG/17 | Summary of activities of the Commission during the 2024/25 intersessional period - Report of the Chair 2025<br>Chair of the Commission                                                                |
| CCAMLR-44/BG/18 | International Association of Antarctica Tour Operators 2024-2025 Report to CCAMLR-44<br>IAATO                                                                                                         |
| CCAMLR-44/BG/19 | A draft Memorandum of Understanding between the International Whaling Commission (IWC) and the Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR)<br>IWC                   |
| CCAMLR-44/BG/20 | Establishing CCAMLR Marine Protected Areas<br>Delegation of New Zealand                                                                                                                               |
| CCAMLR-44/BG/21 | Aerial surveillance patrols undertaken by New Zealand during the 2024/2025 Ross Sea CCAMLR Season<br>Delegation of New Zealand                                                                        |
| CCAMLR-44/BG/22 | Report from the CCAMLR Observer (New Zealand) to the Eighth Session of the Meeting of the Parties of the Agreement on the Conservation of Albatrosses and Petrels (ACAP)<br>Delegation of New Zealand |
| CCAMLR-44/BG/23 | Migration from e-Groups to Discussion groups<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                    |
| CCAMLR-44/BG/24 | Web Portals Update<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                                              |

|                        |                                                                                                                                                                               |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CCAMLR-44/BG/25        | Monitoring and Surveillance Activities by Argentina -<br>2024/25 Season<br>Delegation of Argentina                                                                            |
| CCAMLR-44/BG/26        | Securing the Future of the Krill Ecosystem: Interim<br>Implementation of the KFMA<br>ARK                                                                                      |
| CCAMLR-44/BG/27        | New mandatory requirements on navigation and voyage<br>planning for fishing vessels operating in polar waters and<br>other vessel matters<br>ASOC                             |
| CCAMLR-44/BG/28        | CCAMLR and the ‘shifting baseline syndrome’: Issues of<br>concern<br>ASOC                                                                                                     |
| CCAMLR-44/BG/29        | Krill Fishery Management Approach and the D1MPA –<br>Moving forward with the harmonisation process<br>ASOC                                                                    |
| CCAMLR-44/BG/30        | ASOC Report to CCAMLR<br>ASOC                                                                                                                                                 |
| CCAMLR-44/BG/31 Rev. 1 | Cap-DLISA Workshop Report<br>Delegation of South Africa                                                                                                                       |
| CCAMLR-44/BG/32        | Report by CCAMLR Observer (Norway) on the 42nd<br>Annual Meeting of the North-East Atlantic Fisheries<br>Commission (NEAFC), 14 – 17 November 2023<br>Delegation of Norway    |
| CCAMLR-44/BG/33        | Chair’s Guide to the order of business<br>Chair of the Commission                                                                                                             |
| CCAMLR-44/BG/34        | Report from the CCAMLR Observer (Japan) to the 47th<br>annual meeting of the Northwest Atlantic Fisheries<br>Organization (NAFO)<br>Delegation of Japan                       |
| Other                  |                                                                                                                                                                               |
| CCAMLR-43/36           | Draft Amendment to Conservation Measure CM 91-04 (2011)<br>Common Framework for the Establishment of CCAMLR<br>Marine Protected Areas<br>Delegation of the Russian Federation |

|                   |                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CCAMLR-43/48      | Suggestions for establishing Marine Protected Areas in the CCAMLR Convention Area: regulation of the uniform process for establishing MPAs and the Commission's management of MPAs<br>Delegation of the Russian Federation |
| SC-CAMLR-44/02    | Krill fishery management in Area 48 – options for spatial distribution of catches<br>Delegation of the United Kingdom                                                                                                      |
| SC-CAMLR-44/BG/01 | Catches of target species in the Convention Area<br>CCAMLR Secretariat                                                                                                                                                     |
| SC-CAMLR-44/BG/04 | Chile–Antarctic Smart Cable Project<br>Delegation of Chile                                                                                                                                                                 |
| SC-CAMLR-44/BG/11 | 2025 Report by Oceanites, Inc. — Monitoring Update<br>Oceanites                                                                                                                                                            |
| SC-CAMLR-44/BG/13 | Antarctic Climate Change and the Environment: 2025 Update<br>SCAR                                                                                                                                                          |
| SC-CAMLR-44/BG/18 | The Scientific Committee on Antarctic Research (SCAR) Annual Report to CCAMLR 2024/25<br>SCAR                                                                                                                              |
| SC-CAMLR-44/BG/19 | ARK report 2025: Responsible Krill Harvesting amid climate and management challenges<br>ARK                                                                                                                                |
| SC-CAMLR-44/BG/23 | From Fixed Quotas to Adaptive Management: A Proposal for Implementing KFMA in Subarea 48.1<br>Delegation of Norway                                                                                                         |
| SC-CAMLR-44/BG/31 | Progress in developing CCAMLR State of Antarctic Environment (SOAE) reporting<br>Delegations of the United Kingdom, New Zealand, France, Belgium, Chile and CCAMLR Secretariat                                             |
| SC-CAMLR-44/BG/38 | Changes in apparent fishing effort in Subareas 48.1 following the lapse of CM 51-07<br>ASOC                                                                                                                                |



**Приветственное слово губернатора Тасмании,  
Ее Превосходительства Барбары Бейкер**



**Приветственное слово губернатора Тасмании,  
Ее Превосходительства Барбары Бейкер**

Уважаемые члены Комиссии, члены Научного комитета, уважаемые наблюдатели, коллеги и друзья,

Для меня большая честь и удовольствие приветствовать всех вас в Хобарте на 44-м ежегодном совещании Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики. От имени народа Тасмании и всего австралийского сообщества я передаю вам самые теплые приветствия, поскольку вы снова собрались в Хобарте — антарктических воротах Австралии.

Прежде всего, позвольте мне выразить признательность народу мувинина (му-вин-ин-а), на земле которого мы собрались. Я также отдаю дань современному сообществу коренных жителей Тасмании как неизменным хранителям этой земли. Я чту их непреходящую культуру и глубокую связь с землей, морем, небом и водами.

Более сорока лет АНТКОМ воплощает в жизнь принципы Системы Договора об Антарктике: мир, наука и международное сотрудничество. Вместе вы показали, как можно добиться совместного ответственного природопользования в одном из последних великих уголков дикой природы на нашей планете благодаря тщательному научно обоснованному управлению и дипломатии, основанной на принципах. Рекордно высокие уловы на промысле криля в этом году привлекли внимание мировой общественности к необходимости постоянной бдительности в обеспечении устойчивого использования ресурсов Антарктики. К АНТКОМ приковано внимание всего мира, и приверженность Комиссии предохранительному управлению на основе экосистемного подхода важна как никогда.

В этом году произошли важные перемены, которые следует отметить. Я хотела бы поблагодарить г-на Цымбалюка (Украина) за его умелое руководство в качестве Председателя и от всей души поздравить г-на Робби Буллока (Великобритания) с вступлением в эту должность. На этой встрече мы также ожидаем избрания нового Исполнительного секретаря, который займет этот пост по окончании выдающегося восьмилетнего срока полномочий нынешнего секретаря Дэвида Агню. Обновление руководства в сочетании с институциональной преемственностью будут иметь жизненно важное значение, когда вы поведете АНТКОМ в пятое десятилетие его работы.

Здесь, в Хобарте, присутствие Комиссии тесно переплетается с самой сущностью Тасмании как глобального центра, обеспечивающего работу в Антарктике. Австралийский антарктический отдел, Институт морских и антарктических исследований Университета Тасмании, Морские лаборатории Организации научных и промышленных исследований Содружества, а также Секретариат АНТКОМ - все они вносят свой вклад в превращение этого города в центр передового опыта в области науки об Антарктике и управления регионом.

Ранее в этом году, в августе, мы также приветствовали перспективных лидеров Австралийско-Американского диалога лидеров, которые встретились здесь, чтобы обсудить будущее Антарктики. Во время пребывания в Хобарте перспективные лидеры

приняли участие в серии целевых совещаний по Антарктике, которые проходили в казармах Энглси, чуть выше по этой улице. Мы также устроили для них прием в Доме правительства. Все это служит напоминанием о том, что Хобарт — не просто принимающая сторона, а место, где процветают международный диалог и инновации.

Я также хочу почтить память и высоко оценить вклад сэра Гая Грина, выдающегося бывшего губернатора Тасмании, который скончался в июле. Сэр Гай проявлял глубокий интерес к Антарктике, был хорошо осведомлен во всех связанных с нею вопросах и долгое время поддерживал миссию АНТКОМ. Его наследие в области совместной работы подчеркивает глубокую внутреннюю связь между аппаратом губернатора, штатом и работой Комиссии.

Когда вы приступите к обсуждению, опорой и источником воодушевления для вас послужит сама Система Договора об Антарктике: рамочная структура, которая уже более шести десятилетий следит за тем, чтобы целый континент, оставался территорией науки и мира. Решения, которые вы принимаете здесь по вопросам сохранения окружающей среды, устойчивого промысла и здоровья экосистем, оказывают влияние далеко за пределами Южного океана. Ваши решения подтверждают, что народы могут объединиться, руководствуясь наукой, чтобы сохранить общее наследие для всего человечества.

Пусть ваши обсуждения будут смелыми, масштабными, продуктивными и пусть их объединяет общее видение. Еще раз добро пожаловать в Хобарт. Желаю вам всяческих успехов в предстоящей важной работе.

Спасибо, и теперь я с удовольствием передаю слово Председателю, господину Буллоку.

**Повестка дня Сорок четвертого совещания Комиссии**



**Повестка дня Сорок четвертого совещания  
Комиссия по сохранению морских  
живых ресурсов Антарктики**

1. Открытие совещания
2. Организация совещания
  - 2.1 Принятие повестки дня
  - 2.2 Статус Конвенции
  - 2.3 Отчет председателя
  - 2.4 Предложения по новым мерам
  - 2.5 Соглашение о штаб-квартире
3. Осуществление целей Конвенции
  - 3.1 Цели Конвенции
  - 3.2 Оценки работы
4. Управление морскими ресурсами
  - 4.1 Рекомендации Научного комитета
  - 4.2 Ресурсы криля
  - 4.3 Рыбные ресурсы
  - 4.4 Нецелевые виды
  - 4.5 Мониторинг экосистем
5. Пространственное управление
  - 5.1 Обзор существующих морских охраняемых районов
  - 5.2 Предложения по новым морским охраняемым районам
  - 5.3 Прочие вопросы пространственного управления
6. Воздействие изменения климата на сохранение морских живых ресурсов Антарктики
7. Выполнение и соблюдение
  - 7.1 Рекомендации СКИК
  - 7.2 Отчет АНТКОМ о соблюдении
  - 7.3 Незаконный, нерегулируемый и нерегистрируемый (ННН) промысел в зоне действия Конвенции
8. Система АНТКОМ по международному научному наблюдению
9. Меры по сохранению
  - 9.1 Обзор существующих мер
  - 9.2 Рассмотрение новых мер и других требований по сохранению

10. Административные и финансовые вопросы
  - 10.1 Рекомендации СКАФ
  - 10.2 Рассмотрение бюджета за 2025 г., проекта бюджета на 2026 г. и перспективного бюджета на 2027 г.
11. Сотрудничество с Системой Договора об Антарктике и международными организациями
  - 11.1 Сотрудничество с Системой Договора об Антарктике
  - 11.2 Сотрудничество с международными организациями
    - 11.2.1 Отчеты наблюдателей от международных организаций
    - 11.2.2 Отчеты представителей АНТКОМ на совещаниях международных организаций в предыдущий межсессионный период и назначение представителей на предстоящие заседания соответствующих международных организаций
    - 11.2.3 Сотрудничество с региональными организациями по управлению промыслом (RFMO)
12. Административные вопросы
  - 12.1 Назначение Исполнительного секретаря
  - 12.2 Выборы должностных лиц
  - 12.3 Приглашение наблюдателей
  - 12.4 Следующее совещание
13. Прочие вопросы
14. Отчет Сорок четвертого совещания Комиссии
15. Закрытие совещания