

**Отчет совещания Постоянного комитета
по выполнению и соблюдению 2024 (СКИК-2024)**

Содержание

	Стр.
Открытие совещания	149
Организация совещания	149
Повестка дня	149
Рассмотрение мер и систем, связанных с соблюдением и выполнением	149
Система документации уловов (СДУ)	149
Предложение о пересмотре Фонда СДУ	149
Внедрение СДУ	151
Инспекция судов	152
Система мониторинга судов (СМС) и перемещение судов в зоне действия Конвенции	154
Содействие соблюдению в АНТКОМ	156
Перегрузка	159
Осуществление Системы международного научного наблюдения (СМНН)	160
Стратегия вовлечения НДС	161
Предложения о новых и пересмотренных мерах по сохранению, связанных с соблюдением	162
Мера по сохранению 10-03	162
Мера по сохранению 10-04	163
Меры по сохранению 21-01 и 21-02	163
Мера по сохранению 23-01	164
Мера по сохранению 31-02	164
Меры по сохранению 41-01 и 41-10	165
Районы гнездования рыб	165
Симпозиум по согласованию	165
Резолюция о стандартах условий труда и техники безопасности	166
Система АНТКОМ по международному научному наблюдению (СМНН)	167
Процедура АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС)	167
Предварительный отчет о соблюдении	168
Мера по сохранению 10-03	168
Мера по сохранению 10-04	171
Мера по сохранению 10-05	174
Мера по сохранению 10-09	180
Мера по сохранению 22-07	183
Мера по сохранению 22-08	187
Мера по сохранению 23-04	187
Мера по сохранению 25-02	189
Мера по сохранению 26-01	192
Мера по сохранению 31-01	196
Мера по сохранению 31-02	198
Мера по сохранению 41-09	200
Мера по сохранению 91-05	201
Система АНТКОМ по международному научному наблюдению (СМНН)	202

Незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый (ННН) промысел в зоне действия Конвенции	206
Существующий уровень ННН промысла	207
Списки ННН судов	208
Список ННН судов НДС	208
Список ННН судов ДС	209
Уведомления о промысле	213
Рекомендации Научного комитета для СКИК	216
Выбросы	217
Позднее изъятие снастей	217
Симпозиум по согласованию	218
Рассмотрение Второй оценки работы	218
Прочие вопросы	218
Закрытие совещания	220
Дополнение I: Вопросы соблюдения 2023/24 г.	221
Дополнение II: Предлагаемый Список ННН судов Недоговаривающихся Сторон на 2024/25 г.	250
Дополнение III: Предлагаемый Список ННН судов Договаривающихся Сторон 2024/25 г.	250
Дополнение IV: Заявление делегации Южной Африки	251
Дополнение V: Заявление делегации Южной Африки	257

**Отчет совещания Постоянного комитета
по выполнению и соблюдению (СКИК)
(Хобарт, Австралия, 14–18 октября 2024 г.)**

Открытие совещания

1. Совещание Постоянного комитета по выполнению и соблюдению (СКИК) проводилось в Хобарте (Австралия) с 14 по 18 октября 2024 г.
2. Председатель СКИК г-жа М. Энгельке-Рос (США) открыла совещание, приветствовала участников и наблюдателей и поблагодарила Секретариат за его поддержку. Председатель также выразила благодарность странам-членам за межсессионную работу по подготовке к совещанию СКИК.

Организация совещания

Повестка дня

3. СКИК рассмотрел принятую Комиссией Повестку дня СКИК.

Рассмотрение мер и систем, связанных с соблюдением и выполнением

Система документации уловов (СДУ)

Предложение о пересмотре Фонда СДУ

4. СКИК рассмотрел предложение Секретариата, касающееся выделения средств из Фонда Системы документации уловов видов *Dissostichus* (СДУ) (ССАМЛР-43/20). СКИК отметил, что предложения, утвержденные на АНТКОМ-42, были успешно реализованы в части технического обслуживания э-СДУ и очного обучения по СДУ в Таиланде и Колумбии, а остаток средств, выделенных на проведение этих двух мероприятий, был возвращен в Фонд СДУ.
5. СКИК напомнил об утверждении на АНТКОМ-42 (ССАМЛР-42, п. 18) выделения средств на организацию онлайн-обучения по СДУ в 2024 и 2025 гг. и отметил, что это планируется осуществить в конце 2024 г. и в течение 2025 г., а очный Семинар по СДУ и портовой инспекции запланирован на 2025 г.
6. СКИК высоко оценил введение Секретариатом обновленной э-СДУ и отметил текущую работу по техническому обслуживанию, которая ведется для обеспечения функционирования э-СДУ.
7. Принимая во внимание требование МС 10-05, Дополнение 10-05/В, о назначении Наблюдательного совета для рассмотрения предложений по расходам из Фонда СДУ и вынесения рекомендаций Комиссии, СКИК созвал встречу Наблюдательного совета Фонда СДУ, в состав которого вошли представители Австралии, Республики Корея

(Корея), Новой Зеландии, России, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки.

8. Наблюдательный совет Фонда СДУ поблагодарил Секретариат за подробное предложение и рекомендовал выделить средства из Фонда э-СДУ на поддержку следующих предложений:

- (i) Фонд технического обслуживания э-СДУ в размере A\$20 000 в год в течение трех лет (2025–2027 гг.), с добавлением ежегодного увеличения на 2,5% для покрытия ИПЦ, общая сумма которого составит A\$61 513. Совет рекомендовал Секретариату в дальнейшем характеризовать данную статью расходов как запрос на модернизацию и развитие, чтобы пояснить, что она не является стандартной, повседневной деятельностью Секретариата.
- (ii) Очное обучение СДУ по запросу, на общую сумму в A\$60 000 для покрытия расходов на проведение двух очных учебных Семинаров по СДУ в 2025 и 2026 гг. по запросу Договаривающихся сторон (ДС) или Недоговаривающихся сторон (НДС). Совет рекомендовал установить степень приоритета запросов на обучение в зависимости от объема документов по вылову и истории нарушений соблюдения.
- (iii) Предоставление A\$30 000 на 2025 и 2026 гг. для содействия осуществлению Стратегии и плана действий по вовлечению НДС (ССАМЛР-43/16) для мероприятий, в которых существует потенциальная заинтересованность в сотрудничестве с АНТКОМ в рамках внедрения СДУ.
- (iv) Организация очного Семинара по СДУ в Сингапуре; выделение средств на сумму A\$25 000 для покрытия расходов на проезд, проживание и сопутствующие учебные материалы для проведения семинара в 2025 или 2026 гг. Наблюдательный совет отметил, что в последний раз обучение в Сингапуре проводилось в 2017 г., и с тех пор произошла определенная смена кадров.

9. Совет рекомендовал Секретариату в дальнейшем включать в ежегодный отчет о расходах средств из Фонда СДУ результаты обучения, в том числе улучшение соблюдения и подтверждение компетентности в использовании СДУ. Кроме того, Совет рекомендовал Секретариату сосредоточить внимание на разработке модулей э-СДУ и ресурсов онлайн-обучения для содействия дальнейшим возможностям виртуального обучения, чтобы оказывать поддержку всем ДС и НДС в организации регулярного обучения СДУ.

10. Совет не удовлетворил просьбу о выделении A\$30 000 на очное обучение по СДУ для Мексики, отметив, что Мексика импортирует очень мало рыб видов *Dissostichus* (0,09% от общего объема импорта рыб видов *Dissostichus* в 2023 г.) и необходимость принимать во внимание соотношение затрат и результатов. Кроме того, Совет отметил, что в Мексике не назначено контактное лицо по вопросам СДУ, и рекомендовал продолжать виртуальную работу с Мексикой и изучать возможность проведения дистанционного обучения прежде, чем проводить очные семинары. Наблюдательный совет отметил, что если от Мексики поступит запрос на очное обучение, то его можно

будет провести за счет средств, выделенных на очное обучение по запросам, как указано выше в п. 8(ii).

11. СКИК выразил признательность Наблюдательному совету Фонда СДУ за проделанную работу и одобрил предлагаемые расходы.

Внедрение СДУ

12. СКИК принял к сведению отчет о реализации Системы документации уловов для видов *Dissostichus* (ССАМЛР-43/21) и отметил, что СДУ пользуются 15 стран-членов, три (3) присоединившиеся государства и одна (1) Недоговаривающаяся сторона (НДС), сотрудничающая с АНТКОМ путем участия в СДУ. Корея поблагодарила Чили за их усилия как государство порта, которое обрабатывает наибольшее количество выгрузок клыкача и последующего выпуска документации по видам *Dissostichus* (DCD).

13. Южная Африка обратила внимание на соглашение о том, что судно под флагом Уругвая может вести промысловую деятельность в Подрайоне 58.7 по разрешению обеих стран, отметив, что для этого необходимо, чтобы заполнение DCD было начато Уругваем, как государством флага, а затем завершено Южной Африкой, как государством порта.

14. В 2024 г. были выданы два SVDCD: один Аргентиной (COMM CIRC 24/66) и один Испанией (COMM CIRC 24/07). Европейский союз пояснил, что улов, относящийся к испанскому SVDCD, был изъят властями и помещен на хранение в холодильную камеру на время проведения расследования. По окончании расследования оператору был выписан штраф, а улов был возвращен вместе с сопроводительным SVDCD.

15. Аргентина сделала следующее заявление:

«Аргентинская Республика напоминает, что о-ва Мальвины, Южной Георгии и Южные Сандвичевы острова и прилегающие к ним морские районы являются неотъемлемой частью национальной территории Аргентины и что, будучи незаконно оккупированными Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, они являются предметом спора о суверенитете между этими двумя странами, признанного Организацией Объединенных Наций.

Таким образом, Аргентинская Республика заявляет, что не признает топонимику, упомянутую в данной ноте, а также не признает вмешательство в документы об уловах, предпринятое мнимыми властями островов.

Напоминаем, что все названия, присвоенные спорным территориям, должны соответствовать Редакционной директиве ООН ST/CS/SER.A/42.

Аналогичным образом, Аргентина хотела бы зафиксировать, что весь промысел, осуществляемый в зоне 41.3.2 ФАО в водах, находящихся под юрисдикцией Аргентинской Республики, должен иметь соответствующее разрешение на промысел от аргентинских властей.»

16. Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Соединенное Королевство не согласно с заявлением Аргентины. Соединенное Королевство в очередной раз повторяет, что у него нет сомнений в своем суверенитете над Фолклендскими островами, островами Южной Георгии и Южными Сандвичевыми островами, а также в своем суверенитете или суверенных правах над прилегающими морскими зонами, что хорошо известно всем делегатам.»

17. СКИК, приняв к сведению объяснения соответствующих стран-членов по поводу выпуска SVDCD, рекомендовал Комиссии не предпринимать никаких дальнейших действий.

18. В соответствии с МС 10-05, Дополнение 10-05/С, п. С9, СКИК рассмотрел текущий статус сотрудничества, предоставленный Колумбии, Мексике, Сингапуру и Таиланду. СКИК признал, что Секретариат уже три года пытается обеспечить назначение контактного лица Мексики для организации обучения по СДУ; СКИК поддерживает дальнейшие усилия Секретариата в данном направлении.

19. СКИК отметил положительные результаты очного обучения по СДУ, проведенного в Таиланде и Колумбии в 2024 г. СКИК поблагодарил Секретариат за сверку данных СДУ с торговыми данными из Таиланда после Семинара по СДУ. СКИК отметил усилия, приложенные многими странами-членами для расследования и составления отчетов о выявленных несоответствиях.

Инспекция судов

20. СКИК провел обзор соблюдения МС 10-03 и Инспекционной системы в промышленном сезоне 2023/24 г. (документ ССАМЛР-43/15), в котором отмечается, что было проведено 132 инспекции в порту и 12 инспекций в море.

21. СКИК отметил, что в сезоне 2023/24 г. произошло четыре случая, когда судам пришлось зайти в порт из-за того, что один из членов команды нуждался в медицинской помощи, и что в двух из этих случаев Часть А Отчета о портовой инспекции не была предоставлена по крайней мере за 48 часов до предполагаемого времени прибытия. СКИК выразил обеспокоенность тем, что в МС 10-03 не предусмотрена возможность для государства порта не проводить портовую инспекцию или для судна не представлять Часть А Отчета о портовой инспекции в случаях экстренного захода в порт.

22. СКИК напомнил, что безопасность и благосостояние человеческой жизни на море имеют первостепенное значение и что ситуации, связанные с *форс-мажорными обстоятельствами*, бедствием или медицинскими чрезвычайными ситуациями, требуют особого внимания. СКИК также отметил, что правила АНТКОМ, разрешающие экстренный заход в порт, должны быть приведены в соответствие с международным правом.

23. СКИК одобрил поправки к МС 10-03, касающиеся *форс-мажорных обстоятельств*, бедствий и оказания срочной медицинской помощи.

24. СКИК отметил, что в ходе СКИК-2023 Секретариат представил измененную форму портовой инспекции (ССАМЛР-42/16), которая может быть использована в сочетании с Соглашением о мерах государства порта (СМГП) для устранения дублирования работы промысловых инспекторов. СКИК отметил, что измененная форма отчета об инспекции и сопутствующие изменения к МС 10-03 были одобрены на СКИК-2023, однако Комиссия не достигла консенсуса. СКИК одобрил измененную форму и поправки к МС 10-03.
25. СКИК одобрил предложенный план проекта (ССАМЛР-43/15, Дополнение I) по совершенствованию доступности и улучшению качества содержания материалов для инспекторов.
26. СКИК одобрил планы Секретариата по дальнейшей работе над модернизацией сайта АНТКОМ и созданием электронной инспекционной отчетности (ССАМЛР-43/BG/20).
27. Китай предложил сделать электронные системы отчетности доступными на языках всех стран-членов. Китай также предложил провести дополнительное взаимодействие с заинтересованными сторонами, чтобы учесть мнения операторов судов о текущих ресурсах для инспекторов и развитии электронной отчетности по инспекциям.
28. СКИК рассмотрел представленную Соединенным Королевством информацию о разработке электронной версии удостоверения личности, которое носят назначенные на должность инспекторы АНТКОМ (ССАМЛР-43/BG/30). Многие страны-члены отметили, что это упростит процесс создания удостоверений инспекторов и соответствует плану работы по наращиванию ресурсов для инспекторов (п. 24).
29. Россия попросила продолжить рассмотрение любых изменений в существующей системе удостоверений инспекторов и поручила Секретариату включить данное предложение в свой план работы над ресурсами.
30. СКИК не одобрил включение электронного удостоверения личности инспектора в предложенный план работ (ССАМЛР-43/15, Дополнение I).
31. СКИК рассмотрел представленную Соединенным Королевством информацию о патрулировании в зоне действия Конвенции судном HMS Protector в промысловом сезоне 2023/24 г. (ССАМЛР-43/BG/25). СКИК рассмотрел необходимость в разработке формы для проведения радиоинспекции и формы для проведения воздушного патрулирования, отметив экстремальные и суровые условия, в которых АНТКОМ проводит промысловые операции и инспекции.
32. СКИК поблагодарил Соединенное Королевство и все страны-члены, осуществляющие патрулирование в зоне действия Конвенции. Некоторые страны-члены отметили, что радио и воздушные инспекции могут способствовать более полному соблюдению мер по сохранению АНТКОМ, предоставляя информацию о работе судов, когда плохая погода или другие неблагоприятные обстоятельства препятствуют проведению инспекции в море.

33. Некоторые страны-члены выразили обеспокоенность по поводу передачи потенциально конфиденциальной информации во время радио инспекций. Россия также выразила обеспокоенность тем, что языковые барьеры могут привести к передаче неверной информации во время радио инспекций, а также тем, что технические элементы дистанционных инспекций не ясны. Китай указал на некоторые ошибки в названиях и на фотографиях судов под китайским флагом в документе CCAMLR-43/BG/25, а также выразил обеспокоенность тем, что фотографии в документе могут не отражать точное время проведения инспекции.

34. Соединенное Королевство поблагодарило страны-члены за высказанные предложения и выразило готовность включить их в будущие отчеты и любые будущие предложения для СКИК.

35. СКИК приветствовал представленную Чили информацию (CCAMLR-43/BG/41) об инспекциях, проведенных чилийским судном OPV-83 Marinero Fuentealba в Подрайоне 48.1 в сезоне 2023/24 г., в ходе которых было проинспектировано в общей сложности шесть (6) судов, и все суда продемонстрировали соблюдение всех мер АНТКОМ по сохранению, и еще с пятью судами была установлена радиосвязь.

36. СКИК выразил благодарность капитанам судов за их сотрудничество с Инспекционной системой АНТКОМ. СКИК также выразил признательность Чили за ее усилия по проведению инспекционных мероприятий от имени всех стран-членов, отметив, что Чили проводит наибольшее количество портовых инспекций и выдает наибольшее количество документов CDS.

Система мониторинга судов (СМС) и перемещение судов в зоне действия Конвенции

37. СКИК рассмотрел отчет о применении Системы мониторинга судов (СМС), представленный Секретариатом (CCAMLR-43/BG/16), и отметил выполнение МС 10-04 Договаривающимися сторонами.

38. СКИК напомнил, что суда и страны-члены должны обеспечить представление отчетов о передвижении судов в формате, описанном в Приложении 10-04/А.

39. СКИК предложил, чтобы в будущем Секретариат представлял все отчеты о выполнении, содержащие рекомендации, в виде рабочих документов, а не вспомогательных документов, чтобы привлечь внимание стран-членов к любым рекомендациям, требующим рассмотрения СКИК.

40. СКИК рассмотрел документ CCAMLR-43/BG/14, содержащий отчет о ходе работы и запланированной деятельности в рамках гранта, предоставленного Европейским союзом в 2022 и 2024 гг. и направленного на укрепление систем запроса на данные СМС и автоматической обработки данных. В документе также рассматриваются варианты размещения СМС и положения о безопасности, приведенные в МС 10-04, Приложение В. СКИК поблагодарил Европейский Союз за предоставление средств для этой работы.

41. В свете усовершенствований системы уведомления о передвижении судов в рамках СМС, освещенных в документе CCAMLR-43/BG/14, СКИК рассмотрел

содержащееся в документе ССАМЛР-43/ВГ/16 (п. 20(iii)) предложение заинтересованным странам-членам назначить суда для включения в испытание эффективности автоматизированного уведомления о передвижении судов в рамках СМС.

42. Некоторые страны-члены попросили предоставить более подробную информацию о функциональности автоматизированного уведомления о передвижении в рамках СМС и выразили заинтересованность в участии в испытании, как только будут предоставлены соответствующие детали.

43. СКИК решил, что в случае возникновения каких-либо технических или административных проблем в ходе испытания, это не будет иметь последствий с точки зрения соблюдения для участвующих судов.

44. Несколько стран-членов подчеркнули важность разработки сферы компетенции для проведения проекта и определения параметров, в т. ч. определение сроков испытательного периода. СКИК поручил тем странам-членам, которые выразили заинтересованность в участии в испытании, тесно сотрудничать с Секретариатом в межсессионный период для разработки набора руководящих указаний или сферы компетенции с указанием четких целей испытания, сроков и ожидаемых результатов.

45. СКИК поручил Секретариату представить отчет о результатах испытания, включая оценку эффективности системы, и изложить последующие шаги по более широкому внедрению, которые будут рассмотрены на совещании СКИК-2025.

46. СКИК принял к сведению продление соглашений по поисково-спасательным работам (ПСР), заключенных в 2024 г. между пятью морскими спасательно-координационными центрами (МСКЦ) и Секретариатом АНТКОМ (ССАМЛР-43/17). СКИК отметил, что эти обновленные соглашения доступны зарегистрированным пользователям сайта АНТКОМ и что следующая предполагаемая дата продления будет приходиться на 2029 г., если не поступит запрос на более ранний пересмотр в соответствии с п. (С) соглашений.

47. СКИК отметил усовершенствования системы запроса ПСР АНТКОМ и поблагодарил Секретариат и пять МСКЦ за их работу.

48. СКИК рассмотрел рекомендацию о добавлении новой группы пользователей для каждого МСКЦ для улучшения процедуры управления разрешениями на доступ к системе запроса ПСР в соответствии с МС 10-04 и соответствующим соглашением с МСКЦ.

49. Многие страны-члены поддержали предложение о расширении доступа пользователя для представителей МСКЦ и отметили важность участия в работе по улучшению и поддержке координации ПСР в зоне действия Конвенции АНТКОМ.

50. Россия выразила обеспокоенность по поводу потенциальных последствий данного предложения с точки зрения доступа и конфиденциальности и попросила разъяснить роль Администратора сторон в отношении утверждения учетных записей.

51. Секретариат представил разъяснения относительно этого процесса, в соответствии с которым первоначальное утверждение представителя МСКЦ будет

осуществляться администраторами стороны, утвержденным страной-членом, и дополнительные записи пользователя могут быть созданы этим уполномоченным представителем, при этом доступ к данным и их использование будут соответствовать правилам соглашения и положениям, содержащимся в МС 10-04, п. 17(iii).

52. СКИК не смог достичь консенсуса относительно изложенного в документе ССАМЛР-43/17 предложения о добавлении новой группы пользователей для каждого МСКЦ, и отметил, что требуется дальнейшее обсуждение данного вопроса.

Содействие соблюдению в АНТКОМ

53. СКИК принял к сведению отчеты о замеченных судах (ССАМЛР-43/13), в которых содержится сводная информация за промысловый сезон 2023/24 г., и рекомендовал принять стандартную форму для содействия работе Секретариата по представлению и сведению воедино отчетных данных. В этой сводке отмечается, что с лицензированных промысловых судов, работающих в подрайонах 88.1 и 88.2, в Секретариат поступило 98 сообщений о замеченных других лицензированных промысловых судах, круизных судах, научно-исследовательских судах и судах снабжения. СКИК отметил, что ни в одном из этих отчетов о замеченных судах не упоминается незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый (ННН) промысел.

54. Некоторые страны-члены предложили ограничить отчеты о замеченных судах информацией о судах, которые либо ведут ННН промысел или связанную с ним деятельность, либо являются лицензированными судами, ведущими подозрительную деятельность. СОЛТО напомнила, что АНТКОМ уже располагает рядом инструментов мониторинга, таких как централизованная Система мониторинга судов (СМС), требования к уведомлению о перемещениях, Автоматическая идентификационная система (АИС) и требования к отчетности об уловах, и попросила СКИК рассмотреть возможность запроса информации только о нелицензированных судах, которая может быть актуальной и необходимой как для лицензированных судов, так и для государств флага.

55. СКИК напомнила, что в Мере по сохранению 10-02, Приложение А, предусмотрена двухэтапная процедура сообщения о замеченных судах, согласно которой суда должны отправлять сообщения о замеченных судах государству флага. Если по оценке государства флага замеченное судно соответствует критериям пункта 3 Меры по сохранению 10-06 или пункта 8 Меры по сохранению 10-07, отчет следует представить в Секретариат. Несмотря на это, суда на добровольной основе сообщают информацию о замеченных судах в Секретариат.

56. СКИК одобрил рекомендацию об использовании стандартной формы Excel для сообщений о замеченных судах и попросил разместить ее на странице форм данных на сайте АНТКОМ. СКИК обратился к Секретариату с просьбой ежегодно представлять СКИК отчеты по всем сообщениям о замеченных судах, передаваемым в Секретариат.

57. СКИК поблагодарил Новую Зеландию, Корею, Австралию и Секретариат за обновленную информацию о ходе выполнения согласованного Плана работ по решению вопроса неопознанных промысловых снастей в зоне действия Конвенции

(ССАМЛР-43/ВГ/17). СКИК отметил важность работы, напомнил о запланированных дальнейших действиях и призвал продолжать межсессионное участие в [э-группе](#).

58. СКИК отметил важность продолжения взаимодействия и консультаций с отраслью для продвижения Плана работ и призвал к дальнейшему взаимодействию.

59. COLTO отметила, что она была приглашена, но не смогла присутствовать на онлайн-обсуждениях за круглым столом, посвященных возможным вариантам предложения по маркировке снастей, поскольку в это время она проводила Семинар по орудиям лова в Норвегии. COLTO рекомендовала, чтобы любые изменения в требованиях к маркировке снастей были проверены перед внедрением, основывались на рисках и были экономически эффективными. COLTO также подчеркнула важность поэтапного подхода к внедрению.

60. АСОК напомнила о том, что СКИК одобрил форму добровольного сообщения о замеченных неопознанных орудиях лова (SCIC-2023, п. 42), и призвал к ее широкому использованию.

61. СКИК принял к сведению отчет Украины о маркировке орудий лова на украинских ярусоловах (WG-FSA-IMAF-2024/48), отметив, что этот отчет также рассматривался на WG-FSA-IMAF (WG-FSA-IMAF-2024, пп. 8.1–8.3). СКИК поддержал рекомендацию о добровольном представлении странами-членами отчетов о маркировке орудий лова, отметив, что это поможет с определением утерянных орудий лова, обеспечит прозрачность документации по орудиям лова, которые будут использоваться в предстоящем промысловом сезоне, а также поможет выявлять и пресекать ННН промысел в зоне действия Конвенции.

62. СКИК рассмотрел отчет COLTO о Семинаре COLTO по орудиям лова, состоявшемся в Осло, Норвегия, 15–16 августа 2024 г. (ССАМЛР-43/ВГ/02 Rev. 1). COLTO подчеркнула рекомендации АНТКОМ рассмотреть возможность отсрочки начала промысла в море Росса, чтобы избежать обширного ледового покрова и свести к минимуму потери снастей, разрешить попытки вернуть потерянные промысловые снасти вне периодов открытого промысла, а также вопрос об использовании снастей, отслуживших свой срок.

63. В качестве вклада в важную работу по обеспечению соблюдения мер по сохранению и выявлению ННН промысла Новая Зеландия представила краткую информацию о своей регулярной деятельности по воздушному патрулированию в регионе моря Росса. Воздушное патрулирование осуществляется назначенными АНТКОМ инспекторами в соответствии с правилами и процедурами АНТКОМ.

64. СКИК поблагодарил Новую Зеландию за патрулирование с воздуха в сезоне 2023/24 г., о чем сообщается в документе ССАМЛР-43/ВГ/24, и за данное ими обязательство проводить регулярное патрулирование региона моря Росса в будущем. СКИК далее выразил свою признательность странам-членам, которые осуществляют патрульное наблюдение и инспекционную деятельность от имени АНТКОМ.

65. СКИК отметил необходимость проведения дальнейшей работы по разработке протокола о проведении воздушного наблюдения в зоне действия Конвенции.

Некоторые страны-члены подчеркнули необходимость соблюдения баланса прав и обязанностей как инспекторов, так и инспектируемых.

66. СКИК далее отметил протокол, изложенный в МС 10-04, п. 21, касающийся обязательства Договаривающихся сторон, ведущих активное наблюдение и/или инспекционную деятельность АНТКОМ, предоставлять информацию о проведении такой деятельности соответствующему государству(ам) флага после завершения деятельности без необоснованной задержки.

67. Китай указал на необходимость повышения прозрачности мероприятий по воздушному наблюдению и отчетов о них, а также подчеркнул важность защиты прав стран-членов СКИК на доступ к отчетам на определенных условиях конфиденциальности. По его мнению, без такого доступа странам-членам трудно правильно расценить какие-либо обвинения, содержащиеся в отчетах.

68. СКИК рассмотрел отчет Чили о внедрении Систем электронного мониторинга (СЭМ), используемых в Чили для контроля выбросов и случайного прилова, а также соблюдения нормативных актов промысла (ССАМЛР-43/ВГ/33). СКИК поблагодарил Чили за документ и одобрил рекомендацию о создании межсессионной э-группы на дискуссионной платформе АНТКОМ для содействия участию стран-членов и наблюдателей в разработке руководящих принципов и стандартов СЭМ в АНТКОМ. В документе ССАМЛР-43/ВГ/33 Rev. 1 содержится проект сферы компетенции для создания дискуссионной платформы АНТКОМ.

69. Соединенное Королевство напомнило о своем отчете в документе ССАМЛР-38/ВГ/40, в котором описывается внедрение Соединенным Королевством СЭМ и поддерживается рекомендация СКИК о создании дискуссионной платформы АНТКОМ для межсессионного сотрудничества. СОЛТО отметила, что на большинстве судов ее стран-членов установлены СЭМ для контроля соблюдения и содействия в выполнении научных целей, и подчеркнула необходимость дополнительно рассмотреть экономические последствия требований о наличии СЭМ наряду с размещением наблюдателей.

70. СКИК рассмотрел отчет о неофициальном Семинаре по вопросам соблюдения, организованном совместно Кореей и АСОК и посвященном совершенствованию режима соблюдения АНТКОМ, который проходил в режиме онлайн 6 и 7 февраля 2024 г. (ССАМЛР-43/ВГ/39 Rev. 1). СКИК поблагодарил Корею и АСОК за организацию неофициального Семинара и отметил, что в его ходе были определены направления совершенствования режима соблюдения АНТКОМ с упором на приведение в соответствие с лучшими мировыми практиками, стандартизацию сбора данных и обеспечение прозрачности. Ключевыми темами для дальнейшей работы стали перегрузка, отслеживаемость криля, портовые инспекции и мониторинг судов. Участники подчеркнули, что меры по соблюдению должны быть простыми в исполнении и применимыми ко всем судам, учитывая при этом разнообразие промыслов.

71. Соединенные Штаты Америки отметили документы, представленные ими и соавторами документов ССАМЛР-43/40, ССАМЛР-43/42 и ССАМЛР-43/43, направленные на дальнейшее совершенствование режима контроля за соблюдением в АНТКОМ.

Перегрузка

72. СКИК рассмотрел представленный Секретариатом отчет о выполнении перегрузки (ССАМЛР-43/ВG/15), отметив, что в сезоне 2022/23 г. было получено 187 уведомлений о перегрузках. СКИК отметил повышение уровня соблюдения МС 10-09 с сезона 2021/22 г.

73. СКИК отметил, что перегрузка морских живых ресурсов, выловленных в зоне действия Конвенции, с промыслового судна на приемотранспортное судно, а затем на другое приемотранспортное судно может затруднить отслеживаемость продукции. Далее СКИК отметил, что перегрузки, осуществляемые Недоговаривающимися сторонами (НДС), вызывают беспокойство и что 25 перегрузок, осуществленных двумя судами, плавающими под флагом Либерии, в сезоне 2022/23 г., могут представлять собой риск, требующий дальнейшего рассмотрения. СКИК напомнил, что Стратегия вовлечения НДС (ССАМЛР-43/16) предусматривает включение НДС, участвующих в перегрузках морских живых ресурсов, добытых в зоне действия Конвенции.

74. Россия отметила, что выявление рискованных видов деятельности должно распространяться не только на рассмотрение действий отдельных государств флага, и подчеркнула важность обеспечения объективного толкования риска в этом контексте.

75. СКИК рассмотрел анализ Добровольного руководства ФАО по перегрузке и положений АНТКОМ по перегрузке, представленных Кореей и Коалицией по Антарктике и Южному океану (АСОК) (ССАМЛР-43/ВG/38), отметив, что 38 руководств были определены как выполняемые частично или не подлежащие выполнению вообще, а 15 – как выполняемые в полном объеме. Анализ показал, что руководства, которые полностью согласуются с АНТКОМ, включают в себя отчеты о перегрузках и процедуры по устранению несоблюдения. Кроме того, в ходе анализа было отмечено, что ряд мер АНТКОМ, касающихся перегрузок, применяется только к промысловым судам, тогда как в Руководстве рекомендуется применять их как к промысловым, так и к рыбоприемным судам. Кроме того, вопреки Руководству, АНТКОМ не требует механизмов независимой проверки перегрузок, таких как наблюдатели или электронный мониторинг, а значительная часть информации о перегрузках и рыбоприемных судах отсутствует в открытом доступе.

76. СКИК поблагодарил Корею и АСОК за информацию, представленную в данном документе, и отметил, что в общем поддерживает ужесточение процедур перегрузок. Многие страны-члены признали, что АНТКОМ отстает от других международных организаций и региональных рыбохозяйственных организаций (РРХО) в вопросах мониторинга, контроля и наблюдения за операциями по перегрузкам и высказались за усиление регулирования перегрузок со стороны АНТКОМ.

77. Китай согласился с необходимостью ужесточить правила перегрузки в зоне действия Конвенции. Китай напомнил, что СКИК достиг консенсуса по предложению о внесении поправки в МС 10-09, которая должна была создать Реестр АНТКОМ по рыбоприемным судам, но предложение было отозвано авторами в ходе совещания Комиссии (ССАМЛР-XXXV, пп. 3.32–3.37). Китай и Российская Федерация высказали мнение, что конкретное предложение будет способствовать обсуждению улучшения МС 10-09.

78. США выразили заинтересованность в разработке предложения по ужесточению контроля АНТКОМ за перегрузками и предложили другим заинтересованным странам-членам присоединиться к работе по данной теме; несколько стран-членов выразили такую заинтересованность.

79. СКИК подчеркнул наличие пробелов между Руководствами и мерами по сохранению и отметил, что данный анализ поможет СКИК в работе по рассмотрению будущих разработок предложений с сопутствующими изменениями в мерах по сохранению.

80. СКИК отметил роль, которую играет мониторинг перегрузок в борьбе с незаконным, нерегистрируемым и нерегулируемым (ННН) промыслом и обеспечении безопасности цепочек поставок.

81. Несколько стран-членов отметили, что АНТКОМ должен разработать список уполномоченных рыбоприемных судов, требования к СМС на рыбоприемных судах и повысить эффективность действий в портах для более полного мониторинга перегрузочных операций.

Осуществление Системы международного научного наблюдения (СМНН)

82. СКИК рассмотрел представленный Секретариатом отчет об осуществлении Системы АНТКОМ по международному научному наблюдению (СМНН) (WG-FSA-IMAF-2024/11 Rev. 1). В отчете приводится сводная информация о размещении всех наблюдателей, назначенных в рамках СМНН на судах, работающих в зоне действия Конвенции в промысловом сезоне 2023/24 г., обновленная информация о формах и инструкциях на сезон 2025/26 г., а также сведения о разработке инициативы по признанию заслуг наблюдателей на промыслах криля.

83. СКИК поблагодарил Секретариат за доведение этого документа до его сведения и выразил признательность всем наблюдателям СМНН за их добросовестную работу по предоставлению высококачественных данных, которые позволяют Научному комитету в его деятельности.

84. Многие страны-члены напомнили о продолжающихся дискуссиях по расширению охвата наблюдателями СМНН на промысле криля и призвали страны-члены продолжать рассматривать этот вопрос в будущем. Некоторые страны-члены выразили мнение, что национальные наблюдатели, назначенные в рамках СМНН, могут выполнять те же функции, что и международные наблюдатели, назначенные в рамках СМНН.

85. Китай отверг все сомнения по поводу качества данных, собираемых национальными научными наблюдателями, на основании их национальной принадлежности, подчеркнув, что и национальные, и международные научные наблюдатели следуют одним и тем же научным требованиям и протоколам согласно МС 51-06.

86. Некоторые страны-члены указали на рекомендации Председателя Научного комитета и подчеркнули важное значение наблюдателей СМНН для работы АНТКОМ, их независимость и особые требования, предъявляемые к наблюдателям СМНН на борту

судов, которые могут не предъявляться к национальным наблюдателям (п. 7). Некоторые страны-члены признали высокое качество работы национальных наблюдателей в АНТКОМ, но вновь заявили, что систематический сбор данных на всех судах в соответствии с требованиями СМНН расширяет возможности АНТКОМ по корректировке ограничений на вылов и оценке воздействий на экосистему.

87. Российская Федерация выразила озабоченность тем, каким образом отчет (WG-FSA-IMAF-2024/11 Rev. 1) был представлен в СКИК, и задала вопрос, почему документ от научной рабочей группы был представлен без какого-либо конкретного контекста или предложений для рассмотрения СКИК.

88. СКИК принял к сведению объяснение Секретариата о том, что отчет был представлен только в целях ознакомления, как это обычно делалось на прошлых совещаниях при подготовке отчетов о выполнении в рамках данного пункта повестки дня. СКИК рекомендовал в будущем включать во введение отчетов аннотацию, разъясняющую причину представления любых документов рабочих групп в СКИК.

Стратегия вовлечения НДС

89. СКИК принял к сведению результаты обзора реализации Стратегии вовлечения НДС на 2023–2024 гг. (ССАМЛР-43/16). СКИК отметил усилия Секретариата по развитию отношений с Недоговаривающимися сторонами (НДС) с целью содействия их сотрудничеству с АНТКОМ.

90. СКИК одобрил Стратегию вовлечения НДС на 2025–2026 гг. (ССАМЛР-43/16, Приложение 2) и План действий (ССАМЛР-43/16, Приложение 3).

91. Многие страны-члены выразили поддержку направлению Стратегии вовлечения НДС на 2025–2026 гг. и расширению взаимодействия Секретариата с НДС. Корея отметила, что включение НДС, участвующих в перегрузках в зоне действия Конвенции, является ценным дополнением к Стратегии вовлечения НДС.

92. Россия поблагодарила Секретариат за своевременное указание на необходимость прямого взаимодействия со странами Ближнего Востока в связи с увеличением количества рыбы видов *Dissostichus*, импортируемой в данный регион. Россия предложила определить приоритетные страны для взаимодействия и отметила преимущества предоставления в СКИК информации о конкретных странах данного региона, задействованных в Стратегии вовлечения НДС.

93. СКИК отметил сотрудничество Секретариата с Центром развития промыслов Юго-Восточной Азии (SEAFDEC) и Региональным планом действий для содействия ответственной промысловой практике, включая борьбу с ННН промыслом (РПД–ННН) в рамках Стратегии вовлечения НДС. СКИК призвал Секретариат продолжать взаимодействие с SEAFDEC и РПД–ННН, включая приглашение Секретариата АНТКОМ принять участие в координационном совещании партнеров РПД–ННН в начале ноября 2024 г. СКИК одобрил рекомендацию о приглашении обеих организаций в качестве наблюдателей на будущие совещания АНТКОМ.

94. СКИК призвал Договаривающиеся стороны активно участвовать в реализации Стратегии вовлечения НДС, посредством посещения и представления докладов на семинарах, участия в официальном диалоге с НДС, а также предоставления технических консультаций и поддержки.

Предложения о новых и пересмотренных мерах по сохранению, связанных с соблюдением

Мера по сохранению 10-03

95. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-03 и Инспекционной системы в промысловом сезоне 2023/24 г. (ССАМЛР-43/15), а также предложение о внесении изменений в МС 10-03, разрешающих проведение инспекций с задержкой и предоставляющих освобождение от требования о предварительном представлении информации в Приложении 10-03/А в случаях захода в порт для экстренной медицинской помощи. Предложенные изменения были одобрены СКИК и переданы для принятия в Комиссию.

96. СКИК рассмотрел предложение, ранее согласованное на СКИК-2023 (п. 26), о внесении изменений в МС 10-03 и добавлении альтернативной формы портовой инспекции АНТКОМ, которая может использоваться инспекторами совместно с формой инспекции Соглашения о мерах государства порта (СМГП), чтобы сократить дублирование работы инспекторов. Предлагаемые изменения к МС 10-03, включая добавление альтернативной формы отчета об инспекции АНТКОМ (МС 10-03, Приложение С), были утверждены СКИК и переданы в Комиссию на принятие.

97. СКИК рассмотрел представленное делегациями Австралии, Кореи, Новой Зеландии и США предложение о внесении в МС 10-03 изменения (ССАМЛР-43/42), требующего от Договаривающихся сторон проводить портовые инспекции всех промысловых судов, транспортирующих виды и продукты, отличные от видов *Dissostichus*, которые были выловлены в зоне действия Конвенции. Кроме того, были внесены предложения по включению в Приложение 10-03/В ссылок на МС 25-03, 51-01, 51-02, 51-03 и 51-04 для отражения инспекции устройств для отчуждения морских млекопитающих на траловых орудиях лова и других смягчающих мер, связанных с сокращением смертности морских птиц, а также по включению кодов «вареный», «очищенный» и «масло» для продукции из криля. Одновременно были представлены два связанных между собой документа (ССАМЛР-43/40, пп. 130–134; ССАМЛР-43/43, пп. 102–106).

98. Многие страны-члены поддержали предложенные поправки к МС 10-03 и подчеркнули необходимость согласования ее требований ко всем промыслам АНТКОМ, особенно в рамках рассматриваемого Комиссией подхода к управлению промыслом криля.

99. Некоторые страны-члены напомнили о существовании различий между промыслами, также отметив необходимость дополнительного рассмотрения разных уровней риска ННН деятельности.

100. Китай сделал следующее заявление:

«Разница между установившимися промыслами криля и поисковыми промыслами клыкача заключается в Конвенции, в частности, в принципах сохранения, изложенных в Статье II. Для промыслов клыкача существуют установившиеся промыслы и поисковые промыслы, на которые распространяются различные меры по сохранению. Различия между промыслами криля и клыкача ни в коем случае не должны служить поводом для пересмотра соответствующих мер по сохранению. В этой связи в Статье IX Конвенции четко указано, что Комиссия должна определять потребности в сохранении, анализировать эффективность мер по сохранению и пересматривать меры по сохранению на основе наилучших имеющихся научных данных.»

101. СКИК обсудил возможные варианты улучшения предложенного текста с учетом опасений, высказанных странами-членами, однако в настоящее время не смог утвердить пересмотр МС 10-03 по этому предложению. Данное предложение было передано в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Мера по сохранению 10-04

102. СКИК рассмотрел представленное делегациями Австралии, Новой Зеландии, Кореи, Норвегии, Соединенного Королевства и США предложение о внесении в МС 10-04 (ССАМЛР-43/43) изменения, требующего от Договаривающихся сторон, промысловые суда которых работают в зоне действия Конвенции, передавать данные СМС в Секретариат АНТКОМ не позднее одного часа после их получения.

103. Многие страны-члены поддержали данное предложение, подчеркнув важность передачи данных СМС в режиме реального времени для проведения мониторинга и промысловой деятельности. Важность передачи данных о перемещениях в режиме реального времени была дополнительно подчеркнута в контексте Подхода к управлению промыслом криля и изменений, необходимых для содействия реализации этого подхода в случае его утверждения.

104. Некоторые страны-члены выразили обеспокоенность по поводу практической выполнимости данной меры.

105. Некоторые страны-члены отметили, что отдельные страны-члены, ведущие промысел криля, уже передают данные СМС практически в режиме реального времени, и что все промысловые суда, лицензированные на промысел в зоне действия АНТКОМ, ежечасно передают данные СМС государству своего флага.

106. СКИК не смог достичь консенсуса по предложению об изменении МС 10-04. Данное предложение было передано в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Меры по сохранению 21-01 и 21-02

107. СКИК рассмотрел предложение Европейского Союза об изменении МС 21-01 и 21-02 (ССАМЛР-43/45). Предлагаемые изменения предусматривают требование присутствия на борту научного наблюдателя, назначенного в соответствии с системой

СМНН, для новых промыслов в соответствии с МС 21-01, а также уточнение в МС 21-02, что научные наблюдатели должны быть назначены в соответствии с СМНН.

108. Многие страны-члены поддержали предложенные поправки, однако некоторые страны-члены напомнили, что в этом году не было подано ни одного уведомления о новых промыслах и что эти промыслы носят скорее научный характер, а требование о дополнительном наблюдателе приведет к увеличению расходов на их реализацию.

109. СКИК не достиг консенсуса по данному предложению и передал его в Комиссию для дальнейшего обсуждения.

Мера по сохранению 23-01

110. СКИК рассмотрел предложение Секретариата (ССАМЛР-43/19) о внесении поправки в МС 23-01, направленную на оптимизацию сроков предоставления отчетов для судов в случаях, когда от Договаривающихся сторон требуется сообщать Исполнительному секретарю данные об улове и усиллии. В документе также предлагаются поправки к данной мере, согласно которым Секретариат должен сообщать о закрытии промыслов не только Договаривающимся сторонам, но и промысловым судам.

111. СКИК выразил благодарность Секретариату за усилия по разработке практических решений в связи с недавним превышением вылова криля. СКИК одобрил предложение по изменению МС 23-01, п. 2, касающееся сроков представления отчетов, и передал его в Комиссию для принятия. Некоторые страны-члены поставили вопрос о том, будут ли предложенные изменения в п. 7 МС 23-01 оказывать влияние на промысел клыкача, и выразили обеспокоенность по поводу предложенной формулировки и ее применения к различным видам промысла. СКИК не смог достичь консенсуса относительно изменений в МС 23-01, п. 7.

Мера по сохранению 31-02

112. СКИК рассмотрел представленные Российской Федерацией предложения (ССАМЛР-43/34 и ССАМЛР-43/35) изменить МС 31-02 с целью уточнения процедуры управления, применяющиеся в случае задержки с поднятием ярусных снастей после закрытия промыслов в подрайонах 88.1 и 88.2. Многие страны-члены выразили признательность за документ и отметили, что он был представлен в прошлом году на совещании СКИК-2023, а также отметили, что предложения по разработке, ранее представленные по этому вопросу, должны быть учтены в любых будущих предложениях.

113. Некоторые страны-члены выразили мнение, что повторяющиеся случаи позднего извлечения снастей не являются систематической проблемой и не оказывают влияния на управление запасами, однако готовы продолжить рассмотрение предложения при условии внесения доработок по данной мере.

114. СКИК не смог достичь консенсуса относительно изменений в МС 31-02 и передал предложение в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Меры по сохранению 41-01 и 41-10

115. СКИК рассмотрел два предложения по изменению МС 41-01. Первое предложение было представлено Секретариатом (ССАМЛР-43/18), чтобы пересмотреть и уточнить соответствующие требования МС 41-01 и МС 41-10 в отношении требования проведения исследовательских выборок при промысле в SSRU Н Подрайона 88.2. СКИК одобрил изменения, предложенные для МС 41-01 и МС 41-10, и передал их в Комиссию для принятия.

116. Второе предложение по поправкам к МС 41-01, рассмотренное СКИК, было представлено Австралией (ССАМЛР-43/49), чтобы разрешить судам прекратить исследовательскую выборку для предотвращения потери снастей, обеспечения безопасности судна и людей на борту или безопасности жизни на море, принимая во внимание определенные обстоятельства. СКИК одобрил предложенную поправку к МС 41-01 и передал ее в Комиссию для принятия.

Районы гнездования рыб

117. СКИК рассмотрел предложение Европейского союза и его государств-членов (ССАМЛР 43/01) о новой МС 32-XX по защите районов гнездования нототениевых рыб в зоне действия Конвенции путем закрытия таких районов для промысла. Многие страны-члены отметили, что Научный комитет рекомендовал обеспечить охрану таких участков.

118. Многие страны-члены приветствовали данное предложение, напомнив, что эта тема подробно обсуждалась в предыдущие годы, и подчеркнув необходимость защиты ключевых мест обитания.

119. Некоторые страны-члены заявили, что не могут поддержать это предложение в данный момент, отметив необходимость проведения дополнительной работы.

120. СКИК не смог достичь консенсуса по этому предложению и передал его в Комиссию для дальнейшего обсуждения.

Симпозиум по согласованию

121. Корея представила отчет о Симпозиуме по согласованию (HS-2024), состоявшемся в Конгресс-центре Сонгдо в Инчхоне (Республика Корея) 16–20 июля 2024 г. (ССАМЛР-43/29), основная цель которого заключалась в «представлении АНТКОМ рекомендаций по последовательности действий для согласования введения пересмотренного Подхода к управлению промыслом криля (КФМА) и создания МОР в Области 1 (О1МОР) в регионе Антарктического п-ова, а также в разработке

рекомендаций по практическому и экономически эффективному сбору и анализу данных».

122. В документе было перечислено множество рекомендаций по совершенствованию КФМА, однако ни одного конкретного изменения в мерах по сохранению для рассмотрения СКИК предложено не было. СКИК поблагодарил Корею за представление данного документа.

Резолюция о стандартах условий труда и техники безопасности

123. СКИК рассмотрел представленный США документ (ССАМЛР-43/32) с предложением о принятии Резолюции о стандартах условий труда и техники безопасности на промыслах АНТКОМ, отметив, что нарушениям условий труда и техники безопасности на промысловых судах в последние годы по праву уделяется большое внимание и что для СКИК это не является новой темой обсуждения.

124. Многие страны-члены признали, что, несмотря на достигнутые АНТКОМ в последние годы успехи в деле повышения безопасности жизни на море, он отстает от шагов, предпринимаемых другими международными промысловыми органами (такими как РРХО), препятствуя прогрессу в столь важной сфере. Многие страны-члены также отметили, что предложение опирается на опыт этих организаций, предлагая не имеющую обязательной силы Резолюцию, и призвали АНТКОМ рассмотреть примеры передовой практики в области трудовых стандартов, предотвращения нарушений условий труда и обеспечения безопасных и справедливых условий труда и жизни на борту всех промысловых судов, задействованных на промыслах АНТКОМ.

125. Некоторые страны-члены сослались на Резолюцию АНТКОМ 23/XXIII (Безопасность на борту судов, ведущих промысел в зоне действия Конвенции), отметив, что потребуются дополнительно рассмотреть вопрос в отношении степени выполнения предлагаемой Резолюции, и поэтому они не могут поддержать предложение в настоящей момент. Многие страны-члены отметили, что Резолюция 23/XXIII недостаточно для решения сложных вопросов трудовых стандартов, поскольку в ней говорится только о предоставлении оборудования и одежды.

126. США представили предложение с поправками (Rev 1) со ссылкой на Резолюцию 23/XXIII в преамбуле и с учетом комментариев, полученных от стран-членов в ходе совещания СКИК.

127. СКИК отметил всеобщее согласие с важностью вопроса и поблагодарил США за подготовку предложения и содействие обсуждениям во время совещания.

128. США поблагодарили СКИК за конструктивные обсуждения и выразили надежду на продолжение обсуждения в Комиссии.

129. СКИК не смог достичь консенсуса для одобрения Резолюции о стандартах условий труда и техники безопасности на промыслах АНТКОМ на данный момент. Пересмотренное предложение было передано в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Система АНТКОМ по международному научному наблюдению (СМНН)

130. СКИК рассмотрел предложение делегаций Аргентины, Австралии, Новой Зеландии, Норвегии, Соединенного Королевства и США о внесении поправки в МС 51-06 (ССАМЛР-43/40), требующей назначения на каждое судно как минимум одного наблюдателя в соответствии с Системой международных научных наблюдений (СМНН).

131. Китай выразил мнение, что национальные научные наблюдатели проходят обучение по выполнению требований по сбору данных в соответствии с задачами СМНН и следуют тем же руководящим принципам для получения данных аналогичного качества.

132. Некоторые страны-члены отметили, что наблюдатели СМНН являются независимыми и могут по-разному расставлять приоритеты.

133. Россия указала на отсутствие каких-либо доказательств того, что национальные научные наблюдатели не в состоянии выполнять те же задачи, что и наблюдатели СМНН.

134. СКИК не достиг консенсуса по данному предложению. Данное предложение было передано в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Процедура АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС)

135. СКИК рассмотрел отчет Секретариата и анализ ПАОС (ССАМЛР-43/11), обратив внимание на высокие показатели соблюдения, превышающие 98% по большинству проанализированных мер по соблюдению. СКИК отметил улучшающиеся из года в год показатели соблюдения МС 10-09, а также снижение количества случаев несоблюдения, связанных с этой мерой по сохранению. Однако СКИК также отметил, что количество случаев несоблюдения, связанных с МС 26-01, увеличилось.

136. СКИК рассмотрел просьбу Секретариата сообщить, какие меры следует предпринять для обеспечения более четкого разъяснения требований к отчетности по выбросам и отходам в мелкомасштабных данных об улове и усилении, отметив, что в Разделе 7.3 Руководства по сбору коммерческих данных – Ярусный промысел, версия 2023 г., указано, что любой вид, выловленный и оставленный на судне для последующего выброса, должен быть указан в Форме данных С2 как «Удержанный», а любой вид, выгруженный на судно и затем выброшенный за борт без переработки, должен быть указан как «Выброшенный». СКИК обратился к Председателю Научного комитета за советом по поводу правильного заполнения формы данных С2 в отношении сообщений о выбросах.

137. СКИК напомнил о просьбе к Панаме представить дополнительную информацию о статусе санкций, примененных к двум судам за нарушения МС 10-09, которые были рассмотрены на совещании СКИК-2023 (SCIC-2023, п. 112). СКИК отметил, что Панама представила дополнительную информацию, которая была распространена среди стран-членов в СОММ СIRC 24/76.

138. СКИК утвердил рекомендацию о том, чтобы Договаривающиеся стороны раз в два года представляли агрегированные торговые данные для целей повышения эффективности внедрения СДУ. Документы, представляемые Договаривающимися сторонами, должны содержать подробную информацию о торговых потоках (импорт/экспорт), годе, стране, видах и количестве.

Предварительный отчет о соблюдении

139. В соответствии с МС 10-10, п. 3(i) СКИК рассмотрел 68 возможных случаев несоблюдения, упомянутых в Сводном отчете ПАОС (ССАМЛР-43/11). СКИК провел длительное обсуждение вопросов соблюдения, представленных в Сводном отчете ПАОС, и достиг общего понимания того, какими должны быть соответствующие статусы соблюдения 55 случаев. Однако, поскольку СКИК не смог договориться по остальным вопросам, он не смог достичь консенсуса, необходимого для принятия ежегодного Предварительного отчета о соблюдении в соответствии с МС 10-10. Рассмотренные вопросы соблюдения указаны в Дополнении I.

Мера по сохранению 10-03

140. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-03, п. 1, Новой Зеландией в том, что касается требования проводить портовую инспекцию всех промысловых судов, имеющих на борту рыбу видов *Dissostichus* (п. 1, Дополнение I).

141. В своем ответе на проект отчета о соблюдении Новая Зеландия представила следующую информацию:

«Вопрос, поднятый в отношении п. 1 МС 10-03, касается безопасности в море.

Судно *San Aotea II* совершило незапланированную остановку, чтобы сотрудники медпомощи смогли доставить одного из членов экипажа в больницу города Данидина.

В отчете об инспекции не указано никаких проблем с соблюдением; судно проинспектировали в течение 48-часового периода, предписанного в МС 10-03, после прибытия в намеченный порт (Тимару).

За исключение пострадавшего члена экипажа во время вынужденной остановки в Данидине с судна не было снято никаких других членов экипажа или продуктов.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: статус соблюдения не присвоен.»

142. СКИК согласился с предложением Новой Зеландии указать в отчете – статус соблюдения не присвоен.

143. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-03, п. 4, Чили в том, что касается требования к судам представлять указанную в МС 10-03, Дополнение 10-03/А информацию, не менее чем за 48 часов до захода в порт (п. 2, Дополнение I).

144. В своем ответе на проект отчета о соблюдении Чили представила следующую информацию:

«В отношении данного дела сообщаем, что не уведомили о заходе промыслового судна *Puerto Ballena* в порт Блафф, Новая Зеландия св связи с возникновением у члена экипажа медицинского инцидента, о котором было должным образом доведено до сведения компетентному органу Новой Зеландии (RCCNZ), который предложил действовать следующим образом ("Наши медицинские рекомендации остаются неизменными – отправляйтесь в Новую Зеландию, где член вашего экипажа получить медицинскую помощь более высокого качества."). Учитывая вышесказанное, нельзя классифицировать данную деятельность в порту как промысловую операцию (напр., пополнение запаса продовольствия, заправка топливом, высадка, смена экипажа), а скорее как чрезвычайную медицинскую ситуацию.

Учитывая вышеизложенное, и в соответствии с положениями, п. 6 МС 10-03, считаем, что в данном случае общее правило процедуры не применяется, поскольку произошедшее объясняется остановкой, вынужденной по причине чрезвычайной медицинской ситуации.

Предварительный статус: статус соблюдения не присвоен.»

145. СКИК согласился с предложением Чили указать в отчете – статус соблюдения не присвоен.

146. СКИК рассмотрел выполнение п. МС 10-03 Кореей (п. 3 Дополнения I) и Уругваем (п. 4 Дополнения I), касающегося требования к проведению портовой инспекции в течение 48 часов после захода в порт.

147. В своем ответе на проект отчета о соблюдении Корея представила следующую информацию:

"Судно *Procyon* вошло в порт в 09 ч. 30 мин. 17 сентября 2023 г., задержавшись на 25 часов и 30 минут по сравнению с расчетным временем прибытия (06 ч. 00 мин. 16 сентября 2023 г.). Инспекция проводилась в 10 ч. 11 мин. 18 сентября 2023 г., т.е. через 24 часа и 41 мин. после прибытия. В связи с этим в данном случае требование было выполнено. К сожалению, фактическое время прибытия не было указано в отчете об инспекции, что и привело к выявлению предполагаемой задержки с инспекцией. Инспекционный орган проследит за тем, чтобы фактическое время прибытия было четко указано во всех отчетах о портовой инспекции, чтобы предотвратить любые путаницы в будущем.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: выполняет.»

148. СКИК согласился с предложением Кореи присвоить статус – выполняет.

149. В своем ответе на проект отчета о соблюдении (п. 4 Дополнения I) Уругвай представила следующую информацию:

«Situación excepcional, la inspección se realizó con un retraso por imposibilidad de acceso al buque. Anualmente se realizan 15 inspecciones en el puerto de Montevideo sin retrasos.

Исключительное обстоятельство: инспекция была отложена в связи с проблемами с доступом на судно. Ежегодно в порту Монтевидео проводится 15 инспекций без каких-либо задержек.

Дополнительные меры: Se continúa con la mejora de los procesos de control para las inspecciones.

Продолжается совершенствование процессов контроля за проведением инспекций.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

150. СКИК согласился с предложением Уругвая присвоить статус – не выполняет – незначительно (уровень 1).

151. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-03, п. 8, Францией (п. 5 Дополнения I) и Южной Африкой (п. 6 Дополнения I), касающегося представления отчета об инспекции в Секретариат более чем за 30 дней после даты проведения инспекции.

152. В своем ответе на проект отчета о соблюдении Франция (п. 5 Дополнения I) представила следующую информацию:

«Франция подтверждает, что отчет было направлен после истечения срока в 30 дней. Инспекция затянулась и не соответствовала обычным срокам, потому что в порту судно не имело доступ к своим холодильникам. Стоит отметить, что их реквизировала префектура из-за поломки других холодильников на юге острова.

Компетентным органам территориального управления рыболовством, расположенным на о-ве Реюньон, было сделано напоминание о важности соблюдения срока в 30 дней.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

153. СКИК согласился с предложением Франции присвоить статус – не выполняет – незначительно (уровень 1).

154. В своем ответе на проект отчета о соблюдении Южная Африка (п. 6 Дополнения I) представила следующую информацию:

«Отчет был представлен вовремя по электронной почте, однако не был доставлен по причине технического сбоя. Отчет был представлен как только стало известно о проблеме.

Дополнительные меры: для будущей связи настроена функция рассылки уведомлений, которая будет оповещать отправителя о доставке сообщений,

благодаря чему отправитель будет обращать внимание на недоставленные сообщения.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

155. СКИК согласился с предложением Южной Африки присвоить статус – не выполняет – незначительно (уровень 1).

Мера по сохранению 10-04

156. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-04, п. 13, чилийским судном *Antarctic Endeavour* (п. 7 Дополнения I), французскими судами *Albius* (пп. 8 и 9 Дополнения I) и *Sainte Rose* (п. 10 Дополнения I), корейским судном *Greenstar* (п. 11 Дополнения I), испанским судном *Tronio* (п. 12 Дополнения I) и судном Соединенного Королевства *Nordic Prince* (п. 13 Дополнения I) относительно требования к государствам флага уведомлять Секретариат в течение 24 часов о каждом входе в, выходе из и перемещении между подрайонами зоны действия Конвенции.

157. В своем ответе на отчет о соблюдении судном *Antarctic Endeavour* (п. 7 Дополнения I) Чили представила следующую информацию:

В отношении данного случая сообщаем, что уведомление о судне *Antarctic Endeavour* было сделано в срок, установленный МС 10-04, п. 13. Мы можем это подтвердить, потому что сотрудник ВМС Чили отправил электронное письмо в Секретариат АНТКОМ 20 марта в 23 ч. 26 мин. по местному времени.

Уведомление было представлено вовремя по местному времени: 22 ч. 26 мин 20 марта.

Возникшая проблема связана с часовым поясом UTC, поскольку добавление 3 часов, т. е. UTC+3, переводит уведомление на следующий день, т. е. 01 ч. 26 мин. 21 марта. Эта непреднамеренная ошибка со стороны чилийского сотрудника не была обнаружена в момент отправки уведомления, так как он зарегистрировал "20 марта", не изменив дату.

Учитывая вышесказанное, такая ситуация не означает несоблюдение, а лишь непреднамеренную ошибку. Мы уже связались с Секретариатом, послав электронное письмо с объяснением произошедшего.

Предварительный статус: выполняет.»

158 СКИК согласился с предложением Кореи присвоить чилийскому судну *Antarctic Endeavour* статус – выполняет.

159 В своем ответе на Отчет о соблюдении судном *Albius* (пп. 8 и 9 Дополнения I) Франция представила следующую информацию:

Франция признает, что уведомление было направлено после истечения 24-часового срока, поскольку у судна возникли проблемы с почтовым ящиком.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

160. СКИК достиг единого согласия в отношении статуса соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) по п. 8 Дополнения I для французского судна *Albius*, предложенного Францией.

161. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 9 в Приложении I по судну *Albius*, Франция представила следующее:

«Франция подтверждает, что уведомление было направлено после истечения 24-часового срока. В адрес компетентного органа Центра промыслового мониторинга и соблюдения (ЦПМС) были направлены соответствующие напоминания.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

162. СКИК достиг единого согласия в отношении статуса соблюдения «не выполняет – незначительно» (Уровень 1) по п. 9 Дополнения I для французского судна *Albius*, предложенного Францией.

163. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 10 в Дополнении I по судну *Sainte Rose*, Франция представила следующее:

«Франция подтверждает, что уведомление было направлено после истечения 24-часового срока. Корабль забыл передать уведомление. Напоминание было отправлено французским Центром промыслового мониторинга 05/02/2024 в 08:16. Секретариат АНТКОМ получил уведомление 05/02/2024 в 09:03. Судно получило напоминания.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

164. СКИК достиг единого согласия по предложенному Францией статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для французского судна *Sainte Rose*.

165. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 11 в Дополнении I по судну *Greenstar* Корея представила следующее:

«13 апреля 2024 года в 08:31 (UTC) судно *Greenstar* завершило двухмесячные исследования в исследовательской клетке №5 в Подрайоне 88.3 и направилось на север, чтобы покинуть зону действия Конвенции. Двигаясь на северо-восток, судно пересекло границу между подрайонами 88.3 и 48.1 (65°03'46.2"S, 70°00'00"W) в 22:45 (UTC) 13 апреля 2024 года. Судно ошибочно посчитало, что оно все еще находится в Подрайоне 88.3, и 15 апреля 2024 года в 08:13 (UTC) отправило в Секретариат отчет о выходе, в котором сообщалось, что судно покидает Подрайон 88.3.

Позже оператор обнаружил, что подрайоном, из которого вышло судно, является 48.1, а не 88.3, и подал отчет о выходе из 48.1 в 05:49 (UTC) 16 апреля 2024 года. Учитывая, что судно подало отчет о входе в Подрайон 48.1 16 апреля, оно искренне считало, что входит в 48.1 16 апреля и подало отчет о выходе в течение 24 часов в тот же день.

Со стороны судна это была искренняя ошибка, которая была исправлена сразу же, как только ошибка была обнаружена. Поскольку судно ежечасно отправляло данные СМС в Секретариат, его деятельность может быть проверена. Власти вынесли строгое предупреждение по данному случаю, и оператор обязуется усилить соблюдение всех мер АНТКОМ по сохранению.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

166. СКИК достиг единого согласия по предложенному Кореей статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для корейского судна *Greenstar*.

167. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 12 в Дополнении I по испанскому судну *Tronio* Европейский Союз представил следующее:

«Мы провели дополнительное расследование и подтверждаем, что из-за человеческой ошибки (путаница со стороны капитана, который использовал карту SSRU из MC 41-01 и сообщал о перемещении на основании перечисленных SSRU) не было отправлено требуемое уведомление о перемещении. Компетентные органы впоследствии разъяснили капитану судна обязанности по уведомлению о перемещении в соответствии с п. 13 MC 10-04, чтобы предотвратить возникновение подобной проблемы в будущем.»

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

168. СКИК достиг единого согласия по предложенному статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для испанского судна *Tronio*.

169. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 13 в Дополнении I по судну *Nordic Prince* Соединенное Королевство представило следующее:

«Соединенное Королевство расследовало данное потенциальное нарушение.

После проверки бортовой системы электронного мониторинга с защитой от несанкционированного доступа и СМС, Соединенное Королевство подтверждает, что судно *Nordic Prince* прошло транзитом через северный край Подрайона 48.3, войдя в него примерно в 15:18 UTC 13 апреля и выйдя из него примерно в 07:35 UTC 14 апреля. Судно двигалось транзитом со скоростью 9,0–10,6 узлов.

Экипаж транзитного судна неверно истолковал требование сообщать отчеты о входе и выходе как требуемое только в связи с промысловой деятельностью, а не во время транзита.

Судно представило соответствующий отчет о входе/выходе 18 апреля. Экипаж транзитного судна был тщательно проинструктирован о требованиях АНТКОМ и получил напоминание в требованиях к отчетности в зоне действия Конвенции.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

170. СКИК достиг единого согласия по предложенному Соединенным Королевством статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для судна Соединенного Королевства *Nordic Prince*.

Мера по сохранению 10-05

170. СКИК рассмотрел выполнение п. 6 МС 10-05 Аргентиной (п. 14 Дополнения I), Чили (п. 15 Дополнения I), Францией (п. 16 Дополнения I), Нидерландами (п. 17 Дополнения I), Перу (п. 18 Дополнения I), Южной Африкой (п. 19 Дополнения I), Испанией (п. 20 Дополнения I), Соединенными Штатами Америки (п. 21 Дополнения I) и Уругваем (п. 22 Дополнения I) относительно запрета на экспорт или реэкспорт клыкача без сопроводительного Документа на экспорт видов *Dissostichus* (DED) или Документа на реэкспорт видов *Dissostichus* (DRED).

172. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 14 в Дополнении I Аргентина представила следующее:

«В связи с данным инцидентом Аргентинское национальное управление по координации и надзору в области рыболовства сообщило, что все шаги в э-СДУ для данного документа были выполнены и подтверждены 29 июня 2023 г., до даты экспорта, за исключением Шага 4, где подпись была пропущена из-за непреднамеренной ошибки. Компания-экспортер предупредила о том, что ячейка осталась не заверенной, и данная ошибка была исправлена. Товар был доставлен в пункт назначения в Порт-Эверглейдс.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: выполняет.»

173. СКИК достиг единого согласия по предложенному Аргентиной статусу соблюдения – выполняет.

174. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 15 в Дополнении I Чили представила следующее:

«В отношении заключения Секретариата, касающегося несоблюдения п. 6 МС 10-05 в отношении выявления 74 DED, которые были подтверждены с опозданием. Однако следует отметить, что указанная ошибка затрагивает лишь 2,2% (4) от общего числа отгрузок видов *Dissostichus* (180), произведенных Чили за анализируемый период.

В дополнение к вышесказанному важно отметить, что особенностью системы э-СДУ, внедренной в Чили, является большое количество подтвержденных DCD и DED (более 50% от всего мирового объема), что объясняется тем, что уловы видов TOP, добытые в нашей ИЭЗ промышленными и рыбацкими судами (6 и 169 за

анализируемый период, соответственно), должны быть зарегистрированы в системе э-СДУ, что, соответственно, подразумевает создание большого количества экспортных документов (DED). Учитывая это, национальные отгрузки видов *Dissostichus* колебались в течение анализируемого периода от 1 до 67 DED на отгрузку (в среднем 9 DED), при этом на морские отгрузки обычно приходилось наибольшее количество DED.

В целом, подтверждение сертификатов с датой после экспорта объясняется двумя причинами: i) непроизвольными ошибками инспекторов рыбоохраны, которые не подтвердили Шаг 4 в системе э-СДУ для некоторых DED, включенных в отгрузки (2 случая); ii) поздним подтверждением DED, связанных с отгрузками (2 случая), в связи с несоблюдением инструкций и систем контроля. Независимо от вышесказанного, следует подчеркнуть, что проведенный нами анализ прослеживаемости 74 DED, подтвержденных с опозданием, показывает, что эти документы не имеют отношения к ННН промыслу.

Наконец, следует отметить, что в качестве мер по устранению недостатков были внесены коррективы в системы контроля и проведено обучение процедурам, применимым к данному виду заверения, в результате чего руководители промыслов и инспекторы были проинструктированы и призваны строго соблюдать положения МС 10-05.

Предварительный статус: не выполняет (уровень 2).»

175. СКИК достиг единого согласия по предложенному Чили статусу соблюдения – не выполняет (уровень 2).

176. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 16 в Дополнении I по Франции, Европейский Союз представил следующее:

«В отношении трех выявленных DED французские власти обнаружили, что некоторая информация была отражена неточно (для DED FR-23-0028-E был указан неправильный номер коносамента, а для DED FR-23-0025-E стажер дважды ввел одну и ту же информацию об экспорте для двух разных номеров DED). Для DED FR-23-0015-E изменение было внесено в данные о транспортном судне и дате его отправления. Поэтому DED были изменены, чтобы отразить правильную информацию, и подтверждены в тот же момент. Компетентным органам напомнили о важности обеспечения того, чтобы грузы с видами *Dissostichus* не экспортировались без заполненных и подтвержденных DED/DRED, и о необходимости принять соответствующие меры, чтобы не допускать этого в будущем.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

177. СКИК достиг единого согласия по предложенному статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1).

178. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 17 в Дополнении I по Нидерландам, Европейский Союз представил следующее:

«Ответ, представленный в Секретариат Европейским Союзом по электронной почте:

1. Один DRED был выдан после заявленной даты экспорта. Выпуск DRED был отложен из-за технической проблемы, возникшей в системе э-СДУ 24 мая 2024 г. (причина неизвестна). Несмотря на различные попытки с использованием различных браузеров (напр., Microsoft Edge, Google Chrome, Firefox), в тот день, который был пятницей, заполнить DRED не удалось. Заполнение DRED удалось завершить после выходных, и он был выдан в понедельник, 27 мая 2024 г.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).
Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

2. В случае со вторым DRED была допущена административная ошибка. Первоначальный DRED был подан на утверждение властям Нидерландов 30 августа 2023 г. Заявка содержала ту же информацию, что и предыдущая заявка, и была отклонена. 12 сентября 2023 г. была подана повторная заявка на экспорт вместе с другим документом на улов. Однако правильные сопроводительные документы не были предоставлены, а существенная информация по-прежнему отсутствовала, что привело к различным обменам мнениями между голландскими властями и экспортером в период с 12 по 18 сентября 2023 г. После того как недостающая информация была предоставлена, 18 сентября 2023 г. был выдан DRED, и экспорт состоялся в тот же день. При этом по недосмотру сотрудник, выдавший документ, не обновил предыдущую дату экспорта. Поэтому в DRED была указана неверная дата экспорта – 30 августа 2023 г. Правильная дата экспорта – 18 сентября 2023 г. DRED был выдан в тот же день, перед экспортом.

Предварительный статус: выполняет.
Дополнительные меры: никаких действий не требуется.»

179. СКИК достиг единого согласия по предложенным статусам соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1); и выполняет.

180. СКИК отметил, что Перу не представила ответ на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 18 в Дополнении I. Напомнив, что соблюдение Перу МС 10-05 ранее рассматривалось на СКИК-2022 и СКИК-2023, СКИК достиг единого согласия о том, что статус соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1). СКИК обратился к Перу с просьбой представить в СКИК ответ на Проект отчета о соблюдении.

181. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 19 в Дополнении I Южная Африка представила следующее:

«Уведомления о намерении произвести выгрузку в портах ЮАР были получены от двух судов *Southern Ocean* (21 февраля 2024 г.) и *Hong Jin No.707* (16 февраля 2024 г.), т.е. задолго до фактической выгрузки.

Все 18 DED, которые «составляют 38% экспорта Южной Африки и <1% всего экспорта СДУ», затронутые в данном инциденте, применимы к одной разгрузке каждого из этих двух судов, и отмечается, что один DED был выдан на каждый контейнер, уложенный в штабель для этих экспортных поставок.

а. 8 DED (8 контейнеров) были выданы в период от 6 до 10 дней (1 DED через 6 дней и 7 DED через 9 дней) после заявленной даты экспорта для судна *Southern Ocean* – KR-24-0009-E.

б. 10 DED (10 контейнеров) были выданы в период от 21 до 50 дней (29 дней) после заявленной даты экспорта для судна *Hong Jin No.707* – KR-24-0008-E.

Уполномоченный представитель ЮАР, г-н Йохан Де Годе, немедленно запросил объяснения у компании-экспортера *Hongjin Corporation* через ее южноафриканского судового агента *Hanill Shipping*, почему заявки на DED были получены с опозданием.

В ходе всего расследования было получено полное содействие со стороны агента судна, а также компании-экспортера *Hongjin Corporation*. Компания-экспортер *Hongjin Corporation* предоставила удовлетворительное объяснение (письмо прилагается), почему возникла такая неизбежная ситуация.

Выводы:

1) Оба судна – *Hong Jin No.707* и *Southern Ocean* – подали необходимые Предварительные заявки на вход в порт (AREP) до захода в ИЭЗ ЮАР, в которых был задекларирован их улов.

2) Оба судна *Hong Jin No.707* и *Southern Ocean* подали заявки и получили необходимые разрешения на добычу, выгрузку и продажу клыкача, как того требует законодательство ЮАР.

3) Оба судна *Hong Jin No.707* и *Southern Ocean* были своевременно и в полном объеме проинспектированы сотрудниками Министерства лесного хозяйства, рыболовства и окружающей среды (DFFE) по контролю за рыболовством. Отчеты о проверках были загружены в СДУ и доступны онлайн. Все уловы были заверены сотрудниками Рыболовного контроля DFFE при упаковке контейнеров.

4) Компания-экспортер *Hongjin Corporation* предоставила пояснительное письмо.

Решение:

Учитывая объяснения, предоставленные компанией *Hongjin Corporation*, выданные необходимые внутренние разрешения, своевременно полученные уведомления, надлежащее проведение портовых инспекций сотрудниками рыбнадзора в течение всего периода разгрузки, выгрузки и проверки улова, уполномоченный южноафриканский чиновник был уверен, что DED должны быть выданы, хотя и с опозданием. Со стороны корпорации *Hongjin* не было намерения задерживать оформление DED, более того, были предприняты все попытки, чтобы их коносаменты и т. д. были своевременно выданы судоводным органом заблаговременно.

Вопросы были удовлетворительно объяснены и решены соответствующим образом. Судовой агент был поставлен в известность о проблемах и требованиях АНТКОМ в отношении данной продукции, чтобы избежать подобных ситуаций в будущем.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

182. СКИК отметил, что задержка в получении коносаментов привела к задержке в оформлении документов на экспорт видов *Dissostichus* (DED), и клыкач уже покинул Южную Африку к моменту поступления заявок на эти документы DED. Южная Африка продолжила оформление поздних DED после того, как было проведено расследование и корейские экспортеры дали удовлетворительные объяснения. СКИК отметил серьезность данного вопроса и пришел к единому мнению о статусе соблюдения – не выполняет (уровень 2).

183. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 20 в Дополнении I по Испании, Европейский Союз представил следующее:

«В предыдущих версиях приложения э-СДУ для проверки DED/DRED можно было получить документ о вылове в формате pdf и, следовательно, экспортировать/реэкспортировать грузы видов *Dissostichus* без выполнения Шага 4 «Подтверждение государства-экспортера». После обновлений в приложении э-СДУ четыре (4) соответствующих DRED были отмечены как «Ожидающие действия».

Несмотря на то, что эти DRED все еще ожидали завершения Шага 4, из-за административной ошибки они были восприняты как подтвержденные властями, и экспорт был разрешен. С тех пор мы заполнили Шаг 4 для данных DRED, поэтому они имеют дату подтверждения после заявленной даты экспорта. Учитывая усовершенствования, внесенные в приложение э-СДУ с момента возникновения этих проблем, теперь будет видно, когда DED/DRED не прошел подтверждение, что позволит предотвратить подобные случаи в будущем. Кроме того, компетентным органам напомнили о важности обеспечения того, чтобы партии видов *Dissostichus* не экспортировались без заполненных и подтвержденных DED/DRED, и о необходимости принять соответствующие меры, чтобы не допустить этого в будущем.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

184. СКИК напомнил о введении моратория на проведение оценки на предмет соблюдения, установленного в отношении DED и DRED, выданных более двух лет назад, для решения административных вопросов, связанных с заполнением документов, выявленных в ходе модернизации э-СДУ (SCIC-2023, п. 90). СКИК отметил, что четыре испанских документа на реэкспорт видов *Dissostichus* (DRED), признанные несоответствующими требованиям соблюдения, были выявлены в ходе такого административного процесса, однако они были выданы менее двух лет назад. СКИК пришел к единому мнению о том, что статус соблюдения для Испании – не выполняет – незначительно (уровень 1).

185. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 21 в Дополнении I Соединенные Штаты Америки представили следующее:

«Это была административная ошибка, на которую мы обратили внимание только после обновления интерфейса э-СДУ в мае 2023 г. Груз, задокументированный по данному DRED, сопровождался DRED, но не содержал подтверждения уполномоченного государственного органа по экспорту. Благодаря усовершенствованиям в э-СДУ теперь будет видно, когда DED/DRED не был подтвержден, что позволит избежать подобных ситуаций в будущем.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

186. СКИК достиг единого согласия по предложенному Соединенными Штатами Америки статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1).

187. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 22 в Дополнении I Уругвай представил следующее:

«Se revisó el período julio 2023 a junio 2024 y se completaron 101 DED. El 50 % de los DED que no se completaron a tiempo se refieren a cargas menores a 1000 kg procedentes de barcos de arrastre. Los retrasos se explican por la falta de personal dedicado y retrasos en el envío de la documentación verificable por parte de las empresas y representantes legales (información detallada de exportador e importador). En relación a la falta de personal, durante el año 2024 se incorporó más personal y asistieron a los cursos de capacitación.

Был рассмотрен период с июля 2023 г. по июнь 2024 г., в котором был оформлен 101 Документ на экспорт Dissostichus (DED). 50% DED, которые не были оформлены вовремя, относятся к грузам весом менее 1 000 кг с траулеров. Эти задержки можно объяснить нехваткой специального персонала и задержками компаний и юридических представителей в предоставлении проверяемой документации (подробной информации об экспортере и импортере). Что касается нехватки персонала, то в начале года были привлечены дополнительные сотрудники, которые прошли курсы обучения.

Дополнительные меры: Paralelamente se comunicó a las empresas que se exigirá mayor puntualidad con la documentación. Uruguay ha solicitado asistencia a FAO para revisar y mejorar los procedimientos relativos a las Medidas del Estado Rector del Puerto.

Кроме того, компании были проинформированы о том, что сроки предоставления документации будут соблюдаться более строго. Уругвай обратился к ФАО за помощью в пересмотре и совершенствовании процедур, связанных с Соглашением о мерах государства порта.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

188. СКИК отметил, что 50% уругвайских DED, признанных не отвечающими требованиям соблюдения, относятся к экспорту в объеме менее одной тонны. Кроме того, СКИК отметил, что должностные лица, ответственные за внедрение СДУ в Уругвае, сталкиваются с проблемами в области кадров, что осложняется административными вопросами, а также увеличением объема документации и рабочей

нагрузки, что приводит к задержке обработки документов DED. СКИК достиг единого согласия по статусу соблюдения – не выполняет (уровень 2).

Мера по сохранению 10-09

189. СКИК рассмотрел выполнение панамскими судами *Frio Aegean* (пп. 23 и 24 в Дополнении I), *Frio Marathon* (п. 25 в Дополнении I), *Frio Oceanic* (п. 26 в Дополнении I), и *Procyon* (п. 27 в Дополнении I), а также украинским судном *More Sodruzhestva* (п. 28 в Дополнении I) требований МС 10-09, п. 2, согласно которому каждая Договаривающаяся сторона как государство флага должна уведомлять Секретариат не менее чем за 72 часа о намерении любого из своих судов совершить перегрузку в зоне действия Конвенции.

190. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 23 в Дополнении I по судну *Frio Aegean* Панама представила следующее:

«Панама подтверждает, что информация, предоставленная Секретариатом АНТКОМ, согласно дате полученного уведомления и возможной дате деятельности, о которой сообщило судно *Frio Aegean*, является правильной; и судно было проинформировано об обязательстве соблюдать сроки подачи формы уведомления о ресурсах, регулируемые Комиссией, как в Секретариат, так и в Управление. Однако в форме подтверждения, представленной судном, указанная фактическая дата перегрузки соответствовала установленному времени (74 ч 43 м). Таким образом, Панама считает предварительный статус – выполняет.

Предварительный статус: выполняет.»

191. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 24 в Дополнении I по судну *Frio Aegean* Панама представила следующее:

«Панама подтверждает, что информация, предоставленная Секретариатом АНТКОМ, согласно дате полученного уведомления и возможной дате деятельности, о которой сообщило судно *Frio Aegean*, является правильной; и судно было проинформировано об обязательстве соблюдать сроки подачи формы уведомления о ресурсах, регулируемые Комиссией, как в Секретариат, так и в Управление. Однако в форме подтверждения, представленной судном, указанная фактическая дата перегрузки соответствовала установленному времени (72 ч 53 м). Таким образом, Панама считает предварительный статус – выполняет.

Предварительный статус: выполняет.»

192. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 25 в Дополнении I по судну *Frio Marathon* Панама представила следующее:

«Панама подтверждает, что информация, предоставленная Секретариатом АНТКОМ, согласно дате полученного уведомления и возможной дате деятельности, о которой сообщило судно *Frio Marathon*, является правильной; и судно было проинформировано об обязательстве соблюдать сроки подачи формы уведомления о ресурсах, регулируемые Комиссией, как в Секретариат, так и в

Управление. Однако в форме подтверждения, представленной судном, указанная фактическая дата перегрузки соответствовала установленному времени (103 ч 14 м). Таким образом, Панама считает предварительный статус – выполняет.

Предварительный статус: выполняет.»

193. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 26 в Дополнении I по судну *Frio Oceanic* Панама представила следующее:

«Панама подтверждает, что информация, предоставленная Секретариатом АНТКОМ, согласно дате подачи и возможной дате уведомления, о котором сообщило судно *Frio Oceanic*, является верной; и информирует судно об обязанности соблюдать сроки подачи уведомлений о деятельности в районе, регулируемом Комиссией, как в Секретариат, так и в Управление. Учитывая тот факт, что в отчете о подтверждении деятельности фактическая дата и время перегрузки были указаны, как менее установленного срока (69 ч 56 м), Панама считает предварительный статус соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1), которое может быть исправлено судном.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

194. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 27 в Дополнении I по судну *Procyon* Панама представила следующее:

«Панама подтверждает, что информация, предоставленная Секретариатом АНТКОМ, согласно дате полученного уведомления и возможной дате деятельности, о которой сообщило судно *Procyon*, является правильной; и судно было проинформировано об обязательстве соблюдать сроки подачи формы уведомления о ресурсах, регулируемые Комиссией, как в Секретариат, так и в Управление. Однако в форме подтверждения, представленной судном, указанная фактическая дата перегрузки соответствовала установленному времени (72 ч 14 м). Таким образом, Панама считает предварительный статус – выполняет.

Предварительный статус: выполняет.»

195. СКИК отметил, что в ответ на пп. 23, 24, 25 и 27 в Дополнении I перегрузка состоялась через 72 часа после отправки уведомления, однако, согласно уведомлению, начало перегрузки произошло менее чем через 72 часа с момента отправки уведомления. СКИК еще раз подчеркнул, что уведомления о перегрузках должны передаваться не менее чем за 72 часа до предполагаемого времени начала перегрузки. СКИК также отметил, что в ответе по п. 26 Дополнения I статус соблюдения установлен как не выполняет – незначительно (уровень 1). СКИК пришел к единому мнению о том, что статус соблюдения для Панамы по всем пяти случаям – не выполняет – незначительно (уровень 1).

196. СКИК принял к сведению ответ Украины на отчет о соблюдении, обозначенный как п. 28 в Дополнении I, распространенный в СОММ СІСС 24/94, и отметил, что после получения информации Секретариат установил, что при вводе информации о перегрузке была допущена ошибка в данных. СКИК пришел к единому мнению относительно предложенного Украиной статуса соблюдения.

197. СКИК рассмотрел выполнение норвежскими судами *Antarctic Provider* и *Saga Sea* (п. 29 Дополнения I) и уругвайским судном *Ocean Azul* (п. 30 Дополнения I) п. 3 МС 10-09, требующего, чтобы каждая Договаривающаяся сторона уведомляла Секретариат не менее чем за два часа до начала перегрузки, если какое-либо из ее судов предлагает перегрузить другие предметы, кроме добытых морских живых ресурсов, наживки или топлива в зоне действия Конвенции.

198. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 29 в Дополнении I по судам *Antarctic Provider* и *Saga Sea*, Норвегия представила следующее:

«Расследование подтвердило, что судно не направило уведомление в Секретариат не менее чем за 2 часа до предполагаемой перегрузочной операции по причине человеческой ошибки.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

199. СКИК достиг единого согласия по предложенному Норвегией статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для норвежских судов *Antarctic Provider* и *Saga Sea*.

200. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 30 в Дополнении I по судну *Ocean Azul* Уругвай представил следующее:

«Existe intención de cumplimiento de la MC 10-09. Según el informe del observador se pasó una ecosonda al *Elena Ndume*.

Готовность соблюдать МС 10-09 подтверждена. Согласно отчету наблюдателя, эхолот был перегружен на судно *Helena Ndume*.

Дополнительные меры: Se advirtió a la empresa sobre el incumplimiento. В будущем необходимо улучшить процедуру в ситуациях, в которых возникают подобные ошибки.

Компания получила предупреждение о нарушении соблюдения. Компания призвана усовершенствовать процедуры на случай возникновения подобных ситуаций в будущем.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

201. СКИК достиг единого согласия по предложенному Уругваем статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для уругвайского судна *Ocean Azul*.

202. СКИК рассмотрел выполнение норвежскими судами *Antarctic Provider* и *Saga Sea* (п. 31 Дополнения I) п. 5 МС 10-09, в котором требуется, чтобы каждая Договаривающаяся сторона предоставила Секретариату подтверждение перегрузки в течение трех (3) рабочих дней после того, как любое из ее судов совершило перегрузку в зоне действия Конвенции.

203. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судам *Antarctic Provider* и *Saga Sea* Норвегия представила следующее:

«Расследование показало, что подтверждение о перегрузке экипажа и провизии не было предоставлено.

Однако указанная перегрузка не была осуществлена из-за плохой погоды.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

204. СКИК достиг единого согласия по предложенному Норвегией статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для норвежских судов *Antarctic Provider* и *Saga Sea*.

205. СКИК рассмотрел выполнение судном Вануату *Hai Feng 718* (п. 32 Дополнения I) п. 8 МС 10-09, который гласит, что суда не могут осуществлять перегрузку в зоне действия Конвенции, если не было подано предварительное уведомление об этом в соответствии с пп. 2, 3 и 4 МС 10-09.

206. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Hai Feng 718* Вануату представила следующее:

«Предварительное уведомление было отправлено 3 февраля 2024 г.

Предварительный статус: выполняет.»

207. СКИК достиг единого согласия в отношении статуса соблюдения – требуется дополнительная информация, которую необходимо предоставить по судну *Hai Feng 718* Вануату, и поручил Секретариату уточнить у Вануату дату передачи уведомления.

Мера по сохранению 22-07

208. СКИК рассмотрел выполнение британским судном *Argos Georgia* (п. 33 Дополнения I) п. 8 МС 22-07, согласно которому судно должно сообщать общее количество бентоса, извлеченного за суточный период, в соответствии с МС 23-07.

209. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Argos Georgia* Соединенное Королевство представило следующее:

«Соединенное Королевство расследовало данное потенциальное нарушение.

19 декабря промысловое судно *Argos Georgia* подняло на борт небольшое количество индикаторных видов уязвимых морских экосистем (УМЭ). Данная информация была должным образом отражена в отчете С2 и представлена в Секретариат АНТКОМ за соответствующий период. К сожалению, эта информация не была включена в ежедневный отчет об улове и усилии из-за человеческой ошибки.

Учитывая, что информация была внесена в отчет С2, можно сделать вывод, что судно не умышленно не включило информацию об УМЭ в ежедневный отчет об улове.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

210. СКИК достиг единого согласия по предложенному Соединенным Королевством статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1) для судна Соединенного Королевства *Argos Georgia*.

211. СКИК рассмотрел выполнение Российским судном *Alpha Cruх* (пп. 34, 35, 36 и 37 Дополнения I) и Уругвайским судном *Proa Pioneer* (пп. 38 и 39), п. 9 МС 22-07, который гласит, что район риска для УМЭ остается закрытым для любого промысла до тех пор, пока он не будет рассмотрен Научным комитетом и Комиссия не определит меры по управлению.

212. В своем ответе на проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 34 в Дополнении I по судну *Alpha Cruх* Россия представила следующее:

«Российская сторона провела детальное расследование данных случаев. В виду повреждения файлов на носителе информации компьютера на судне, координаты ряда районов риска для УМЭ отображались некорректно, что привело к непредумышленной установке ярусов в пределах района риска для УМЭ. Одновременно это не снимает ответственности судовладельца. Судовладельцу рекомендовано обеспечить установку на компьютеры надежное антивирусное программное обеспечение и дублирование информационных баз.

Статус: не выполняет – незначительно.

Дополнительные меры: Устранение технических пробелов.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

213. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 35 в Дополнении I по судну *Alpha Cruх* Россия представила следующее:

«Российская сторона провела детальное расследование данных случаев. В виду повреждения файлов на носителе информации компьютера на судне, координаты ряда районов риска для УМЭ отображались некорректно, что привело к непредумышленной установке ярусов в пределах района риска для УМЭ. Одновременно это не снимает ответственности судовладельца. Судовладельцу рекомендовано обеспечить установку на компьютеры надежное антивирусное программное обеспечение и дублирование информационных баз.

Статус: не выполняет – незначительно.

Дополнительные меры: Устранение технических пробелов.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

214. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении , отмеченный в качестве пункта 36 в Дополнении I по судну *Alpha Crux*, Россия представила следующее:

«Российская сторона провела детальное расследование данных случаев. В виду повреждения файлов на носителе информации компьютера на судне, координаты ряда районов риска для УМЭ отображались некорректно, что привело к непредумышленной установке ярусов в пределах района риска для УМЭ. Одновременно это не снимает ответственности судовладельца. Судовладельцу рекомендовано обеспечить установку на компьютеры надежное антивирусное программное обеспечение и дублирование информационных баз.

Статус: не выполняет – незначительно.

Дополнительные меры: Устранение технических пробелов.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

215. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 37 в Дополнении I по судну *Alpha Crux* Россия представила следующее:

«Российская сторона провела детальное расследование данных случаев. В виду повреждения файлов на носителе информации компьютера на судне, координаты ряда районов риска для УМЭ отображались некорректно, что привело к непредумышленной установке ярусов в пределах района риска для УМЭ. Одновременно это не снимает ответственности судовладельца. Судовладельцу рекомендовано обеспечить установку на компьютеры надежное антивирусное программное обеспечение и дублирование информационных баз.

Статус: не выполняет – незначительно.

Дополнительные меры: Устранение технических пробелов.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

216. СКИК отметил, что в ответах на пп. 34, 35, 36 и 37 Дополнения I проблемы с программным обеспечением, возникшие в море, были устранены, чтобы предотвратить их повторение в будущем. СКИК также отметил, что промысел в данных закрытых районах УМЭ является серьезным нарушением, и пришел к единому согласию о том, что статус соблюдения по всем пунктам – не выполняет (уровень 2).

217. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 38 в Дополнении I по судну *Proa Pioneer*, Уругвай представил следующее:

«Dos periodos de pesca dentro áreas de riesgo VME:

1) Lance 16: 21 dic 2023 Lat 74.17S-112.79W;

2) Lance 19: 22 dic 2023 Lat 74.17S-112.79W.

La presencia de organismos fue muy baja y la afectación mínima.

Два периода промысла в районах риска для УМЭ:

1) Выборка 16: 21 декабря 2023 г. Координаты 74.17 ю.ш. –112.79 в.д.;

2) Выборка 19: 22 декабря 2023 г. Координаты 74.17 ю.ш. –112.79 в.д.

Наличие организмов очень незначительно; воздействие минимально.

Дополнительные меры:

Se advierte a la empresa sobre el incumplimiento y se condiciona renovación de la licencia de pesca.

Компании было вынесено предупреждение о нарушении соблюдения, и были выдвинуты условия для продления лицензии на промысел.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

218. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 39 в Дополнении I по судну *Proa Pioneer*, Уругвай представил следующее:

‘Dos periodos de pesca dentro áreas de riesgo VME:

1) Lance 16: 21 dic 2023 Lat 74.17S-112.79W;

2) Lance 19: 22 dic 2023 Lat 74.17S-112.79W.

La presencia de organismos fue muy baja y la afectación mínima.

Два периода промысла в районах риска для УМЭ:

1) Выборка 16: 21 декабря 2023 г. Координаты 74.17 ю.ш. –112.79 в.д.;

2) Выборка 19: 22 декабря 2023 г. Координаты 74.17 ю.ш. –112.79 в.д.

Наличие организмов очень незначительно; воздействие минимально.

Дополнительные меры:

Se advierte a la empresa sobre el incumplimiento y se condiciona renovación de licencia.

Компании было вынесено предупреждение о нарушении соблюдения, и были выдвинуты условия для продления лицензии на промысел.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

219. СКИК рассмотрел ответы на пп. 38 и 39 Дополнения I и отметил, что судовой экипаж пытался установить орудия лова в зоне закрытых районов УМЭ. СКИК пришел к единому согласию о том, что статус соблюдения по обоим пунктам – не выполняет (уровень 2).

Мера по сохранению 22-08

220. СКИК рассмотрел выполнение российским судном *Alpha Crux* (п. 40 Дополнения I) п. 1 МС 22-08, который запрещает промысел на поисковых промыслах на глубинах менее 550 м.

221. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Alpha Crux* Россия представила следующее:

«После рассмотрения отчета наблюдателя в части возможного случая несоблюдения МС 22-08 не подтверждается информация о наличии несоответствия в данных постановки яруса судном. Комментарий наблюдателя не отражает процедуру заполнения формы С2 при занесении данных о постановке ярусов на свалах с резким перепадом глубин и учетом смещения ярусов под воздействием подводного течения.

Дополнительные меры: не требуются.

Предварительный статус: выполняет.»

222. СКИК принял во внимание дополнительное объяснение России о том, что в месте, где велся промысел, имеется ряд подводных гор, что создает трудности при расчете глубины, в дополнение к натяжению орудий лова течением.

223. Россия предложила СКИК присвоить статус соблюдения «требуется дополнительная информация» и отметила, что расследование по данному вопросу продолжается, и в СКИК будет представлена обновленная информация. Несколько стран-членов призвали Россию приложить все возможные усилия для предоставления дополнительной информации по данному случаю во время совещания АНТКОМ-43, отметив, что данный вопрос должен быть прояснен с помощью имеющихся источников данных, включая данные СМС и записи национальных наблюдателей. Кроме того, эти страны-члены отметили свою озабоченность по поводу предложенного статуса соответствия «требуется дополнительная информация» без указания согласованного срока предоставления дополнительной информации и выразили готовность к компромиссному подходу.

224. СКИК не пришел к консенсусу относительно статуса соблюдения для российского судна *Alpha Crux* по п. 40 Дополнения I.

Мера по сохранению 23-04

225. СКИК рассмотрел выполнение п. 3 МС 23-04, согласно которому общее количество целевого улова должно сообщаться по видам, а общее количество прилова должно сообщаться по видам или до самого нижнего возможного таксономического уровня российским судном *Alpha Crux* в пп. 41 и 42 Дополнения I.

226. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 41 в Дополнении I по судну *Alpha Cruх*, Россия представила следующее:

«После рассмотрения отчета наблюдателя российская сторона сообщила в Секретариат и назначающей стране-члену о неточностях, как только они были выявлены. В отчете (logbook) международного наблюдателя указано три (3) потерянных яруса. Координаты по всем ярусам указаны. В отчете по итогам рейса включен еще один потерянный ярус. 27 августа 2024 года получен комментарий корейской стороны. Однако ответ не проясняет расхождения с ранее предоставленной международным наблюдателем информацией. Тем не менее, по данному случаю возникли дополнительные вопросы, которые требуют урегулирования сторонами.

Дополнительные меры: требуются дальнейшие консультации с корейской стороной.

Предварительный статус: требуется дополнительная информация.»

227. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 42 в Дополнении I по судну *Alpha Cruх* Россия представила следующее:

«После рассмотрения отчета наблюдателя российская сторона 29 мая 2024 года сообщила в Секретариат и назначающей стране-члену о неточностях.

Данные о прилове по каждому ярусу записывались обоими наблюдателями в специальную форму, которая хранилась на судне. Данные формы сохранены и могут быть представлены. Никаких доказательств намеренного выброса видов прилова представлено не было. 27 августа 2024 года получен ответ корейской стороны. Тем не менее, по данному случаю возникли дополнительные вопросы, которые требуют урегулирования сторонами.

Предварительный статус: требуется дополнительная информация.»

228. Россия представила обновленную информацию о межсессионном взаимодействии с Кореей по данному вопросу и отметила, что в ходе расследования были проверены данные, записанные в судовом журнале, но не удалось проверить информацию, записанную в журнале наблюдателя.

229. Корея подтвердила, что с Россией ведутся консультации, и отметила, что их необходимо продолжить по данному вопросу. Корея поддержала предложенный статус соблюдения «требуется дополнительная информация» и обязалась также предоставлять обновленную информацию по данному вопросу.

230. Несколько стран-членов, отметив, что, как представляется, имеется достаточно информации для определения статуса соблюдения, напомнили о своей обеспокоенности по поводу применения статуса соблюдения «требуется дополнительная информация» без указания согласованного срока представления дополнительной информации и настоятельно призвали соответствующих стран-членов приложить все возможные усилия для предоставления дополнительной информации по данному инциденту в ходе совещания АНТКОМ-43, но не позднее 1 февраля 2025 г.

231. СКИК не пришел к консенсусу относительно статуса соблюдения для российского судна *Alpha Cruх* по пп. 41 и 42, Дополнения I.

Мера по сохранению 25-02

232. СКИК рассмотрел выполнение п. 6 МС 25-02, касающегося запрета на сброс отходов и отбросов при постановке ярусов российским судном *Alpha Cruх* в п. 43 Дополнения I.

233. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Alpha Cruх* Россия представила следующее:

«Несмотря на наличие расхождений по ряду позиций в отчете наблюдателя по итогу рейса к судовладельцу применен ряд санкций:

Отстранен капитан судна от возможности участия в рейсах в АНТКОМ;

Часть команды судна отправлена на проверку квалификационным требованиям;

Компания прекратила трудовые отношения с директором, отвечавшим за данный рейс.

По данному вопросу проведено тщательное расследование.

Дополнительные меры: не требуются.

Предварительный статус: не выполняет (уровень 2).»

234. СКИК достиг единого согласия по предложенному Россией статусу соблюдения – не выполняет (уровень 2).

235. СКИК рассмотрел выполнение п. 8 МС 25-02 новозеландским судном *Janas* (п. 44 Дополнения I) и российским судном *Alpha Cruх* (п. 45 Дополнения I), согласно которому при постановке яруса должна быть развернута стримерная линия.

236. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Janas* (п. 44 Дополнения I) Новая Зеландия представила следующее:

«В соответствии с требованиями п. 8 МС 25-02, на судне *Janas* была развернута стримерная линия. Однако во время установки яруса №108 стримерная линия запуталась в рулевом киле.

Экипаж быстро отреагировал на ситуацию, и стримерная линия была привязана к корме, после чего ее перерезали, пока разворачивали запасную стримерную линию. Затем обрезанная линия была поднята на борт вручную.

Официальные лица Новой Зеландии считают, что экипаж судна *Janas* предпринял все разумные меры, чтобы обеспечить соблюдение требований МС 25-02 во время данного инцидента. Однако в период, пока эти меры принимались, несколько магазинов были установлены в отсутствие стримерной линии.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

237. СКИК достиг единого согласия по предложенному Новой Зеландией статуса соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1).

238. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 45 в Дополнении I по судну *Alpha Crux* Россия представила следующее:

«По данному вопросу было проведено тщательное расследование.

Во время рейса судна регулярно использовались две стримерные линии.

Из-за тяжелых ледовых условий была развернута только одна стримерная линия.

Дополнительные меры: требуются дополнительные консультации с корейской стороной по содержанию отчета.

Необходимо провести дополнительные обсуждения с Кореей относительно содержания отчета.

Предварительный статус: требуется дополнительная информация.»

239. Несколько стран-членов, отметив, что, как представляется, имеется достаточно информации для определения статуса соблюдения, напомнили о своей обеспокоенности по поводу применения статуса соблюдения «требуется дополнительная информация» без указания согласованного срока представления дополнительной информации и настоятельно призвали соответствующих стран-членов приложить все возможные усилия для предоставления дополнительной информации по данному инциденту в ходе совещания АНТКОМ-43, но не позднее 1 февраля 2025 г.

240. СКИК не пришел к консенсусу относительно статуса соблюдения для российского судна *Alpha Crux* по п. 45, Дополнения I.

241. СКИК рассмотрел выполнение п. 3 Приложения А МС 25-02 французским судном *Sainte Rose* (п. 46 Дополнения I) и российским судном *Alpha Crux* (п. 47 Дополнения I), согласно которому длина стримерной линии должна составлять не менее 150 м.

242. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Sainte Rose* (п. 46 Дополнения I) Франция представила следующее:

«Один из наблюдателей, находившихся на борту во время данного рейса, подтвердил, что стримерные линии соответствовали требованиям АНТКОМ. Упоминание о стримерных линиях длиной 120 м является опечаткой. Проблемы с соблюдением не существует.

Предварительный статус: выполняет.»

243. СКИК достиг единого согласия по предложенному Францией статусу соблюдения – выполняет.

244. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 47 в Дополнении I по судну *Alpha Crux* Россия представила следующее:

«По данному вопросу проведено расследование. При подготовке судна в рейс осуществлялись стандартные промеры стримерных линий и их длина была не менее 150 метров. В конфигурацию стримерных линий не вносились изменения. Повреждения на стримерных линиях (если имелись) возможны в результате обрыва во льдах. По данному вопросу, как и по отчету наблюдателя в целом существует ряд замечаний.

Несмотря на наличие расхождений по ряду позиций в отчете наблюдателя по итогу рейса к судовладельцу применен ряд санкций:

Отстранен капитан судна от возможности участия в рейсах в АНТКОМ;

Часть команды судна отправлена на проверку квалификационным требованиям;

Компания прекратила трудовые отношения с директором, отвечавшим за данный рейс.

Дополнительные меры: требуются дальнейшие консультации с корейской стороной.

Предварительный статус: требуется дополнительная информация.»

245. Несколько стран-членов, отметив, что, как представляется, имеется достаточно информации для определения статуса соблюдения, напомнили о своей обеспокоенности по поводу применения статуса соблюдения «требуется дополнительная информация» без указания согласованного срока представления дополнительной информации и настоятельно призвали соответствующих стран-членов приложить все возможные усилия для предоставления дополнительной информации по данному инциденту в ходе совещания АНТКОМ-43, но не позднее 1 февраля 2025 г.

246. СКИК не пришел к консенсусу относительно статуса соблюдения для российского судна *Alpha Crux* по п. 47, Дополнения I.

247. СКИК рассмотрел выполнение корейским судном *Sunstar* (п. 48, Дополнение I) МС 25-02, Приложение А, п. 4, который требует, чтобы стримеры были разветвленными, каждый из которых должен состоять из двух нитей диаметром не менее 3 мм.

248. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Sunstar* Корея представила следующее:

«Все суда под управлением TNS Industries, включая *Sunstar*, используют ярко-зеленые пластиковые трубки диаметром 4 мм в качестве ответвлений стримеров в соответствии с п. 4 Приложения А к МС 25-02. На судах используются (РР) 9 мм (3S/T) тросы в качестве стримеров и трубки диаметром 4 мм в качестве ответвлений стримеров. Диаграммы снастей, представленные на сайте АНТКОМ, гласят, что суда не должны использовать тросы диаметром 3 мм и менее. Таким образом, полипропиленовые трубки диаметром 1,5 мм, указанные в отчете

наблюдателя, вообще никогда не использовались ни на одном из судов компании TNS.

Во время захода в зону действия Конвенции для выполнения операций в 2023/24 г. два наблюдателя – специалист СМНН и гражданин Кореи – на борту судна *Sunstar* проверили размеры и технические характеристики стримерных линий и подтвердили их соответствие Приложению А к МС 25-02.

Кроме того, после рейса судно зашло в порт Пунта-Аренас в 19:30 (UTC) 14 февраля 2024 г. и было проинспектировано чилийскими властями в 12:30 (UTC) 15 февраля 2024 г. в соответствии с п. 5 МС 10-03, которые подтвердили соблюдение судном всех соответствующих мер по сохранению АНТКОМ.

Оператор связался с назначающей стороной (Южная Африка) и получил разъяснения, что отчет о рейсе наблюдателя, представленный в Секретариат 1 июня, был неполным, и 14 августа в Секретариат был представлен другой отчет, содержащий правильную информацию о размерах и технических характеристиках стримерных канатов и трубок.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: выполняет.»

249. СКИК достиг единого согласия в отношении предложенного Кореей статуса соблюдения – выполняет.

Мера по сохранению 26-01

250. СКИК рассмотрел выполнение п. 8 МС 26-01, запрещающего сброс или слив отходов или выбросов к югу от 60°ю.ш. чилийским судном *Puerto Ballena* (п. 49 Дополнения I), намибийским судном *Helena Ndume* (п. 50 Дополнения I), британским судном *Argos Georgia* (п. 52 Дополнения I), уругвайскими судами *Ocean Azul* (п. 53 Дополнения I) и *Proa Pioneer* (п. 54 Дополнения I) и российским судном *Alpha Crux* (п. 51 Дополнения I).

251. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 49 в Дополнении I по судну *Puerto Ballena*, Чили представила следующее:

«Применительно к данному делу следует отметить, что, невзирая на то, что форма С2 «Улов в выборке» («Haul Catch»), относящаяся к судну *Puerto Ballena*, указывает на выброс видов к югу от 60°ю.ш. (колонки G и H), в поле «Комментарии» (колонка N) упомянутой формы указано, что каждый из выброшенных видов был обработан в измельчителе для последующего хранения в накопительном резервуаре. Накопительные резервуары были опорожнены во время движения судна к северу от 60°ю.ш., когда оно возвращалось в чилийский порт.

Это подтверждается заявлением, содержащимся в отчете о рейсе, направленном в АНТКОМ и подготовленном научными наблюдателями, находившимися на борту судна. В п. 6.3 данного отчета, посвященного обработке рыбных отходов, указывается: «отходы переработанной рыбы и фауны прилова измельчались и хранились в резервуарах, чтобы затем быть выброшенными в море за пределами зоны действия АНТКОМ».

Учитывая вышеизложенное, данный пункт не является нарушением соблюдения, поскольку сброс отходов, осуществленный судном *Puerto Ballena*, был произведен за пределами зоны действия АНТКОМ.

Предварительный статус: выполняет.»

252. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 50 в Дополнении I по судну *Helena Ndume* Намибия представила следующее:

«Намибия проконсультировалась с судовой администрацией, и оказалось, что при заполнении формы данных С2 они неправильно понимают слова «выбрасывание» и «удержание». Пойманная рыба должна была быть записана как сохраненная. Рыба была измельчена в мясо и выброшена только к северу от 60° ю.ш. в соответствии с МС 26-1, п. 8. Украинский международный научный наблюдатель сообщил об этом в своем отчете, который был передан в Секретариат АНТКОМ.

Дополнительные меры: Отчет о расследовании Правого владельца по данному вопросу прилагается.

Намибия проведет предсезонный инструктаж для следующего промыслового сезона по всем МС, которые должны соблюдаться в любое время.

Предварительный статус: выполняет.»

253. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 52 в Дополнении I по судну *Argos Georgia* Соединенное Королевство представило следующее:

«Соединенное Королевство расследовало данное потенциальное нарушение.

За рассматриваемый период Соединенное Королевство изучило отчет наблюдателя СМНН, который показал, что в пределах зоны действия Конвенции выбросы не производились.

Внутренняя система отчетности судна для его береговых операторов подтвердила, что выбросы были сохранены для последующего сброса за пределами зоны действия Конвенции в соответствии с обычной практикой. Однако в соответствующем отчете С2 информация была неверно указана как выброс. Как только операторам стало известно о возникшей ситуации, данные С2 были изменены, чтобы правильно отразить сохранение всех выбросов. Оператору напомнили о необходимости быть бдительным при вводе данных в отчет С2.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: выполняет.»

254. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 53 в Дополнении I по судну *Ocean Azul* Уругвай представил следующее:

«Descarte de productos orgánicos al sur Lat 60S, 11 dic 2023-28 ene 2024. Descarta 39220 ind, 33 ton aprox. 11 especies. Error en las anotaciones en el formulario C2 al no incluir como retenidas las especies a macerar y descartar posteriormente. Según el informe del observador: El vertido de desechos fue el día 08/02/2024, comenzó a las 15:15 hora UTC, latitud 60°00S-longitud 090° 06,4W y finalizó el mismo día a las 18:30 hora UTC, latitud 59°45,7S-longitud 089°24,2W, el vertido total fue de 64 m³.

Выброс органических веществ к югу от 60° ю.ш. 11 декабря 2023 г. – 28 января 2024 г. Выброшено 39 220 особи, примерно 33 тонны, 11 видов. Ошибка при заполнении формы C2: виды, подлежащие измельчению и впоследствии выброшенные, не были зарегистрированы как удержанные. Согласно отчету наблюдателя, сброс выбросов произошел 08/02/2024, начавшись в 15:15 UTC, в точке 60°00 ю.ш.–090° 06.4 з.д., и закончившись в тот же день в 18:30 UTC, в точке 59°45.7 ю.ш.–089°24.2 з.д. Общий объем выбросов составил 64 м³.

Дополнительные меры: Se advierte a la empresa sobre el incumplimiento y se condiciona la renovación de la licencia de pesca.

Компании было вынесено предупреждение о нарушении соблюдения, и были выдвинуты условия для продления лицензии на промысел.

Предварительный статус: не выполняет (уровень 2).»

255. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 54 в Дополнении I по судну *Proa Pioneer* Уругвай представил следующее:

«Descarte de productos orgánicos al sur Lat 60S. 19 dic 2023-25 ene 2024. Descarta 481 ind, 1763kg de *Dissostichus mawsoni*. Posible error en la anotación del formulario C2 al no incluir los individuos que fueron almacenados para descarte posterior como “retenidos”. El capitán declara que no hubo descarte fuera de la zona habilitada.

Выброс органических веществ к югу от 60° ю.ш. 19 декабря 2023 г. – 25 января 2024 г. Выброшено 481 особь, 1 763 кг *Dissostichus mawsoni*. Возможная ошибка при заполнении формы C2: рыба, которая могла быть удержана для последующего выбрасывания, не была записана как «удержана». Капитан подтвердил, что никакого выброса отходов за пределами разрешенных зон не производилось.

Дополнительные меры: La empresa fue advertida y se condiciona renovación de la licencia de pesca.

Компании было вынесено предупреждение о нарушении соблюдения, и были выдвинуты условия для продления лицензии на промысел.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

256. СКИК обратился к Председателю Научного комитета с просьбой дать рекомендации по заполнению отчетов о мелкомасштабном улове и усилении и декларированию выбросов к северу или югу от 60° ю.ш. СКИК принял к сведению рекомендацию рассмотреть вопрос об изменении форм отчетов о мелкомасштабном улове и усилении. COLTO предложила в качестве альтернативы рассмотреть возможность изменения инструкций.

257. СКИК достиг единого согласия по статусу соблюдения «выполняет» в отношении пп. 49, 50 и 52, предложенных соответствующими странами-членами, и согласился с изменением статуса соблюдения в отношении п. 54 Дополнения I на «выполняет». СКИК достиг единого мнения о статусе соблюдения – не выполняет (уровень 2) – в отношении п. 53 Дополнения I, предложенного Уругваем.

258. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 51 в Дополнении I по судну *Alpha Crux* Россия представила следующее:

«Несмотря на наличие расхождений по ряду позиций в отчете наблюдателя по итогу рейса к судовладельцу применен ряд санкций:

Отстранен капитан судна от возможности участия в рейсах в АНТКОМ;

Часть команды судна отправлена на проверку квалификационным требованиям;

Компания прекратила трудовые отношения с директором, отвечавшим за данный рейс.

По данному вопросу было проведено тщательное расследование.

Как правило, выброс субпродуктов не происходил ни во время постановки, ни во время выборки.

70% отходов и выбросов было измельчено для выброса во время постановки и выборки по левому борту. 30% отходов и выбросов было упаковано в мешки и хранилось в морозильной камере или рыбном трюме для выброса на берегу. За каждый выявленный факт на судовладельца наложены санкции.

Дополнительные меры : не требуются.

не требуются.

Предварительный статус: не выполняет (уровень 2).»

259. СКИК принял к сведению дополнительное разъяснение России о том, что в результате санкций, примененных к судну, с судна *Alpha Crux* был снят весь экипаж, кроме механика, а капитан судна, как лицо, несущее полную ответственность за судно, получил запрет на участие в промысловой деятельности в зоне АНТКОМ в будущем.

260. СКИК достиг единого согласия по предложенному Россией статусу соблюдения – не выполняет (уровень 2).

Мера по сохранению 31-01

261. СКИК рассмотрел выполнение МС 31-01, в которой указано, что на каждый промысловый сезон Комиссия устанавливает такие ограничения или другие меры, какие необходимы, вокруг Южной Георгии (Подрайон 48.3), в связи с промысловой деятельностью судов Соединенного Королевства *Argos Georgia* (п. 55 Дополнения I), *Argos Helena* (п. 56 Дополнения I) и *Nordic Prince* (п. 57 Дополнения I).

262. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судам *Argos Georgia* (п. 55 Дополнения I), *Argos Helena* (п. 56 Дополнения I) и *Nordic Prince* (п. 57 Дополнения I) Соединенное Королевство представило следующее:

«Соединенное Королевство отвергает утверждения, содержащиеся в СОММ СIRC 24/61 и 24/70, относительно несоблюдения названными судами МС 31-01.

В СОММ СIRC 22/39, 22/51, 22/69, 23/39 и 24/69 изложена последовательная позиция Соединенного Королевства в отношении промысла патагонского клыкача в той части провозглашенной морской зоны острова Южная Георгия и Южных Сандвичевых островов, которая находится в статистическом Подрайоне 48.3.

Не существует ни научного, ни юридического обоснования для того, чтобы какая-либо страна-член добивалась закрытия промысла патагонского клыкача в Подрайоне 48.3. Все страны-члены Комиссии, кроме России, согласились с тем, что предложенные условия, на которых МС 41-02 подлежала повторному утверждению на АНТКОМ-42, согласуются с наилучшими имеющимися научными данными и соответствуют правилам принятия решений АНТКОМ.

В отношении МС 31-01, которая требует от АНТКОМ «установления необходимых ограничений или других мер по мере необходимости» для промысла в Подрайоне 48.3, но которая не предусматривает и не подразумевает, что если АНТКОМ не примет такую меру (даже если она объективно необходима), то любое ограничение на вылов, тем не менее, будет действовать. В связи с этим Соединенное Королевство отмечает, что промысел клыкача осуществлялся в Подрайоне 48.3 до введения ограничения на вылов данного вида, в том числе в годы после принятия Меры по сохранению 31-01. Нет никаких предположений (например, в протоколах совещаний того времени), что подобный промысел до установления ограничения на вылов противоречил Конвенции АНТКОМ или какой-либо мере по сохранению, включая Меру по сохранению 31-01.

В качестве информации для стран-членов, Соединенное Королевство ведет промысел клыкача в Южной Георгии, соблюдая все соответствующие Меры по сохранению АНТКОМ, включая, но не ограничиваясь, МС 10-02, МС 10-04, МС 10-05 и МС 23-01.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: выполняет.»

263. Аргентина сделала следующее заявление :

«Аргентина считает, что суда *Argos Georgia*, *Argos Helena* и *Nordic Prince* серьезно нарушают Мэру по сохранению 31-01, поэтому эти суда должны быть включены в список статуса несоблюдения: не выполняет – уровень 3.»

264. Соединенное Королевство повторило, что уже изложило свою позицию по МС 31-01 и считает, что три судна соблюдают МС 31-01.

265. Россия поддержала позицию Аргентины, отметив, что регулирование промысла клыкача в Подрайоне 48.3 осуществляется Комиссией. Россия отметила, что Комиссия не достигла консенсуса по ограничению на вылов в Подрайоне 48.3 в 2023 г., и в связи с этим МС 41-02 не была продлена. Россия выразила сожаление, что консенсус по присвоению статуса соблюдения – не выполняет (уровень 3) – по данным случаям был заблокирован.

266. Некоторые страны-члены выразили мнение, что различия в интерпретации МС 31-01 не должны помешать АНТКОМ принять меру по сохранению, устанавливающую ограничение на вылов в Подрайоне 48.3 на основе наилучших имеющихся научных данных. Данные страны-члены выразили свое разочарование по поводу неоднократных отказов в принятии данной меры по сохранению.

267. Китай выразил обеспокоенность тем, что данные нарушения повторяются на протяжении многих лет. Китай указал, что вся соответствующая промысловая деятельность должна оцениваться с учетом МС 31-01, а не достижение Комиссией консенсуса по мерам по сохранению, устанавливающим ограничение на вылов, не должно использоваться в качестве оправдания для ведения незаконного промысла. Китай призвал СКИК принять эффективные и действенные меры, чтобы положить конец этим постоянным и серьезным нарушениям, которые подрывают цель Конвенции.

268. Аргентина сделала следующее заявление :

«Аргентина хотела бы повторить, как она уже давно заявляет, что она согласна с высказанными замечаниями относительно важности работы по утверждению меры по сохранению по данному вопросу. В этой связи она считает, что необходимо продолжать работу по достижению консенсуса в отношении утверждения меры по сохранению, которая позволит вести промысел патагонского клыкача в Подрайоне 48.3, но до тех пор, пока эта мера не будет утверждена, необходимо, чтобы промысел не осуществлялся без разрешающей его меры по сохранению».

269. Соединенные Штаты сделали следующее заявление:

«Разногласия между странами- членами не должны помешать нам совместно работать над достижением общей цели – установить ограничение на вылов клыкача в Подрайоне 48.3, основываясь на рекомендациях Научного комитета и опираясь на наилучшие имеющиеся научные данные. В предыдущие годы мы были разочарованы отказом одной из стран-членов принять данную меру по сохранению, и надеемся, что в этом году мы сможем преодолеть это сопротивление».

Как и другие страны-члены, мы считаем, что АНТКОМ должен принять Мэру по сохранению, устанавливающую ограничения на вылов, ограничения на прилов, смягчающие мэры, сбор данных и отчетность, а также прочие требования для промысла клыкача в 48.3. Мы знаем, что у разных стран-членов есть различные причины для того, чтобы желать принятия такой мэры по сохранению. Соединенные Штаты занимают ту же позицию по данному вопросу в прошедшем сезоне, что и в предыдущие годы.»

270. СКИК не достиг консенсуса по статусу соблюдения в отношении пп. 55, 56 и 57 Дополнения I, отметив существенные расхождения во мнениях стран-членов.

Мэра по сохранению 31-02

271. СКИК рассмотрел выполнение норвежскими судами *Antarctic Endurance* (п. 58 Дополнения I), *Antarctic Sea* (п. 59 Дополнения I), и *Saga Sea* (п. 60 Дополнения I) п. 1 МС 31-02, который гласит, что суда должны извлечь все свои промысловые снасти из воды к уведомленной дате и времени закрытия, а также выполнение п. 4 МС 31-02, который гласит, что судно должно уведомить Секретариат, если судно, по всей видимости, не сможет извлечь все свои промысловые снасти из воды к уведомленной дате и времени закрытия.

272. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судам *Antarctic Endurance* (п. 58 Дополнения I), *Antarctic Sea* (п. 59 Дополнения I), и *Saga Sea* (п. 60 Дополнения I), Норвегия представила следующее:

«Перед началом промыслового сезона 2023/24 г. Секретариат АНТКОМ выпустил СОММ СIRC 23/123 АНТКОМ по оперативному управлению промыслом криля в сезоне 2023/24 г. (все районы). В пункте 5.3 этого СОММ СIRC говорится, что «Секретариат будет уведомлять о закрытии промысла посредством СОММ СIRC, которые также будут направлены по электронной почте Контактным лицам по получению новой информации о промысле и судам, заявленным на промысел и получившим лицензию на участие в соответствующем промысле». Процедура, описанная в СОММ СIRC 23/123, соответствует практике, которой придерживались на протяжении многих лет.

Уведомление о закрытии было направлено посредством СОММ СIRC 24/53 от 16 мая, где в последнем абзаце говорится: «Данное уведомление о закрытии опубликовано в соответствии с СОММ СIRC 23/123 и в соответствии с МС 23-01, пункт 7, и МС 31-02». Секретариат подтвердил, что СОММ СIRC 24/53 был разослан Договаривающимся сторонам, но он не был разослан индивидуально на отдельные суда. Таким образом, процесс уведомления о закрытии не соответствовал процедуре, изложенной в СОММ СIRC 23/123, и не соответствовал практике предыдущих лет.

К сожалению, из-за государственного праздника в Норвегии, за которым последовали выходные, СОММ СIRC 24/53 дошел до сведения норвежских властей только рано утром (UTC) 20 мая. Таким образом, судно *Antarctic Endurance* не было осведомлено об уведомлении о закрытии в момент закрытия и

не смогло принять соответствующие меры. Как только норвежским властям стало известно об уведомлении о закрытии, судно было приказано немедленно прекратить промысел. Было подтверждено, что судно прекратило промысел и извлекло снасти, как только была получена информация.

Норвегия пересмотрела и усовершенствовала свои внутренние процедуры, чтобы не допустить повторения подобных случаев.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: выполняет.»

273. Норвегия отметила, что промысел продолжился потому, что Секретариат не направил по электронной почте COMM CIRC 24/53 – SC CIRC 24/41 о закрытии промысла криля в Подрайоне 48.1 промысловым судам, что было отмечено в COMM CIRC 23/123 – SC CIRC 23/107 об оперативном управлении промыслами криля АНТКОМ в сезоне 2023/24 г.

274. Россия отметила, что промысловая деятельность судов *Antarctic Endurance*, *Antarctic Sea* и *Saga Sea* продолжилась после уведомления Государства флага о закрытии промысла, что является основанием для включения судов в Список ННН судов ДС согласно МС 10-06 и представляет собой серьезное нарушение МС 31-02, и им должен быть присвоен статус «не выполняет – серьезно, часто или постоянно не выполняет (уровень 3).» В связи с этим Россия обратилась в Секретариат с вопросом, почему эти суда не были включены в Проект списка ННН судов ДС. Секретариат пояснил, что не включил суда в Проект списка ННН судов ДС из-за представления отчета о задержке извлечения орудий лова из Подрайона 48.1 (COMM CIRC 24/58) и других смягчающих обстоятельств, которые не позволили однозначно оценить, что данные суда удовлетворяют критериям для включения.

275. Китай и Россия напомнили, что Секретариат выполнил свои обязательства и разослал уведомление о закрытии промысла всем Договаривающимся сторонам в соответствии с требованиями п. 7 МС 23-01, и отметили, что суда других стран-членов, участвующие в этом промысле, также не получили электронного письма от Секретариата, но прекратили промысел в связи с закрытием промысла. Учитывая значительное количество криля (4 327 т), добытого тремя норвежскими судами после закрытия промысла, Китай и Россия рекомендовали конфисковать доходы, связанные с выловом после закрытия промысла, и направить их на создание специального фонда в АНТКОМ.

276. Норвегия заявила, что берет на себя ответственность как государство флага и согласна изменить статус с «выполняет» на «не выполняет – незначительно (уровень 1).»

277. Новая Зеландия отметила, что п. 6 МС 31-02 требует, чтобы при расследовании несвоевременного извлечения орудий лова оценивалось, были ли предприняты все разумные усилия для извлечения орудий лова из воды к дате и времени закрытия или как можно скорее после уведомления о том, что, судя по всему, суда не смогут извлечь орудия лова из воды к моменту закрытия. Кроме того, Новая Зеландия отметила, что судно не предприняло всех разумных усилий, чтобы извлечь орудия лова к дате и времени закрытия, но после того, как стало известно о закрытии промысла, орудия лова

были извлечены. Принимая во внимание признание Норвегией ответственности Государства флага в отношении данной МС, Новая Зеландия и Соединенное Королевство считают, что статус соблюдения «не выполняет – незначительно (уровень 1)», предложенный Норвегией, является подходящим, учитывая описанные смягчающие обстоятельства.

278. Украина отметила о случаях возможного несоблюдения Меры по сохранению 31-02 норвежскими судами *Antarctic Endurance*, *Antarctic Sea* и *Saga Sea*, что Норвегия предоставила исчерпывающие объяснения обстоятельств, которые привели к превышению разрешенного периода промысла данными судами. Эти обстоятельства были подтверждены и должны быть приняты во внимание, поэтому Украина считает, что статус соблюдения «не выполняет – незначительно (уровень 1)» является подходящим в оценке данного случая. Украина отметила прозрачность и гибкость, проявленные Норвегией при рассмотрении данного прецедента.

279. Некоторые страны-члены отметили предложение Секретариата в документе ССАМЛР-43/19 о внесении изменений в МС 23-01, чтобы предотвратить повторение подобных ошибок в будущем (пп. 110–111).

280. СКИК не достиг консенсуса по статусу соблюдения в отношении пп. 58, 59 и 60 Дополнения I, отметив существенные расхождения во мнениях стран-членов.

Мера по сохранению 41-09

281. СКИК рассмотрел выполнение п. 6 МС 41-09, уругвайским судном *Ocean Azul* (п. 61 Дополнения I), согласно которому судно должно прекратить промысел в SSRU до конца сезона если вылов видов *Macrourus*, полученный одним судном в любые два 10-дневных периода в любой SSRU, превышает 1 500 кг в каждый из 10-дневных периодов и превышает 16% от улова видов *Dissostichus*, полученного этим судном в этой SSRU.

282. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Ocean Azur* Уругвай представил следующее:

«Se excede la pesca de 1500kg de *Macrourus* spp. en periodo de 10 días por SSRU. Total de 4 oportunidades de incumplimiento, donde el *Ocean Azul* debió abandonar la pesca en área 88.1-I. Se reconoce incumplimiento.

Была превышена норма вылова 1 500 кг видов *Macrourus* за 10-дневный период в одной SSRU. Четыре (4) случая несоблюдения привели к тому, что судно *Ocean Azul* прекратило промысел в SSRU 881 I. Нарушения соблюдения были признаны.

Дополнительные меры: La empresa fue advertida y se condiciona renovación de la licencia de pesca.

Компании было вынесено предупреждение о нарушении соблюдения, и были выдвинуты условия для продления лицензии на промысел.

Предварительный статус: не выполняет (уровень 2).»

283. СКИК достиг единого согласия по предложенному Уругваем статусу соблюдения – не выполняет (уровень 2).

Мера по сохранению 91-05

284. СКИК рассмотрел соблюдение намибийским судном *Helena Ndume* (пп. 62 и 63 Дополнения I), российским судном *Alpha Crux* (п. 64 Дополнения I) и испанским судном *Tronio* (п. 65 Дополнения I) п. 24 МС 91-05, согласно которому государства флага обязаны уведомлять Секретариат перед заходом своих промысловых судов в Морской охраняемый район в регионе моря Росса (МОРРМР).

285. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении по судну *Helena Ndume* (пп. 62 и 63 Дополнения I) Намибия представила следующее:

«Намибия сообщает, что в указанные периоды на судне наблюдалось отключение связи, что также повлияло на электронную почту. Это не зависело от капитана, и отчеты были поданы, как только связь была восстановлена.

Дальнейшие действия: Предсезонное обучение по всем МС для всех членов руководства судна и экипажа для обеспечения полного соответствия требованиям предстоящего промыслового сезона.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

286. СКИК достиг единого согласия по предложенному Намибией статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1).

287. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 64 в Дополнении I по судну *Alpha Crux* Россия представила следующее:

«Российская сторона рассмотрела данный случай и установила, что ввиду технической ошибки с судна уведомление направлено с задержкой. В этой связи проведен инструктаж по вопросам системы мониторинга.

Дополнительные меры: Не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

288. СКИК достиг единого согласия по предложенному Россией статусу соблюдения – не выполняет – незначительно (уровень 1).

289. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 65 в Дополнении I по судну *Tronio* Испания представила следующее:

«По предварительным данным, предварительное уведомление о заходе не было отправлено своевременно из-за человеческой ошибки. Компетентные органы провели беседу с капитаном и судовладельцем о важности соблюдения требования о предварительном уведомлении о входе и проинструктировали их о

необходимости проявлять особую осторожность при отправке уведомлений о входе и выходе из ОЗИ МОРРМР.

Дополнительные меры: никаких действий не требуется.

Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1).»

290. СКИК отметил, что Европейский Союз представил пересмотренный ответ на Проект отчета о соблюдении по данному вопросу в СОММ CIRC 24/104, отметив далее, что судно направило уведомление о движении до входа в МОР, и что был предложен пересмотренный предварительный статус соблюдения – выполняет.

291. СКИК достиг единого согласия в отношении статуса соблюдения – выполняет.

Система АНТКОМ по международному научному наблюдению (СМНН)

292. СКИК рассмотрел соблюдение российским судном *Alpha Crux* (п. 66 Дополнения I) текста Схемы научных наблюдений АНТКОМ, Раздел D, п. (b) (i), который гласит, что владелец, капитан, агент и экипаж судна, на котором находится научный наблюдатель, не должны предлагать научному наблюдателю, прямо или косвенно, никакого вознаграждения, подарка, услуги, займа или чего-либо, имеющего денежную ценность, за исключением питания, размещения или заработной платы, когда они предоставляются судном.

293. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 66 в Дополнении I по судну *Alpha Crux* Россия представила следующее:

«Российская сторона изучила информацию в отношении наличия на борту судна текста Меры по сохранению 26-01. Текст Мер по сохранению АНТКОМ на русском языке имелся на борту судна.

Российская сторона детально рассмотрела вопросы, обозначенные в отчете международного научного наблюдателя в отношении возможных неправомерных действий необозначенного представителя команды судна в должности навигатора (navigator). Исходя из представленных данных предположительно идентифицировано единственное лицо в данной должности, которое является гражданином Республики Корея, который был трудоустроен в период рейса и по его завершению убыл с судна. В ходе рейса международный наблюдатель не обращался к капитану судна и не информировал о подобных действиях со стороны члена команды судна. Тем не менее, в виду необходимости установления всех обстоятельств дела предполагается продолжить взаимодействие с корейской стороной.

Дополнительные меры: Дальнейшая коммуникация между страной, назначившей наблюдателя и принимающей стороной для установления всех обстоятельств.

Предварительный статус: требуется дополнительная информация.»

294. СКИК принял к сведению объяснение, что Россия расследует это дело, но поскольку человек, который якобы предложил взятку наблюдателю, может быть гражданином Кореи, Россия испытывает трудности с его опознанием. Россия подтвердила, что за подкуп или попытку подкупа наблюдателя отдельные лица в России преследуются в уголовном порядке.

295. Корея сделала следующее заявление:

«Как назначающая страна-член, Корея провела несколько консультаций с Россией, чтобы содействовать Государству флага в расследовании данного дела, и мы признаем, что Государство флага добросовестно провело расследование. В результате нашего собственного расследования мы установили, что никто из корейских граждан не был вовлечен в данное дело, но мы не смогли опознать «навигатора», указанного в отчете. Будучи назначающей страной-членом СМНН, Корея активно работает над ужесточением протоколов для урегулирования подобных ситуаций, включая случаи попыток взяточничества. Корея также хотела бы подчеркнуть важное значение создания на борту обстановки, в которой наблюдатели могут безопасно и без помех выполнять свои обязанности».

296. Некоторые страны-члены выразили свою озабоченность в связи с сообщением о предполагаемой взятке, подчеркнув серьезность подобной ситуации, и отметили необходимость обеспечения целостности СМНН и защиты наблюдателей, а также обратились к России с просьбой продолжить расследование для установления лица или обстоятельств, связанных с данным подозрением, и запросить представление обновленной информации в СКИК. Данные страны-члены также призвали Россию приложить все возможные усилия для предоставления дополнительной информации к совещанию АНТКОМ-43, но не позднее 1 февраля 2025 г.

297. СКИК не пришел к консенсусу относительно статуса соблюдения для российского судна *Alpha Cruх* по п. 66, Дополнения I.

298. СКИК рассмотрел выполнение российским судном *Alpha Cruх* (п. 67 Дополнения I) текста Схемы научного наблюдения АНТКОМ, Раздел D, п. (b)(ii), который гласит, что владелец, капитан, агент и экипаж судна, на котором находится научный наблюдатель, не должны подвергать научного наблюдателя запугиванию или препятствовать выполнению его обязанностей.

299. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 67 в Дополнении I по судну *Alpha Cruх* Россия представила следующее:

«По данному вопросу было проведено тщательное расследование.

Из отчета наблюдателя неясно, как Международный наблюдатель смог распознать угрозу в свой адрес в разговоре между членами экипажа судна на иностранном языке в его отсутствие.

Международный наблюдатель находился в каюте первого помощника капитана, что свидетельствует об уважении к его статусу. Дверь каюты наблюдателя была оборудована замком и соответствующим ключом.

Посторонним лицам доступ в данную каюту был запрещен.

За время рейса судна не было зафиксировано ни одного случая, когда члены экипажа отказывали Международному наблюдателю в помощи. Национальный наблюдатель также не был проинформирован о проблемах корейского наблюдателя при обращении с ТОА и отбором биологических проб.

Не были зафиксированы какие-либо просьбы (устные или письменные) Международного наблюдателя к российскому капитану о предоставлении дополнительного персонала и его отказ. Принимая во внимание различия в подходах к устранению несоответствий в содержании отчета наблюдателя, предлагается продолжить переговоры с представителями Республики Корея. Статус соблюдения: выполняет

Дополнительные меры: не требуются.

Предварительный статус: выполняет.»

300. Корея и Россия отметили, что наблюдатель не был непосредственным свидетелем конфликта, а Россия отметила, что могло возникнуть недопонимание при произнесении слова «наблюдатель», так как оно похоже на другие слова, когда произносится на русском языке. Россия отметила, что наблюдателю были предоставлены соответствующие условия для обеспечения безопасности в его личной каюте, и он имел возможность по требованию покинуть судно.

301. Корея сделала следующее заявление:

«В рамках рассматриваемого происшествия Корея провела несколько обсуждений с Россией, в ходе которых наблюдатель пояснил, что прямого запугивания в его адрес не было, но он не чувствовал себя в безопасности из-за громкой перепалки между членами экипажа за пределами его каюты. Как отмечается в ответах России, наблюдатель подтвердил, что он не был свидетелем конфликта. Назначающая организация предоставила наблюдателю четкие инструкции немедленно сообщать о любых чрезвычайных ситуациях, связанных с безопасностью. Однако назначающая организация узнала об инциденте только после того, как наблюдатель представил свой отчет о рейсе.

К сожалению, проведенные между Кореей и Россией консультации не привели к четкому решению, а наше собственное расследование не выявило дополнительных доказательств, подтверждающих это обвинение, несмотря на серьезные опасения с нашей стороны. Тем не менее, Корея хотела бы подчеркнуть важность обеспечения соблюдения безопасного поведения на борту, учитывая уникальные проблемы, связанные с условиями работы на судне. Мы также подчеркиваем необходимость создания на борту атмосферы, в которой могут находиться наблюдатели и выполнять свои обязанности без каких-либо форм запугивания, а также важность обеспечения абсолютной безопасности наблюдателей при любых обстоятельствах. Как назначающая страна, Корея будет тесно сотрудничать со всеми странами-членами для обеспечения безопасности наблюдателей.»

302. Соединенное Королевство сослалось на обязательство не подвергать наблюдателей запугиванию и не препятствовать выполнению ими своих обязанностей и

повторило свое мнение о том, что соответствующие обязательства не были выполнены, поскольку наблюдатель сообщил, что он чувствовал себя в опасности и под угрозой. Соединенное Королевство отметило, что, несмотря на то, что точные детали произошедшего остаются не до конца ясными, ни в коем случае нельзя утверждать, что произошедшее соответствует статусу «выполняет», и что наблюдатели вправе ожидать от АНТКОМ серьезного отношения к озвученным опасениям и проблемам. С учетом данных обстоятельств Соединенное Королевство считает этот случай серьезным несоблюдением (уровень 3).

303. Многие страны-члены отметили, что независимо от того, видел ли наблюдатель потасовку или неправильно расслышал слово «наблюдатель», он зафиксировал, что на судне произошла серьезная стычка, в результате которой один из членов экипажа получил удар ножом в живот. Страны-члены отметили, что в отношении члена экипажа также существует опасение за безопасность его жизни на море, и следовало бы представить отчет в соответствии с МС 10-02, п. 9.

304. Некоторые страны-члены выразили мнение, что независимо от того, что происходило на судне, наблюдатель сообщил, что не чувствовал себя в безопасности.

305. Некоторые страны-члены выразили сомнение по поводу прежней практики СКИК по присвоению статуса «требуется дополнительная информация» вопросам соблюдения. Председатель выразила мнение, что этот статус, как правило, ранее использовался, когда СКИК требовалась дополнительная информация для присвоения статуса, а не в тех случаях, когда соответствующая страна-член не располагает информацией для предоставления на рассмотрение СКИК.

306. Многие страны-члены подтвердили доказательную силу отчетов наблюдателей, которые составляются после их размещения на судне, и выразили свою обеспокоенность тем, что сомнения в достоверности отчета могут подорвать сообщаемые факты. Данные страны-члены также отметили, что в тех случаях, когда речь идет о безопасности наблюдателей, подобные вопросы могут еще больше угрожать их безопасности.

307. Многие страны-члены отметили, что роль наблюдателя заключается в том, чтобы наблюдать и фиксировать происходящее на судне, и для того, чтобы СМНН функционировала, необходимо, чтобы обученные наблюдатели проводили наблюдения, большинство из которых происходит в режиме реального времени.

308. Некоторые страны-члены отметили, что Конвенция по рыбному промыслу в западной и центральной частях Тихого океана (WCPFC) приняла в рамках своей региональной программы работы с наблюдателями минимальные стандарты и руководящие принципы, включающие требования к организациям, представляющим наблюдателей, проводить формальное подведение итогов работы наблюдателей вскоре после высадки с судна, сохраняя объективность показаний наблюдателей и обеспечивая безопасность наблюдателей после завершения их работы. Данные страны-члены предложили АНТКОМ рассмотреть возможность разработки такой процедуры.

309. СКИК не пришел к консенсусу относительно статуса соблюдения для российского судна *Alpha Crux* по п. 67, Дополнения I.

310. СКИК рассмотрел соблюдение российским судном *Alpha Cruх* (п. 68 Дополнения I) п. (b)(iv) Раздела D Схемы научных наблюдений АНТКОМ, который гласит, что владелец, капитан, агент и экипаж судна, на котором находится научный наблюдатель, не должны препятствовать или мешать наблюдателю поддерживать связь с назначающей страной-членом, в том числе путем лишения научного наблюдателя доступа к средствам связи судна.

311. В своем ответе на Проект отчета о соблюдении, отмеченный в качестве п. 68 в Дополнении I по судну *Alpha Cruх* Россия представила следующее:

«Российская сторона детально рассмотрела вопросы, обозначенные в отчете международного научного наблюдателя, в том числе и проблемы, затрагивающие средства связи. По итогам рассмотрения установлено следующее. Предоставление услуг связи, несмотря на наличие договоров между судовладельцем и компанией-оператором по предоставлению услуг связи, имело определенные сбои, что могло влиять на качество связи. Однако наблюдатель имел свободный доступ к судовому компьютеру для коммуникации в служебных целях. Функция электронной почты на борту судна *Alpha Cruх* работала исправно. Все электронные письма на борту судна были отправлены лично их авторами. Отправка электронных писем в Национальный научно-исследовательский институт рыболовства осуществлялась корейским наблюдателем самостоятельно и установить причины сбоев в переписке с этим институтом не представляется возможным.

Статус: выполняет.

Дополнительные меры: не требуются.

Предварительный статус: выполняет.»

312. СКИК принял к сведению представленное Кореей объяснение, что проблема могла быть связана с именем домена электронной почты, используемым одним из двух соответствующих органов, куда наблюдатель представлял свои еженедельные отчеты, поскольку электронная почта по-прежнему поступала в другой орган.

313. СКИК достиг единого согласия в отношении предложенного Россией статуса соблюдения – выполняет.

Незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый (ННН) промысел в зоне действия Конвенции

314. СКИК рассмотрел ННН промысловую деятельность и тенденции в 2023/24 г. в зоне действия Конвенции и Списки ННН судов, представленные в документе CCAMLR-43/14 Rev. 1. СКИК отметил, что в 2023/24 г. странами-членами не сообщалось о наблюдении в зоне действия Конвенции судов, включенных в Списки ННН судов Договаривающихся сторон (ДС) или Недоговаривающихся сторон (НДС).

315. По мнению СКИК, информация в документе CCAMLR-43/BG/18 Rev. 1 представляет собой обзор потенциальных методов и возможностей повышения

осведомленности о деятельности, осуществляемой в зоне действия Конвенции АНТКОМ.

316. Китай попытался уточнить значение термина «Maritime Domain Awareness» (Осведомленность о морской области) в контексте данного документа. СКИК отметил, что термин «Осведомленность о морской области» в контексте данного документа означает осведомленность о деятельности, связанной с мониторингом промысла для обеспечения соблюдения мер по сохранению АНТКОМ, а также выявления и пресечения незаконного, нерегистрируемого и нерегулируемого (ННН) промысла и связанной с ним деятельности в зоне действия Конвенции АНТКОМ, и включил эту информацию в сноску в документе CCAMLR-43/BG/18 Rev. 1.

317. СКИК выразил поддержку усилиям по расширению возможностей для обеспечения более эффективного мониторинга деятельности в зоне действия Конвенции, включая ресурсы и информацию, представленные в Дополнении I к документу CCAMLR-43/BG/18, чтобы суда стран-членов, выполняющие различные рейсы, могли оказывать содействие работе по обнаружению и пресечению ННН промысла и мониторингу соблюдения правил промысловой деятельности.

318. СКИК рассмотрел Концептуальную записку, содержащуюся в Дополнении I к документу CCAMLR-43/BG/18. Соединенные Штаты объявили о своем намерении провести пилотные испытания данного подхода, и что ледокол береговой охраны США *Polar Star* будет осуществлять патрулирование и сообщать информацию о замеченных судах во время своего рейса на станцию Мак-Мердо и на обратном пути в течение предстоящего сезона.

Существующий уровень ННН промысла

319. СКИК рассмотрел документ CCAMLR-43/BG/11 Rev. 1, в котором описывается сотрудничество АНТКОМ с Интерполом в течение 2023 и 2024 гг. в целях выявления и пресечения незаконной, нерегистрируемой и нерегулируемой (ННН) промысловой деятельности, которое финансируется грантом Европейского Союза на сумму €60 000 (проект Европейского Союза 101092707-CCAMLRSupport2022).

320. СКИК поблагодарил Европейский Союз за предоставленное финансирование и приветствовал сотрудничество с Интерполом, отметив угрозу, которую представляет транснациональная организованная преступность для достижения цели АНТКОМ.

321. СКИК рассмотрел отчет о выполнении Меры по сохранению 10-08 (CCAMLR-43/BG/19) и отметил, что Секретариат не получил новых отчетов, относящихся к Мере по сохранению 10-08 в 2024 г.

322. Уругвай выразил готовность продолжить расследование по поводу включения в список капитана судна уругвайской национальности в отношении плавающего под флагом Южной Африки судна *El Shaddai*.

323. Европейский союз предоставил СКИК обновленную информацию о мерах, предпринятых в отношении испанских граждан, связанных с включенными в Список ННН судов *Cobija* и *El Shaddai*. В отношении судна *El Shaddai* Европейский Союз

отметил, что в межсессионный период было предпринято несколько попыток получить от государства флага информацию о личных данных капитана промыслового судна, и что в первый день работы АНТКОМ-43 была получена некоторая информация, которая будет рассмотрена далее. Что касается судна *Cobija*, Европейский Союз отметил, что один из граждан, связанных с судном, не был включен в список в Табл. 1 (ССАМЛР-43/BG/19), и предоставил СКИК обновленную информацию о мерах, принятых в отношении капитана и владельца судна, а также его законного представителя. На обоих лиц были наложены штрафы, а также запрет на получение кредитов, субсидий или государственной помощи в течение пяти лет, и они были отстранены от осуществления и ведения промысловой деятельности на период в три года.

324. СКИК отметил, что Секретариат столкнулся со значительными трудностями при составлении Таблицы 1, поскольку часто встречалась неубедительная информация, и что информационные пробелы могут быть значительно сокращены путем дальнейшего взаимодействия между Договаривающимися сторонами по проведению соответствующих исследований и распространения их результатов, как того требует МС 10-08 и в соответствующих случаях.

325. СКИК также отметил, что Секретариат продолжает обращаться за поддержкой к Интерполу и Объединенной аналитической группе (ОАГ) для расширения объема имеющейся информации, анализа имеющихся доказательств и обмена соответствующей информацией, представляющей ценность для Договаривающихся сторон в борьбе с ННН промыслом в рамках МС 10-06 и МС 10-07, а также для содействия выполнению МС 10-08.

326. СКИК приветствовал дополнительный вклад Договаривающихся сторон в способы улучшения информации, ресурсов и механизмов, доступных для расширения обмена данными и усиления анализа или проведения расследований в целях выполнения МС 10-08 в полной мере.

Списки ННН судов

Список ННН судов НДС

327. СКИК рассмотрел Предварительный список ННН судов НДС на 2024/25 г.

328. СКИК рассмотрел заявление Исламской Республики Иран с просьбой исключить судно *Koosha 4* из Списка ННН судов НДС. СКИК также отметил, что Исламская Республика Иран предоставила Секретариату информацию, содержащую изображения и видеозапись судна, предположительно являющегося судном *Koosha 4*, которое находится в процессе сдачи на слом, и эта информация была предоставлена СКИК для ознакомления.

329. СКИК отметил усилия, предпринятые Исламской Республикой Иран в попытке выполнить требования МС 10-07, п. 18.

330. Некоторые страны-члены выразили мнение, что СКИК следует отложить исключение судна *Koosha 4* из Списка ННН судов НДС на 2024/25 г. до получения окончательного подтверждения о сдаче *Koosha 4* на слом.

331. СКИК отметил, что консенсуса по вопросу исключения судна *Koosha 4* из Списка ННН судов НДС на 2024/25 г. достигнуто не было.

332. СКИК обратился с просьбой к Секретариату продолжать обращаться к Исламской Республике Иран за дополнительной информацией о предполагаемом выводе из эксплуатации судна *Koosha 4* или информацией, которая могла бы иным образом удовлетворить требованиям Меры по сохранению 10-07.

333. Европейский Союз напомнил, что ранее Исламская Республика Иран добивалась исключения судна *Koosha 4* из Списка в соответствии с МС 10-07, п. 18(iii), на основании того, что его владелец изменился. Европейский Союз отметил, что для того, чтобы СКИК на этом основании исключил судно *Koosha 4* из Списка ННН судов НДС, Исламская Республика Иран должна предоставить доказательства того, что судно сменило владельца, включая бенефициарную собственность, если известно, что она отличается от зарегистрированной, и доказать, что предыдущий владелец больше не имеет никаких юридических, финансовых или реальных интересов в судне, или не осуществляет контроль над ним, и что новый владелец не участвовал в ННН промысле.

Список ННН судов ДС

334. СКИК рассмотрел проект Списка ННН судов Договаривающихся сторон на 2024/25 г. в дополнение к существующему Списку ННН судов ДС на 2023/24 г., отметив предлагаемое включение судов *Argos Georgia*, *Argos Helena* и *Nordic Prince* и просьбу Южной Африки об исключении судна *El Shaddai* из существующего Списка ННН судов ДС.

335. СКИК выразил соболезнования жертвам затонувшего судна *Argos Georgia*.

336. Аргентина сделала следующее заявление :

«Аргентина хотела бы прояснить причину для включения судов *Argos Georgia*, *Argos Helena* и *Nordic Prince* в список судов, ведущих незаконный промысел. Совершенно ясно, что речь идет о незаконном промысле, поскольку не существует меры по сохранению, разрешающей такой промысел, как того требует Мера по сохранению 31-01. С другой стороны, Аргентина хотела бы выразить свою обеспокоенность будущими последствиями этого несоблюдения. Мера сохранения 31-01 была принята в 1986 году с целью предотвращения исключения Подрайона 48.3 из Конвенции и ее многостороннего порядка. Эта мера по сохранению, которую Соединенное Королевство и другая страна теперь хотят подвергнуть неоднозначному толкованию с точки зрения ее применения, устанавливает, как по букве, так и по духу, все условия для промысла патагонского клыкача в Подрайоне 48.3, включая ограничение на вылов, на основе наилучших имеющихся научных данных, утвержденных консенсусом, а не в одностороннем порядке. В том же году в пункте 53 отчета Комиссии говорится, что Мера по сохранению 7/V, которая сейчас называется МС 31-01, позволит Комиссии на ее совещании в 1987 году установить ограничения на вылов для сезона 1987/88 г. в качестве меры обязательного характера, и что такая рекомендация позволит действовать аналогичным образом и для последующих

сезонов. Эта мера соблюдалась всеми сторонами с момента вступления в силу МС 31-01, поскольку всегда существовала Мера по сохранению 41-02, которая устанавливала ограничения на вылов и другие условия для промысла патагонского клыкача в Подрайоне 48.3. Так продолжалось до тех пор, пока несколько лет назад одна из сторон не отказалась от консенсуса, чтобы повторно принять данную меру по сохранению. Теперь, поскольку не существует меры по сохранению, которая позволяет вести промысел, то промысел осуществляться не должен. И это понимают практически все страны, поскольку несколько стран, которые вели там промысел, прекратили его, потому что прекрасно понимают, что вести промысел недопустимо, а те, кто занимался импортом добытой там рыбы, прекратили ее импорт, в том числе и потому, что не соблюдается Мера по сохранению 31-01.

Переоценка обязательств по выполнению меры по сохранению беспокоит нас не только потому, что незаконный промысел ведется в данный момент, но и потому, что создает прецедент на будущее. Мы хотим подчеркнуть, что подобно тому, как МС 31-01 определяет руководящие принципы для ведения промысла, а затем требует других мер по сохранению, так же, например, действует Мера по сохранению 21-02, которая регулирует поисковый промысел, и на основании которой Комиссия ежегодно принимает конкретные меры по сохранению для различных подрайонов. Если бы Комиссия приняла аргумент Соединенного Королевства об относительности МС 31-01 как обоснованный, то, по аналогии, принятие меры по сохранению для поискового промысла также не имело бы значения, поскольку страны могли бы свободно принимать односторонние решения, что привело бы к серьезному подрыву Конвенции.»

337. Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Соединенное Королевство уже излагало свою позицию по данному вопросу, в последний раз в СОММ СIRC 24/69. Этот вопрос также активно обсуждался на предыдущих совещаниях как СКИК, так и Комиссии.

Соединенное Королевство полностью опровергает любые утверждения о том, что промысел, ведомый принадлежащими Соединенному Королевству судами в Подрайоне 48.3, может быть охарактеризован как незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый, в том числе в рамках Меры по сохранению (МС) 10-06. Отсутствуют основания, на которых можно было бы утверждать, что какое-либо из этих судов занималось какой-либо деятельностью, упомянутой в п. 5 МС 10-06, и поэтому они не должны были быть включены в проект Списка ННН судов ДС.

Соединенное Королевство не согласно с включением этих судов в окончательный Список ННН судов ДС на основании их участия в промысле в рамках законного внутреннего регулирования, соответствующего Конвенции.»

338. Российская Федерация сделала следующее заявление:

«Суда под флагом Соединенного Королевства *Argos Georgia*, *Argos Helena* и *Nordic Prince* осуществляли запрещенную деятельность в соответствии с подпунктами (iii) и (viii) п. 5 МС 10-06, так как вели промысел в закрытом районе

в нарушение МС 31-01. В связи с этим Россия рекомендует включить указанные суда под флагом Соединенного Королевства в Список ННН судов ДС с учетом информации, распространенной среди стран-членов (COMM CIRC 24/47, COMM CIRC 24/61), и текущего статуса судна *Argos Georgia*.»

339. Норвегия выразила мнение, что в возникновении данной ситуации виновен АНТКОМ, а не какая-либо конкретная страна-член, и что отсутствие согласованной Меры по сохранению для конкретного подрайона не означает запрета на промысел в данном подрайоне. Норвегия также выразила мнение, что цель Меры по сохранению заключается в создании дополнительного нормативного уровня, а не в разрешении той или иной операции.

340. Украина отметила, что не поддерживает включение судов *Argos Georgia*, *Argos Helena* и *Nordic Prince* в Список ННН судов Договаривающихся сторон.

341. Аргентина сделала следующее заявление :

«Обеспокоенность Аргентины связана с тем, что существуют толкования мер по сохранению, которые стремятся релятивизировать их обязательный характер, что позволит тем сторонам, которые хотят вести промысел в определенном подрайоне, просто блокировать консенсус по этому вопросу и принимать односторонние меры, утверждая, что они в целом соблюдают некоторые положения Конвенции.

Что касается заявления Соединенного Королевства о применении односторонних мер в Подрайоне 48.3, Аргентина вновь заявляет, что Заявление Председателя от 1980 года не уполномочивает Соединенное Королевство на принятие такого рода решений. Это объясняется тем, что в п. 5 Заявления некоторым странам разрешается принимать меры на своих островах в зоне действия Конвенции в случаях, когда государственный суверенитет признается всеми Договаривающимися сторонами. Единственными островами, государственный суверенитет над которыми не признается всеми Договаривающимися сторонами, являются Южная Георгия и Южные Сандвичевы острова, поскольку между Соединенным Королевством и Аргентиной существует спор о суверенитете, а это означает, что, по крайней мере Аргентина не признает суверенитет Соединенного Королевства, а Соединенное Королевство не признает суверенитет Аргентины. Односторонние меры Соединенного Королевства также не могут быть оправданы на основе международного права, поскольку при наличии спора о суверенитете стороны в этом споре обязаны не принимать односторонних мер, которые могут повлиять на решение вопроса. В этой связи Аргентина напоминает и подтверждает, что в Подрайоне 48.3 применим только многосторонний режим Конвенции.»

342. Соединенное Королевство отклонило заявление Аргентины, сославшись на свои предыдущие заявления в отношении Заявления Председателя от 1980 г.

343. Китай выразил озабоченность по поводу последствий продолжения промысла в Подрайоне 48.3 при текущих обстоятельствах, отметив, что если толкование Норвегии, согласно которому в отсутствие установленных Комиссией ограничений на вылов

промысел разрешен, приемлемо для СКИК, то это толкование должно быть применимо ко всем странам-членам.

344. СКИК отметил, что консенсуса относительно включения плавающих под флагом Соединенного Королевства судов *Argos Georgia*, *Argos Helena*, и *Nordic Prince* в предлагаемый Список ННН судов ДС достигнуто не было.

345. Южная Африка представила заявление (Дополнение IV), в котором выразила мнение, что недостатки, выявленные Главным государственным прокурором (DPP) и изложенные в СОММ CIRC 24/96, были устранены, равно как и опасения, ранее высказанные странами-членами. Южная Африка выразила мнение, что условия в их нынешнем виде достаточны для демонстрации соблюдения п. 14(iv) МС 10-06 и что условия разрешения и лицензии были пересмотрены и теперь четко определяют, где в открытом море разрешен промысел, чтобы Главный государственный прокурор (DPP) мог в будущем успешно приступать к судебным преследованиям. Южная Африка далее заявила, что, хотя компания *Braxton* не подверглась уголовному преследованию и ее право на промысел патагонского клыкача не было аннулировано, ее право на промысел было фактически приостановлено после включения в Список ННН судов, в результате чего *Braxton* не могла вести промысел от собственного лица или от лица любого другого правообладателя, что привело к значительным финансовым потерям, которые должны являться существенным сдерживающим фактором для повторного нарушения.

346. Многие страны-члены поблагодарили Южную Африку за предоставленную информацию, отметили меры, предпринятые Южной Африкой для устранения обстоятельств, которые привели к включению судна *El Shaddai* в Список ННН судов Договаривающихся сторон, и высказались за исключение судна из Списка ННН судов ДС во исполнение МС 10-06, п. 14(iv).

347. Некоторые страны-члены выразили обеспокоенность тем, что предпринятых Южной Африкой мер недостаточно, чтобы гарантировать, что судно *El Shaddai* не будет участвовать в ННН промысловой деятельности в будущем.

348. Южная Африка представила еще одно заявление (Дополнение V), подтверждающее меры, предпринятые в отношении судна *El Shaddai*, и содержащее дополнительную подробную информацию по данному вопросу. Южная Африка вновь обратилась к СКИК с просьбой одобрить исключение судна *El Shaddai* из Списка ННН судов Договаривающихся сторон.

349. Европейский Союз поблагодарил Южную Африку за предоставленную информацию, но выразил несогласие с тем, что финансовые потери, вызванные включением судна *El Shaddai* в Список ННН судов Договаривающихся сторон, можно считать санкцией, отметив, что наложение санкций является обязанностью государства флага. Европейский Союз отметил, что было бы предпочтительнее, если бы против оператора судна было возбуждено гражданское дело или административное разбирательство после того, как возбуждение уголовного преследования не увенчалось успехом. Европейский Союз выразил обеспокоенность тем, что пересмотренные условия разрешения по-прежнему недостаточно четко определяют, где и при каких обстоятельствах будет разрешен промысел в зоне действия Конвенции. Европейский Союз выразил готовность продолжать диалог с Южной Африкой относительно статуса

судна *El Shaddai*, однако посчитал, что условия для исключения этого судна из Списка ННН судов Договаривающихся сторон до настоящего времени не выполнены.

350. СКИК не смог достичь консенсуса по вопросу исключения судна *El Shaddai* из Списка ННН судов ДС и рекомендовал рассмотреть этот вопрос на АНТКОМ-43.

351. Южная Африка поблагодарила те страны-члены, которые поддержали ее просьбу об исключении судна из списка, а также Европейский Союз за его неизменную готовность обсуждать этот вопрос.

352. Россия выразила обеспокоенность тем, что некоторые из обязательных условий исключения судна *El Shaddai* из Списка ННН судов ДС, представленные Европейскому Союзу, выходят за рамки требований соответствующих мер по сохранению.

Уведомления о промысле

353. СКИК рассмотрел отчет Секретариата об уведомлениях о промысле на сезон 2024/25 г. ([CCAMLR-43/BG/09 Rev. 1](#)).

354. Некоторые страны-члены обратились с просьбой исключить три судна, плавающих под флагом Соединенного Королевства – *Argos Georgia*, *Argos Helena* и *Nordic Prince* – из всех уведомлений о промысле, отметив, что эти суда включены в Проект списка ННН судов ДС на 2024/25 г. Россия отметила, что в отношении судна *Argos Georgia* странам-членам следует немедленно уведомлять Секретариат о замене в случае *форс-мажорного обстоятельства* в соответствии с МС 21-02, п. 11, однако Соединенное Королевство не выполнило этого обязательства. Россия также призвала Норвегию отменить уведомление о промысле для промысловых судов, которые участвовали в промысле в закрытом районе в предыдущем сезоне.

355. Некоторые страны-члены выразили мнение, что совершенное Норвегией несоблюдение было незначительным и они не согласны с тем, что этот случай является ННН промыслом.

356. Соединенное Королевство отметило, что оно будет соблюдать требования МС 21-02, п. 11, в отношении судна, которое заменит *Argos Georgia*, а затем сделала следующее заявление:

«Соединенное Королевство испытывает серьезную озабоченность в связи с двумя уведомлениями о российских судах для предстоящего промысла клыкача в море Росса. Как мы уже заявляли в прошлом году, мы неоднократно сталкивались с проблемами, связанными с соблюдением, и ряд расследований в отношении судов под российским флагом остается незавершенным.

Только в этом году мы рассматривали многочисленные вопросы, связанные с ПС *Alpha Crux* – некоторые из них были решены, а некоторые требуют дальнейшего расследования. В отношении последних мы надеемся, что результаты этих дополнительных расследований будут рассмотрены СКИК в следующем году.

Россия также подала уведомление на судно ПС *Yantar 31*. Данное судно ранее демонстрировало очень высокие показатели вылова, которые Россия так и не смогла объяснить. Судно *Yantar 35*, принадлежащее и управляемое той же компанией, также имело значительно высокие показатели вылова, и впоследствии его данные были помещены в карантин – и снова Россия не предоставила никакой информации или анализов, объясняющих эти необычайно высокие показатели вылова. Мы также отмечаем, что ни одна из 1 792 меток (SC-CCAMLR-33, п. 5.75), выпущенных судном *Yantar 35* в подрайонах 48.5, 88.1 и 88.2, не была повторно отловлена. В документе CCAMLR-35/BG/29 Rev. 1 российская делегация заявила, что было принято решение об отстранении судовладельца от участия в промысле в зоне действия Конвенции АНТКОМ, однако этот оператор – Orion Co Ltd – указан как текущий владелец/оператор судна *Yantar 31*.

Учитывая эти серьезные проблемы с соблюдением, мы не можем поддержать включение этих судов в промысел клыкача в море Росса в предстоящем сезоне».

357. Российская Федерация ответила, что их уведомления соответствуют всем требованиям Меры по сохранению и что во время проведения оценки ПАОС она открыто обсудила все поднятые вопросы соблюдения, и опасения Соединенного Королевства необоснованны.

358. Некоторые страны-члены отметили, что вопрос о том, что суда Соединенного Королевства, ведущие промысел в Подрайоне 48.3, были задействованы в ННН промысле, согласован не был. Они напомнили, что первопричиной этой очень сложной ситуации является подрыв научной основы принятия решений АНТКОМ по ограничениям на вылов в Подрайоне 48.3, и настоятельно призвали страны-члены продолжить работу по достижению консенсуса по ограничению на вылов для этого района.

359. Аргентина сделала следующее заявление :

«Аргентина присоединяется к предыдущему мнению о важности и необходимости принятия мер по сохранению в Подрайоне 48.3, чтобы положить конец незаконному промыслу, который ведется там уже в течение трех сезонов. Незаконный промысел происходит из-за несоблюдения Меры по сохранению 31-01. В этой связи мы хотели бы отметить, что в том же отчете об инспекции, проведенном Соединенным Королевством на британских судах, эта мера по сохранению фигурирует как обязательная. В отчете ошибочно указано, что суда соблюдают данную Меру по сохранению, в то время как это не так, поскольку МС 31-01 требует действия такой Меры по сохранению, как 41-02. По этой причине мы надеемся, что мера по сохранению патагонского клыкача в Подрайоне 48.3 будет принята, чтобы положить конец незаконному промыслу, который ведется в этом Подрайоне уже три сезона.

Мы также подчеркиваем, что, помимо причин почему не принята мера по сохранению, если не существует меры по сохранению, – значит ведение промысла запрещено.»

360. Некоторые страны-члены отметили, что Россия взяла на себя ответственность за некоторые вопросы в ПАОС, но при этом они по-прежнему обеспокоены количеством

серьезных нерешенных вопросов, связанных с соблюдением. Они выразили обеспокоенность по поводу повторяющихся серьезных проблем с соблюдением и остающихся незавершенными расследований в отношении судов, плавающих под российским флагом. Эти страны-члены настоятельно призвали Россию в срочном порядке завершить расследования и представить дополнительную информацию на текущем совещании, чтобы продемонстрировать, что Россия может осуществлять эффективный контроль за своими судами, соблюдать правила АНТКОМ и обеспечивать безопасность при размещении наблюдателей СМНН.

361. Соединенное Королевство напомнило о своих ранее заявленных позициях по этим вопросам.

362. Многие страны-члены напомнили, что в соответствии с МС 21-02 и МС 21-03 единственным основанием для отклонения уведомления о судне является его включение в Список ННН судов, несоблюдение процедуры оплаты уведомлений АНТКОМ, не предоставление соответствующих документов, таких как Планы ведения промысла (ПВП) и Оценки воздействия на УМЭ, или официальная отмена страной-членом. Было также отмечено, что в соответствии с МС 21-02, п. 11, о замене судов по законным оперативным причинам или при *форс-мажорных обстоятельствах* необходимо немедленно сообщать в Секретариат.

363. СКИК отметил озабоченность, высказанную некоторыми странами-членами, и решил передать этот вопрос в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

364. Секретариат представил отчет о сведениях о снастях, указанных в уведомлениях о промысле ([ССАМЛР-43/12](#)), в котором выделены расхождения между описаниями снастей, опубликованными на сайте АНТКОМ, и теми, которые приводятся в Планах ведения промысла (ПВП) и Оценках воздействия на уязвимые морские экосистемы (УМЭ). Несколько стран-членов выразили благодарность за отчет Секретариата и заявили о своем намерении повысить точность представляемых данных о снастях.

365. СКИК одобрил следующие рекомендации Секретариата:

- (i) Комиссии рассмотреть требование об обязательном включении технической схемы для описания каждого набора снастей, представленного странами-членами, и размещение на веб-странице судна на сайте АНТКОМ.
- (ii) Комиссии подтвердить, что для целей соблюдения МС 21-02, пп. 6(ii)(b), 11(iii) и 13, должно существовать только одно официальное описание «заявленных в уведомлении снастей», и что таковым будет описание снастей, представленное странами-членами на веб-странице судна на сайте АНТКОМ.

366. СКИК обратился к Секретариату с просьбой более подробно изложить в инструкциях для стран-членов, как и когда представлять или обновлять информацию, касающуюся промысловых снастей, в рамках процедур уведомления, в том числе привести рабочие примеры требуемой технической информации или схем.

Рекомендации Научного комитета для СКИК

367. СКИК рассмотрел рекомендации Председателя Научного комитета д-ра С. Карденаса (Чили) по нескольким вопросам и поблагодарил его за уделенное время.

Научные наблюдатели

368. Председатель Научного комитета подчеркнул большую ценность данных, регистрируемых научными наблюдателями, напомнил о текущих обсуждениях в Научном комитете, касающихся стратегии управления промыслом криля, и отметил необходимость обеспечения того, чтобы при сборе дополнительных данных учитывалась приоритетность поставленных задач. Председатель Научного комитета далее отметил важность определения и сбора точных данных научными наблюдателями для более полного понимания промысла и текущих проблем, таких как прилов мелкой рыбы и личинок и побочная смертность, связанная с промыслом.

369. СКИК и Председатель Научного комитета обсудили комментарии к предложениям по требованию 100% охвата наблюдателями СМНН на всех судах, ведущих промысел криля, и на новых промыслах. Председатель Научного комитета напомнил о продолжающихся дискуссиях по изучению и оценке различий между национальными наблюдателями и наблюдателями СМНН в плане сбора данных. Председатель Научного комитета отметил, что руководящие указания для наблюдателей СМНН являются четкими и они определяют работу Научного комитета и его рабочих групп как приоритетную. Он также признал необходимость учитывать существующую рабочую нагрузку при удовлетворении запросов.

370. Китай задал вопрос о разнице между данными, собираемыми национальными научными наблюдателями, и данными, собираемыми международными научными наблюдателями, учитывая, что и национальные, и международные научные наблюдатели работают с соблюдением одних и тех же требований и протоколов. Председатель Научного комитета ответил, что международные научные наблюдатели проводят большую работу, включая наблюдение и мониторинг морских млекопитающих. Председатель Научного комитета отметил, что при удовлетворении дополнительных потребностей в будущем может возникнуть необходимость рассмотреть вопрос о размещении второго наблюдателя. Кроме того, Председатель Научного комитета указал, что имеются опасения по поводу независимости национальных научных наблюдателей.

371. Китай попросил Председателя Научного комитета представить СКИК последнюю информацию о состоянии промысла на участках 58.4.1 и 58.4.2, отметив, что ранее эти участки считались участками с недостаточным объемом данных. Председатель Научного комитета подтвердил, что никакой новой информации о состоянии исследовательского промысла в этих районах не поступало, отметив далее, что сбор данных в этих районах не проводился с 2018 г., что и привело к пробелу в данных. Председатель Научного комитета указал, что Научный комитет продолжит работу по сбору данных на этих участках для содействия проведению исследований в будущем.

372. Отвечая на вопросы Австралии, Председатель Научного комитета во время своего второго визита сообщил, что Научный комитет рассмотрел предложение Австралии, Кореи и Японии (ССАМЛР-43/38), но не дал конкретных рекомендаций СКИК. Председатель Научного комитета напомнил, что в 2022 и 2023 гг. Комитет обсуждал

вопрос о путанице в применении п. 6(iii) МС 21-02, а также в практическом применении подобных планов исследований, и сослался, помимо прочего, на рекомендации 2023 г. о том, чтобы Комиссия (i) рассмотрела новое приложение к МС 21-02, определяющее требования к планам исследований плавниковых рыб в соответствии с МС 21-02, п. 6(iii) (Приложение А), и (ii) изменила название МС 24-01, Приложение 24-01/А, Форма 2, чтобы убрать ссылку на МС 21-02 (Приложение В), – с тем, чтобы устранить путаницу (SC-CAMLR-42).

373. Российская Федерация попросила Председателя Научного комитета разъяснить, следует ли рассматривать промысел, который не велся в течение двух предыдущих сезонов, как новый промысел в рамках МС 21-01, п. 1(iii).

374. Председатель Научного комитета заявил, что комитет не предоставил каких-либо рекомендаций по этому вопросу в 2024 г., но эти районы не отвечают требованиям нового промысла в соответствии с МС 21-01, поскольку по этим районам представлялись данные по уловам и усилию до двух последних сезонов, а текущая мера по сохранению относится к поисковым промыслам.

Выбросы

375. СКИК и Председатель Научного комитета обсудили вопрос о регистрации выброшенной рыбы к югу от 60°ю.ш. в Форме для мелкомасштабных данных по уловам и усилию (С2 для ярусного промысла), отметив, что рыбу, которая выбрасывается в месте вылова, следует регистрировать как «выброшенная», а рыбу, которая сохраняется, даже если она сохраняется только для выброса к северу от 60°ю.ш., следует регистрировать как «удержанная». СКИК счел, что хотя инструкции по заполнению формы С2 относительно понятны, описания полей данных в форме могут быть истолкованы неверно. СКИК признал, что неправильная регистрация данных в результате неверного толкования требований, касающихся регистрации выброшенной рыбы, может иметь последствия для этих данных и последующих оценок степени соблюдения. СКИК отметил, что уточнение инструкций или описаний полей данных в форме данных С2 для проведения различия между уловами может помочь устранить несоответствия. СКИК рекомендовал Комиссии поручить Научному комитету и его рабочим группам рассмотреть вопрос об уточнении инструкций в Руководстве по промысловым данным, касающихся регистрации выброшенной и удержанной рыбы.

Позднее изъятие снастей

376. Россия попросила Председателя Научного комитета разъяснить, какое воздействие оказало превышение вылова после закрытия промысла *Euphausia superba* в Подрайоне 48.1 и был ли проведен дополнительный анализ соответствующих данных С1.

377. Председатель Научного комитета отметил, что эта тема пока не обсуждалась на совещании. Научный комитет признает важность и сложность данного вопроса. Председатель Научного комитета далее отметил, что предлагаемая стратегия по разработке КФМА может помочь решать подобные проблемы в будущем.

Симпозиум по согласованию

378. Корея напомнила об отчете Симпозиума по согласованию (ССАМЛР-43/29) и согласованных на нем рекомендациях, и попросила Председателя Научного комитета подтвердить, были ли эти рекомендации рассмотрены на совещании Комитета. Председатель Научного комитета отметил, что, хотя некоторые из рекомендаций были обсуждены частично, дальнейшее их подробное обсуждение состоится в Комиссии.

Рассмотрение Второй оценки работы

379. СКИК рассмотрел заключительный отчет о Второй оценке работы (ОР2) (ССАМЛР-43/06), в котором содержится краткий обзор действий, предпринятых после совещания АНТКОМ-XXXVII. СКИК, а также Комиссии и Научному комитету, было предложено определить любые дополнительные действия, которые еще не представлены в обзоре.

380. СКИК поблагодарил Секретариат за составление отчета, отметил ценность ежегодного отслеживания прогресса в выполнении рекомендаций, перечисленных в ОР2, и поблагодарил тех, кто внес свой вклад в достижение прогресса на сегодняшний день.

381. СКИК отметил конкретные области, в которых был достигнут прогресс, и отметил, что Рекомендация 11 (ii), касающаяся ПАОС, фактически может быть включена в список выполненных. СКИК также выделил области, по которым продолжают поступать предложения, и те, по которым следует рассмотреть конкретные нерешенные вопросы (напр., Рекомендации 7 (МОР), 4(iii) (участие КСДА) и 12 (перегрузки) в ОР2).

Прочие вопросы

382. СКИК рассмотрел документ ССАМЛР-43/31, в котором представлено подробное предложение о проведении Третьей оценки работы (ОР3) в межсессионный период 2024–2025 г. с представлением отчета ОР3 на АНТКОМ-44.

383. СКИК поблагодарил Европейский Союз и его государства-члены за это предложение и отметил ценность предыдущих отчетов (ОР1 и ОР2) и представленных в них рекомендаций, подчеркнув, что они оказались очень ценными для АНТКОМ.

384. Некоторые страны-члены выразили мнение, что дополнительная информация, касающаяся охвата, структуры и сроков выполнения предлагаемой ОР3, была бы целесообразной. Китай предложил провести всестороннюю оценку Третьей оценки работы с учетом положений Конвенции, в частности Статьи II, а в состав группы по рассмотрению включить двух независимых экспертов, и, как минимум, одного представителя отрасли. По мнению Китая в этой связи необходимо разработать подробную Сферу компетенции для предлагаемой ОР3, на что потребуется время.

385. СКИК не достиг консенсуса по утверждению предложения о проведении Третьей оценки работы в межсессионный период 2024–2025 г.

386. СКИК рассмотрел представленный АСОК документ SSAMLR-43/BG/40, в котором к сведению СКИК была представлена информация о событиях, связанных с безопасностью промысловых судов и окружающей среды.

387. АСОК сделала следующее заявление:

«В последние годы АСОК доводила до сведения СКИК изменения, касающиеся безопасности промысловых судов и окружающей среды, принятые Международной морской организацией (ММО). В последние годы был принят ряд новых руководящих принципов и правил, имеющих непосредственное отношение к промысловым судам, работающим в зоне действия АНТКОМ, включая требования по безопасной навигации и планированию рейсов, которые станут обязательными для всех промысловых судов длиной более 24 м с 1 января 2026 г.

АСОК хотела бы подчеркнуть необходимость обновления Резолюций АНТКОМ №№23 и 34, чтобы отразить эти новые события. Кроме того, мы хотели бы обратить внимание на текущую работу ММО по устранению угрозы, связанной с морским пластиковым мусором, включая маркировку снастей и сообщение о потерянных или выброшенных орудиях лова. Хотелось бы также повторить рекомендацию АСОК о том, чтобы АНТКОМ разработал свой собственный план действий по сокращению всех источников пластика и микропластика. Наконец, АСОК рекомендует АНТКОМ рассмотреть возможность включения в будущий план работы вопроса об управлении сточными водами с промысловых судов, включая обсуждение текущей практики и, в конечном итоге, рассмотрение необходимости регулирования неочищенных сточных вод.»

388. СКИК принял к сведению представленную АСОК информацию в документе SSAMLR-43/BG/40.

389. СКИК утвердил предложение о включении постоянного пункта в свою повестку дня будущих совещаний в разделе «Прочие вопросы». В рамках этого нового пункта повестки дня СКИК будет рассматривать различные задачи, возложенные на Секретариат, как в рамках мер по сохранению, так и в тексте отчета, а также определять приоритеты и, возможно, исключать некоторые задачи с учетом прогнозируемых бюджетных ограничений.

390. Председатель приветствовала предложения кандидатур на пост нового Председателя СКИК на 2025–2026 гг. Корея выдвинула кандидатуру Адама Берри. Эта кандидатура была поддержана Соединенными Штатами и утверждена СКИК. СКИК поздравил г-на Берри с избранием на пост следующего Председателя СКИК.

391. Председатель пригласила выдвинуть кандидатуры на пост Заместителя Председателя СКИК, однако предложений не поступило.

392. Председатель поблагодарила всех делегатов, переводчиков и сотрудников Секретариата за работу, способствовавшую плодотворному совещанию. СКИК также выразил признательность Секретариату и поблагодарил Председателя за конструктивное и эффективное руководство на протяжении всего совещания, а также поблагодарил ее за работу в качестве Председателя СКИК.

Закрытие совещания

393. Председатель отметила, что для нее было честью руководить работой совещания в течение всего срока ее полномочий, и поблагодарила делегатов за их терпение, профессионализм и компетентность. Она также поблагодарила Секретариат, устных переводчиков, компанию «CongressRental» и прочий вспомогательный персонал за их вклад в продуктивное проведение совещания.

394. СКИК выразил свою искреннюю благодарность г-же Энгельке-Рос за отличное исполнение обязанностей Председателя во время сложного для СКИК совещания, а также за сотрудничество, терпение и доброжелательное руководство в период ее работы в качестве Председателя.

Вопросы соблюдения 2023/24 г.

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
01	Новая Зеландия		<p>МС 10-03, п. 1 требует от Договаривающихся сторон проведения инспекции всех промысловых судов, имеющих на борту виды <i>Dissostichus</i> и заходящих в их порты.</p> <p>В отчете об инспекции судна <i>San Aotea II</i>, проведенной Новой Зеландией 12 марта 2024 года в Тимару, Новая Зеландия, отмечается, что судно последний раз заходило в порт Данидин 11 марта 2024 года по причине возникновения незапланированной экстренной ситуации.</p> <p>Отчет о портовой инспекции судна <i>San Aotea II</i> во время захода в порт Данидин представлен не был.</p> <p>В ответ на запрос о предоставлении дополнительной информации Новая Зеландия представила следующее: «Заход в порт Данидин 11 марта 2024 г. был незапланированной экстренной остановкой, поскольку одному из членов экипажа потребовалась срочная медицинская помощь. Судно пришвартовалось лишь на время, достаточное для того, чтобы член экипажа смог сойти на берег, после чего продолжило следовать по заранее запланированному маршруту в Тимару.»</p>
02	Чили	<i>Puerto Ballena</i>	<p>МС 10-03, п. 4 требует, чтобы суда, желающие войти в порт, предоставляли информацию, содержащуюся в форме в Приложении 10-03/А, не менее чем за 48 часов, чтобы дать достаточно времени для изучения требующейся информации.</p> <p>В отчете об инспекции судна <i>Puerto Ballena</i>, проведенной Новой Зеландией 3 января 2024 г., отмечено, что судно вошло в порт без представления Отчета о портовой инспекции, части А (Приложение 10-03/А).</p> <p>В дополнительной информации, представленной по электронной почте, отмечалось следующее, о чем инспектор сообщил правительственному чиновнику: <i>«Возникла проблема, связанная с тем, что судно не предоставило нам часть А за 48 часов до захода в порт. Когда я поднялся на борт через час после его прибытия, часть А еще не была заполнена. Я попросил капитана заполнить часть А, и версия на испанском языке была заполнена в электронном виде и распечатана экипажем. Я ее прилагаю. Я отметил на ней дату и время получения и подписал</i></p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p><i>ее. Я сообщил капитану о своих опасениях по поводу нарушения МС 10/03, и он написал заявление на испанском языке по моему предложению. Объяснение, как я понял, заключалось в ошибке в коммуникации и ее не заметили из-за того, что пришлось выгрузить травмированного члена экипажа. Члену экипажа отрезало кончики двух пальцев. Его отвез в больницу агент по морской перевозке. Хотя ему требовалась медицинская помощь, в тот момент это, конечно, не было чрезвычайной ситуацией.»</i></p> <p>В документе правительственного чиновника, представленном в Секретариат, было также отмечено: <i>«Небольшая проблема с отсутствием необходимого уведомления, но это внутренняя проблема Новой Зеландии, которую мы исправили, безопасность члена экипажа была первостепенной в этой ситуации.»</i></p>
03	Республика Корея		<p>МС 10-03, п. 5 требует, чтобы инспекция проводилась не позднее чем через 48 часов после захода судна в порт.</p> <p>Судно под панамским флагом <i>Procyon</i> зашло в корейский порт Пусан в 06:00 16 сентября 2023 г. и прошло инспекцию в 10:00 18 сентября 2023 г.</p> <p>Задержка в проведении инспекции после истечения 48-часового срока: 4 часа</p>
04	Уругвай		<p>МС 10-03, п. 5 требует, чтобы инспекция проводилась не позднее чем через 48 часов после захода судна в порт.</p> <p>Судно под уругвайским флагом <i>Ainoha</i> зашло в уругвайский порт Монтевидео в 21:00 28 октября 2023 г. и прошло инспекцию в 11:00 31 октября 2023 г.</p> <p>Задержка в проведении инспекции после истечения 48-часового срока: 14 часов</p>
05	Франция		<p>МС 10-03, п. 8 требует представления в Секретариат отчетов о портовых инспекциях в течение 30 дней со дня инспекции (или как можно скорее, если возникли вопросы относительно соблюдения).</p> <p>Инспекция судна под флагом Франции <i>Sainte Rose</i> была проведена 08 марта 2024 г. сотрудниками французского порта, а передача отчета о портовой инспекции произошла 16 апреля 2024 г. Промысловая деятельность осуществлялась на Участке 58.4.2 и в подрайонах 88.1 и 88.2.</p> <p>Задержка передачи после истечения 30-дневного срока: 9 дней</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
06	Южная Африка		<p>МС 10-03, п. 8 требует представления в Секретариат отчетов о портовых инспекциях в течение 30 дней со дня инспекции (или как можно скорее, если возникли вопросы относительно соблюдения).</p> <p>Секретариат установил, что отчет о портовой инспекции, выполненный Южной Африкой для судна <i>Southern Ocean</i> под корейским флагом, который соответствует выдаче DCD KR-24-0009-E, не был представлен.</p> <p>9 июля 2024 года Секретариат направил по электронной почте контактному лицу ПАОС в Южной Африке запрос о предоставлении копии отчета о портовой инспекции.</p> <p>Отчет о портовой инспекции был представлен 29 июля 2024 г., в котором сообщалось о проведении инспекции 10 марта 2024 г.</p> <p>Задержка передачи после истечения 30-дневного срока: 111 дней</p>
МС 10-04			
07	Чили	<i>Antarctic Endeavour</i>	<p>МС 10-04, п. 13 требует, чтобы государства флага уведомляли Секретариат в течение 24 часов о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами зоны действия Конвенции.</p> <p>Уведомление о перемещении было предоставлено в Секретариат 21 марта 2024 г. в 02:25 UTC судном <i>Antarctic Endeavour</i> для входа в Подрайон 48.1 с указанием времени входа 20 марта 2024 г. в 01:26 UTC.</p> <p>Задержка по истечении 24-часового срока: 59 минут</p>
08	Франция	<i>Albius</i>	<p>МС 10-04, п. 13 требует, чтобы государства флага уведомляли Секретариат в течение 24 часов о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами зоны действия Конвенции.</p> <p>Уведомление о перемещении было предоставлено в Секретариат 1 августа 2023 г. в 13:00 UTC судном <i>Albius</i> для входа в Подрайон 58.6 с указанием времени входа 31 июля 2023 г. в 08:12 UTC.</p> <p>Задержка по истечении 24-часового срока: 4 часа 48 минут</p>
09	Франция	<i>Albius</i>	<p>МС 10-04, п. 13 требует, чтобы государства флага уведомляли Секретариат в течение 24 часов о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами зоны действия Конвенции.</p> <p>Уведомление о перемещении было предоставлено в Секретариат 2 октября 2023 г. в 06:35 UTC судном <i>Albius</i> для входа в Подрайон 58.5.1 с указанием времени входа 1 октября 2023 г. в 04:00 UTC.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			Задержка по истечении 24-часового срока: 2 часа 35 минут
10	Франция	<i>Sainte Rose</i>	<p>МС 10-04, п. 13 требует, чтобы государства флага уведомляли Секретариат в течение 24 часов о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами зоны действия Конвенции.</p> <p>Анализ данных Системы мониторинга судов показал, что от <i>Sainte Rose</i> не поступило уведомления о передвижении для входа в Подрайон 48.1. Секретариат запросил уведомление о передвижении у французских сотрудников по вопросам СМС 4 февраля 2024 г. в 23:13 UTC.</p> <p>Уведомление о перемещении было предоставлено в Секретариат 5 февраля 2024 г. в 08:03 UTC судном <i>Sainte Rose</i> для входа в Подрайон 48.1 с указанием времени входа 2 февраля 2024 г. в 10:30 UTC.</p>
			Задержка по истечении 24-часового срока: 45 часов 33 минуты
11	Республика Корея	<i>Greenstar</i>	<p>МС 10-04, п. 13 требует, чтобы государства флага уведомляли Секретариат в течение 24 часов о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами зоны действия Конвенции.</p> <p>Уведомление о перемещении было предоставлено в Секретариат 16 апреля 2024 г. 09:49 UTC судном <i>Greenstar</i> для входа в Подрайон 48.1 с указанием времени входа 13 апреля 2024 г. в 22:45 UTC.</p> <p>Секретариат обнаружил отсутствие уведомления о входе и запросил его у Кореи 16 апреля 2024 г. Вместе с уведомлением Корея представила следующее объяснение: <i>Greenstar</i> посчитало, что оно все еще находится в 88.3, когда входило в Подрайон 48.1. Именно поэтому оно сообщило, что вышло из зоны АНТКОМ из 88.3 в нижеприведенном электронном сообщении. Это была наша ошибка. Офис также обязан следить за передвижением наших судов и обучать наши экипажи. Однако в офисе не проследили за его передвижениями в выходные. Мы приносим извинения за эту ошибку.</p>
			Задержка по истечении 24-часового срока: 35 часов 04 минуты
12	Испания	<i>Tronio</i>	<p>МС 10-04, п. 13 требует, чтобы государства флага уведомляли Секретариат в течение 24 часов о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами зоны действия Конвенции.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Анализ данных СМС показал, что судно <i>Tronio</i> не предоставило уведомление о передвижении для выхода из Участка 58.4.4a и входа в Участок 58.4.4b примерно в 09:16 UTC 28 октября 2023 г.</p> <p>Секретариат связался с Испанией, чтобы уточнить уведомления о перемещении, предоставленные судном <i>Tronio</i> в сезоне 2023/24 г. Испания сообщила Секретариату, что было проведено расследование и выяснилось, что капитан судна использовал карту SSRU в MC 41-01 и сообщал о перемещениях на основе указанных SSRU.</p>
13	Соединенное Королевство	<i>Nordic Prince</i>	<p>MC 10-04, п. 13 требует, чтобы государства флага уведомляли Секретариат в течение 24 часов о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами зоны действия Конвенции.</p> <p>Уведомление о перемещении было предоставлено в Секретариат 18 апреля 2024 г. в 14:44 UTC судном <i>Nordic Prince</i> для входа в Подрайон 48.3 с указанием времени входа 13 апреля 2024 г. в 15:33 UTC.</p> <p>Секретариат обнаружил недостающее уведомление о входе и запросил его у Соединенного Королевства 18 апреля 2024 г.</p> <p>Задержка по истечении 24-часового срока: 95 часов 11 минут</p>
			MC 10-05
14	Аргентина		<p>MC 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>MC 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Аргентина подтвердила один (1) DED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта данный груз не обладал заполненным DED. На долю выявленных DED приходится <1% аргентинского экспорта и <1% всего экспорта СДУ.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 1 DED была задержана примерно на 11–20 дней после заявленной даты экспорта.</p> <p>Список номеров документов DED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
15	Чили		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Чили подтвердила 75 DED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта эти грузы не обладали заполненным DED. На долю выявленных DED приходится 2,6% экспорта Чили и 1,5% всего экспорта СДУ.</p> <p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 5 DED была задержана примерно на 1–2 дня после заявленной даты экспорта. Выдача 68 DED была задержана примерно на 6–10 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DED была задержана примерно на 11–20 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DED была задержана примерно на 51–100 дней после заявленной даты экспорта.</p> <p>Список индивидуальных номеров документов DRED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
16	Франция		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Франция подтвердила три (3) DED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта эти грузы не обладали заполненным DED. На долю выявленных DED приходится 1% французского экспорта и <1% всего экспорта СДУ.</p> <p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 2 DED была задержана примерно на 11–20 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DED была задержана примерно на 21–50 дней после заявленной даты экспорта.</p> <p>Список индивидуальных номеров документов DRED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
17	Нидерланды		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Королевство Нидерландов заверили 2 DRED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта эти грузы не обладали заполненным DRED. На долю выявленных DRED приходится 13% экспорта Королевства Нидерландов и <1% всего экспорта СДУ.</p> <p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 1 DRED была задержана примерно на 3–5 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DRED была задержана примерно на 11–20 дней после заявленной даты экспорта.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Список индивидуальных номеров документов DRED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
18	Перу		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или реэкспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Перу завершила шесть (6) DED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта эти грузы не обладали заполненным DED. На долю выявленных DED приходится 6% экспорта Перу и <1% всего экспорта СДУ.</p> <p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 3 DED была задержана примерно на 1–5 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DED была задержана примерно на 3–5 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DED была задержана примерно на 11–20 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DED была задержана примерно на 21–50 дней после заявленной даты экспорта.</p> <p>Список индивидуальных номеров документов DRED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
19	Южная Африка		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения,</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Южная Африка завершила 18 DED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта эти грузы не обладали заполненным DED. На долю выявленных DED приходится 38% экспорта Южной Африки и <1% всего экспорта СДУ.</p> <p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 8 DED была задержана примерно на 6–10 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 10 DED была задержана примерно на 21–50 дней после заявленной даты экспорта.</p> <p>Список индивидуальных номеров документов DRED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
20	Испания		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Отметив п. 90 отчета CCAMLR-42, СКИК рекомендовал ввести мораторий на проведение оценки соблюдения для DED и DRED выданных более двух лет назад, признав, что это административный вопрос.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Испания завершила четыре (4) DRED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта эти грузы не обладали заполненным DRED. На долю выявленных DRED приходится 2% экспорта Испании и <1% всего экспорта СДУ.</p> <p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов:</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Выдача 3 DRED была задержана примерно на 201–300 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DRED была задержана примерно на 501–600 дней после заявленной даты экспорта.</p> <p>Список индивидуальных номеров документов DRED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
21	Соединенные Штаты Америки		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p> <p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p> <p>Отметив п. 90 отчета CCAMLR-42, СКИК рекомендовал ввести мораторий на проведение оценки соблюдения для DED и DRED выданных более двух лет назад, признав, что это административный вопрос.</p> <p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Соединенные Штаты Америки заверили один (1) DRED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта данный груз не обладал заполненным DRED.</p> <p>На долю выявленных DRED приходится <1% экспорта Соединенных Штатов Америки и <1% всего экспорта СДУ.</p> <p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 1 DRED была задержана примерно на 501–600 дней после заявленной даты экспорта.</p> <p>Список индивидуальных номеров документов DRED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
22	Уругвай		<p>МС 10-05, п. 6 обязывает все Договаривающиеся стороны и Недоговаривающиеся стороны, сотрудничающие с АНТКОМ путем участия в СДУ, требовать, чтобы каждая импортируемая на их</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>территорию или экспортируемая или ре-экспортируемая с их территории партия рыбы видов <i>Dissostichus</i> сопровождалась документами DED или DRED.</p>
			<p>МС 10-05, п. 7 требует, чтобы DED и DRED были заполнены в соответствии с Приложением 10-05/А. Использование э-СДУ для выдачи, заверения и заполнения DCD и/или DRED является обязательным. DED и/или DRED не считается заполненным и заверенным в э-СДУ без подтверждения, предоставленного государственным служащим в разделе 5 формы DED («Шаг 4: Подтверждение государства-экспортера» в э-СДУ). Без такого подтверждения государство-импортер не сможет получить доступ к документу в э-СДУ.</p>
			<p>Анализ данных э-СДУ выявил, что Уругвай заверил 31 DED после заявленной даты экспорта. Таким образом, в момент экспорта эти грузы не обладали заполненным DED. На долю выявленных DED приходится 29% экспорта Уругвая и <1% всего экспорта СДУ.</p>
			<p>Разница во времени между экспортом и заверением выявленных документов: Выдача 10 DED была задержана примерно на 1–2 дня после заявленной даты экспорта. Выдача 8 DED была задержана примерно на 3–5 дня после заявленной даты экспорта. Выдача 9 DED была задержана примерно на 6–10 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 3 DED была задержана примерно на 11–20 дней после заявленной даты экспорта. Выдача 1 DED была задержана примерно на 21–50 дней после заявленной даты экспорта.</p>
			<p>Список индивидуальных номеров документов DED доступен в качестве приложения к данной записи на сайте.</p>
МС 10-09			
23	Панама	<i>Frio Aegean</i>	<p>МС 10-09, п. 2 требует, чтобы каждое государство флага по крайней мере за 72 часа уведомила Секретариат о том, что какое-либо из ее судов собирается осуществить перегрузку в зоне действия Конвенции. МС 10-09, п. 3 разъясняет, что данное требование об уведомлении распространяется на перегрузку выловленных морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление в 10:32 UTC 4 апреля 2024 г. от судна <i>Frio Aegean</i>, уведомляющее о его намерении перегрузить криль и топливо с судном <i>Sejong</i> в 07:00 UTC 7 апреля 2024 г.</p> <p>Разница во времени: 68 часов 28 минут</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
24	Панама	<i>Frio Aegean</i>	<p>МС 10-09, п. 2 требует, чтобы каждое государство флага по крайней мере за 72 часа уведомила Секретариат о том, что какое-либо из ее судов собирается осуществить перегрузку в зоне действия Конвенции. МС 10-09, п. 3 разъясняет, что данное требование об уведомлении распространяется на перегрузку выловленных морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление в 12:43 UTC 13 апреля 2024 г. от судна <i>Frio Aegean</i>, уведомляющее о его намерении перегрузить топливо с судном <i>Shen Lan</i> в 12:00 UTC 16 апреля 2024 г.</p> <p>Разница во времени: 71 час 17 минут</p>
25	Панама	<i>Frio Marathon</i>	<p>МС 10-09, п. 2 требует, чтобы каждое государство флага по крайней мере за 72 часа уведомила Секретариат о том, что какое-либо из ее судов собирается осуществить перегрузку в зоне действия Конвенции. МС 10-09, п. 3 разъясняет, что данное требование об уведомлении распространяется на перегрузку выловленных морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление в 15:31 UTC 13 июля 2023 г. от <i>Frio Marathon</i>, уведомляющее о его намерении перегрузить криль с судном <i>Sejong</i> в 10:30 UTC 16 июля 2023 г.</p> <p>Разница во времени: 66 часов 59 минут</p>
26	Панама	<i>Frio Oceanic</i>	<p>МС 10-09, п. 2 требует, чтобы каждое государство флага по крайней мере за 72 часа уведомила Секретариат о том, что какое-либо из ее судов собирается осуществить перегрузку в зоне действия Конвенции. МС 10-09, п. 3 разъясняет, что данное требование об уведомлении распространяется на перегрузку выловленных морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление в 16:54 UTC 24 февраля 2024 г. от судна <i>Frio Oceanic</i>, уведомляющее о его намерении перегрузить криль с судном <i>Sejong</i> в 14:00 UTC 27 февраля 2024 г.</p> <p>Разница во времени: 69 часов 06 минут</p>
27	Панама	<i>Procyon</i>	<p>МС 10-09, п. 2 требует, чтобы каждое государство флага по крайней мере за 72 часа уведомила Секретариат о том, что какое-либо из ее судов собирается осуществить перегрузку в зоне действия Конвенции. МС 10-09, п. 3 разъясняет, что данное требование об уведомлении распространяется на перегрузку выловленных морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление в 12:47 UTC 22 апреля 2024 г. от судна <i>Procyon</i> о намерении перегрузить криль на судно <i>Fu Xing Hai</i> в 11:00 UTC 25 апреля 2024 г.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			Разница во времени: 70 часов 13 минут
28	Украина	<i>More Sodruzhestva</i>	<p>МС 10-09, п. 2 требует, чтобы каждое государство флага по крайней мере за 72 часа уведомила Секретариат о том, что какое-либо из ее судов собирается осуществить перегрузку в зоне действия Конвенции. МС 10-09, п. 3 разъясняет, что данное требование об уведомлении распространяется на перегрузку выловленных морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление в 19:37 UTC 23 января 2024 г. от судна <i>More Sodruzhestva</i> о намерении перегрузить топливо с судном <i>Antarctic Provider</i> в 18:0 UTC 26 января 2024 г.</p>
			Разница во времени: 70 часов 23 минуты
29	Норвегия		<p>МС 10-09, п. 3 требует, чтобы каждое государство флага в обязательном порядке уведомляло Секретариат не менее чем за 2 часа о перегрузке иных предметов, кроме добытых морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление от судна под норвежским флагом <i>Antarctic Provider</i> в 16:01 UTC 29 марта 2024 г. о намерении перегрузить экипаж и провизию на судно <i>Saga Sea</i> в 16:30 UTC 29 марта 2024 г.</p>
			Разница во времени: 29 минут
30	Уругвай	<i>Ocean Azul</i>	<p>МС 10-09, п. 3 требует, чтобы каждое государство флага в обязательном порядке уведомляло Секретариат не менее чем за 2 часа о перегрузке иных предметов, кроме добытых морских живых ресурсов, наживки или топлива.</p> <p>Секретариат получил уведомление 12 декабря 2023 г. в 08:38 UTC от судна <i>Ocean Azul</i> о намерении перегрузить запасные части с судном <i>Helena Ndume</i> 12 декабря 2023 г. в 10:00 UTC.</p>
			Разница во времени: 1 час 22 минуты
31	Норвегия		<p>МС 10-09, п. 5 требует, чтобы каждое государство флага в течение трех (3) рабочих дней после перегрузки подтвердило в Секретариат информацию, предоставленную в отношении перегрузки в соответствии с пп. 2 или 3.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Секретариат получил уведомление от судна под норвежским флагом <i>Antarctic Provider</i> в 16:01 UTC 29 марта 2024 г. о намерении перегрузить экипаж и провизию на судно <i>Saga Sea</i> в 16:30 UTC 29 марта 2024 г.</p> <p>Ни суда <i>Antarctic Provider</i> и <i>Saga Sea</i>, ни Норвегия не предоставили подтверждения данной перегрузки.</p>
32	Вануату	<i>Hai Feng 718</i>	<p>МС 10-09, п. 8 запрещает судну осуществлять перегрузку в зоне действия Конвенции, если не было предоставлено предварительное уведомление.</p> <p>Секретариат получил подтверждение от судна <i>Hai Feng 718</i> в 12:43 UTC 9 февраля 2024 г. о перегрузке криля и топлива с судном <i>Hua Xiang 9</i> в период с 07 по 08 февраля 2024 г.</p> <p>Никаких предварительных уведомлений предоставлено не было.</p>
МС 22-07			
33	Соединенное Королевство	<i>Argos Georgia</i>	<p>МС 22-07, п. 8 гласит, что суда должны сообщать в соответствии с МС 23-07 общее количество бентоса, извлеченного за сутки.</p> <p>В отчете С2 по судну <i>Argos Georgia</i> за декабрь 2023 г. сообщается об извлечении 8,1 экземпляров индикаторов УМЭ 19 декабря 2023 г. В соответствующем ежедневном отчете об улове и усилии не сообщается о вылове ни одной особи видов УМЭ.</p>
34	Российская Федерация	<i>Alpha Crux</i>	<p>МС 22-07, п. 9 гласит, что район риска для УМЭ остается закрытым для любого промысла до тех пор, пока он не будет рассмотрен Научным комитетом и Комиссия не определит меры по управлению.</p> <p>МС 22-07, п. 2(v) определяет, что «Район риска» имеет радиус в 1 мор. милю от срединной точки участка яруса, в котором обнаружены 10 или более единиц-индикаторов УМЭ. Реестр УМЭ АНТКОМ расположен по адресу: https://www.ccamlr.org/en/document/data/ccamlr-vme-registry.</p> <p>В данных С2 за 24 декабря 2023 г. судно <i>Alpha Crux</i> указало, что ярусы выборки №9 пересекли границы Района риска для УМЭ «CCAMLR_VMERiskArea_881», с координатами 72.321 ю.ш. и 176.272 в.д.</p> <p>К данной записи в ПАОС прилагается карта, на которой показан промысел в районе риска для УМЭ. Легенда карты – черным цветом обозначена постанковка, зеленым – выборка, синим – срединные точки участков яруса, которые пересекли границы Района риска для УМЭ.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
35	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 22-07, п. 9 гласит, что район риска для УМЭ остается закрытым для любого промысла до тех пор, пока он не будет рассмотрен Научным комитетом и Комиссия не определит меры по управлению.</p> <p>МС 22-07, п. 2(v) определяет, что «Район риска» имеет радиус в 1 мор. милю от срединной точки участка яруса, в котором обнаружены 10 или более единиц-индикаторов УМЭ. Реестр УМЭ АНТКОМ расположен по адресу: https://www.ccamlr.org/en/document/data/ccamlr-vme-registry.</p> <p>Судно <i>Alpha Cruх</i> сообщило в данных С2 за 27 декабря 2023 г. о постановке и выборке №15, где ярус, пересек границу Района риска для УМЭ «CCAMLR_VMERiskArea_881», с координатами 72.321 ю.ш. и 176.272 в.д. Срединная точка участка яруса с УМЭ в С2 также была зарегистрирована в районе риска для УМЭ.</p> <p>К данной записи в ПАОС прилагается карта, на которой показан промысел в районе риска для УМЭ. Легенда карты – черным цветом обозначена постановка, зеленым – выборка, синим – срединные точки участков яруса, которые пересекли границы Района риска для УМЭ.</p>
36	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 22-07, п. 9 гласит, что район риска для УМЭ остается закрытым для любого промысла до тех пор, пока он не будет рассмотрен Научным комитетом и Комиссия не определит меры по управлению.</p> <p>МС 22-07, п. 2(v) определяет, что «Район риска» имеет радиус в 1 мор. милю от срединной точки участка яруса, в котором обнаружены 10 или более единиц-индикаторов УМЭ. Реестр УМЭ АНТКОМ расположен по адресу: https://www.ccamlr.org/en/document/data/ccamlr-vme-registry.</p> <p>Судно <i>Alpha Cruх</i> сообщило в данных С2 за 3 января 2024 г. о постановке и выборке №26, где ярус пересек Район риска для УМЭ «CCAMLR_VMERiskArea_881», с координатами 72.321 ю.ш. и 176.272 в.д. Срединная точка участка яруса с УМЭ в С2 также была зарегистрирована в районе риска для УМЭ.</p> <p>К данной записи в ПАОС прилагается карта, на которой показан промысел в районе риска для УМЭ. Легенда карты – черным цветом обозначена постановка, зеленым – выборка, синим – срединные точки участков яруса, которые пересекли границы Района риска для УМЭ.</p>
37	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 22-07, п. 9 гласит, что район риска для УМЭ остается закрытым для любого промысла до тех пор, пока он не будет рассмотрен Научным комитетом и Комиссия не определит меры по управлению.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>МС 22-07, п. 2(v) определяет, что «Район риска» имеет радиус в 1 мор. милю от срединной точки участка яруса, в котором обнаружены 10 или более единиц-индикаторов УМЭ. Реестр УМЭ АНТКОМ расположен по адресу: https://www.ccamlr.org/en/document/data/ccamlr-vme-registry.</p> <p>Судно <i>Alpha Cruх</i> сообщило в данных С2 за 4 января 2024 г. о постановке и выборке №29, где ярус пересек Район риска для УМЭ «CCAMLR_VMERiskArea_881», с координатами 72.321 ю.ш. и 176.272 в.д. Срединная точка участка яруса с УМЭ в С2 также была зарегистрирована в районе риска для УМЭ.</p> <p>К данной записи в ПАОС прилагается карта, на которой показан промысел в районе риска для УМЭ. Легенда карты – черным цветом обозначена постановка, зеленым – выборка, синим – срединные точки участков яруса, которые пересекли границы Района риска для УМЭ.</p>
38	Уругвай	<i>Proa Pioneer</i>	<p>МС 22-07, п. 9 гласит, что район риска для УМЭ остается закрытым для любого промысла до тех пор, пока он не будет рассмотрен Научным комитетом и Комиссия не определит меры по управлению.</p> <p>МС 22-07, п. 2(v) определяет, что «Район риска» имеет радиус в 1 мор. милю от срединной точки участка яруса, в котором обнаружены 10 или более единиц-индикаторов УМЭ. Реестр УМЭ АНТКОМ расположен по адресу: https://www.ccamlr.org/en/document/data/ccamlr-vme-registry.</p> <p>Судно <i>Proa Pioneer</i> сообщило в данных С2 за 21 декабря 2023 г. о постановке и выборке №16, где ярус пересек Район риска для УМЭ «CCAMLR_VMERiskArea_882_205028», с координатами 74.17 ю.ш. и 112.7933 з.д. Срединная точка участка яруса с УМЭ в С2 также была зарегистрирована в районе риска для УМЭ.</p> <p>К данной записи в ПАОС прилагается карта, на которой показан промысел в районе риска для УМЭ. Легенда карты – черным цветом обозначена постановка, зеленым – выборка, синим – срединные точки участков яруса, которые пересекли границы Района риска для УМЭ.</p>
39	Уругвай	<i>Proa Pioneer</i>	<p>МС 22-07, п. 9 гласит, что район риска для УМЭ остается закрытым для любого промысла до тех пор, пока он не будет рассмотрен Научным комитетом и Комиссия не определит меры по управлению.</p> <p>МС 22-07, п. 2(v) определяет, что «Район риска» имеет радиус в 1 мор. милю от срединной точки участка яруса, в котором обнаружены 10 или более единиц-индикаторов УМЭ. Реестр УМЭ АНТКОМ расположен по адресу: https://www.ccamlr.org/en/document/data/ccamlr-vme-registry.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Судно <i>Proa Pioneer</i> сообщило в данных С2 за 22 декабря 2023 г. о постановке и выборке №19, где ярус пересек Район риска для УМЭ «CCAMLR_VMERiskArea_882_205028», с координатами 74.17 ю.ш. и 112.7933 з.д.</p> <p>К данной записи в ПАОС прилагается карта, на которой показан промысел в районе риска для УМЭ. Легенда карты – черным цветом обозначена постановка, зеленым – выборка, синим – срединные точки участков яруса, которые пересекли границы Района риска для УМЭ.</p>
МС 22-08			
40	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 22-08, п. 1 запрещает вести промысел на поисковых промыслах видов <i>Dissostichus</i>, кроме как в научно-исследовательских целях, на глубинах менее 550 м.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Cruх</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>В части 10 – «В 09:50 (UTC) 17 декабря 2023 г. траление на постановке №4 началось с 491 м, а затем глубина и место траления были скорректированы, чтобы отразить траление с 563 м.»</p>
МС 23-04			
41	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 23-04, п. 3 гласит, что общий целевой вылов должен регистрироваться по видам, а общий прилов должен регистрироваться по видам либо до самого низкого возможного таксономического уровня (напр., вид или род).</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Cruх</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>В части 10 – «Хотя было зарегистрировано 86 постановок и выборок, на самом деле было произведено 87. Первая постановка произошла 11 декабря 2023 г. в 15:30 (UTC), а выборка – в 19:15 (UTC) того же дня. Однако из-за повреждения хребтины, в результате которой не смогли извлечь все ярусы, запись о постановке была удалена без сообщения о потере.»</p> <p>Раздел 7.2 Руководства по сбору коммерческих данных – Ярусный промысел – версия 2023 г., содержит указания по процедуре представления данных С2 в случае утери орудий лова.</p> <p>Секретариат был уведомлен в соответствии с Руководством СМНН, п. h, Часть А, о переписке от 29 мая 2024 г. между Россией (принимающая страна-член) и Кореей (назначающая страна-член) о</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>несоответствиях, выявленных Россией в отчете наблюдателя, которые относятся к данному вопросу о соблюдении. Секретариат не был уведомлен ни одной из сторон о том, что они не смогли урегулировать эти вопросы, как того требует Руководство СМНН, п. h, Часть А.</p>
42	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 23-04, п. 3 гласит, что общий прилов должен быть представлен по видам или до самого низкого возможного таксономического уровня (например, вид или род).</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Cruх</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>В Части 4 – «Виды СНВ накапливались в одном месте на станции выборки и затем их перевозили в ресторан для потребления (рис. 3). Вес и количество не были зарегистрированы. В некоторых выборках наблюдалось намеренное исключение прилова. Российский капитан и экипаж не препятствовали этой практике».</p> <p>На рис. 2 приведена фотография прилова.</p> <p>На рис. 3 представлена фотография видов <i>Chionobathyscus dewitti</i> (Глубинная белокровка) в резервуаре с надписью «СНВ съедобная».</p> <p>Подпись к фотографии на рис. 4 гласит: «Прилов – преднамеренный отсев».</p> <p>В Части 10 – «Расследование по видам прилова не было проведено должным образом. Умышленно, без подтверждения количества или веса, прилов, либо намеренно отсеянный во время промысловых операций, либо доставленный в зону переработки, был либо измельчен и выброшен, либо выпущен в целости и сохранности без дополнительного осмотра. При намеренном выбрасывании видов прилова ни российский капитан, ни российский штурман, ни кто-либо из российских членов экипажа не вмешивались. Что касается видов СНВ, то они не отправлялись в зону переработки для потребления, а хранились на средней палубе и использовались для судового потребления без взвешивания или подсчета количества. Также было отмечено, что детали улова в наблюдавшейся выборке, относящиеся к прилову, были произвольно изменены без ведома.»</p> <p>Секретариат был уведомлен в соответствии с Руководством СМНН, п. h, Часть А, о переписке от 29 мая 2024 г. между Россией (принимающая страна-член) и Кореей (назначающая страна-член) о несоответствиях, выявленных Россией в отчете наблюдателя, которые относятся к данному вопросу о</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			соблюдении. Секретариат не был уведомлен ни одной из сторон о том, что они не смогли урегулировать эти вопросы, как того требует Руководство СМНН, п. h, Часть А.
			МС 25-02
43	Российская Федерация	<i>Alpha Crux</i>	<p>МС 25-02, п. 6 запрещает сбрасывать отходы и выбросы во время постановки ярусов.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Crux</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>В Части 6 на вопрос «В скольких процентах постановок происходил выброс отходов во время постановки?» Наблюдатель сообщил – 1,15.</p> <p>Подпись к фотографии на рис. 15 гласит: «При постановке яруса происходил выброс отходов».</p>
44	Новая Зеландия	<i>Janas</i>	<p>МС 25-02, п. 8 требует, чтобы во время ярусной постановки была установлена стримерная линия.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под новозеландским флагом <i>Janas</i> с 14 ноября 2023 г. по 15 февраля 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2455 следующее:</p> <p>«Во время постановки яруса №108 было замечено, что перед установкой судно сдало назад в поводец для отпугивания птиц (и поводец зацепился за гребной винт). Во время постановки с 1-го по 5-й магазин – поводца для отпугивания птиц не было, экипаж быстро отреагировал на инцидент и собрал другой.»</p>
45	Российская Федерация	<i>Alpha Crux</i>	<p>МС 25-02, п. 8 требует, чтобы во время ярусной постановки была установлена стримерная линия.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Crux</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>Часть 6.1 – «При первой постановке не были установлены стримерные линии из-за суровой ледовой обстановки.»</p>
46	Франция	<i>Sainte Rose</i>	<p>МС 25-02, Приложение А, п. 3 гласит, что длина стримерной линии должна составлять не менее 150 м.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под французским флагом <i>Sainte Rose</i> с 26 ноября 2023 г. по 7 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2500 следующее:</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>«Длина стримерной линии (м): 120 м Горизонтальная протяженность стримера достигала 60 м, рассчитанных по количеству видимых надводных линий. Стримерная линия – это полипропилен диаметром 10 мм длиной 120 метров. Стримеры из Полиэтилена низкой плотности (ПЭБД) двойные диаметром 6 мм длиной от 1 до 8 метров с расстоянием между ними 3 метра.»</p>
47	Российская Федерация	<i>Alpha Crux</i>	<p>МС 25-02, Приложение А, п. 3 гласит, что длина стримерной линии должна составлять не менее 150 м.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Crux</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>На рис. 11: Конфигурация поводцов для отпугивания птиц, длина стримерной линии (м) указана как 70 м.</p>
48	Республика Корея	<i>Sunstar</i>	<p>МС 25-02, Приложение А, п. 4 гласит, что стримеры должны быть разветвленными, каждый из которых состоит из двух ответвлений диаметром не менее 3 мм.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под корейским флагом <i>Sunstar</i> с 26 октября 2023 г. по 14 февраля 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе № 2506 следующее:</p> <p>«Общая длина стримеров, развернутых судном, составила 157 м, они состояли из 1,5-миллиметровой полипропиленовой лески, состоящей из 10 одиночных стримеров, соединенных с интервалом 4,5 м (рис. 16).»</p>
МС 26-01			
49	Чили	<i>Puerto Ballena</i>	<p>МС 26-01, п. 8 запрещает сброс и слив отходов и отбросов к югу от 60°ю.ш.</p> <p>В Разделе 7.3 Руководства по сбору коммерческих данных – Ярусный промысел – версия 2023 г. говорится, что любой вид, который вылавливается и хранится на судне для последующего выброса, указывается в данных С2 как «удержанный», а любой вид, выгруженный на судно и затем выброшенный за борт без обработки, указывается как «выброшенный».</p> <p>В период с 2 декабря 2023 г. по 3 февраля 2024 г. судно <i>Puerto Ballena</i> в своих данных С2 сообщило о выбросе 4 659 особей (6 665,92 кг) 22 различных видов к югу от 60°ю.ш.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
50	Намибия	<i>Helena Ndume</i>	<p>МС 26-01, п. 8 запрещает сброс и слив отходов и отбросов к югу от 60°ю.ш.</p> <p>В Разделе 7.3 Руководства по сбору коммерческих данных – Ярусный промысел – версия 2023 г. говорится, что любой вид, который вылавливается и хранится на судне для последующего выброса, указывается в данных С2 как «удержанный», а любой вид, выгруженный на судно и затем выброшенный за борт без обработки, указывается как «выброшенный».</p> <p>В период с 13 декабря 2023 г. по 29 января 2024 г. судно <i>Helena Ndume</i> в своих данных С2 сообщило о выбросе 108 особей (5 224,73 кг) 6 различных видов к югу от 60° ю.ш.</p>
51	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 26-01, п. 8 запрещает сброс и слив отходов и отбросов к югу от 60°ю.ш.</p> <p>Все промысловые операции судна <i>Alpha Cruх</i> в зоне действия Конвенции осуществлялись к югу от 60°ю.ш. в Подрайоне 88.1.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Cruх</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее: В Части 1 – «70% отходов и отбросов было 분쇄한 뒤 по левому борту на выброс, 30% субпродуктов и отбросов было упаковано в мешки и помещено в морозильную камеру или рыбный трюм для утилизации на берегу».</p> <p>В Части 4 – «70% отходов и отбросов было измельчено для утилизации во время постановки и выборки по левому борту. Количество и вес не были зарегистрированы».</p> <p>В Части 6 на вопрос «В скольких процентах постановок происходил выброс отходов во время постановки?» Наблюдатель сообщил – 1,15.</p> <p>В Части 6 на вопрос «В скольких процентах постановок происходил выброс отходов во время выборки?» наблюдатель сообщил: «70».</p> <p>В Части 8 – «70% отходов и выбросов было измельчено для выброса во время постановки и выборки по левому борту, 30% отходов и выбросов было упаковано в мешки и хранилось в морозильной камере или рыбном трюме для выброса на берегу».</p> <p>На рис. 14 представлена сделанная наблюдателем фотография отходов, выброшенных на лед.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			Подпись к фотографии на рис. 15 гласит: «При постановке яруса происходил выброс отходов».
52	Соединенное Королевство	<i>Argos Georgia</i>	<p>МС 26-01, п. 8 запрещает сброс и слив отходов и отбросов к югу от 60°ю.ш.</p> <p>В Разделе 7.3 Руководства по сбору коммерческих данных – Ярусный промысел – версия 2023 г. говорится, что любой вид, который вылавливается и хранится на судне для последующего выброса, указывается в данных С2 как «удержанный», а любой вид, выгруженный на судно и затем выброшенный за борт без обработки, указывается как «выброшенный».</p> <p>В период с 9 декабря 2023 г. по 1 января 2024 г. судно <i>Argos Georgia</i> в своих данных С2 сообщило о выбросе 3 835 особей (5 404,94 кг) 6 различных видов к югу от 60°ю.ш.</p>
53	Уругвай	<i>Ocean Azul</i>	<p>МС 26-01, п. 8 запрещает сброс и слив отходов и отбросов к югу от 60°ю.ш.</p> <p>В Разделе 7.3 Руководства по сбору коммерческих данных – Ярусный промысел – версия 2023 г. говорится, что любой вид, который вылавливается и хранится на судне для последующего выброса, указывается в данных С2 как «удержанный», а любой вид, выгруженный на судно и затем выброшенный за борт без обработки, указывается как «выброшенный».</p> <p>В период с 11 декабря 2023 г. по 28 января 2024 г. <i>Ocean Azul</i> в своих данных С2 сообщило о выбросе 220 особей (33 082,02 кг) 11 различных видов к югу от 60°ю.ш.</p>
54	Уругвай	<i>Proa Pioneer</i>	<p>МС 26-01, п. 8 запрещает сброс и слив отходов и отбросов к югу от 60°ю.ш.</p> <p>В Разделе 7.3 Руководства по сбору коммерческих данных – Ярусный промысел – версия 2023 г. говорится, что любой вид, который вылавливается и хранится на судне для последующего выброса, указывается в данных С2 как «удержанный», а любой вид, выгруженный на судно и затем выброшенный за борт без обработки, указывается как «выброшенный».</p> <p>В период с 19 декабря 2023 г. по 25 января 2024 г. судно <i>Proa Pioneer</i> в своих данных С2 сообщило о выбросе 481 особей (1 763,75 кг) <i>Dissostichus mawsoni</i> к югу от 60°ю.ш.</p>
	МС 31-01		
55	Соединенное Королевство	<i>Argos Georgia</i>	<p>Как указано в СОММ СIRC 24/61 и 24/70: МС 31-01 гласит, что на каждый промысловый сезон Комиссия устанавливает необходимые ограничения или другие меры в районе Южной Георгии (Подрайон 48.3).</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Было установлено, что судно <i>Argos Georgia</i> вело промысел <i>Dissostichus eleginoides</i> в Подрайоне 48.3 в 2024 г., что, по сведениям в COMM CIRC 24/61 и 24/70, противоречит МС 31-01.</p> <p>Ответ Соединенного Королевства был распространен в COMM CIRC 24/69.</p> <p>Это событие рассматривается далее в Проекте списка ННН судов (COMM CIRC 24/68).</p>
56	Соединенное Королевство	<i>Argos Helena</i>	<p>Как указано в COMM CIRC 24/61 и 24/70: МС 31-01 гласит, что на каждый промысловый сезон Комиссия устанавливает необходимые ограничения или другие меры в районе Южной Георгии (Подрайон 48.3).</p> <p>Было установлено, что судно <i>Argos Helena</i> вело промысел <i>Dissostichus eleginoides</i> в Подрайоне 48.3 в 2024 г., что, по сведениям в COMM CIRC 24/61 и 24/70, противоречит МС 31-01.</p> <p>Ответ Соединенного Королевства был распространен в COMM CIRC 24/69.</p> <p>Это событие рассматривается далее в Проекте списка ННН судов (COMM CIRC 24/68).</p>
57	Соединенное Королевство	<i>Nordic Prince</i>	<p>Как указано в COMM CIRC 24/61 и 24/70: МС 31-01 гласит, что на каждый промысловый сезон Комиссия устанавливает необходимые ограничения или другие меры в районе Южной Георгии (Подрайон 48.3).</p> <p>Было установлено, что судно <i>Nordic Prince</i> вело промысел <i>Dissostichus eleginoides</i> в Подрайоне 48.3 в 2024 г., что, по сведениям в COMM CIRC 24/61 и 24/70, противоречит МС 31-01.</p> <p>Ответ Соединенного Королевства был распространен в COMM CIRC 24/69.</p> <p>Это событие рассматривается далее в Проекте списка ННН судов (COMM CIRC 24/68).</p>
МС 31-02			
58	Норвегия	<i>Antarctic Endurance</i>	<p>МС 31-02, п. 1 гласит о том, что получив уведомление Секретариата о закрытии промысла, все суда в районах, к которым относится уведомление о закрытии, должны выбрать из воды все свои промысловые снасти к указанной дате и времени закрытия.</p> <p>МС 31-02, п. 4 гласит, что судно или суда должны уведомить Секретариат, если судно, по всей видимости, не сможет извлечь все свои промысловые снасти из воды к указанной в уведомлении дате</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>и времени закрытия, и судно должно приложить все разумные усилия, чтобы извлечь все свои промысловые снасти из воды как можно скорее.</p> <p>В COMM CIRC 24/53 Секретариат уведомил, что траловый промысел <i>Euphausia superba</i> в Подрайоне 48.1 будет закрыт в 23:59 UTC 18/05/2024 г.</p> <p>После закрытия промысла в данных С1 судна <i>Antarctic Endurance</i> сообщалось о 17 отдельных тралениях двумя сетями с 00:00 19 мая 2024 г. до 10:00 20 мая 2024 г. с сырым весом улова <i>Euphausia superba</i> в 2 106 749 кг.</p> <p>Суда непрерывного траления сообщают об «отдельных тралениях» за каждый двухчасовой период нахождения сети в воде. Дата и время постановки и выборки сети также указываются в данных С1. Постановка сети произведена до даты закрытия, а выборка сети произошла в 10:00 20 мая 2024 г.</p> <p>Отчет о задержке извлечения снастей был представлен Норвегией в COMM CIRC 24/58.</p>
59	Норвегия	<i>Antarctic Sea</i>	<p>МС 31-02, п. 1 гласит о том, что получив уведомление Секретариата о закрытии промысла, все суда в районах, к которым относится уведомление о закрытии, должны выбрать из воды все свои промысловые снасти к указанной дате и времени закрытия.</p> <p>МС 31-02, п. 4 гласит, что судно или суда должны уведомить Секретариат, если судно, по всей видимости, не сможет извлечь все свои промысловые снасти из воды к указанной в уведомлении дате и времени закрытия, и судно должно приложить все разумные усилия, чтобы извлечь все свои промысловые снасти из воды как можно скорее.</p> <p>В COMM CIRC 24/53 Секретариат уведомил, что траловый промысел <i>Euphausia superba</i> в Подрайоне 48.1 будет закрыт в 23:59 UTC 18/05/2024 г.</p> <p>После закрытия промысла в данных С1 судна <i>Antarctic Sea</i> сообщалось о девяти (9) отдельных тралениях двумя сетями и об одном (1) тралении одной сетью с 00:00 19 мая 2024 г. до 19:22 19 мая 2024 г. с сырым весом улова <i>Euphausia superba</i> в 1 077 404 кг.</p> <p>Суда непрерывного траления сообщают об «отдельных тралениях» за каждый двухчасовой период нахождения сети в воде. Дата и время постановки и выборки сети также указываются в данных С1. Постановка сети произведена до даты закрытия, а выборка сети произошла в 19:22 19 мая 2024 г.</p> <p>Отчет о задержке извлечения снастей был представлен Норвегией в COMM CIRC 24/58.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
60	Норвегия	<i>Saga Sea</i>	<p>МС 31-02, п. 1 гласит о том, что получив уведомление Секретариата о закрытии промысла, все суда в районах, к которым относится уведомление о закрытии, должны выбрать из воды все свои промысловые снасти к указанной дате и времени закрытия.</p> <p>МС 31-02, п. 4 гласит, что судно или суда должны уведомить Секретариат, если судно, по всей видимости, не сможет извлечь все свои промысловые снасти из воды к указанной в уведомлении дате и времени закрытия, и судно должно приложить все разумные усилия, чтобы извлечь все свои промысловые снасти из воды как можно скорее.</p> <p>В COMM CIRC 24/53 Секретариат уведомил, что траловый промысел <i>Euphausia superba</i> в Подрайоне 48.1 будет закрыт в 23:59 UTC 18/05/2024 г.</p> <p>После закрытия промысла в данных С1 судна <i>Saga Sea</i> сообщалось о 16 тралениях двумя сетями и об одном (1) тралении одной сетью с 00:00 19 мая 2024 г. до 10:00 20 мая 2024 г. с сырым весом улова <i>Euphausia superba</i> в 1 143 056 кг.</p> <p>Суда непрерывного траления сообщают об «отдельных тралениях» за каждый двухчасовой период нахождения сети в воде. Дата и время постановки и выборки сети также указываются в данных С1. Постановка сети произведена до даты закрытия, а выборка сети произошла в 10:00 20 мая 2024 г.</p> <p>Отчет о задержке извлечения снастей был представлен Норвегией в COMM CIRC 24/58.</p>
МС 41-09			<p>МС 41-09, п. 6 гласит, что если вылов видов <i>Macrourus</i>, полученный одним судном в любые два 10-дневных периода в любой SSRU, превышает 1 500 кг в каждый из 10-дневных периодов и превышает 16% от улова видов <i>Dissostichus</i>, полученного этим судном в этой SSRU, то судно прекращает промысел в данной SSRU до окончания сезона.</p> <p>Было выявлено два нарушения правила о переходе судном <i>Ocean Azul</i> в мелкомасштабной исследовательской единице SSRU 88.1 I.</p> <p>Данные С2 показали следующее:</p> <p>За десятидневный период, начинающийся 21 декабря 2023 г.</p> <p>Виды <i>Macrourus</i>, всего: 2 053,60 кг</p> <p>Виды <i>Dissostichus</i>, всего: 2 877,97 кг</p> <p>Доля видов <i>Macrourus</i> по сравнению с уловом видов <i>Dissostichus</i>: 71,36%</p>
61	Уругвай	<i>Ocean Azul</i>	

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>За десятидневный период, начинающийся 1 января 2024 г. Виды <i>Macrourus</i>, всего: 2 189 кг Виды <i>Dissostichus</i>, всего: 5 858,23 кг Доля видов <i>Macrourus</i> по сравнению с уловом видов <i>Dissostichus</i>: 37,37%</p> <p><i>Иницируется правило о переходе, судно должно было покинуть SSRU 88.1_I.</i></p>
			<p>За десятидневный период, начинающийся 11 января 2024 г. Виды <i>Macrourus</i>, всего: 4 245 кг Виды <i>Dissostichus</i>, всего: 6 951,92 кг Доля видов <i>Macrourus</i> по сравнению с уловом видов <i>Dissostichus</i>: 61,06%</p>
			<p>За десятидневный период, начинающийся 21 января 2024 г. Виды <i>Macrourus</i>, всего: 4 635,50 кг Виды <i>Dissostichus</i>, всего: 11 360,59 кг Доля видов <i>Macrourus</i> по сравнению с уловом видов <i>Dissostichus</i>: 40,80%</p>
МС 91-05			
62	Намибия	<i>Helena Ndume</i>	<p>МС 91-05, п. 24 гласит, что государства флага обязаны предварительно уведомлять Секретариат о заходе своих промысловых судов в МОР.</p> <p>Уведомление о перемещении судна <i>Helena Ndume</i> было предоставлено 15 декабря 2023 г. в 02:10 UTC, уведомляющее о его заходе в ОЗИ МОРПМР 14 декабря 2023 г. в 22:40 UTC.</p> <p>Разница во времени: 3 часа 30 минут после захода</p>
63	Намибия	<i>Helena Ndume</i>	<p>МС 91-05, п. 24 гласит, что государства флага обязаны предварительно уведомлять Секретариат о заходе своих промысловых судов в МОР.</p> <p>Уведомление о перемещении судна <i>Helena Ndume</i> было предоставлено 19 декабря 2023 г. в 01:41 UTC, уведомляющее о его заходе в ЗОО(i) МОРПМР 18 декабря 2023 г. в 21:43 UTC.</p> <p>Разница во времени: 3 часа 58 минут после захода</p>
64	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>МС 91-05, п. 24 гласит, что государства флага обязаны предварительно уведомлять Секретариат о заходе своих промысловых судов в МОР.</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>Уведомление о перемещении судна <i>Alpha Crux</i> было предоставлено 14 декабря 2023 г. в 05:17 UTC, уведомляющее о его заходе в ОЗИ МОРРМР 14 декабря 2023 г. в 01:37 UTC.</p> <p>Разница во времени: 3 часа 40 минут после захода</p>
65	Испания	<i>Tronio</i>	<p>МС 91-05, п. 24 гласит, что государства флага обязаны предварительно уведомлять Секретариат о заходе своих промысловых судов в МОР.</p> <p>Уведомление о перемещении судна <i>Tronio</i> было предоставлено 26 декабря 2023 г. в 16:14 UTC, уведомляющее о его заходе в ОЗИ МОРРМР 26 декабря 2023 г. в 03:40 UTC.</p> <p>Поправка была предоставлена 26 декабря 2023 г. в 19:55 UTC с указанием времени входа 26 декабря 2023 г. в 04:47 UTC.</p> <p>Разница во времени между первым уведомлением, полученным Секретариатом, и окончательным временем перемещения: 11 часов 27 минут после захода</p>
66	Российская Федерация	<i>Alpha Crux</i>	<p>Текст Системы АНТКОМ по международному научному наблюдению, Часть D, п. (b)(i), гласит, что владелец, капитан, агент и экипаж судна, на котором находится научный наблюдатель, не должны прямо или косвенно предлагать научному наблюдателю какое-либо вознаграждение, подарок, услугу, заем или что-либо, имеющее денежную ценность, за исключением питания, размещения или заработной платы, когда они предоставляются судном.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Crux</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>В Части 10 – «В период расследования по судну, 10 января 2024 г., были предприняты попытки общения с российским капитаном по поводу Меры АНТКОМ по сохранению 26-01, но информация не была передана должным образом. Впоследствии в Национальный институт промысловых исследований был направлен запрос на получение последней версии Меры по сохранению 26-01 по электронной почте. Однако это электронное письмо не было доставлено корейскому наблюдателю, а только подтверждено российским капитаном. Через несколько дней штурман дважды предлагал им</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>сделать вид, что они не знают о ситуации с промыслом на судне, если им дадут взятку в размере от \$10 000 до \$20 000. Оба предложения, естественно, были отклонены.»</p>
67	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>Текст Системы АНТКОМ по международному научному наблюдению, Часть D, п. (b) (ii), гласит, что владелец, капитан, агент и экипаж судна, на котором находится научный наблюдатель, не должны запугивать научного наблюдателя или вмешиваться в его обязанности.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Cruх</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p> <p>В Части 10 – «1 января 2024 г., когда российские члены экипажа собирались в рулевой рубке и выпивали, произошла физическая потасовка. Во время ссоры произошел обмен словесными оскорблениями и рукоприкладство, при этом дважды было упомянуто слово «НАБЛЮДАТЕЛЬ». Вскоре после этого, когда корейский наблюдатель спал, российский член экипажа открыл дверь в их каюту, вошел внутрь, спокойно наблюдал в течение 1–2 минут, а затем ушел. В ходе расследования было установлено, что во время драки российский сотрудник по обработке, помогавший корейскому наблюдателю с отбором биологических проб, был ранен ножом в живот другим российским членом экипажа. Впоследствии российский работник был выведен из строя, что сделало его неспособным выполнять свои обязанности. В результате корейский наблюдатель остался один для обработки ТОА (антарктический клыкач) и отбора биологических проб. Просьбы к российскому капитану о предоставлении дополнительного персонала были встречены отказом.»</p> <p>Секретариат был уведомлен в соответствии с Руководством СМНН, п. h, Часть А, о переписке от 29 мая 2024 г. между Россией (принимающая страна-член) и Кореей (назначающая страна-член) о несоответствиях, выявленных Россией в отчете наблюдателя, которые относятся к данному вопросу о соблюдении. Секретариат не был уведомлен ни одной из сторон о том, что они не смогли урегулировать эти вопросы, как того требует Руководство СМНН, п. h, Часть А.</p>
68	Российская Федерация	<i>Alpha Cruх</i>	<p>Текст Системы АНТКОМ по международному научному наблюдению, Часть D, п. (b) (vii), гласит, что владелец, капитан, агент и экипаж судна, на котором находится научный наблюдатель, не должны препятствовать или мешать наблюдателю поддерживать связь с назначающей страной-членом, в том числе путем лишения научного наблюдателя доступа к средствам связи судна.</p> <p>Наблюдатель СМНН, размещенный на судне под российским флагом <i>Alpha Cruх</i> с 16 ноября 2023 г. по 5 марта 2024 г., сообщил в Отчете о рейсе №2518 следующее:</p>

Порядковый номер пункта	Сторона	Судно	Сводная информация о выполнении – Секретариат
			<p>В Части 10 – «Способы связи на борту судна ограничивались проводным телефоном и электронной почтой, но функция электронной почты не работала должным образом. В то время как электронные письма, отправленные в Орган по управлению ресурсами, были успешно переданы, электронные письма, отправленные в Национальный институт промысловых исследований, по непонятным причинам не отправлялись.»</p>

Дополнение II

Предлагаемый Список ННН судов Недоговаривающихся Сторон 2024/25 г. (Мера по сохранению 10-07)

Рекомендаций СКИК по изменениям в существующий [Список ННН судов НДС на 2023/24 г. нет](#)

Дополнение III

Предлагаемый Список ННН судов Договаривающихся Сторон 2024/25 г. (Мера по сохранению 10-06)

Рекомендаций СКИК по изменениям в существующий [Список ННН судов ДС на 2023/24 г. нет](#)

Заявление делегации Южной Африки

Южная Африка сделала следующее заявление:

«В настоящее время судно *El Shaddai* включено в Список ННН промысловых судов АНТКОМ, в связи с предполагаемым незаконным промыслом в Районе 51 Соглашения о рыболовстве в южной части Индийского океана (SIOFA) и в закрытых районах АНТКОМ.

Когда в августе 2020 г. до сведения Министерства дошли факты данных нарушений, совершенных в 2015 и 2016 гг., оно провело всестороннее расследование в связи с ними. Результаты данного расследования были представлены Генеральному прокурору (DPP) для принятия решения о привлечении к ответственности компании «Braxton Security Services» как владельца судна.

18 апреля 2023 г. Генеральная прокуратура уведомила Министерство о том, что было принято решение не выдвигать обвинения против компании Braxton. 19 июня 2023 г. Генеральная прокуратура представила свою полную оценку доказательств и недостатков дела. Копия приводится в Добавлении 1.

В своем решении не возбуждать уголовное дело Генеральный прокурор, в частности, указал, что условия выданного компании Braxton разрешения на промысел патагонского клыкача, которое было выдано в соответствии со Статьей 13 Закона о морских живых ресурсах, не содержат четкого определения того, где в открытом море компании Braxton разрешено вести промысел. Кроме того, было указано, что к лицензии компании Braxton на судно для работы в открытом море, выданной в соответствии со Статьей 41 Закона о морских живых ресурсах, не прилагались условия, объясняющие допустимые и недопустимые районы для ведения промысла.

В октябре 2023 г. Южная Африка приняла участие в совещаниях АНТКОМ-42, СКИК и Комиссии, на которых делегаты Южной Африки представили обзор действий, предпринятых Южной Африкой в отношении судна *El Shaddai*. Южная Африка официально запросила исключение судна из Списка ННН судов

Договаривающихся сторон в соответствии с пп. 14(ii) и (iv) Меры по сохранению 10-06 и представила соответствующие обоснования.

Основанием для обращения Южной Африки послужили меры, предпринятые страной после того, как было принято решение не преследовать компанию *Braxton* в судебном порядке по причине нечетких условий разрешения, касающихся того, где судну разрешалось или запрещалось вести промысел. Данные меры несли следующий характер:

- Включение всеобъемлющего набора лицензионных условий как составляющей части лицензий на промысел в открытом море.
- Полный пересмотр условий разрешения на добычу патагонского клыкача, четко оговаривающих применимые международные меры, включая меры, предусмотренные АНТКОМ.
- Обновление системы мониторинга судов Министерства с целью включения в нее границ Региональных рыбохозяйственных организаций (РРХО), чтобы можно было оперативно определить, если судно, например, ведет промысел в закрытой зоне.
- Взаимодействие с владельцами, правообладателями и представителями судна *El Shaddai*, четко объясняя характер нарушений и серьезность поведения.
- Приверженность внесению поправок в Закон о морских живых ресурсах.

На прошлогодних совещаниях СКИК некоторые страны-члены указали, что вопрос об исключении судна *El Shaddai* из Списка целесообразнее рассматривать в рамках п. 14(iv) Меры по сохранению 10-06, а не п. 14(ii), поскольку, по мнению данных стран-членов, Южная Африка не приняла эффективных мер в ответ на ННН деятельность, так как не было возбуждено судебное дело и не были введены санкции. Среди прочего, была выражена обеспокоенность тем, достаточно ли принятых Южной Африкой мер для того, чтобы предотвратить повторное участие судна в ННН промысле, а также тем, что условия лицензии и разрешения на промысел в открытом море, представленные Южной Африкой, остаются неясными, включая их применение к зоне действия АНТКОМ. Впоследствии

было отмечено, что недостаточно оснований для исключения судна из Списка ННН судов Договаривающихся сторон.

Консенсус по вопросу исключения судна *El Shaddai* из Списка ННН судов Договаривающихся сторон на АНТКОМ-42 достигнут не был.

Несмотря на это, страны-члены призвали Южную Африку продолжать изучать возможности принятия правовых мер, включая административные и гражданские иски против судовладельцев, и предложили Южной Африке представить СКИК отчет о дальнейших изменениях, коснувшихся условий лицензий и разрешений на промысел в открытом море, и о поправках к соответствующему законодательству, чтобы продемонстрировать, что требования пп. 14(ii) и (iv) МС 10-06 являются выполненными.

По возвращении после участия в работе АНТКОМ-42 Южная Африка тщательно изучила все возможные варианты действий и, соответственно, настоящим доносит до АНТКОМ и его стран-членов, являющихся Договаривающимися сторонами, информацию о принятых мерах.

Были внесены поправки в условия судовых лицензий на промысел в открытом море в соответствии с комментариями, полученными от стран-членов. Эти условия, помимо прочего, четко определяют, где можно вести промысел, где нельзя, а где требуется дополнительное разрешение на ведение промысла. Копия обновленных лицензионных условий приводится в Добавлении 2, а странам-членам предлагается обратить особое внимание на Условие 2, касающееся промысловых районов.

Условия, прилагаемые к разрешениям на добычу патагонского клыкача, также были пересмотрены и усовершенствованы. Теперь в условиях выданных разрешений особо оговаривается, что владельцы разрешений не могут вести промысел в любом районе, подпадающем под действие Региональной рыбохозяйственной организации, международного соглашения или договора, который находится за пределами ИЭЗ о-ва Принс-Эдуард (без соблюдения соответствующих уведомлений и других правил и мер данного органа), даже если часть этого района находится в пределах ИЭЗ о-ва Принс-Эдуард – в этом случае владелец разрешения может вести промысел только в той части района, который подпадает под действие РРХО, или международного соглашения или договора, и который находится в ИЭЗ о-ва Принс Эдуард. Также были добавлены ссылки на

доступные картографические службы. Как и в случае с лицензионными условиями, при обновлении условий разрешения были учтены отзывы стран-членов АНТКОМ, а сами условия прошли проверку в национальном юридическом отделе. Копия обновленных лицензионных условий приводится в Добавлении 3, а странам-членам предлагается обратить особое внимание на Условие 3, касающееся промысловых районов. COMM CIRC 24-96

Министерство следит за передвижением судов с помощью СМС и электронной Системы управления информацией об океанах и побережье (OCIMS), чтобы включить в нее границы РРХО, в том числе те, которые ранее были исключены, например SIOFA FAO 51, чтобы суда в этих районах могли отслеживаться сотрудниками оперативного отдела.

Должностные лица были также проинструктированы и получили задание в приоритетном порядке осуществлять мониторинг южноафриканских судов, работающих в зоне действия АНТКОМ, а также других РРХО. Была подчеркнута важность тщательного мониторинга и оповещения о передвижении этих судов в указанных районах.

В апреле 2024 г. Южная Африка также посетила Министерство государственного рыбного хозяйства и торговли Норвегии и в настоящее время сотрудничает с ним в целях повышения осведомленности о морском пространстве для обнаружения, решения, сдерживания и предотвращения ННН промысла и связанной с ним деятельности.

На протяжении многих лет Министерство активно взаимодействовало с владельцами судна *El Shaddai* и его представителями.

Как известно, уголовное разбирательство закончилось безрезультатно. В качестве другого возможного выхода Южная Африка могла бы начать административный процесс по аннулированию или приостановке права компании Braxton на промысел патагонского клыкача, что означало бы, что в случае исключения судна из Списка компания Braxton сможет вести промысел только от лица других правообладателей на судне *El Shaddai*, но не от своего имени. Было рассмотрено решение об административном процессе, но оно не было реализовано, поскольку, по мнению Южной Африки, могут быть выдвинуты аналогичные аргументы, касающиеся толкования и четкости условий лицензий. Таким образом, эти

административные процессы были бы подвержены тем же ограничениям и уязвимости, что и уголовные дела.

Однако с момента включения судна в Список ННН судов Министерство не выдало компании Braхton разрешения на промысел, и это фактически означает, что право компании Braхton было приостановлено примерно на три года с момента включения ее судна в Список в 2021 г., что является одной из возможных санкций, которые были бы применены, если бы административный процесс был завершен, как описано выше. Кроме того, компания Braхton не могла вести промысел от имени четырех правообладателей, для которых она ранее вела промысел. Последствия включения в Список ННН судов привели к тому, что компания Braхton в течение длительного времени несет финансовый ущерб.

В связи с этим Министерство запросило у компании Braхton финансовые отчеты, чтобы оценить предполагаемые финансовые потери, вызванные включением судна в Список ННН судов. От компании Braхton потребовали предоставить финансовые отчеты за период нарушения требований АНТКОМ и SIOFA, а также подписанное письменное показание, поясняющее финансовые отчеты и прогнозируемые убытки. В данном показании также необходимо было предположить и оценить прибыль от продажи патагонского клыкача, проданного во время конкретного нарушения правил АНТКОМ и SIOFA. Оно было направлено сторонам в COMM CIRC 24-101.

Министерство приступило к процессу внесения поправок в Закон о морских живых ресурсах, который является основным законодательным актом Южной Африки, регулирующим промысел. В этой связи Министерство сотрудничает и взаимодействует с международными партнерами, включая Продовольственную и сельскохозяйственную организацию ООН (ФАО).

Несмотря на то, что данный процесс уже начался, он требует длительного времени и утверждения парламентом, поэтому его завершение в ближайшее время маловероятно. Тем не менее, в этом процессе будут учтены замечания стран-членов, сделанные в ходе АНТКОМ-43, и включены соответствующие ссылки на соответствующие РРХО и международные законы.

Следует отметить, что Статья 42 Закона в настоящее время касается осуществления международных мер по сохранению и управлению, а в Подразделе 4 говорится, что Министр может время от времени публиковать в

отчете *The Gazette* сведения о любых международных мерах по сохранению и управлению или международных соглашениях, касающихся морских живых ресурсов. Кроме того, Статья 58(2)(а) Закона о морских живых ресурсах Антарктики предусматривает, что нарушение любых международных мер по сохранению или управлению является преступлением. В настоящее время в Законе о морских живых ресурсах Антарктики имеются прямые ссылки на международные соглашения. Однако, как указано выше, эти положения будут дополнительно уточнены с конкретной ссылкой на РРХО и, в соответствующих случаях, на сам АНТКОМ.

Южная Африка считает, что недостатки, выявленные Генеральным прокурором (DPP) и изложенные выше, были устранены, как и опасения, ранее высказанные странами-членами. Условия теперь четко определяют, где промысел разрешен, а где нет, и компании Braxton неоднократно указывали на характер несоблюдения и серьезность нарушений, включая правильную интерпретацию условий промысла в зонах управления соответствующих РРХО, что делает маловероятным совершение нарушений в будущем. Однако, если в будущем будет выявлено нарушение мер по сохранению, Южная Африка считает, что проблемы с интерпретацией, с которыми столкнулся Генеральный прокурор в деле компании Braxton, не возникнут в ходе разбирательства любых других дел, которые могут быть возбуждены.

Кроме того, несмотря на то, что компания Braxton не подвергалась уголовному преследованию и ее право на промысел патагонского клыкача не было аннулировано, ее право на промысел было фактически приостановлено после включения в Список ННН судов, в результате чего компания Braxton не могла вести промысел от собственного лица или от лица любого другого правообладателя, что привело к значительным финансовым потерям, которые должны стать существенным сдерживающим фактором для повторного нарушения.

В свете вышеизложенного, Южная Африка настоящим просит АНТКОМ рассмотреть вопрос об исключении судна *El Shaddai* из всех Списков ННН судов в соответствии с МС 10-06, п. (14)(iv).

Рассчитываем, что все вышеизложенное удовлетворит ваши запросы, и в случае, если возникнут дополнительные вопросы, пожалуйста, обращайтесь к нам.»

Заявление делегации Южной Африки

Южная Африка сделала следующее заявление:

«Как известно странам-членам, судно *El Shaddai* было включено в Список ННН судов АНТКОМ три года назад, в 2021 г. На совещании СКИК в прошлом году Южная Африка обратилась с просьбой исключить судно из Списка ННН судов и объяснила, какие меры были приняты как в отношении эффективных действий, так и для защиты от любого будущего ННН промысла судами, плавающими под флагом Южной Африки.

Затем Австралия отметила, что запрос должен быть в соответствии с положениями п. 14(ii) МС 10-06, а не п. 14(iv), так как говорилось, что Южная Африка не предприняла эффективных действий, поскольку орган прокуратуры отказался от судебного преследования. Было отмечено, что в соответствии с п. 14(ii) некоторые действия продолжаются (например, внесение изменений в условия лицензий и разрешений), и поэтому СКИК решил, что на данный момент нет достаточных оснований для исключения судна из Списка ННН судов.

Страны-члены поручили Южной Африке провести дополнительную работу над условиями и сообщить о дальнейших действиях, включая изменения в условиях лицензий и разрешений, а также о любых принятых гражданских или административных мерах.

14 декабря 2023 г. Южная Африка ответила по электронной почте на вопросы стран-членов СКИК, касающиеся условий лицензии и разрешения. Соответствующая корреспонденция была направлена в Австралию, Европейский Союз, Корею и Соединенные Штаты Америки. Южная Африка сообщила, что некоторые из предложенных поправок к условиям были учтены и представила ответ на каждый запрос. Никаких ответов или последующих вопросов не последовало.

После отсутствия консенсуса на прошлогоднем совещании СКИК, 18 сентября 2024 г. всем странам-членам Комиссии был разослан COMM CIRC 24/96, в

котором подробно описывался исчерпывающий список мер, принятых Южной Африкой на сегодняшний день для защиты от любого будущего включения в Список судна под флагом Южной Африки, а также объяснялось, почему официально не был применен процесс административного разбирательства.

Южная Африка надеялась, что, распространив обширный документ среди стран-членов за 30 дней до совещания СКИК, можно будет заранее, до начала совещания, решить все возникающие у стран-членов вопросы. К сожалению, Южная Африка не получила никаких комментариев на указанный COMM CIRC.

Однако в ходе совещания СКИК, 15 октября 2024 г. Южной Африке были заданы три вопроса, на которые она незамедлительно ответила. Первый вопрос касался того, какие штрафы предусмотрены за подобные правонарушения в случае успешного разбирательства, второй – почему Южная Африка не предприняла административные или гражданские меры (на него уже был дан ответ в COMS CIRC), а третий – почему в условиях лицензии на суда в открытом море до сих пор нет четкой ссылки на SIOFA. На все эти вопросы были даны исчерпывающие ответы, и Европейскому Союзу был предоставлен измененный набор условий, который четко запрещает ведение промысла в районах SIOFA.

После встречи Европейский Союз представил обширные комментарии к условиям лицензии на промысел в открытом море и условиям разрешения на добычу патагонского клыкача, большинство из которых не имели отношения к конкретному нарушению, которое привело к включению судна *El Shaddai* в Список.

Южная Африка сделала все возможное, чтобы в кратчайшие сроки (менее чем за 24 часа) ответить на обширные комментарии Европейского Союза по условиям разрешения и лицензии, и в интересах доброй воли Южная Африка также уже внесла и согласилась внести в будущем некоторые дополнительные поправки в условия лицензии и разрешения.

Это обязательство и готовность Южной Африки к дальнейшему сотрудничеству с Европейским Союзом следует понимать в свете того, что внесение изменений в условия разрешения – дело небыстрое, и требуется время, чтобы убедиться, что любые предлагаемые поправки не приведут к непредвиденным последствиям с учетом более широкой правовой базы Южной Африки. Несмотря на это, по мнению Южной Африки, условия в их нынешнем виде более чем достаточны для

демонстрации соответствия п. 14(iv) МС 10.06, и в них учтены замечания, высказанные странами-членами на прошлогоднем совещании СКИК.

В этом контексте Южная Африка считает, что она активно сотрудничала со странами-членами и благодарна за рекомендации, предоставленные ими в ходе данного процесса. На данный момент Южная Африка считает, что она устранила опасения, высказанные на СКИК в прошлом году, и сделала все возможное, чтобы предотвратить любые нарушения в будущем и гарантировать, что если такие нарушения произойдут, то последует соответствующее наказание.

Кроме того, Южная Африка обязалась внести поправки в свою законодательную базу для дальнейшего уточнения и расширения правовой базы в отношении внутренних соглашений и мер в ходе текущего процесса внесения поправок, осуществляемого совместно с ФАО.

На данный момент ЮАР считает, что дальнейшие поправки к условиям выдачи разрешений и лицензий, предложенные Европейским Союзом на этом позднем этапе, не должны быть определяющими в вопросе о том, будет ли поддержано исключение из Списка или нет. Всегда существует возможность дальнейшего усовершенствования условий, поэтому Южная Африка ежегодно обновляет все свои условия (они будут обновлены перед началом следующего сезона, который начнется 1 декабря, и в них будет учтен вклад Европейского Союза, полученный во время текущего совещания СКИК). Южная Африка считает, что условия в настоящее время являются надежными, но, несмотря на это, обязалась работать с Европейским Союзом над их улучшением в случае необходимости.

Хотя Южная Африка запросила исключить судно из Списка в соответствии с п. 14(iv), а не 14(ii) МС 10-06, Европейский Союз вновь поднял вопрос о том, что Южная Африка не аннулировала право компании Braxton в соответствии со Статьей 28 Закона о морских живых ресурсах за несоблюдение одного из положений данного закона.

Насколько известно странам-членам, Южная Африка тщательно изучила все возможные пути для принятия мер, как это было описано в COMM CIRC 24-96. Уголовное преследование было безуспешным, что подробно объяснил Генеральный прокурор (DPP) в COMM CIRC 24-96.

Как уже говорилось, другой вариант, доступный Южной Африке, – начать административный процесс по аннулированию или приостановке права компании Braxton на промысел патагонского клыкача (согласно Статье 28 Закона о морских живых ресурсах), что означало бы, что в случае исключения судна из Списка компания Braxton сможет вести промысел судном *El Shaddai* только от лица других правообладателей, но не от своего имени. Было рассмотрено решение об административном процессе, но оно не было реализовано, поскольку, по мнению Южной Африки, могут быть выдвинуты аналогичные аргументы, касающиеся толкования и четкости условий лицензий. Таким образом, эти административные процессы были бы подвержены тем же ограничениям и уязвимости, что и уголовные дела. Европейский Союз не принял этого решения и утверждает, что Южная Африка может добиться успеха в процессе отмены права по Статье 28, если вместо условий разрешения будет опираться на Статью 58(2) Закона о морских живых ресурсах.

Статья 58(2) является положением о правонарушении и предусматривает в 58(2) следующее: Любое лицо, нарушающее—

(а) положение любой международной меры по сохранению и управлению в водах Южной Африки или за ее пределами или иным образом не соблюдает любое положение Части 7, Раздела 3, промысля на судне, зарегистрированном в Республике; или

(b) условия, установленные в разрешении на промысел в открытом море или в судовой лицензии на промысел в открытом море,

виновно в правонарушении и подлежит присуждению штрафа, не превышающего трех миллионов рандов.

Следует отметить, что на Статью 58(2) активно опирались в уголовном процессе, и она была включена в уголовное дело в качестве отдельного обвинения. Ничто не препятствовало Прокурору вести дело на основании этого отдельного нарушения и исключить из него нарушения, связанные с несоблюдением условий разрешения на промысел. Однако он отказался это сделать, поскольку, по его мнению, условия разрешения были нечеткими и влияли на доказательства виновности компании Braxton. Прокурор выдвинул юридическую максиму, согласно которой незнание закона не является оправданием, но она не была принята из-за мнения, которого он придерживался в отношении условий

разрешения. Поэтому Южная Африка считает, особенно в свете решения Прокурора, что те же аргументы будут выдвинуты в ходе любого административного разбирательства и что любое решение об отмене права в соответствии со Статьей 28 может быть успешно оспорено при рассмотрении дела в Верховном суде, который, скорее всего, разделит мнение Прокурора, поскольку этот документ станет частью протокола. Судебный процесс займет около трех лет.

Кроме того, можно считать, что к компании Braxton была применена санкция в том смысле, что ей не выдавались разрешения на промысел в собственном праве в течение трех лет, что привело к убыткам компании. Министерство могло бы выдать такие разрешения, так как в законе не существует препятствий этому, даже пока велось уголовное дело, и компания Braxton могла бы воспользоваться своим правом на промысел посредством другого судна, но этого не произошло. Действие права было фактически приостановлено.

Однако, как уже упоминалось, Южная Африка обратилась с просьбой об исключении судна из Списка ННН судов не в соответствии с п. 14(ii), а в рамках п. 14(iv), как было предложено на прошлогоднем совещании СКИК. Впечатление, созданное на СКИК, заключалось в том, что запрос на исключение может быть подан по любому из пунктов, и именно так мы понимаем п. 14.

В свете этого Южная Африка вновь официально просит исключить судно *El Shaddai* из Списка при поддержке всех стран-членов.»

