

ДОПОЛНЕНИЕ О

**ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ МЛЕКОПИТАЮЩИХ И МОРСКИХ ПТИЦ,  
СВЯЗАННАЯ С ПРОМЫСЛОМ (ОТЧЕТ WG-ИМАФ)**

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Межсессионная работа специальной рабочей группы WG-IMAF .....	461
Побочная смертность морских птиц при регулируемом ярусном и ловушечном промысле в зоне действия Конвенции .....	461
Смертность в ходе выборки .....	462
Подрайон 48.3 .....	462
Подрайон 58.4 .....	463
ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7 .....	463
Подрайоны 48.4, 48.6, 88.1 и 88.2 и Участок 58.5.2 .....	463
Побочная смертность морских птиц в ходе регулируемого ловушечного промысла в зоне действия Конвенции .....	463
Оценка уровней побочной смертности .....	463
Французская ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 .....	463
Промысловый сезон 2000/01 г. ....	464
Промысловый сезон 2004/05 г. ....	464
Информация относительно выполнения мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03 .....	468
Мера по сохранению 25-01 (1996) «Использование и удаление пластмассовых упаковочных лент на промысловых судах» .....	468
Мера по сохранению 25-02 (2003) «Сведение к минимуму побочной смертности морских птиц при ярусном промысле или в ходе научных исследований в области ярусного промысла в зоне действия Конвенции» .....	468
Затопление яруса – испанская система .....	468
Затопление яруса – система автолайн .....	468
Ночная постанровка .....	469
Сброс отходов .....	469
Выбрасываемые крючки .....	469
Поводцы для отпугивания птиц .....	469
Устройства для отпугивания птиц при выборке .....	470
Общие вопросы .....	470
Мера по сохранению 25-03 (2003) «Сведение к минимуму побочной смертности морских птиц и млекопитающих при траловом промысле в зоне действия Конвенции» .....	471
Научно-исследовательская работа и опыт в области смягчающих мер .....	471
Предлагаемый план исследований по затоплению яруса испанской системы .....	472
Факторы, влияющие на скорость погружения ярусов .....	473
Зона охвата поводцов для отпугивания птиц .....	474
Индивидуальные ответвления поводцов для отпугивания птиц .....	475
Система донных ярусов судна <i>Shinsei Maru</i> .....	475
Снижение прилова птиц во время выборки .....	476
Испытания ярусов на скорость погружения до входа в зону действия Конвенции АНТКОМ .....	477
Пересмотр мер по сохранению 24-02 (2004) и 25-02 (2003) .....	477

Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции .....	478
Побочная смертность морских птиц в ходе ярусного промысла за пределами зоны действия Конвенции .....	481
Исследования по статусу и распределению морских птиц .....	482
Международные и национальные инициативы по исследованию побочной смертности морских птиц, связанной с ярусным промыслом .....	488
АСАР .....	488
ФАО МПД-морские птицы .....	489
Другие международные организации и инициативы, включая неправительственные организации .....	490
RFMO, комиссии по тунцу и международные правительственные организации .....	491
Побочная смертность морских птиц, связанная с новым и поисковым промыслом .....	495
Оценка риска на участках и в подрайонах АНТКОМа .....	495
Новые и поисковые ярусные промыслы, проводившиеся в 2004/05 г. ....	496
Новые и поисковые ярусные промыслы, предложенные на 2005/06 г. ....	496
Другая побочная смертность .....	499
Взаимодействие морских млекопитающих с ярусным промыслом .....	499
Взаимодействие морских птиц с траловым промыслом .....	500
Рыба .....	500
Криль .....	501
Общие вопросы .....	501
Взаимодействие морских млекопитающих с траловым промыслом .....	502
Клыкач .....	502
Криль .....	503
Другие вопросы .....	505
Предложение об испытаниях новых конструкций поводца для отпугивания птиц .....	505
Предложение о промысле клыкача в Подрайоне 48.4 .....	507
Рекомендации по управлению .....	507
Литература .....	508
Таблицы .....	509
Рисунки .....	533

## ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ МЛЕКОПИТАЮЩИХ И МОРСКИХ ПТИЦ, СВЯЗАННАЯ С ПРОМЫСЛОМ (ОТЧЕТ WG-IMAF)

Межсессионная работа специальной рабочей группы WG-IMAF

Секретариат представил отчет о межсессионной деятельности WG-IMAF, проходившей в соответствии с согласованным планом межсессионной деятельности на 2004/05 гг. (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, Дополнение D). В отчете были изложены все запланированные мероприятия, и результаты их помещены на странице IMAF вебсайта АНТКОМа.

2. Рабочая группа поблагодарила Сотрудника по научным вопросам за работу по координированию деятельности по IMAF, а технических координаторов за существенную поддержку. Она также поблагодарила Специалиста по данным научных наблюдателей за обработку и анализ данных, представленных в Секретариат международными и национальными наблюдателями за промысловый сезон 2004/05 г.

3. По заключению Рабочей группы, большая часть запланированных на 2004/05 г. мероприятий была успешно осуществлена. Были пересмотрены текущие межсессионные задачи и было решено внести ряд изменений для утверждения конкретных задач на будущее. Рабочая группа согласилась, чтобы план межсессионной деятельности на 2005/06 г., составленный созывающими и Сотрудником по научным вопросам, были приложены к отчету (SC-CAMLR-XXIV/BG/28).

4. Рабочая группа отметила, что в межсессионное время работы над намеченными в прошлом году вопросами по разработке *Справочника научного наблюдателя* не проводилось (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, Дополнение D, задача 6.6), однако предложенная WG-IMAF работа зависит от планов по существенному пересмотру *Справочника научного наблюдателя*, разработку которых Научный комитет и его рабочие группы еще не завершили. Если требуется, эту задачу можно перенести на следующий межсессионный период.

5. Рабочая группа обратилась с особым приветствием к Р. Маттлину (Новая Зеландия), Дж. Пьерру (Новая Зеландия) и У. Папуорту (АСАР), впервые присутствовавшим на совещании. Рабочая группа по-прежнему благодарна М. Макнилу (Новая Зеландия) за его экспертные рекомендации по оперативным аспектам промысла и призвала других членов вносить аналогичный вклад, в том числе по вопросам тралового промысла. Группа попросила страны-члены пересматривать кандидатуры своих представителей в WG-IMAF в межсессионный период, предлагать дополнительных членов и способствовать присутствию своих представителей на совещаниях.

Побочная смертность морских птиц при регулируемом  
ярусном и ловушечном промысле в зоне действия Конвенции

6. Имелись данные по всем 31 рейсам ярусоловов, выполненным в зоне действия Конвенции в сезоне 2004/05 г. (см. WG-FSA-05/7 Rev. 1).

7. Рабочая группа отметила, что доля наблюдавшихся крючков примерно соответствовала уровню прошлого года для подрайонов 48.3 (31% (диапазон 20–62) по сравнению с 28% (диапазон 18–50)), а также 88.1 и 88.2 (51% (диапазон 23–100) по сравнению с 61% (диапазон 30–99)). По всем другим районам доля наблюдений и диапазоны увеличились по сравнению с прошлым годом: Подрайон 48.6 31% (1 судно) по сравнению с 23%; Подрайон 58.4 56% (диапазон 28–94) по сравнению с 39% (1 судно); Участок 58.5.2 36% (диапазон 31–41) по сравнению с 34% (диапазон 33–34); подрайоны 58.6 и 58.7 65% (1 судно) по сравнению с 32% (диапазон 27–37).

8. Как обычно, коэффициент общего наблюдавшегося прилова морских птиц был рассчитан по общему числу наблюдавшихся крючков и общей наблюдавшейся смертности морских птиц (табл. 1). Оценка общего прилова морских птиц по судам была рассчитана путем умножения коэффициента наблюдавшегося прилова для каждого судна на общее число выставленных крючков.

9. Общее количество наблюдавшихся случаев гибели равнялось 56; сюда включаются 6 (11%) желтоклювых альбатросов, 1 (2%) странствующий альбатрос, 43 (76%) белогорлых буревестника и 6 (11%) южных гигантских буревестников. Общая экстраполированная смертность в 2004/05 г. составляет 97 птиц, которые распределились между подрайонами 48.3 (13 птиц), 58.6 и 58.7 (76 птиц) и Участком 58.4.1 (8 птиц) (табл. 2). Это представляет 65%-ное увеличение по сравнению с экстраполированными 58 случаями гибели в 2003/04 г. Большинство экстраполированных случаев гибели (78%) относятся к одному судну – *Koryu Maru 11*, которое вело промысел в подрайонах 58.6 и 58.7.

#### Смертность в ходе выборки

10. Рабочая группа отметила, что экстраполяция случаев побочной смертности, объединяющая данные о птицах, пойманных в ходе выборки или постановки, подходит для количественного определения общего изъятия, однако для анализа эффективности смягчающих мер необходимо разделить данные между выборкой и постановкой.

11. Рабочая группа отметила, что случаи поимки птиц поврежденными и неповрежденными (т.е. птицы, пойманные при выборке) составляли примерно 68% случаев поимки морских птиц в 2004/05 г. (табл. 1). Доля морских птиц, пойманных при выборке, свидетельствует о необходимости уделять больше внимания смягчающим мерам в ходе выборки.

#### Подрайон 48.3

12. Общая экстраполированная смертность морских птиц составила 13 особей по сравнению с 27, 8, 27 и 30 особями в последние 4 года (табл. 3). Общий коэффициент прилова составил 0.0011 птиц/1000 крючков по сравнению с 2004 и 2001 гг. (0.0015 птиц/1000 крючков) и 2003 г. (0.0003 птиц/1000 крючков). Четыре птицы, гибель которых наблюдалась, были южными гигантскими буревестниками (табл. 4). Общее экстраполированное количество поимок в период между 2003/04 и 2004/05 гг. сократилось. Изменения итоговых показателей по экстраполированным поимкам, представленные Рабочей группе в 2005 г., отличались от представленных в 2004 г. (за 2003/04 г.) из-за того, что в 2004 г. итоговые показатели были подсчитаны с

использованием коэффициентов поимки птиц судном с 3 десятичными знаками, а в 2003 и 2005 гг. – с 4 десятичными знаками.

#### Подрайон 58.4

13. Общая экстраполированная смертность морских птиц равнялась 8 особям, при коэффициенте прилова  $<0.001$  птиц/1000 крючков для 1 судна, ведущего промысел на Участке 58.4.1 (табл. 3). В 2003/04 г. ярусный промысел впервые проводился в Подрайоне 58.4. До 2004/05 г. не было зарегистрировано случаев гибели.

#### ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7

14. Общая экстраполированная смертность морских птиц по этим подрайонам составила 76 особей для одного судна, проводившего там промысел. Коэффициент прилова для этого района составил 0.149 птиц/1000 крючков, по сравнению с 0.025 и 0.003 соответственно в 2003/04 и 2002/03 гг. (табл. 3). В предыдущие годы (1997–2001) экстраполированные случаи гибели и коэффициенты находились в диапазоне, соответственно, 834–156 птиц и 0.52–0.018 птиц/1000 крючков.

#### Подрайоны 48.4, 48.6, 88.1 и 88.2 и Участок 58.5.2

15. Случаев гибели морских птиц в результате действия ярусоловов в этих районах не наблюдалось. Побочная смертность морских птиц в подрайонах 88.1 и 88.2 в последние 8 лет была очень низкой: в 2003/04 г. наблюдалась гибель только одной птицы (табл. 3).

#### Побочная смертность морских птиц в ходе регулируемого ловушечного промысла в зоне действия Конвенции

16. Во время двух рейсов, проводивших промысел *Dissostichus eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7, случаев побочной смертности не наблюдалось.

#### Оценка уровней побочной смертности

##### Французская ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1

17. Запрошенные французские данные за 2000/01 г. (SC-CAMLR-XXIII, п. 5.7) и 2004/05 г. были представлены в Секретариат в форме таблиц, аналогично сводкам, подготавливаемым Секретариатом для остальной части зоны действия Конвенции (WG-FSA-05/7 Rev. 1). Т. Микол (Франция) представил французские данные о побочной смертности морских птиц и вспомогательные документы (CCAMLR-XXIV/BG/22, BG/23, BG/24, BG/26 и BG/28).

18. В ССАМЛР-XXIV/BG/24 представлены данные за 2004/05 г. относительно наблюдений гибели морских птиц, зарегистрированных капитанами (табл. 7 и 10) и национальными наблюдателями (табл. 8, 9 и 11).

#### Промысловый сезон 2000/01 г.

19. В 2000/01 г. общая зарегистрированная (капитанами) смертность морских птиц на Участке 58.5.1 составила 1917 особей (табл. 5). Соответствующий коэффициент прилова (зарегистрированных птиц/общее число выставленных крючков) равнялся 0.092 птиц/1000 крючков. Данные для Подрайона 58.6 представлены не были, т.к. они еще не проанализированы; эти данные будут представлены в следующем году.

20. Зарегистрированный прилов морских птиц на Участке 58.5.1 включал 94% белогорлых буревестников и 5% серых буревестников. В оставшийся 1% входят гигантские буревестники, сероголовые и чернобровые альбатросы (табл. 6).

#### Промысловый сезон 2004/05 г.

21. Наблюдатели зарегистрировали гибель морских птиц на части крючков, выставленных в сезоне 2004/05 г. Запись об этом производилась таким же образом, как и в последние 6 месяцев 2003/04 г., и лишь немного отличалась от требований АНТКОМа к наблюдениям.

22. Общая смертность морских птиц, зарегистрированная наблюдателями в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1, составила соответственно 61 и 1054 особей (табл. 8). Соответствующие коэффициенты побочной смертности составили 0.047 и 0.161 птиц/1000 крючков.

23. Общая смертность морских птиц, зарегистрированная капитанами в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1, равнялась соответственно 137 и 1901 особей (табл. 7). Соответствующие коэффициенты побочной смертности составили 0.028 и 0.071 птиц/1000 крючков.

24. Непосредственно сравнить данные за полный год с прошлогодними данными не возможно из-за разных методов подсчета. Данные сравнивались, когда они имелись в одинаковых форматах за один и тот же период. Март был исключен как период, когда данные за 2003/04 г. представляли собой смесь двух методов отчетности. При сравнении 2003/04 и 2004/05 гг. за время с сентября по февраль коэффициенты побочной смертности по данным капитанов показали сокращение на 35% (с 0.071 до 0.047 птиц/1000 крючков) и 57% (с 0.126 до 0.055 птиц/1000 крючков) соответственно в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1. При сравнении 2003/04 и 2004/05 гг. (период с апреля по август) коэффициенты побочной смертности по данным наблюдателей показали увеличение на 87% (с 0.006 до 0.011 птиц/1000 крючков) и 21% (с 0.058 до 0.070 птиц/1000 крючков) соответственно в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1.

25. Несоответствия между результатами, представленными в таблицах 7 и 8, рассматриваются в ССАМЛР-XXIV/BG/24. В этом документе предлагается выразить благодарность французским рыбакам за степень применения методов контроля за смертностью морских птиц. В нем также отмечается сравнительно большая разница

между данными наблюдений всех ярусов капитанами и данными наблюдений 25% ярусов наблюдателями в этом году и говорится о том, что нужно осторожно подходить к интерпретации экстраполированных результатов и иметь в виду, что капитаны, возможно, уделяют меньше внимания наблюдению за гибелью морских птиц, чем наблюдатели.

26. Рабочая группа отметила, что с целью согласованности с процедурами АНТКОМа рекомендуется использовать только данные наблюдателей. Т. Микол указал, что с 2005/06 г. все французские данные о побочной смертности морских птиц будут собираться только в формате, позволяющем проводить непосредственное сравнение с другими районами АНТКОМа и другими промыслами вне зоны действия Конвенции (напр., WG-FSA-04/72).

27. В ССАМЛР-XXIV/BG/24 говорится о том, что сокращение до нуля количества ННН судов во французской ИЭЗ могло привести к увеличению численности птиц вокруг небольшого количества оставшихся лицензированных судов, что, вероятно, ведет к росту взаимодействий и тем самым препятствует улучшению эффективности смягчающих мер.

28. Зарегистрированные наблюдателями данные о птицах могут быть преобразованы в оценки общей смертности морских птиц с использованием зарегистрированных данных о доле наблюдавшихся крючков (табл. 9). Средняя доля крючков, наблюдавшихся в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1, составляла 25.5% (n = 20; диапазон 19.3–38.0%) и 24.5% (n = 26; диапазон 14.3–31.0%). Для 20 рейсов в Подрайоне 58.6 наблюдавшаяся побочная смертность 61 птицы преобразуется в оценочную смертность 242 птиц (0.049 особей/1000 крючков). Для 26 рейсов на Участке 58.5.1 наблюдавшаяся побочная смертность 1054 птиц преобразуется в оценочную гибель 4387 птиц (0.164 особи/1000 крючков).

29. Зарегистрированный прилов морских птиц в Подрайоне 58.6 включал 89% белогорлых буревестников и 11% серых буревестников; на Участке 58.5.1 – 94% белогорлых буревестников и 6% серых буревестников (табл. 10). Т. Микол указал, что за последние 2 года не было поймано ни одного альбатроса, вероятно, благодаря смягчающим мерам, таким как ночная постанковка и использование нескольких поводцов для отпугивания птиц.

30. Рабочая группа отметила, что большое количество птиц (30%) было поймано живыми, что указывает на то, что они были пойманы при выборке. Было отмечено, что в будущем меры по снижению прилова при выборке будут обязательными в рамках усилий по достижению непрерывного сокращения смертности морских птиц. Рабочая группа ведет разработку улучшенных рекомендаций по снижению прилова в ходе выборок.

31. Рабочая группа отметила, что итоговые цифры АНТКОМа включают мертвых и смертельно раненых птиц в «общее число пойманных мертвыми», тогда как французские данные делятся только две категории – «мертвые» и «живые», причем в последнюю включаются как смертельно раненые, так и живые птицы. По необработанным данным 3 из 334 живых птиц зарегистрированы как раненые, а остальные были выпущены неповрежденными. Рабочая группа рекомендовала, чтобы французские наблюдатели использовали методы АНТКОМа, что позволит лучше оценивать общую смертность и облегчит сравнение с другими промыслами в зоне действия Конвенции.

32. Рабочая группа привыкла считать, что в сходных районах АНТКОМа наблюдения за 25% крючков было достаточно для мониторинга коэффициентов побочной смертности морских птиц и оценки общего вылова. Однако для новых и поисковых промыслов в районах высокого риска предлагается наблюдение за 40–50% крючков (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, табл. 7.17), что, возможно, более подходит в условиях этого промысла с высокими коэффициентами побочной смертности. Т. Микол указал, что увеличение уровня охвата может противоречить другим задачам наблюдателей.

33. Рабочая группа отметила, что, возможно, также потребуются более высокие уровни охвата выборок в ходе рейса с тем, чтобы обеспечить надежные оценки коэффициентов прилова и их дисперсии. Она высказала мнение, что методы, аналогичные разработанным в WG-FSA-05/50, могут оказаться полезными в этом контексте.

34. Рабочая группа отметила, что существуют значительные различия между судами в уровнях зарегистрированной побочной смертности морских птиц (табл. 9). В Подрайоне 58.6 120 птиц (49% от общего числа) было зарегистрировано для *Судна 3* (53 особи) и *Судна 6* (67 особей). На Участке 58.5.1 2517 птиц (57% от общего числа) было поймано *Судном 6* (1403 особей) и *Судном 7* (1114 особей).

35. Только одно французское судно (*Судно 11*) использовало ярусы со встроенными грузилами (IW-ярусы) при всех постановах и по оценкам поймало 210 птиц. Это меньше, чем на других судах при том же промысле, но коэффициент выше (0.065 птиц/1000 крючков), чем наблюдавшиеся при других промыслах коэффициенты вылова на судах, использующих IW-ярусы (0.01 птиц/1000 крючков; WG-FSA-04/72).

36. В CCAMLR-XXIV/BG/28 указывается, что с 1 сентября 2005 г. во французской ИЭЗ были введены новые правила, и в соответствии с рекомендациями Научного комитета (SC-CAMLR-XXIII, п. 5.7):

- (i) как указано в Мере по сохранению 25-02, режимы затопления ярусов теперь применяются к автолайнерам и промысловики обязаны добиться полного соблюдения к 1 января 2006 г.;
- (ii) обязательным является наличие по крайней мере двух поводцов для отпугивания птиц, соответствующих спецификации АНТКОМа. Некоторые суда используют до семи поводцов;
- (iii) в 2004/05 г. все суда имели на борту наблюдателей, которые наблюдали за 25% выставленных крючков. Этот уровень наблюдений сохранится в 2005/06 г.;
- (iv) Участок 58.5.1, классифицированный как район высокого риска, будет оставаться закрытым в феврале во время основного сезона размножения морских птиц.

Кроме того, сейчас запрещено выбрасывать крючки, а также использовать черные ярусы, на которые ловится больше птиц, чем на белые, как показал анализ данных 2001–2003 гг. (Delord et al., 2005). Т. Микол указал, что в результате применения новых правил, описанных в CCAMLR-XXIV/BG/28, с 1 января 2006 г. все суда станут использовать ярусы со встроенными грузилами. Рабочая группа приветствовала эту инициативу.

37. В CCAMLR-XXIV/BG/22 обсуждаются меры, применяемые рыбаками для сокращения побочной смертности во французской ИЭЗ. Из новых мер будет опробована новая конструкция крючков, а также восстановленная окрашенная наживка. Только судно системы автолайн, использующее рыболовные снасти Mustad, имело механизм для выметки яруса. Поскольку это оборудование, по-видимому, сокращает побочную смертность, другие суда внедрят его как только такие снасти появятся в продаже. В настоящее время также испытывается новая лазерная технология как потенциальное средство отпугивания птиц.

38. Рабочая группа отметила, что для лучшего понимания сохраняющихся высоких коэффициентов побочной смертности морских птиц во французской ИЭЗ потребуется тщательный анализ собранных в последнее время данных, аналогичный проведенному Делором и др. (Delord et al., 2005). Это будет способствовать дальнейшему улучшению работы по сокращению смертности в ходе промыслов во французской ИЭЗ.

39. Рабочая группа рекомендовала, чтобы анализ данных 2005 г. включал:

- (i) рассмотрение, по возможности, влияния времени года, района, фазы луны, часа, скорости погружения, скорости постановки, численности птиц, конструкции поводцов для отпугивания птиц, конфигурации орудий промысла, типа крючка, цвета хребтины, режима затопления яруса, сброса отходов, состояния моря, ветра, наблюдателя и судна;
- (ii) особое внимание к условиям, связанным с постановками или выборками, при которых было поймано большое количество птиц.

40. Была высказана просьба, чтобы Франция сообщила о результатах этого анализа к следующему совещанию Рабочей группы.

41. Будущий анализ также должен принимать во внимание жизненный статус (живая, мертвая, поврежденная) и каким образом была поймана птица (напр., попала на крючок, зацепилась за крючок, запуталась). Использование терминов АНТКОМа для определения жизненного статуса птиц позволит последовательно сравнивать коэффициенты вылова и обстоятельства с другими районами зоны действия Конвенции.

42. Кроме того, получение данных обо всех приведенных выше переменных должно рассматриваться при разработке улучшенных протоколов сбора данных по побочной смертности морских птиц в этих районах.

43. Рабочая группа приветствовала инициативы Франции в области научных исследований и управления, имеющих отношение к побочной смертности морских птиц в ее ИЭЗ. Она рекомендовала, чтобы в будущем:

- (i) наблюдателей продолжали размещать на 100% судов;
- (ii) был рассмотрен вопрос об увеличении доли наблюдаемых крючков (напр., до 40–50%);
- (iii) были улучшены протоколы сбора данных с включением различий и определений АНТКОМа, относящихся к прилову живых и мертвых морских птиц;
- (iv) был проведен соответствующий анализ данных 2005 г.

## Информация относительно выполнения мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03

44. Данные из отчетов наблюдателей относительно выполнения мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03 в 2004/05 г. были представлены Секретариатом в документах WG-FSA-05/7 Rev. 1, 05/8, 05/9 Rev. 2 и обобщаются в табл. 1, 12 и 14, а сравнение с аналогичными данными за предыдущие годы приводится в табл. 13.

45. Во время совещания Рабочая группа провела оценку подготовленных Секретариатом данных о выполнении мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03. В ходе этого процесса она выявила отдельные примеры возможного несоблюдения, которые в ряде случаев были откорректированы в результате диалога между Секретариатом и национальными координаторами программ наблюдений. Рабочая группа решила, что такой диалог поможет избежать ошибочной интерпретации неясно представленной информации, ведущей к неправильному представлению об уровне соблюдения отдельными судами.

### Мера по сохранению 25-01 (1996) «Использование и удаление пластмассовых упаковочных лент на промысловых судах»

46. Мера по сохранению 25-01 требует, чтобы пластиковые упаковочные ленты использовались только на тех судах, на борту которых есть оборудование для сжигания мусора, и чтобы все ленты разрезались и уничтожались в этих мусоросжигателях. Информация из отчетов наблюдателей свидетельствует о том, что пластиковые упаковочные ленты были должным образом удалены на 10 судах, однако, на одном судне, *Punta Ballenas*, часть пластиковых упаковочных лент была выброшена за борт (WG-FSA-05/9 Rev. 2, табл. 1).

### Мера по сохранению 25-02 (2003) «Сведение к минимуму побочной смертности морских птиц при ярусном промысле или в ходе научных исследований в области ярусного промысла в зоне действия Конвенции»

#### Затопление яруса – испанская система

47. Впервые было достигнуто 100%-ное соблюдение требуемого режима затопления яруса во всех подрайонах и на участках (табл. 13).

#### Затопление яруса – система автолайн

48. Все суда, проводившие промысел в Подрайонах 88.1, 88.2 и на Участке 58.4.2 к югу от 60°ю.ш. в дневное время, выполнили требование о достижении устойчивой минимальной скорости погружения яруса, как оговорено в Мере по сохранению 24-02. Как и в прошлые годы, это требование о затоплении яруса полностью выполнялось всеми судами (WG-FSA-05/9 Rev. 2, табл. 6; SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.57).

### Ночная постанковка

49. В подрайонах 58.6 и 58.7 100% постановок проводилось ночью (рост по сравнению с прошлогодним уровнем ночных постановок 83%). В Подрайоне 48.3 99% постановок проводилось ночью (98% в 2004 г.) (табл. 13); судно *Protegat* провело 6 из своих 258 постановок в течение дня. В подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.2 и 58.4.3b все суда продемонстрировали устойчивую минимальную скорость погружения яруса 0.3 м/с и, следовательно, вели промысел согласно Мере по сохранению 24-02, которая дает освобождение от ночной постановки к югу от 60°ю.ш. (WG-FSA-05/9 Rev. 2, табл. 6).

### Сброс отходов

50. Одно судно, *Antarctic III*, было замечено сбрасывающим отходы во время одной постановки и одной выборки в Подрайоне 88.1; сброс отходов в этом подрайоне запрещен. В Подрайоне 48.3 судно *Jacqueline* было замечено сбрасывающим отходы во время одной постановки; Мера по сохранению 25-02 запрещает сброс отходов во время постановки (табл. 1).

### Выбрасываемые крючки

51. Наблюдатели сообщили о наличии крючков в отходах рыбы на 6 судах; на трех из них это было зарегистрировано как редкий случай. Однако отчет наблюдателя по судну *Argos Georgia* свидетельствует о том, что это происходило ежедневно в течение первой половины сезона; крючки перестали выбрасываться после того, как в середине сезона поменялся экипаж (WG-FSA-05/9 Rev. 2, табл. 1).

### Поводцы для отпугивания птиц

52. Соблюдение требования о конструкции поводцов для отпугивания птиц выросло с 64% (28 из 44 рейсов) до 74% (23 из 31 рейса) в этом году, хотя и не достигло уровня 2003 года 92% (34 из 37 рейсов) (табл. 12).

53. В рейсах, в ходе которых положение о поводцах для отпугивания птиц не соблюдалось, были нарушены требования о длине поводцов (7 рейсов), высоте крепления (1 рейс), общей длине (1 рейс) и расстоянию между ответвлениями (1 рейс). Поводцы для отпугивания птиц на одном судне (*Viking Bay*) не соответствовали трем различным спецификациям и на другом (*Punta Ballena*) – двум спецификациям.

54. Суда, ведущие промысел в подрайонах 48.6, 58.6, 58.7 и на участках 58.4.2 и 58.4.3b, использовали поводцы для отпугивания птиц во всех постановках. В Подрайоне 48.3 из 1847 постановок только одна была проведена без применения поводца для отпугивания птиц (судно *Protegat*). В подрайонах 88.1 и 88.2 судно *Antarctic III* провело одну постановку без поводца для отпугивания птиц. В некоторых случаях судно *Protegat* использовало не соответствующие требованиям поводцы в Подрайоне 48.3 (табл. 12).

55. М. Макнил предположил, что некоторые случаи несоблюдения требования о длине поводца для отпугивания птиц могут быть связаны с использованием дополнительных поводцов на ближайшем к входу в воду конце линя, когда расстояние между водой и линем меньше 1 м, т.е. короче, чем минимальная длина, установленная в Мере по сохранению 25-02.

56. Рабочая группа согласилась, что, если на дальнем конце линя прикреплены дополнительные короткие поводцы (в отсутствие которых поводцы для отпугивания птиц в других отношениях полностью отвечают требованиям) и их длина измеряется и регистрируется как минимальная длина поводцов, то такие случаи могут дать неправильное представление о несоблюдении.

#### Устройства для отпугивания птиц при выборке

57. Мера по сохранению 25-02 (п. 8) требует, чтобы в тех районах, которые определены АНТКОМом как районы среднего–высокого или высокого риска прилова морских птиц (уровень риска 4 или 5) применялись устройства, предназначенные для того, чтобы не позволять птицам приближаться к наживке во время выборки ярусов (устройства для отпугивания птиц при выборке). В настоящее время такими районами являются подрайоны 48.3, 58.6 и 58.7 и участки 58.5.1 и 58.5.2.

58. В Подрайоне 48.3 три судна (*Jacqueline* (99%), *Argos Georgia* (91%) и *Viking Bay* (53%)) не использовали устройства для отпугивания птиц при всех выборках. В подрайонах 58.6 и 58.7 в 100% постановок использовались устройства для отпугивания птиц, а на Участке 58.5.2 единственный ярусолов, который вел промысел на этом участке, был оснащен круглой шахтой, поэтому ему такие устройства не требовались (табл. 12).

59. В Подрайоне 48.3 гибель морских птиц была отмечена только на двух судах, в данном случае *Argos Georgia* и *Viking Bay*, и подробная информация о состоянии этих птиц (табл. 12) свидетельствует о том, что они погибли при выборке.

#### Общие вопросы

60. В своем прошлогоднем отчете Комиссия отметила свою озабоченность в отношении снижения уровня соблюдения нескольких элементов Меры по сохранению 25-02 (ССАМЛР-XXIII, п. 5.6); в этом году уровень соблюдения вырос по всем элементам, особенно в Подрайоне 48.3, где выполнение требования о режиме затопления ярусов выросло с 87% в прошлом году до 100%, а общих требований о поводцах – с 69% в прошлом году до 75% (табл. 13).

61. Рабочая группа отметила, что при строгой интерпретации соблюдения Меры по сохранению 25-02 (т.е. 100% по всем элементам этой меры), 12 из 25 судов (48%) полностью и постоянно соблюдали все меры во всей зоне действия Конвенции. В прошлом году их было 33% (табл. 1 и 12; WG-FSA-05/9 Rev. 2, табл. 1). Полностью соблюдали следующие суда: *Argos Helena*, *Arnela*, *Avro Chieftain* (Австралия), *Frøyanes*, *Galaecia*, *Globalpesca II*, *Janas, No. 707 Bonanza*, *Polarpesca I*, *San Aotea II*, *Shinsei Maru 3* и *Янтарь*. Как указывалось в прошлом году, некоторые суда не достигли полного соблюдения из-за незначительных отклонений, и Рабочая группа

рекомендовала посоветовать судам превышать стандарты, чтобы избежать несоблюдения (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.253).

Мера по сохранению 25-03 (2003) «Сведение к минимуму побочной смертности морских птиц и млекопитающих при траловом промысле в зоне действия Конвенции»

62. Сброс отходов во время установки или выборки траловых снастей запрещен Мерой по сохранению 25-03, однако два судна, проводивших промысел в Подрайоне 48.3, сбрасывали отходы в это время (*Robin M Lee* (22% постановок) и *InSung Ho* (13% постановок и 4% выборок)) (табл. 14). Для обоих этих судов процент сброса отходов был выше, чем в прошлом году (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.62).

Научно-исследовательская работа и опыт в области смягчающих мер

63. В WG-FSA-05/13 сообщается о еще незавершенной работе, проводимой в ходе австралийского промысла тунца и в целом относящейся к сохранению морских птиц в рамках глобального промысла тунца, в том числе промыслов, куда залетают птицы зоны действия Конвенции. В отчете описываются результаты опытов по исследованию влияния режима затопления ярусов и типов наживки на скорость погружения поводцов для лова тунца. План исследований включал оценку эффективности поводцов для отпугивания птиц (в дополнение к усилиям по ускорению погружения снастей) для отпугивания буревестников *Puffinus*, важность которой Рабочая группа особо отметила в 2004 г. (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.88). Свидетельства эмпирического характера об эффективности поводцов для отпугивания буревестников *Puffinus* и других глубоко ныряющих видов, таких как белогорлый буревестник, отсутствуют. Рабочая группа приветствовала успехи в разработке средств по снижению прилова морских птиц при пелагическом ярусном лове и признала их важность для попыток сокращения смертности морских птиц при промысле тунца, проводимого в районах миграции птиц из зоны действия Конвенции.

64. В документе WG-FSA-05/P8 изложен обзор смягчающих мер при взаимодействии между птицами и промыслом в новозеландской ИЭЗ, а также в ходе международного промысла и промысла в открытом море, которые методически схожи с промыслом в Новой Зеландии. В этом документе излагаются смягчающие методы, результаты исследований или представлений об эффективности, затраты, выгоды и рекомендации для будущих научных исследований и управления. Рекомендации о смягчающих подходах в пелагическом и демерсальном ярусном промыслах включали следующие пункты: наилучшие результаты приносит сочетание различных смягчающих мер; наиболее эффективными методами сокращения побочной смертности птиц являются сохранение на борту отходов (включая продукты переработки рыбы), сдвоенные поводцы для отпугивания птиц, режим установки грузил на ярусы и ночная постановка ярусов. Научно-исследовательские рекомендации на будущее включают усовершенствование существующих методов, которые представляются многообещающими, как например подводная постановка снастей, постановка снастей с борта и новаторские методы, находящиеся на предварительной испытательной стадии (напр., рыбий жир). В обзоре также подчеркивалась важность проведения научно-исследовательской деятельности в области смягчающих мер методом экспериментов, спроектированных и контролируемых должным образом.

## Предлагаемый план исследований по затоплению яруса испанской системы

65. В 2000 г. Научный комитет одобрил дальнейшую работу по разработке режимов затопления ярусов с целью обеспечить такую скорость погружения, которая будет препятствовать доступу морских птиц к наживке. Такая работа может расширить вероятность получить освобождение от соблюдения некоторых смягчающих мер, в настоящее время действующих в зоне действия Конвенции, имея, в частности, в виду, что конечной целью контроля за приловом морских птиц в зоне действия Конвенции является возможность вести промысел в любое время суток без сезонного закрытия промысловых участков (SC-CAMLR-XIX, пп. 4.40 и 4.41; SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, п. 7.147).

66. В WG-FSA-05/12 представлен план научных исследований по улучшению эффективности снижения прилова морских птиц при ведении промысла с использованием испанской системы ярусов. Этот план также ставит целью изыскать способы для сокращения потери значительного числа промысловых снастей (и фантомного промысла) судами испанской системы в зоне действия Конвенции. В 2001 г. было представлено аналогичное предложение (WG-FSA-01/29), в котором говорилось, что промысел в некоторых районах высокого риска в зоне действия Конвенции ведется только зимой, в сезон наименьшего риска, и что необходимо определить эффективность мер в районах высокого риска в период наибольшего риска для морских птиц (т.е. летом).

67. В 2001 г. Научный комитет рекомендовал, чтобы страны-члены уделили этому предложению первостепенное внимание, имея в виду его важное значение в деле улучшения Меры по сохранению 29/XIX (теперь Мера по сохранению 25-02), и указал, что это исследование будет также содействовать выработке рекомендации по соответствующим смягчающим мерам для использования судами с испанской системой ярусов в других частях света, в т.ч. в районах, где в настоящее время гибнет большое количество птиц из зоны действия Конвенции (SC-CAMLR-XX, п. 4.63). Комиссия приняла рекомендацию Научного комитета (CCAMLR-XX, п. 6.26), однако, до сих пор не имеется возможностей и ресурсов для проведения предложенного эксперимента.

68. В WG-FSA-05/12 предлагается провести в Чили на зафрахтованном судне эксперимент по определению воздействия скорости постановки, расстояния между грузилами на ярусе и веса грузил на скорость погружения яруса испанской системы. Будет испытываться новое расстояние между грузилами (30 м) в попытке сократить степень прогиба яруса, который происходит при 40-м интервалах, требуемых в Мере по сохранению 25-02. Прогиб происходит при использовании яруса испанской системы, когда хребтина между грузами изгибается в создаваемом винтом турбулентном потоке, тем самым давая морским птицам возможность доступа к наживленным крючкам и увеличивая вероятность их поимки. Затем будет проведено испытание новой комбинации расстояния между грузилами/веса грузил/скорости постановки в сочетании с поводцами в качестве отпугивающего средства для чернобровых альбатросов при промысле *D. eleginoides* на юге Чили.

69. Если новый режим поможет справиться с проблемой смертности альбатросов, то затем нужно будет провести испытания снастей на предмет прилова белогорлых буревестников – наиболее часто гибнущих морских птиц при промысле в зоне действия Конвенции. Сокращение прилова белогорлых буревестников в настоящее время считается наилучшим показателем эффективности снижения прилова морских птиц в зоне действия Конвенции.

70. Важно будет провести испытания нового режима затопления ярусов в отношении белогорлых буревестников в районах высокого риска зоны действия Конвенции. Точный характер и время проведения испытаний станут известны после получения отчета об эксперименте, проведенном зафрахтованным судном в случае чернобровых альбатросов. Испытания в случае белогорлых буревестников в зоне действия Конвенции, возможно, будут проводиться в традиционной, постепенной манере и будут включать: (i) эксперименты с дневными постановками в зимнее время, (ii) эксперименты с ночными постановками во время сезона размножения морских птиц и (iii) эксперименты с дневными постановками во время сезона размножения морских птиц. Ход выполнения этого ряда испытаний будет зависеть от того, удастся ли добиться консервативных, заранее определенных показателей смертности морских птиц, прежде чем переходить к следующей стадии испытаний.

71. Рабочая группа решительно одобрила проведение предложенных в WG-FSA-05/12 научных исследований по сокращению смертности морских птиц в ходе промысла с использованием яруса испанской системы, ведущегося в районах, куда залетают морские птицы из зоны действия Конвенции. Было отмечено, что в случае успеха испытаний в Чили необходимо будет провести последующие испытания в зоне действия Конвенции в районах высокого риска побочной смертности морских птиц и в то время года, когда риск наиболее высок.

#### Факторы, влияющие на скорость погружения ярусов

72. В документе WG-FSA-05/36 дается определение понятия «2-метрового окна доступа» — расстояния позади кормы, которое было образовано при погружении крючков ярусов на двухметровую глубину на восьми малогабаритных судах (>7.9–16.8 м), применяющих два типа демерсальных орудий лова (с постоянно прикрепленными и отделяемыми поводцами) используемых на Аляске. Обитающие на Аляске морские птицы особенно подвержены попаданию на крючки ярусов, находящихся в пределах двухметровой глубины от поверхности воды. В документе также определяется способность этих судов применять поводцы для отпугивания птиц и буи в соответствии с руководством о стандартах деятельности. Было установлено, что основным фактором, определяющим как расстояние за кормой, на котором птицы, питающиеся на поверхности воды, могут получить доступ к крючкам ярусов, так и стандарты эффективности поводцов для отпугивания птиц, является скорость судна. При использовании орудий лова с аналогичной скоростью погружения диапазон протяженности 2-метрового окна доступа составлял от 28–38 м на судах, устанавливающих орудия лова на медленной скорости (2—3.5 узла), до средней величины 90 м на судах, устанавливающих орудия лова быстрее (до 7.4 узла). Учитывая более низкую протяженность окна доступа на судах, применяющих орудия лова с отделяемыми поводцами при более низкой скорости, было показано, что, с точки зрения риска для птиц и практического применения, для этого типа орудий лова оправдано требование о меньшей зоне охвата, особенно в случае более легких поводцов для отпугивания птиц.

73. Рабочая группа отметила, что эти данные приводят к заключению о том, что «2-метровое окно доступа», объединяющее скорость судна и скорость погружения яруса в единую меру, дает усовершенствованную оценку риска для морских птиц, нежели только скорость погружения, и что скорость судна является важным компонентом риска для морских птиц при ярусном лове.

74. Затем Рабочая группа провела анализ данных о скорости судов по 4715 постановкам ярусов в 2004/05 г. с использованием как испанской системы, так и IW-ярусов, и оценила 2-метровое окно доступа для обоих типов снастей, используемых в зоне действия Конвенции (рис. 2). При допущении, что скорость погружения на глубину 2 м составляет 0.13 м/с для испанской системы и 0.20 м/с для IW-ярусов, окна доступа IW-ярусов варьировали от 20.6 м (нижнее значение) при минимальной скорости постановки снастей 4 узла до 41 м (верхнее значение) при максимальной скорости постановки 8 узлов и 32 м при средней скорости постановки 6.2 узла на автолайнере. В отличие от IW-ярусов, испанская система создавала 2-метровые окна доступа с диапазоном от 32 м (нижнее значение) при наиболее низкой скорости постановки 4 узла до 79 м (верхнее значение) при максимальной скорости постановки 10 узлов и 60 м при средней скорости постановки 7.6 узлов.

75. На основании этого анализа очевидно, что 2-метровое окно доступа, представляющее наибольший риск для морских птиц с точки зрения взаимодействия с ярусами, может различаться по крайней мере в два раза в зависимости от скорости постановки снастей на судах обоих типов и что испанская ярусная система представляет больше риска для птиц, чем система IW-ярусов.

76. Отмечая, что данные по скорости судна собираются по всем постановкам яруса в рутинном порядке и что данные по скорости погружения имеются для широкого диапазона вариантов установки грузил на ярусы, Рабочая группа рекомендовала, чтобы результаты исследований «2-метрового окна доступа» использовались совместно с данными по скорости погружения для проведения оценки достоинств различных вариантов затопления ярусов и предписаний по зоне охвата поводцов для отпугивания птиц при усовершенствовании мер по сохранению в будущем. Таким образом, первоочередными задачами наблюдателей на борту судов по-прежнему остается сбор данных о скорости судна при постановке, скорости погружения ярусов и зоне охвата поводцов для отпугивания птиц.

#### Зона охвата поводцов для отпугивания птиц

77. Следуя утверждению Комиссией (CCAMLR-XXIII, п. 5.12 (iii)) просьбы о сборе ключевых данных, которые потенциально позволят усовершенствовать Меру по сохранению 25-02, в 2004/05 г. впервые были повсеместно собраны данные о зоне охвата поводцов для отпугивания птиц. Эти данные собирались в одноразовом порядке по каждому рейсу промысловыми наблюдателями. Зона охвата надводной части поводца для отпугивания птиц, являющаяся частью поддерживающего ответвления линия, является действенным компонентом поводцов при отпугивании птиц, вследствие чего она представляет большой интерес для Рабочей группы.

78. Рабочая группа отметила, что данные о зоне охвата поводцов для отпугивания птиц, представленные в табл. 15, существенно различаются от судна к судну, начиная от минимального уровня 7 м до максимального 150 м, и далее отметила, что на большей части судов (16 из 31) зона охвата достигала  $\geq 50$  м. Принимая во внимание широкий диапазон расстояний, иногда по одному и тому же судну при проведении лова в различных районах, Рабочая группа рекомендовала, чтобы данные по зоне охвата поводцов для отпугивания птиц и прочие аспекты соблюдения их применения собирались чаще в соответствии со специальным протоколом. Это даст возможность получить надежные репрезентативные данные о том, насколько эффективно

применяются поводцы для отпугивания птиц, и более реальную оценку того, как на ярусных судах АНТКОМа соблюдаются требования о поводцах для отпугивания птиц.

79. Рабочая группа предложила, чтобы данные по зоне охвата и другим характеристикам поводцов для отпугивания птиц, в т.ч. по высоте поводцов на корме, длине поводцов, их количеству, расстоянию между ответвлениями и длине индивидуальных ответвлений поводцов, собирались раз в семь дней. Было далее предложено, чтобы эти данные регистрировались на схематической форме, которая будет разработана АНТКОМом. Рабочая группа рекомендовала, чтобы в случаях, когда в соответствии с п. В2(ii) Меры по сохранению 24-02 требуется собирать данные по скорости погружения ярусов, данные по поводцам для отпугивания птиц собирались в ходе сбора данных по скорости погружения.

#### Индивидуальные ответвления поводцов для отпугивания птиц

80. Рабочая группа также обсудила наиболее пригодный материал для изготовления индивидуальных ответвлений поводцов для отпугивания птиц, отметив, что в случае, если материал окажется слишком легким, поводцы могут оказаться бездейственными при ветре от среднего до сильного. При оценке Рабочей группой соблюдения спецификаций поводцов в соответствии с Мерой по сохранению 25-02 было отмечено отсутствие эмпирических данных об эффективности различных конфигураций поводцов для отпугивания конкретных видов птиц, например, чернобрового альбатроса и белогорлого буревестника. В связи с этим в настоящее время невозможно рекомендовать принятие дополнительных конфигураций поводцов для отпугивания птиц кроме тех, которые описаны в Мере по сохранению 25-02. Рабочая группа признала важность представления такой информации и призвала страны-члены проводить соответствующие эксперименты по особенностям конструкции поводцов для отпугивания птиц с тем, чтобы можно было рекомендовать усовершенствования требований к поводцам в этой мере по сохранению.

#### Система донных ярусов судна *Shinsei Maru*

81. Рабочая группа отметила, что система донных ярусов судна *Shinsei Maru*, предложенная в документе WG-FSA-05/26, по всей видимости, аналогична донным ярусам, используемым при других промыслах, однако подробная информация отсутствовала (о массе применяемых грузил, проводится ли постанковка с кормы или с борта, скорости постанковки, количестве потерянных грузил) для того, чтобы полностью оценить потенциальную угрозу морским птицам в зоне действия Конвенции. Рабочая группа рекомендовала, чтобы размещенный на этом судне научный наблюдатель сообщал, каким образом разворачиваются и выбираются снасти, уделяя особое внимание поведению снастей и морских птиц во время постанковки и выборки. И наконец, было бы полезно иметь описание снастей, аналогичное описанию в WG-FSA-05/54, чтобы лучше оценить достоинства и недостатки этих рыболовных снастей и их пригодность для использования в зоне действия Конвенции.

82. В работе Морено и др. (Moreno et al., в печати) описывается взаимодействие морских птиц с аналогичными снастями в ходе Чилийского местного промысла клыкчака. В ходе постанковки отдельные вертикальные ярусы с тяжелыми грузилами быстро погружаются при минимальном взаимодействии с морскими птицами, однако

во время выборки поводцы с крючками часто остаются открытыми для взаимодействия с птицами, что ведет к гибели значительного числа морских птиц. С учетом большого прилова морских птиц в ходе выборки при ярусном промысле в зоне действия Конвенции (п. 10) велика возможность того, что уровень взаимодействия с предлагаемыми снастями во время выборки возрастет.

83. Рабочая группа признала, что предлагаемый в WG-FSA-05/26 промысловый метод может сократить доступность наживленных крючков для морских птиц во время постановки, и выразила свою поддержку этого предложения. Однако она настоятельно рекомендовала, чтобы по отношению к этой системе промысла, новой для зоны действия Конвенции, применялись меры по сохранению 24-02 и 25-02.

#### Снижение прилова птиц во время выборки

84. Большинство птиц попадалось в ходе выборки ярусов, о чем свидетельствует их состояние («поврежденные» и «неповрежденные») (см. табл. 1). В связи с этим Рабочая группа выразила мнение о том, что разработка эффективных устройств для отпугивания птиц во время выборки и соответствующих стандартов актуальна для всей Зоны действия Конвенции, и как только они будут разработаны, это, возможно, приведет к усовершенствованию Меры по сохранению 25-02. В настоящее время в п. 8 Меры по сохранению 25-02 (2003) требуется, чтобы устройство, которое должно препятствовать птице добираться до наживки во время выборки ярусов, применялось в районах высокого риска прилова морских птиц (подрайоны 48.3, 58.6 и 58.7, и участки 58.5.1 и 58.5.2), однако предписаний по конкретному устройству для снижения прилова во время выборки не делается.

85. В 2003 и 2004 гг. в ходе промысла на Участке 58.5.2 на рыболовном судне *Janas* успешно использовалось устройство по отпугиванию птиц (BED) с целью сокращения взаимодействий морских птиц с ярусом во время выборки (рис. 3). Во время использования этого устройства при выборке не было поймано ни одной птицы. Целью BED является не дать птицам подплыть или подлететь к тому месту, где крючки появляются на поверхности воды. Оно состоит из двух штанг, прикрепленных на петлях над зоной выборки. Флюоресцирующие ленты трехметровой длины, прикрепленные к штангам и подвешенные между концами каждой штанги, спускаются до поверхности воды, эффективно отпугивая птиц от зоны выборки. Линь с кошельковым неводом плавает на поверхности воды (тоже прикрепленный к концам штанг) и образует своего рода ограду вокруг зоны выборки, не давая птицам подплыть к опасной зоне. Эта конструкция огораживает зону выборки яруса, одновременно устраняя возможность спутывания устройства BED с ярусом во время его выборки. Крепление штанг при помощи петель позволяет легко убирать и разворачивать устройство.

86. Рабочая группа рекомендовала, чтобы устройства по снижению прилова, как устройство BED, используемое на судне *Janas*, поощрялись во всех районах АНТКОМа независимо от их уровня риска, для того чтобы сократить значительный прилов птиц во время выборки ярусов.

Испытания ярусов на скорость погружения до входа в  
зону действия Конвенции АНТКОМ

87. В ответ на просьбу Комиссии (ССАМЛР-XXIII, п. 10.24), Рабочая группа рассмотрела имеющиеся данные о максимальной длине ярусов, используемых в зоне действия Конвенции в соответствии с Мерой по сохранению 24-02, а также вопрос об испытании ярусов на скорость погружения до входа в зону действия Конвенции.

88. Данные о максимальной длине используемых ярусов свидетельствуют о четком различии между ярусами испанской системы и системой автоматических ярусов (WG-FSA-05/80). Судя по данным, максимальная длина сильно колеблется, поэтому было решено, что более целесообразно будет использовать среднюю длину яруса для проведения испытаний на скорость погружения на всех судах.

89. С учетом различий между двумя ярусными промысловыми системами, мнения экспертов, участвующих в разработке режимов затопления ярусов, а также обзора в WG-FSA-05/80, Рабочая группа рекомендовала изменить имеющееся требование об испытании скорости погружения яруса до входа в зону действия Конвенции так, чтобы требовалась не максимальная длина яруса, которая будет использоваться в зоне действия конвенции всеми судами, а минимальная длина 6000 м для судов системы автолайн и 16 000 м для судов с испанской системой яруса.

Пересмотр мер по сохранению 24-02 (2004) и 25-02 (2003)

90. Рабочая группа согласилась, что следует продолжать рекомендовать IW-ярусы в качестве действенной альтернативы и что поправки к Мере по сохранению 24-02, сделанные в 2004 г., успешно применялись в 2005 г.

91. При пересмотре своих рекомендаций 2004 г. (SC-САМЛР-XXIII, Приложение 5, пп. 7.91–7.93) Рабочая группа отметила, что предложенные изменения Меры по сохранению 25-02 об обязательном режиме затопления ярусов на автолайнерах больше не являются актуальными. Быстрое принятие на вооружение IW-ярусом и режим испытаний скорости погружения ярусом в значительной степени устранили необходимость режима установки внешних грузил на ярусы для автолайнеров.

92. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, чтобы предложить изменения к Мере по сохранению 25-02 в целях включения положений о IW-ярусах на автолайнерах, но признала, что дополнительной информации о спецификациях IW-ярусом представлено не было, и высказалась против преждевременного пересмотра Меры по сохранению в 2005 г.

93. Рабочая группа рекомендовала провести в 2005/06 г. научные исследования по IW-ярусам для проведения более информированного пересмотра Меры по сохранению 25-02 в 2006 г. с целью объединения, по возможности, мер по сохранению 24-02 и 25-02. Она отметила, что планируется проведение научных испытаний, чтобы установить взаимосвязь между, с одной стороны, величинами скорости погружения линий и, с другой, величинами, включающими скорость судна, пространственный охват поводцов для отпугивания птиц и скоростью погружения снастей. Это позволит разработать более гибкие указания для этой меры по сохранению (п. 73).

94. Рабочая группа рекомендовала пересмотреть Мэру по сохранению 24-02 посредством введения спецификации длины яруса, которая будет испытываться до входа судна в зону действия Конвенции (п. 89).

95. Рабочая группа рекомендовала провести пересмотр Мэры по сохранению 24-02 следующим образом:

Заменить пункт А1(i) следующим текстом:

- (i) ставит как минимум два яруса с как минимум четырьмя TDR на средней трети каждого яруса, где:
  - (a) для судов, использующих автоматическую систему яруса, каждый ярус имеет длину не менее 6000 м;
  - (b) для судов, использующих испанскую систему яруса, каждый ярус имеет длину не менее 16 000 м.

Заменить пункт В1(i) следующим текстом:

- (i) ставит как минимум два яруса с как минимум четырьмя контрольными бутылками (см. пп. В5–В9) на средней трети каждого яруса, где:
  - (a) для судов, использующих автоматическую систему яруса, каждый ярус имеет длину не менее 6000 м;
  - (b) для судов, использующих испанскую систему яруса, каждый ярус имеет длину не менее 16 000 м.

Заменить пункт С1(i) следующим текстом:

- (i) ставит как минимум два яруса либо с минимум четырьмя TDR, либо как минимум с четырьмя контрольными бутылками (см. пп. В5–В9) на средней трети каждого яруса, где:
  - (a) для судов, использующих автоматическую систему яруса, каждый ярус имеет длину не менее 6000 м;
  - (b) для судов, использующих испанскую систему яруса, каждый ярус имеет длину не менее 16 000 м.

Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции

96. Поскольку информации о коэффициентах побочной смертности морских птиц при нерегулируемом промысле не имеется, оценка побочной смертности морских птиц в ходе ННН промысла представляет собой ряд трудностей и требует внесения различных допущений.

97. В предыдущие годы Рабочая группа проводила оценки с использованием как средней величины прилова за все рейсы за соответствующий период регулируемого промысла в конкретном районе, так и наивысшего уровня прилова в ходе любого рейса регулируемого промысла за этот же период. Наихудший коэффициент прилова при

регулируемом промысле выбирается на том основании, что нерегулируемые суда не берут на себя никаких обязательств по использованию мер по снижению прилова, предписываемых мерами АНТКОМа по сохранению. Поэтому вероятно, что объем прилова будет в среднем значительно выше, чем в ходе регулируемого промысла.

98. Поскольку не имелось информации о прилове морских птиц в ходе нерегулируемого промысла, оценка проводилась по методу бутстрап по наблюдавшимся коэффициентам вылова при промысловых операциях в 1996/97 г. В 1996/97 г. суда применяли относительно мало смягчающих мер, и считается, что эти данные дают Рабочей группе наиболее точную оценку вероятных коэффициентов прилова при нерегулируемом промысле. Метод, использовавшийся для подготовки оценок прилова морских птиц в ходе ННН промысла в зоне действия Конвенции, досконально описан в SC-CAMLR-XXIV/BG/27 и SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.112–6.117.

99. Рабочая группа согласилась, что нижеследующие величины следует применить к данным по изъятию клыкача для оценки прилова морских птиц в ходе ННН-промысла видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в 2005 г. (SCIC-05/10); она также согласилась, что эти величины следует использовать для разработки подобных оценок за предыдущие годы. Полученные медианы и 95%-ные доверительные интервалы для коэффициентов смертности морских птиц (птиц/1000 крючков) в ходе нерегулируемого промысла приведены ниже. Следует отметить, что в тех случаях, когда данных по уровню побочной смертности в ходе регулируемого промысла в статистическом районе не имелось, использовался коэффициент для прилегающего района с аналогичным уровнем риска уровень из прилегающих областей с сопоставимым уровнем риска (SC-CAMLR-XXIV/BG/27). Например, так как на Участке 58.4.3 регулируемого промысла ни разу не проводилось, использовался уровень Участка 58.4.4.

Подрайон/участок	Сезон	Нижние 95%	Медиана	Верхние 95%
48.3	Лето	0.39	0.741	11.641
	Зима	0	0	0.99
58.6, 58.7, 58.5.1, 58.5.2	Лето	0.45	0.55	1.45
	Зима	0.01	0.01	0.07
58.4.2, 58.4.3, 58.4.4	Лето	0.27	0.33	0.87
	Зима	0.006	0.006	0.042
88.1	Лето	0.27	0.33	0.87
	Зима	Не применим, зимой доступ невозможен		

100. Оценки потенциальных нерегулируемых приловов морских птиц в зоне действия Конвенции в 2004/05 г. и сопоставление их с оценками за предыдущие годы подробно приводятся в документе SC-CAMLR-XXIV/BG/27.

101. В целом, общая оценка потенциального прилова морских птиц в ходе нерегулируемого промысла по всей зоне действия Конвенции в 2004/05 г. составляет 4 415 особи морских птиц (при диапазоне 95%-ного доверительного интервала в 3605—12 400). Величины за этот и предыдущие годы приводятся в виде сводки по отдельным районам зоны действия Конвенции в табл. 18.

102. По сравнению с оценками за предыдущие годы, рассчитанными аналогичным методом, величина за 2004/05 г. сходна с оценкой, полученной за 2003/04 г. (SC-CAMLR-XXIII/BG/23). Со времени начала проведения оценок в 1996 г. эти величины являются наиболее низкими из зарегистрированных. Предположительно, это отражает соответствующее сокращение объема изъятия клыкача или изменение районов проведения ННН промысла.

103. По данным за период с 1996 г. (SC-CAMLR-XXIV/BG/27) оценка общего количества морских птиц, погибших при этом промысле, составляет 180 623 особи (95%-ный доверительный интервал 147 013–529 722). Из них:

- (i) 40 469 (95%-ный доверительный интервал 32 728–128 460) – альбатросы, включая особей четырех видов, классифицируемых как находящиеся под угрозой глобального уничтожения в соответствии с критериями классификации угрозы уничтожения МСОП (BirdLife International, 2004);
- (ii) 7155 (95%-ный доверительный интервал 5844–20 054) – гигантские буревестники, включая один вид, который находится под угрозой глобального уничтожения;
- (iii) 113 270 (95%-ный доверительный интервал 92 343–325 210) – белогорлые буревестники, которые находятся под угрозой глобального уничтожения.

104. Как и в предыдущие годы, было подчеркнуто, что эти величины представляют собой лишь очень грубые оценки (с потенциально большими ошибками). Эти оценки следует рассматривать лишь как индикаторы потенциальных уровней смертности морских птиц в зоне действия Конвенции в результате нерегулируемого промысла, и к ним следует относиться с осторожностью.

105. Однако даже с учетом этого Рабочая группа утвердила свои выводы за последние годы, а именно, что:

- (i) уровень потерь, которые терпят популяции этих видов и групп видов морских птиц, в общем, продолжает соответствовать данным о тенденциях изменения популяций этих таксонов, в том числе ухудшении природоохранного статуса в соответствии с критериями МСОП;
- (ii) несмотря на значительное сокращение по сравнению с предыдущими годами, смертность, возможно, все еще находится на таком уровне, что некоторые популяции размножающихся в зоне действия Конвенции альбатросов и гигантских и белогорлых буревестников не смогут этого выдержать.

106. Многим видам альбатросов и буревестников угрожает потенциальное вымирание в результате ярусного промысла. Рабочая группа вновь обратилась к Комиссии с просьбой продолжать принимать меры, направленные на предотвращение дальнейших случаев побочной смертности морских птиц в ходе нерегулируемого промысла в предстоящий промысловый сезон.

## Побочная смертность морских птиц в ходе ярусного промысла за пределами зоны действия Конвенции

107. Т. Невес (Бразилия) представила информацию, полученную в результате исследования о прилове морских птиц в водах Бразилии, проведенного в период с 2000 по 2005 гг. (WG-FSA-05/67). За этот период проводилось наблюдение за промысловыми рейсами, в ходе которых был зарегистрирован средний уровень прилова 0.09 птиц/1000 крючков. В 2002 г., когда наблюдение проводилось за 105 300 крючков, уровень прилова составил 0.2 птиц/1000 крючков, в 2003 г., когда наблюдение проводилось за 56 700 крючков, уровень прилова составил 0.18 птиц/1000 крючков, а в 2004 г., когда наблюдение проводилось за 90 858 крючков, уровень прилова составил 0.03 птиц/1000 крючков. Среди пойманных видов и видов, доставленных промысловиками из рейсов, на которых научных наблюдателей не было, были виды, обитающие в зоне действия Конвенции. Наблюдения проводились исключительно на бразильских судах внутренних рейсов. Было отмечено, что в присутствии наблюдателей капитаны были склонны принять на вооружение иную практику, вследствие чего результаты представляют собой минимальный уровень прилова. Зимой пелагические промысловые усилия как бразильских, так и зарубежных судов концентрируются к югу от 20° ю.ш., относительно близко от берега, где имеется наибольшая вероятность прилова птиц. Усилия зарубежных промысловых судов превышают усилия бразильских судов, особенно в зимнее время, в период наибольшей вероятности прилова птиц.

108. Рабочая группа поблагодарила Т. Невес за представленную Бразилией новую информацию, запрошенную в прошлом году (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.129); эта информация демонстрирует высокий риск прилова морских птиц из зоны действия Конвенции, особенно в зимнее время.

109. Т. Невес отметила, что мероприятия по снижению прилова были разработаны совместно с представителями промышленности. Они включали учебную программу для повышения осведомленности об этой проблеме, разработку поводцов для отпугивания птиц и окрашивание наживки в синий цвет. Обе меры добровольно использовались по меньшей мере три года частью бразильских судов внутренних рейсов. Она отметила, что одновременно с завершением плана НПД-морские птицы Бразилией, ИВАМА (Бразильский институт по вопросам окружающей среды и возобновимых природных ресурсов) также разрабатывает руководства и стимулы, направленные на то, чтобы бразильские промысловики снижали уровень побочной смертности морских птиц. Выражается надежда, что такой подход обеспечит поддержку добровольных мер, принятых судами на сегодняшний день, и их распространение на остальные суда. В дополнение к этому, SEAP (Особый секретариат по вопросам аквакультуры и рыбного промысла Президента Республики) вводит меры по снижению прилова морских черепах и птиц в качестве критерия выдачи промысловых лицензий новым зарубежным судам. В соответствии с Национальной программой финансирования Национальной промысловой флотилии (Profrota Pesqueira) некоторые из этих мер являются обязательными.

110. Дж. Кроксалл (СК) представил документ WG-FSA-05/56, в котором приводится сводка данных о смертности морских птиц в ходе ярусного промысла клыкача в районе Фолклендских/Мальвинских о-вов за последние два года. Охват наблюдателями составил 59% постановок. Все погибшие птицы были чернобровыми альбатросами, и оценочная смертность в 2002/03 и 2003/04 гг. составила соответственно 45 и 80 птиц. Коэффициенты прилова составили соответственно 0.011 и 0.0005 птиц/1000 крючков. Максимальные целевые уровни прилова морских птиц при промысле в соответствии с

НПД-морские птицы Фолклендских/Мальвинских о-вов составляли 0.01 птиц/1000 крючков к 2004/05 г. и 0.002 птиц/1000 крючков к 2006/07 г. Измеренные уровни соответствуют этим целям.

111. Рабочая группа отметила, что эти выводы не имеют непосредственного отношения к размножающимся видам зоны действия Конвенции, так как все представленные в этом исследовании особи, вероятно, были из районов размножения, расположенных вне зоны действия Конвенции. Промысел перешел на использование стандартных стальных грузил, которые улучшают эффективность процедуры затопления ярусов и снижают вероятность утери снастей. Рабочая группа далее отметила, что в одном случае, когда поводец для отпугивания птиц временно не использовался, это привело к высокому прилову птиц, что указывает на необходимость продолжать использовать поводцы для отпугивания птиц.

#### Исследования по статусу и распределению морских птиц

112. Т. Невес представила данные по численности морских птиц у берегов Бразилии, полученные в результате программы наблюдения Projeto Albatroz в 2000–2005 гг. (WG-FSA-05/67). Многие из видов, зарегистрированных в ходе этого исследования, представляют важность для АНТКОМа, в том числе странствующий альбатрос, белогорлый буревестник, капский голубок, южный глупыш, гигантские буревестники и качурка Вильсона. В целом, южный регион Бразилии является важным районом кормодобывания, особенно в осеннее и зимнее время, когда численность морских птиц в нем выше, чем в период размножения. В результатах указывалось, что южный регион Бразилии важен для сохранения птиц из четырех основных районов размножения, включая районы АНТКОМа, Фолклендские/Мальвинские о-ва, Тристан-да-Кунья и Новую Зеландию.

113. В WG-FSA-05/14 представлены результаты недавно проведенной программы слежения за альбатросами на о-ве Херд. Летом 2003/04 г. был прослежен курс пяти светлоспинных дымчатых альбатросов и десяти чернобровых альбатросов, местом размножения которых являлся о-в Херд. Чернобровые альбатросы добывали пищу в водах склона шельфа в радиусе 150 км от о-ва Херд и концентрировали свои усилия по добыче корма за хребтом Гуннари, расположенным к востоку от о-ва Херд. Имеется значительное пространственное перекрытие их ареалов кормодобывания с траловым и ярусным промыслами в этой ИЭЗ. Светлоспинные дымчатые альбатросы добывали пищу на расстоянии свыше 1000 км к югу в продуктивных водах между южной границей Антарктического циркумполярного течения и северной границей пакового льда. Это был первый случай, когда был прослежен маршрут полетов обеих популяций альбатросов о-ва Херд.

114. В частности, светлоспинные дымчатые альбатросы о-ва Херд занимались кормодобыванием вдоль границы Антарктического шельфа и кромки пакового льда, в т.ч. на участках 58.4.1, 58.4.2, и 58.4.3, где проводился новый и поисковый лов. Эти новые данные были включены в оценку риска по этим районам.

115. Учитывая недавнюю гибель семи взрослых чернобровых альбатросов при траловом промысле ледяной рыбы на Участке 58.5.2, примыкающем к о-ву Херд (WG-FSA-05/8), и небольшой размер этой популяции (около 600 пар), было отмечено, что эта информация, полученная в результате спутникового слежения, предоставляет важные данные для понимания побочной смертности в ходе промыслов, проводящихся у о-ва Херд, и управления ею.

116. С. Во (Новая Зеландия) представил результаты новых научных исследований по экологии поиска пищи альбатросов относительно промышленной деятельности. Для того, чтобы следить за курсом королевских альбатросов во время поиска пищи в пределах ИЭЗ Новой Зеландии, использовались регистраторы GPS, связанные с промышленными участками тралового лова в реальном времени. Установление связи между поведением индивидуальной особи и промышленным участком указывает на то, до какой степени судно, проводящее активный лов, привлекает птиц, и поэтому во взаимодействие с королевским альбатросом потенциально вовлечен более широкий диапазон промыслов, проводящих направленный лов, чем считалось ранее на основе полученных в результате промысла мертвых особей. В частности, оказалось, что взаимодействие между королевским альбатросом и глубоководными судами выше, чем ожидалось. С учетом этой информации при управлении была улучшена направленность охвата наблюдениями в целях исследования взаимодействия с птицами.

117. Рабочая группа отметила важные технологические достижения в использовании GPS в области исследования добывания пищи морскими птицами. В отличие от спутниковой или геонавигационной информации, глобального синтеза поступившей с GPS пространственной информации по распределению видов трубконосых птиц не проводилось. Важно то, что пространственная оценка GPS предоставляет возможность гораздо более мелкомасштабного исследования взаимодействий между промышленными операциями и птицами, чем было возможно ранее. Рабочая группа предвидит необходимость проведения в будущем семинара, на котором практика и исследования в области быстрорастущего применения технологии GPS к морским птицам и применение таких исследований к промышленному управлению будут приведены в соответствие и объединены.

118. В ответ на прошлогодний запрос Рабочей группы BirdLife International представила отчет «Слежение за океанскими скитальцами: глобальное распределение альбатросов и буревестников», в котором описывается глобальная инициатива по слежению за перемещением трубконосых (WG-FSA-05/P10). Об этой инициативе сообщалось в прошлом году (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.144), и по ней теперь имеется полный отчет ([www.birdlife.org](http://www.birdlife.org)). Рабочая группа поблагодарила BirdLife International и поставщиков данных за предоставленную комплексную глобальную оценку распределения альбатросов и буревестников, полученную с помощью дистанционного слежения.

119. К. Салливан (СК) обратился к владельцам новой информации по распределению трубконосых с повторной просьбой о предоставлении ее в эту базу данных с тем, чтобы она оставалась настолько новой и актуальной, насколько возможно, для применения ее в инициативах по управлению промыслом.

120. В ответ на прошлогодний запрос Рабочей группы (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.145) BirdLife International представила анализ распределения альбатросов и буревестников, относящихся к зоне действия Конвенции АНТКОМ (WG-FSA-05/75). Результаты анализа подчеркивают важность зоны действия Конвенции, особенно для репродуктивного распределения популяций странствующего, сероголового, светлоспинного, чернобрового и дымчатого альбатросов и популяций как северного, так и южного гигантского буревестника и белогорлого буревестника. Данные по распределению также подчеркивают важность районов к северу от зоны действия Конвенции для размножения альбатросов и буревестников.

121. Подрайонами АНТКОМа с наиболее высокой пропорцией распределения альбатросов и буревестников являлись подрайоны 48.3 и 58.6, но районы размножения

простираются на большую часть зоны действия Конвенции. Эта новая и актуальная информация о распределении альбатросов и буревестников, уязвимых при взаимодействии с промыслом, дала основу для пересмотра оценки пространственного риска в подрайонах АНТКОМа (SC-CAMLR-XXIV/BG/26).

122. Эта новая информация по слежению за перемещением трубконосых позволила Рабочей группе провести предварительный сравнительный анализ данных о распределении альбатросов и буревестников в плане их распространенности в зоне действия Конвенции.

123. В свете этого, особенно принимая во внимание размер и местонахождение популяций, а также возможность получения данных о распределении, существенных для улучшения имеющихся оценок риска, Рабочая группа предложила следующий порядок очередности получения данных:

(i) Виды размножающихся птиц:

Приоритетная категория А:

Сероголовый альбатрос	о-ва Крозе, о-ва Кергелен
Индийский желтоклювый альбатрос	о -ва Крозе, о-ва Принс-Эдуард
Светлоспинный альбатрос	о -ва Окленд, о-в Кэмпбелл, о-ва Крозе, о-ва Кергелен
Северный гигантский буревестник	о-ва Чатем, о-ва Крозе, о-ва Кергелен, о-в Маккуори
Южный гигантский буревестник	Антарктический п-ов, Южные Оркнейские о-ва, о-ва Херд и Макдональд
Белогорлый буревестник	о-ва Антиподов, о-ва Окленд, о-ва Кергелен

Приоритетная категория В:

Чернобровый альбатрос	о-ва Крозе
Альбатрос Кэмпбелла	о-в Кэмпбелл
Дымчатый альбатрос	о-ва Принс-Эдуард
Северный гигантский буревестник	о-в Кэмпбелл
Южный гигантский буревестник	Фолклендские/Мальвинские о-ва, о-в Маккуори, о-ва Принс-Эдуард, Южные Сандвичевы о-ва

(ii) Неразмножающиеся виды:

За исключением данных по сероголовому и чернобровому альбатросам Южной Георгии, получение данных по распределению в море неразмножа-

ющихся половозрелых и неполовозрелых особей из всех основных популяций каждого вида, размножающегося в зоне действия Конвенции, является первоочередной задачей.

Рабочая группа рекомендовала попросить BirdLife International представлять из своей базы данных слежения сводные данные по распределению морских птиц Южного океана примерно каждые три года или по мере накопления достаточного объема данных.

124. В WG-FSA-05/42 представлен обзор исследований в области взаимодействия между птицами и промыслом, подготовленный по заказу Министерства рыбного промысла Новой Зеландии. В обзоре рассматриваются последние научные исследования (с 1990 г.) в пяти основных областях (оценка побочной смертности, методы оценки размера и тенденций популяций, пригодность генетических исследований, эффективность управления и информация по кормодобыванию).

125. Целью обзора являлось оказание помощи Научной консультативной группе (НКГ) НПД-морские птицы Новой Зеландии. В задачи НКГ входило предоставление рекомендаций правительству о научной деятельности, направленной на осуществление задач НПД. Группа провела обзор шести научно-исследовательских областей (оценка и моделирование популяций, оценка побочной смертности, молекулярная экология, снижение прилова, экология поиска пищи, мониторинг эффективности управления) и рассмотрела два обзора: Р. Олдерман (WG-FSA-05/42) и Л. Булла (WG-FSA 05/P8). По каждой из исследованных областей были установлены и изложены основные выводы, методические рекомендации и пробелы. Были определены приоритетные задачи исследований в области взаимодействия морских птиц и промысла. Разработка последних продолжается. Они использовались при разработке пятилетнего плана научных исследований Министерства рыбного промысла и Департамента охраны природы.

126. Рабочая группа отметила, что деятельность Новой Зеландии в области исследований и охраны альбатросов и буревестников представляет большое значение для АНТКОМа, так как на территории этой страны-члена имеется наибольшее разнообразие размножающихся видов трубконосых птиц. Рабочая группа поблагодарила Новую Зеландию за эту инициативу и особенно за неустанное активное участие Министерства рыбного промысла в области охраны морских птиц.

127. Австралия (WG-FSA-05/55), США (WG-FSA-05/44) и Новая Зеландия (WG-FSA-05/51) представили сводную информацию о национальной работе в области исследований морских птиц (альбатросов и буревестников *Macronectes* и *Procellaria*). В документе CCAMLR-XXIV/BG/23 упоминаются отдельные научные исследования по буревестникам, проведенные Францией. СК представило Рабочей группе электронную сводку своих национальных исследований. На будущее его также попросили предоставлять и бумажный вариант данных.

128. Отчетов не поступило от Аргентины, Франции и Южной Африки, которые, как известно, занимаются научно-исследовательской работой в соответствующих областях. Рабочая группа призвала эти страны предоставлять вклад о своей работе, существенной для зоны действия Конвенции.

129. Было отмечено, что данные, представленные СК, включали ссылку на многонациональный проект в области молекулярного анализа таксономической связи между буревестниками *Macronectes* и *Procellaria*; этот проект координируется П. Райяном (Южная Африка).

130. Т. Микол представил данные о популяциях буревестника в районе о-вов Крозе и Кергелен (ССАМЛР-XXIV/BG/23). Для оценки воздействия побочной смертности в ИЭЗ Франции, особенно на белогорлого и серого буревестников, CNRS в Шизе были предприняты научные исследования, финансируемые рыбопромышленными компаниями и Францией. Целью этих двухлетних исследований, начатых в 2004 г., является определение тенденций изменения популяций, изучение воздействия существующих и ретроспективных уровней смертности морских птиц, связанных с промыслом, и сопоставление относительного воздействия побочной смертности и колебаний, вызванных параметрами окружающей среды. Работа включает полный учет численности белогорлого буревестника на о-ве Поссесьон (Крозе) в сравнении с оценкой популяции 1983 г. Поскольку предыдущих оценок численности популяций по Кергелену не имеется, оценка размера популяции будет проводиться в течение двухлетнего периода. Исследования также включают изучение долгосрочных демографических данных, а также информацию по рациону, спутниковому слежению и взаимодействию с промыслом. Результаты ожидаются в начале 2007 г.

131. В ноябре 2004 г. на Первом совещании сторон (MOP1) участники АСАР согласились, что Консультативный комитет АСАР рассмотрит вопрос о состоянии, тенденциях и демографии популяций 21 вида альбатросов и 7 видов буревестников, перечисленных в Приложении 1 Договора. В этих целях для сбора и обобщения данных о численности размножающихся особей, критической популяции и демографических параметров по каждому виду была сформирована Рабочая группа АСАР под председательством Р. Гейлз (Австралия). Ожидается, что этот синтез позволит выявить пробелы в информации и облегчит установление порядка очередности действий по сбору информации для заполнения этих пробелов.

132. Данные, представленные АСАР четырьмя сторонами (Австралией, Новой Зеландией, Южной Африкой и СК), включали данные по отдельным популяциям 19 видов альбатросов и 7 видов буревестников. Предварительный обзор Рабочей группы АСАР был представлен на первое совещание Консультативного комитета АСАР в июле 2005 г. Данные Аргентины поступили на совещание АСАР со временем, но еще не были включены в обзор.

133. Представленный WG-ИМАФ обзор (WG-FSA-05/P2) включает информацию о размножающихся популяциях видов АСАР в рамках юрисдикции Австралии (Тасмания, о-ва Херд и Маккуори). Проводятся демографические исследования четырех видов альбатросов и долгосрочные исследования по мониторингу популяций альбатросов и буревестников, размножающихся на о-ве Маккуори и в Тасмании. Существующие тенденции по видам АСАР, размножающимся на о-ве Маккуори, указывают, что численность этих популяций либо увеличивается, либо стабильна. По видам, размножающимся на о-ве Херд, имеется меньше данных; в частности, отсутствуют надежные данные по тенденциям популяций видов, размножающихся на этом участке.

134. Новая Зеландия представила обширные данные по видам, размножающимся на участках, находящихся в ее юрисдикции. Оценки популяций имеются по большей части участков размножения, хотя по некоторым видам (напр., светлоспинному дымчатому альбатросу) надежность оценок низка. Очень мало информации имеется по ряду видов, к которым относятся тихоокеанский альбатрос (*Thalassarche platei*), белшапочный альбатрос и альбатрос Сальвина, а также вестландский буревестник (*Procellaria westlandica*). Данные по этим видам сводятся к точечным оценкам размеров популяций при отсутствии надежных данных по тенденциям популяции. Информация о тенденциях изменения популяций имеется по 18 из 40 популяций, обитающих в районе

Новой Зеландии. По сообщениям, 16 из них (89%) либо стабильны, либо увеличиваются. К двум популяциям, которые, по сообщениям, падают, относятся популяции альбатроса Сальвина на о-вах Баунти и сероголового альбатроса, размножающегося на о-ве Кэмпбелл.

135. Южная Африка представила обширные данные по девяти видам АСАР, размножающимся на о-ве Марион и на о-вах Принс-Эдуард. Гораздо больше известно о восьми видах, размножающихся на о-ве Марион. О тенденциях в популяциях семи видов в этих районах имеются довольно достоверные данные: четыре из них являются устойчивыми, а численность трех (дымчатый альбатрос, южный гигантский буревестник и белогорлый буревестник) падает. Меньше всего имеется информации по серым и белогорлым буревестникам. Значительно меньше данных было представлено по видам, размножающимся на о-ве Принс-Эдуард, при этом данные, в основном, ограничивались оценками популяций, проведенными в 2001/02 г.

136. СК представило данные по о-вам Тристан-да-Кунья, Гоф, Фолклендским/Мальвинским и Южной Георгии. Наиболее полный набор данных имелся по Южной Георгии; он был получен, в основном, в результате долгосрочных демографических исследований на о-ве Берд, а также по недавним съемкам странствующих, чернобровых и сероголовых альбатросов по всему архипелагу, подтвердившим долгосрочное падение численности. По этим трем видам имеются надежные оценки продуктивности и выживаемости взрослых и молодых особей на о-ве Берд; эти данные в будущем поступят и по обоим видам гигантских буревестников. Данные по тенденции изменения популяций шести видов АСАР, размножающихся в Южной Георгии, показали, что численность большинства (пяти видов) падает и что только численность южного гигантского буревестника стабильна. Имеется очень мало данных по демографии, современному размеру и статусу популяций светлоспинного альбатроса и белогорлого буревестника, за исключением того, что численность популяции последнего давно падает.

137. Также мало известно о долгосрочных демографических процессах и статусе трех видов АСАР Фолклендских/Мальвинских о-вов, за исключением того, что за недавнее время численность популяции чернобрового буревестника быстро сократилась, а съемка южного гигантского буревестника 2004 г. зафиксировали гораздо больше особей, чем ожидалось. Ограниченные данные по размерам популяций на о-вах Тристан-да-Кунья/Гоф наводят на предположения о падении популяций альбатросов Тристана, атлантического желтоклювого и дымчатого альбатросов, в то время как численность популяций южного гигантского и очкового (*Procellaria conspicillata*) буревестников по наблюдениям увеличивается. За исключением двух (или трех) видов альбатроса, размножающихся на о-ве Гоф, имеется очень мало данных по демографическим показателям.

138. Данные по всем районам последовательно показывают, что данных по видам альбатросов и гигантских буревестников значительно больше, в то время как по видам *Procellaria* данных очень мало.

139. Сопоставление имеющихся региональных данных по тенденциям популяций указывает на то, что популяции в районе Австралии и Новой Зеландии, в общем, находятся в более стабильном положении, чем популяции других регионов. Что касается других популяций АСАР, то ситуация более серьезна. Наиболее полные наборы данных имеются по Южной Георгии, причем в этом районе численность пяти из шести видов, данные по которым имеются, падает. Сравнение по районам подчеркивает серьезное положение популяций, размножающихся в зоне действия

Конвенции АНТКОМ, по сравнению с менее опасной общей ситуацией популяций в других районах.

140. Рабочая группа поблагодарила АСАР и председателя Рабочей группы по исследованию состояния и тенденций популяций за предоставленные данные. Предварительный обзор указывает на большие успехи в области глобального пересмотра состояния популяций и подчеркивает значительный интерес и важность работы АСАР для АНТКОМа. Было отмечено, что данные по всем репродуктивным видам, вызывающим наибольшую озабоченность АНТКОМа, представлены подписавшими АСАР сторонами, кроме Аргентины. В свете этого Рабочая группа признала, что нет необходимости пересматривать и дополнять SC-CAMLR-XXIV/BG/22 «Сводка данных по популяциям, природоохранному статусу и ареалу кормодобывания видов морских птиц, находящихся под угрозой в результате ярусного промысла в зоне действия Конвенции».

141. Рабочая группа согласилась, что наиболее подходящей организацией для сбора и пересмотра подобных данных является АСАР, и во избежание дублирования было решено, что АСАР будет являться главным хранителем этих данных. АСАР будет поручено представлять в WG-IMAF сводный отчет о состоянии популяций альбатросов и буревестников на ежегодной основе, либо по необходимости.

142. Рабочая группа рассмотрела возможность подобного сотрудничества между WG-IMAF и АСАР в области таксономического обзора и молекулярных исследований. Было решено, что на данном этапе WG-IMAF будет и дальше обращаться с запросом к странам-членам о представлении данных по национальным генетическим исследованиям морских птиц.

143. В отношении международных инициатив по разработке новых моделей популяций альбатросов (см. SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.153), координируемых Х. Касуэллом и К. Хантером (США), Дж. Кроксалл сообщил, что второе совещание рабочей группы проходило в марте 2005 г. в США. В ходе совещания разрабатывались следующие направления: (i) подбор и оценка моделей с использованием девяти наборов данных по шести видам альбатросов; (ii) уточнение представляющих интерес вопросов по трем категориям, а именно: (a) вопросы жизненного цикла, прежде всего включающие взаимодействия между частотой размножения, репродуктивной производительностью и выживанием; (b) вопросы управления, особенно последствия «катастрофических» лет, оценка потенциального биологического изъятия, способность распознать изменения и возможная подготовка рекомендаций по наилучшим методам; а также (c) прочие вопросы, включая такие факторы, как зависимость от плотности, окружающая среда, распространение и пр. Отчет группы будет представлен на очередном совещании АСАР. Следующее совещание группы состоится в мае 2006 г. во Франции.

Международные и национальные инициативы по исследованию побочной смертности морских птиц, связанной с ярусным промыслом

#### АСАР

144. В WG-FSA-05/25 сообщается о первом совещании Консультативного комитета АСАР, состоявшемся в Хобарте 20–22 июля 2005 г., в котором участвовали четыре стороны (Австралия, Новая Зеландия, СК и Южная Африка), два подписавших договор

государства (Аргентина и Франция) и три страны ареала (Норвегия, США и Украина). Все участники являются членами АНТКОМа, который также присутствовал в качестве приглашенного наблюдателя (наряду со СКАР, BirdLife International и IASOS). Участникам совещания сообщили о недавней ратификации Договора Францией и Перу и об успешном продвижении в сторону ратификации Аргентиной, Чили и Норвегией. Полный текст отчета совещания можно увидеть по адресу [www.acap.aq/index.php/acap/advisory\\_committee/first\\_committee\\_meeting](http://www.acap.aq/index.php/acap/advisory_committee/first_committee_meeting).

145. Нижеследующие пункты представляли особый интерес для АНТКОМа:
- (i) пересмотр данных, существенных для оценки состояния и тенденций изменения популяций альбатросов, Рабочей группой АСАР по исследованию состояния и тенденций популяций (см. пп. 131–141);
  - (ii) создание Рабочей группы по таксономии для пересмотра статуса таксонов, которые включены или могут войти в список таксонов АСАР;
  - (iii) создание Рабочей группы по гнездовьям с целью разработки перечня и оценки природоохранного статуса всех гнездовых видов АСАР;
  - (iv) выражение признательности АНТКОМу в связи с деятельностью, направленной на снижение прилова морских птиц, и признание необходимости достижения существенных успехов в области соблюдения другими организациями, отвечающими за управление промыслами, в ходе которых наблюдается побочная смертность видов АСАР;
  - (v) стремление поддерживать тесное сотрудничество с АНТКОМом.

#### ФАО МПД-морские птицы

146. На 26-ом совещании КОФИ ФАО (2005 г.) 11 членов сообщило о внедрении МПД-морские птицы: часть планов НПД находится на стадии реализации (Япония, представившая пересмотренный НПД-морские птицы, Новая Зеландия и США), часть НПД близится к завершения (Бразилия, Намибия, Чили и Южная Африка), также проводятся мероприятия в рамках НПД-морские птицы (Австралия, Канада, Перу и Уругвай) и две оценки (Мексика и Эль Сальвадор), которые подтвердили, что в этих странах нет необходимости создания НПД-морские птицы.

147. В WG-FSA-05/38 сообщается о дальнейшем значительном прогрессе в разработке НПД Чили и завершении двух (из трех) стадий, в которые входят разработка и испытания смягчающих мер для каждого ярусного промысла (патагонского клыкача, новозеландской мерлузы и меч-рыбы), проводимого в ИЭЗ Чили. В случае промысла патагонского клыкача спецификации по снижению прилова включают использование поводцов для отпугивания птиц во всех постановках, грузила весом 8.5 кг, установленные на хребтине с интервалом 40 м, и скорость постановки 6.5 узлов. Планируются также дальнейшие испытания режима затопления ярусов и спаренных поводцов для отпугивания птиц. При промысле мерлузы (и черного конгрио) ярусы будут устанавливаться только в ночное время, и планируются испытания поводцов для отпугивания птиц и режимов затопления ярусов. При промысле меч-рыбы будут проводиться ночные постановки, использоваться поводцы для отпугивания птиц ( $\geq 100$  м) и применяться 60-граммовые грузила на вертлюге (при скорости погружения

≥0.23 м/сек). Предлагаются дальнейшие испытания поводцов для отпугивания птиц, а также взаимосвязи между затоплением ярусов и скоростью постанковки.

148. Основной целью НПД Чили является сокращение наблюдавшихся в 2002 г. коэффициента и уровня побочной смертности морских птиц на 90% за три года. Анализ данных за 2004/05 г. свидетельствует о падении на 72%, но показывает, что отмеченный в 2004/05 г. коэффициент прилова чернобровых альбатросов 0.113 птиц/1000 крючков говорит о дальнейшей необходимости усовершенствования конструкции и использования смягчающих мер для сокращения этого уровня до номинальной цели в 0.05 птиц/1000 крючков.

149. Т. Невес отметила, что НПД-морские птицы Бразилии (см. SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.161) в ближайшее время будет опубликован. Этот вариант будет включать пересмотр некоторых статистических данных, изменившихся за то время, пока документ был в печати.

Другие международные организации и инициативы,  
включая неправительственные организации

150. К. Ривера (США) представила документ WG-FSA-05/45 о семинаре, состоявшемся в ноябре 2004 г. на Четвертой международной конференции промысловых наблюдателей, целью которого было содействие проведению научных исследований и анализу факторов, влияющих на прилов морских млекопитающих, морских черепах и птиц в ходе ярусного промысла, в т.ч. путем выработки рекомендаций о наилучшей практике сбора данных.

151. Рабочая группа отметила, что АНТКОМ уже просит представлять рекомендованные семинаром данные. Тем не менее, эти рекомендации в целом будут крайне ценны для РФМО в целом, и авторам было предложено обеспечить представление документации и рекомендаций во все соответствующие РФМО, особенно те, район применения которых прилегает к зоне действия Конвенции.

152. С. Во представил документ WG-FSA-05/47, в котором сообщается об инициативе по обмену стажерами в целях обучения мерам снижения прилова морских птиц. В цели входило помещение промысловика из одной из стран Латинской Америки на борт судна, ведущего демерсальный ярусный лов черного конгрио в Новой Зеландии и располагающего признанным опытом в области применения промысловых методов, не наносящих вреда морским птицам. В отчете назначенного капитана промыслового судна Луиса Урибе (Чили) указывается на пользу подобного опыта и содержатся важные рекомендации по информированию других промысловиков о том, как с наименьшими затратами внедрять методы по сокращению прилова морских птиц.

153. Рабочая группа выразила благодарность спонсорам из Новой Зеландии и США за эту инициативу, которая оказалась ценным уроком передачи природоохранных идей через языковые и культурные барьеры. Она хотела бы узнать о долгосрочной пользе для чилийской и латиноамериканской рыбопромысловой аудитории.

154. К. Салливан проинформировал Рабочую группу о семинаре BirdLife International, проведенном в Хобарте (Австралия) в октябре 2005 г. в целях выработки плана внедрения международной инициативы (Рабочей группа по операции океан) по проведению семинаров как в море, так и на суше, с тем чтобы вести научно-

исследовательскую работу по снижению прилова птиц и собирать базовые данные по прилову в тех областях, где это необходимо, а также для оказания помощи промысловикам при должном использовании ряда мер по снижению побочной смертности морских птиц в ярусном и траловом лове. Многие из промыслов, которые являются объектом исследований в южной Африке и Южной Америке, приводят к побочной смертности морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции.

#### RFMO, комиссии по тунцу и международные правительственные организации

155. Рабочая группа отметила обзор и анализ обязанностей и деятельности 14 RFMO в области сокращения прилова альбатросов и других видов, которые были проведены BirdLife International (WG-FSA-05/P9) в 2004 г., о чем было официально объявлено на совещании КОФИ ФАО в марте 2005 г. Критерии оценки основывались на принципах, установленных в Кодексе ведения ответственного рыболовства и Договоре ООН о рыбных запасах. Из пяти RFMO, наиболее важных с точки зрения перекрытия с областями распространения альбатросов (в порядке очередности это CCSBT, WCPFC, IOTC, ИККАТ и АНТКОМ), АНТКОМ оказался на первом месте почти по всем категориям (участие и прозрачность, данные по целевым видам рыб и их оценка, управление целевыми видами рыб и их состояние, борьба с ННН-промыслом, готовность стремиться к сокращению прилова, сбор данных по прилову и снижение прилова).

156. Рабочая группа высоко оценила достоинства и важность этого независимого внешнего обзора и предоставленные в нем свидетельства об эффективной, обширной и новаторской работе АНТКОМа. Низкий уровень деятельности других RFMO, особенно трех комиссий по тунцу, укрепили выраженную АНТКОМом в последние годы озабоченность.

157. Рабочая группа напомнила, что на протяжении ряда лет Комиссия активно поддерживала сотрудничество с RFMO, которые отвечают за районы, примыкающие к зоне Конвенции, где погибают или могут гибнуть морские птицы из зоны действия Конвенции, с тем, чтобы добиться принятия этими RFMO соответствующих смягчающих мер для промыслов, которые действительно или потенциально имеют к этому отношение (напр., CCAMLR-XXII, п. 5.17). Рабочая группа напомнила о своих предшествующих рекомендациях, одобренных Комиссией, о том, что наибольшую угрозу для сохранения альбатросов и буревестников, размножающихся в зоне действия Конвенции, представляют уровни смертности, скорее всего связанные с ярусным ННН-промыслом в зоне действия Конвенции и с ярусным промыслом видов помимо *Dissostichus* в районах, примыкающих к зоне действия Конвенции (CCAMLR-XX, п. 6.33, CCAMLR-XXIII, п. 5.22).

158. В прошлом году, в результате неудачи установления конструктивного диалога с основными RFMO, ответственными за регулирование ярусного лова (и сопряженного с ним прилова нецелевых видов, включая морских птиц), в районах, примыкающих к зоне действия Конвенции (CCAMLR-XXIII, п. 5.26–5.29), Комиссия приняла Резолюцию 22/XXIII, в которой она:

- (i) предлагала соответствующим RFMO ввести и разрабатывать механизмы по сбору, представлению и распространению данных о побочной смертности морских птиц;

- (ii) призывала страны-члены АНТКОМа, которые также являются членами соответствующих RFMO<sup>1</sup> (особенно новых и развивающихся), обеспечить, чтобы вопрос о побочной смертности морских птиц был включен в повестку дня соответствующих совещаний RFMO, чтобы были определены районы неизвестного или потенциального прилова и наиболее эффективные меры по снижению прилова для применения в этих районах и обстоятельствах, и чтобы выполнялись соответствующие программы наблюдений для получения достаточного объема данных в целях оценки.

159. С 18 ноября 2004 г. по настоящее время в ответ на резолюцию АНТКОМа и на сопровождающее письмо Председателя Комиссии были получены ответы от CCSBT, IATTC и ИККАТ.

160. Однако было отмечено, что в межсессионный период были достигнуты заметные начальные успехи в области общения с RFMO по вопросам прилова (включая морских птиц) (см. п. 179).

161. Так, ИОТС основала подгруппу по прилову, на первом заседании которой присутствовали представители BirdLife International, выступившие с докладом об известных и потенциальных взаимодействиях между морскими птицами и промыслом. ИОТС приветствовала этот вклад, и в план очередного совещания были внесены дальнейшие выступления, в т.ч. рекомендации о мерах по снижению прилова.

162. Таким же образом, на последнем совещании подкомитета ИККАТ по прилову (октябрь 2005 г.) BirdLife International представила документ о перекрытии ареалов альбатросов и буревестников с ярусным промысловым усилием ИККАТ. Около 10% (30–40 млн. крючков) годового усилия ярусного промысла ИККАТ приходится на места обитания альбатросов, больше всего во второй и третий кварталы года и главным образом это суда Тайваня и Японии.

163. Что касается резолюции ИККАТ от 2002 г., призывающей страны-члены предоставлять данные в подкомитет по прилову в целях оценки воздействия прилова морских птиц, то поступили предложения провести семинар на эту тему.

164. Ответ ИККАТ на письмо АНТКОМа и Резолюцию 22/XXIII включал сводку данных по промысловым усилиям к югу от 40°ю.ш. в 2000–2002 гг., в которой указывалось, что основные суда, проводившие лов, были тайваньскими (промысел длинноперого тунца), а также тайваньскими и испанскими (промысел меч-рыбы).

165. Относительно WCPFC, Н. Смит (Новая Зеландия) отметил успехи этой недавно сформированной Комиссии по вопросам, связанным с побочной смертностью морских птиц. WCPFC провела первое совещание Комиссии в декабре 2004 г. На этом совещании Комиссия дала указания своим научным экспертам подготовить оценки смертности нецелевых видов, уделяя первоначальное внимание морским птицам, морским черепахам и акулам.

---

<sup>1</sup> CCSBT: Австралия, Новая Зеландия, Республика Корея и Япония.

WCPFC: Австралия, Европейское Сообщество, Новая Зеландия, Республика Корея, Франция и Япония; США как подписавшая Договор сторона; СК как не являющийся членом участник.

ИОТС: Австралия, Европейское Сообщество, Индия, Республика Корея, СК, Франция и Япония; Южная Африка как Сотрудничающая сторона, не являющаяся членом.

ИККАТ: Бразилия, Европейское Сообщество, Намибия, Норвегия, Республика Корея, Россия, СК, США, Франция, Южная Африка и Япония.

IATTC: Испания, США, Франция и Япония; Европейское Сообщество и Республика Корея как Сотрудничающие стороны, не являющиеся членами.

166. В ответ WCFPC на первом совещании своего Научного комитета в августе 2005 г. учредила Рабочую группу специалистов по экосистеме и прилову (EB-SWG). На своем первом совещании в августе 2005 г. EB-SWG рассмотрела два документа, которые представляют интерес для WG-IMAF:

- (i) документ, подготовленный Секретариатом Программы по океаническому промыслу рыбы Тихоокеанского сообщества и содержащий оценки смертности морских птиц в зоне действия Конвенции WCPFC, полученные по данным наблюдателей;
- (ii) документ, подготовленный Birdlife International, в котором описывается распространение альбатросов и буревестников в западной и центральной частях Тихого океана, а также потенциальное перекрытие с ярусным промыслом, проводящимся в рамках WCPFC.

167. Основные рекомендации в результате рассмотрения этих документов в EB-SWG и Научном комитете WCPFC заключались в следующем:

- (i) имеющийся объем данных наблюдателей недостаточен для получения надежных оценок побочной смертности морских птиц в зоне действия Конвенции WCPFC. В связи с этим необходимо обеспечить более широкий охват наблюдениями, особенно при ярусном промысле в более умеренных водах зоны действия Конвенции WCPFC, чтобы в будущем можно было получать надежные оценки побочной смертности морских птиц;
- (ii) следует провести анализ экологического риска с тем, чтобы установить очередность рассмотрения видов морских черепах, акул, морских птиц и нецелевых видов рыб для будущих исследований.

Комиссия WCPFC рассмотрит эти рекомендации на своем следующем совещании в декабре 2005 г.

168. По поводу CCSBT Рабочая группа отметила, что отчет и документы, представленные на Пятом совещании ERS WG (февраль 2004 г., Новая Зеландия), были утверждены Комиссией CCSBT и переданы в АНТКОМ.

169. Рабочая группа поблагодарила CCSBT и отметила, что эти документы содержат ценные данные по времени, району и интенсивности промыслового усилия и оценки (по отчетам национальных наблюдателей) прилова морских птиц, а также информация о применяемых в настоящее время методах снижения побочной смертности.

170. В годовом отчете Республики Корея говорится, что не было представлено никаких данных по прилову морских птиц и не применялись никакие обязательные смягчающие меры, хотя некоторые суда в добровольном порядке применяли поводцы для отпугивания птиц. Некоторые информационные материалы по мерам сокращения прилова морских птиц и черепах находятся в стадии разработки.

171. В отчете Китайского Тайбэя говорится, что в настоящее время не представляются данные по прилову морских птиц, но применение поводцов для отпугивания птиц было обязательным на всех судах, ведущих промысел южного синего тунца к югу от 30° ю.ш. В отчете также отмечается созванный совместно с BirdLife International семинар по прилову морских птиц и мерам по его сокращению, о чем в прошлом году было сообщено в АНТКОМ (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.176).

172. Особое одобрение получили отчеты Японии, в которых представлены данные по промысловому усилию и прилову, а также информация об обширных исследованиях по изучению применимости различных смягчающих мер, особенно окрашенной наживки. Японские отчеты указывают на то, что:

- (i) применение поводцов для отпугивания птиц (конструкция и способы применения которых могут варьировать) обязательно на всех судах, ведущих промысел южного синего тунца к югу от 30° ю.ш.;
- (ii) на всех судах используются размороженная наживка и устройства для закидывания наживки;
- (iii) практически на всех судах отмечается побочная смертность морских птиц;
- (iv) в ходе осуществления контроля за соблюдением смягчающих мер в 2002 г. патрульные суда провели наблюдение 637 промысловых операций 31 судна;
- (v) в 2001 и 2002 гг. наблюдениями были охвачены 5.7–6.8% рейсов, 3.6–3.7% постановок и 2.9–3.2% выборок.

173. Анализ масштабов и коэффициента прилова морских птиц показал, что общий оценочный прилов морских птиц и коэффициенты прилова в 2001 г. и 2002 г. составили соответственно 6516 особей (95%-й ДИ 3376–10 378) (со средним коэффициентом 0.139 птицы/1000 крючков) и 6869 особей (95%-й ДИ 3811–10 213) (со средним коэффициентом 0.181 птицы/1000 крючков). В отчете говорится, что с 1995 г. прилов оставался, в основном, стабильным на уровне 6000–9000 птиц в год, при этом оценочная величина была около 14 000 особей в 2000 г. – видимо, вследствие ошибок выборки. Коэффициенты прилова менялись по сезонам и районам в диапазоне 0.026–0.312 птицы/1000 крючков. Основными районами промысла в 2001 г. и 2002 г. были участки к югу от 40° ю.ш. у берегов Южной Африки (в основном, во 2 и 3 квартале), к югу от 40° ю.ш. к востоку от Австралии (в основном, во 2 квартале) и от 25° ю.ш. до 45° ю.ш. к западу и юго-западу от Австралии (в основном, в 3 и 4 квартале). Прилов морских птиц, полученный по выборке 467 особей за 2001 и 2002 гг. вместе, состоял из: 74.1% альбатросов (из них идентифицировано по видам ( $n = 281$ ) – 45.2% сероголовых альбатросов, 20.6% чернобровых альбатросов, 10.0% белошапочных альбатросов, 4.3% странствующих альбатросов), 7.8% гигантских буревестников и 13.7% более мелких буревестников (по крайней мере 50% которых составляли виды *Procellaria*).

174. Рабочая группа выразила обеспокоенность этими уровнями и коэффициентами прилова морских птиц (особенно альбатросов) при промысле в рамках СССБТ. Учитывая низкий уровень охвата наблюдениями и то, что отчеты, составленные по особям, поднятым на борт судна, занижают (иногда довольно существенно) количество фактически погибших птиц, вполне резонно предположить, что если в год погибало до 9000 птиц, то это означает 6670 альбатросов (включая около 3000 сероголовых альбатросов и 1370 чернобровых альбатросов), 690 гигантских буревестников и по крайней мере 600 буревестников *Procellaria*. Большая часть этих птиц вероятнее всего из популяций, размножающихся в зоне действия Конвенции.

175. Учитывая, что японские суда, ведущие промысел южного синего тунца, представляют собой около двух третей общего ярусного промыслового усилия во всем промысле в рамках СССБТ, общая годовая смертность морских птиц может достичь и даже превысить 13 500 особей, включая около 10 000 альбатросов.

176. Рабочая группа отметила, что это – очень приблизительные и сильно экстраполированные оценки, но тем не менее она очень обеспокоена этими цифрами. Она вновь подчеркнула необходимость эффективных мер по сокращению прилова морских птиц, которые не ограничиваются только обязательным применением поводцов для отпугивания птиц, но комбинируют усовершенствованный режим установки грузил, ночные постановки и контроль за отходами. Оценка эффективности усовершенствованных смягчающих мер вместе с получением более точных оценок уровней и коэффициентов прилова морских птиц потребует проведения более обширных и подробных программ сбора данных наблюдателями.

177. В этом плане Рабочая группа отметила, что на 26-й сессии КОФИ (март 2005 г.) была выражена широкая поддержка предложению Японии о том, чтобы при техническом содействии ФАО Япония и, возможно, другие спонсоры, создали совместное совещание секретариатов организаций RFMO, занимающихся тунцом, и членов этих организаций. Было решено, что это совещание будет проведено в Японии в январе или феврале 2007 г.

178. Рабочая группа отметила, что предварительная повестка дня этого совещания включает рассмотрение мер, касающихся побочного вылова, и может явиться хорошей возможностью для изучения применения последовательных передовых методов сбора, анализа и распространения данных по прилову, а также усовершенствованных смягчающих мер, подходящих для рассматриваемых районов, времени и целевых видов. Страны-члены АНТКОМа, особенно те, которые являются также членами участвующих в этом RFMO, призываются поддержать проведение тщательного пересмотра относящихся к прилову инициатив и требований на этом совещании. Рабочая группа также отметила, что это даст хорошую возможность для распространения информации о работе АНТКОМа и беспокоящих его вопросах в этой области.

179. В общем Рабочая группа признала, что за последний год существенно расширился контакт с комиссиями по тунцу, и поблагодарила всех, кто был в этом занят, особенно страны-члены АНТКОМа и неправительственные организации, за их роль и содействие прогрессу на пути к достижению целей АНТКОМа. Была вновь подчеркнута важность скорейшего проведения совместных действий по сбору необходимых данных и применению подходящих смягчающих мер во всех соответствующих флотилиях.

Побочная смертность морских птиц, связанная с новым и поисковым промыслом

#### Оценка риска на участках и в подрайонах АНТКОМа

180. Как и в прошлые годы, Рабочая группа провела оценку многочисленных предложений о новых и поисковых промыслах и возможности того, что эти промыслы приведут к существенному росту побочной смертности морских птиц.

181. В целях решения этих вопросов Рабочая группа пересмотрела свои оценки для соответствующих подрайонов и участков зоны действия Конвенции в плане:

- (i) сроков промысловых сезонов;
- (ii) необходимости проводить промысел только в ночное время;
- (iii) масштаба общего возможного риска прилова альбатросов и буревестников.

182. Всесторонние оценки потенциального риска взаимодействий между морскими птицами и ярусным промыслом проводятся ежегодно по всем статистическим районам зоны действия Конвенции и были сведены в исходный документ для рассмотрения Научным комитетом и Комиссией (SC-CAMLR-XXIV/BG/26).

183. В этом году новые данные, полученные в результате анализа распределения альбатросов и буревестников в зоне действия Конвенции АНТКОМ (районы, подрайоны, участки и подучастки), в котором использовались данные из глобальной базы данных BirdLife International по слежению за трубконосыми птицами (WG-FSA-05/75), предоставили значительную информацию об ареалах кормодобывания морских птиц, которые размножаются в зоне действия Конвенции. Была также представлена дополнительная информация о распределении чернобровых и светлоспинных альбатросов с о-ва Херд (WG-FSA-05/14). Эта информация использовалась для обновления оценки потенциального риска взаимодействий между морскими птицами и ярусным промыслом в подрайонах 48.2, 48.4, 88.1 и 88.3 и на Участке 58.4.2. Пересмотренные оценки, включающие имевшуюся на совещании новую информацию, были представлены (с подчеркнутыми изменениями/добавлениями) как документ SC-CAMLR-XXIV/BG/26.

Новые и поисковые ярусные промыслы, проводившиеся в 2004/05 г.

184. В прошлом году было представлено 35 предложений о новом и поисковом ярусном промысле по 7 подрайонам и участкам, но реализовано было только 25: Республикой Корея и Японией в Подрайоне 48.6; Испанией, Новой Зеландией, Республикой Корея и Чили на Участке 58.4.1; Испанией, Новой Зеландией, Республикой Корея и Чили на Участке 58.4.2; Австралией, Испанией и Республикой Корея на Участке 58.4.3а; Испанией, Республикой Корея и Чили на Участке 58.4.3б; Аргентиной, Новой Зеландией, Норвегией, Россией, СК и Уругваем в Подрайоне 88.1; и Новой Зеландией, Норвегией и Россией в Подрайоне 88.2.

185. Не поступило информации о наблюдении прилова морских птиц при промыслах в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б. Прилов морских птиц наблюдался на одном судне во время дневных постановок на Участке 58.4.1 (две птицы погибли и одна была отпущена живой). Все эти птицы были южными гигантскими буревестниками. Очевидно, что успех в достижении нулевого или чрезвычайно низкого побочного прилова морских птиц был связан со строгим соблюдением в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б конкретных требований мер по сохранению 24-02 и 25-02 в отношении режима затопления яруса в сочетании с ведением промысла в районах среднего-низкого и среднего риска.

Новые и поисковые ярусные промыслы, предложенные на 2005/06 г.

186. В результате ежегодного пересмотра фактических уровней риска, принятых в прошлом году в SC-CAMLR-XXIII/BG/21, Рабочая группа рекомендовала следующие изменения:

Подрайон/Участок	Существующий уровень риска	Предлагаемый уровень риска
48.2	Средний (3)	Средний–высокий (4)
48.4	Низкий (1)	Средний (3)
58.4.2	Средний (3)	Средний–низкий (2)
88.1 Общий риск без изменения	Средний (3)	Средний (3)
88.1 Северный сектор без изменения	Средний (3)	Средний (3)
88.1 Южный сектор	Средний–низкий (2)	Низкий (1)
88.3	Низкий (1)	Средний–низкий (2)

187. Оценка риска, который представляют для морских птиц новые и поисковые ярусные промыслы в зоне действия Конвенции, включена в пересмотренную оценку в SC-CAMLR-XXIV/BG/26 (обновленная версия SC-CAMLR-XXIII/BG/21) и обобщена на рис. 1 и в табл. 19, куда также включена оценка рекомендуемого уровня охвата наблюдениями.

188. В 2005 г. АНТКОМ получил от 12 стран 39 заявлений о поисковом ярусном промысле. Предложений о новом ярусном промысле получено не было. Эти предложения относились к следующим районам:

Подрайон 48.6	Новая Зеландия, Япония
Участок 58.4.1	Австралия, Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Россия, Уругвай
Участок 58.4.2	Австралия, Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Чили
Участок 58.4.3a	Австралия, Испания, Республика Корея, Чили
Участок 58.4.3b	Австралия, Испания, Республика Корея, Уругвай, Чили
Подрайон 88.1	Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай, Южная Африка
Подрайон 88.2	Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай

189. Все перечисленные выше районы были оценены с точки зрения риска побочной смертности морских птиц в соответствии с подходом и критериями, изложенными в SC-CAMLR-XXIV/BG/26. Сводка уровней и оценок риска, рекомендаций Рабочей группы в отношении смягчающих мер, в т.ч. промысловых сезонов, а также любых несоответствий между ними и предложениями о новых и поисковых ярусных промыслах в 2005 г. приводится в табл. 20.

190. Заявления можно разделить на две категории:

- (i) Те, в которых содержится достаточно информации для определения того, что эти предложения полностью согласуются с соответствующими мерами по сохранению, направленными на минимизацию прилова морских птиц (меры по сохранению 24-02 и 25-02, и соответствующие меры из серии 41), и не противоречат оценке IMAF. Было решено, что полностью соответствуют уведомления, представленные Австралией (CCAMLR-XXIV/17, 18, 19, 20), Испанией (CCAMLR-XXIV/9), Новой Зеландией (CCAMLR-XXIV/13, 14, 15), СК (CCAMLR-XXIV/21), Чили (CCAMLR-XXIV/25, 26), Южной Африкой (CCAMLR-XXIV/16) и Японией (CCAMLR-XXIV/10).

- (ii) Те, в которых содержится недостаточно информации, чтобы убедиться в том, что эти предложения полностью согласуются с соответствующими мерами по сохранению, направленными на минимизацию прилова морских птиц, но настрой которых в достаточной мере свидетельствует о таком намерении. В эту категорию попадают уведомления Аргентины (ССАМЛР-XXIV/12), Норвегии (ССАМЛР-XXIV/11), Республики Корея (ССАМЛР-XXIV/22), России (ССАМЛР-XXIV/31), Уругвая (ССАМЛР-XXIV/23, 24, 29, 30) и Чили (ССАМЛР-XXIV/27, 28).

191. В уведомлениях из второй категории обычно говорится о намерении соблюдать соответствующие меры по сохранению, но затем где-либо еще показано, что их промысловые планы не отвечают требованиям. Типичные примеры включают:

- (i) промысловые сезоны просто указаны как «2005/06 г.» и не отражают тот факт, что на некоторых участках и в подрайонах действуют сезонные ограничения;
- (ii) выражается намерение вести промысел за пределами промысловых сезонов без попытки добиться частичной отмены на основе соблюдения требований о скорости погружения яруса, установленных в Мере по сохранению 24-02;
- (iii) выражается намерение вести промысел днем без попытки добиться частичного освобождения от выполнения пункта 4 Меры по сохранению 25-02 путем выполнения положений Меры по сохранению 24-02.

192. В случаях, когда страны-члены намерены вести промысел с использованием нескольких судов, управляемых более чем одной компанией, имелись несоответствия в уровне информации, представленной по подрайонам или участкам, и, следовательно, указанном в уведомлениях уровне соблюдения соответствующих мер по сохранению, направленных на минимизацию прилова морских птиц. Странам-членам рекомендуется более внимательно составлять будущие уведомления для обеспечения того, чтобы в них ясно выражалось намерение соблюдать соответствующие меры по прилову морских птиц.

193. Следует попросить страны-члены, уведомления которых попали во вторую категорию, подтвердить в Секретариате, что их предложения полностью согласуются с соответствующими мерами по сохранению, направленными на минимизацию прилова морских птиц, и не противоречат оценке IMAF для подрайонов и участков, где они намерены вести промысел. В целях содействия этому процессу в текущем году и представлению уведомлений в будущем Рабочая группа разработала контрольный перечень. Странам-членам следует сообщить, что их уведомления:

- (i) согласуются с требованиями Меры по сохранению 25-02 в целях снижения до минимума прилова морских птиц;
- (ii) полностью соответствуют мерам, установленным в Мере по сохранению 24-02, если они хотят получить освобождение от выполнения требования о постановке ярусов ночью или вести промысел за пределами установленных промысловых сезонов (если применимо);
- (iii) полностью соответствуют мерам, установленным в мерах по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11 (применимых к конкретным

подрайонам или участкам), если достигнут оговоренный уровень прилова морских птиц при промысле в дневное время и/или вне обычных промысловых сезонов.

194. Постановка ярусом в зоне действия Конвенции в дневное время или вне обычных промысловых сезонов с использованием одобренного в настоящее время промыслового оборудования все еще представляет риск для морских птиц, даже в районах низкого–среднего риска. Во всех случаях, когда применяются положения Меры по сохранению 24-02, сохраняется необходимость постоянного рассмотрения результатов с точки зрения побочной смертности морских птиц во время промысловых операций. Рабочая группа рекомендовала, чтобы любое судно, ведущее промысел в соответствии с положениями этой меры по сохранению и поймавшее в общей сложности трех (3) морских птиц, как определено в пп. 6.214–6.217 Приложения 5 к отчету SC-CAMLR-XXII, переходило на ночную постановку в соответствии с Мерой по сохранению 25-02. В предыдущие годы были установлены аналогичные положения.

195. В отношении установления уровня прилова морских птиц Рабочая группа отметила успешное внедрение определения состояния «пойманных» птиц (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.214–6.217). Она рекомендовала продолжать использовать это определение и запросила информацию от научных наблюдателей о возможности применять это определение при работе в море.

#### Другая побочная смертность

##### Взаимодействие морских млекопитающих с ярусным промыслом

196. В WG-FSA-05/7 Rev. 1 указывается, что судно *Avro Chieftain* наблюдало три случая гибели южных морских слонов. В ходе промысла на Участке 58.5.2 один зацепился пастью за крючок, а другой сорвался с яруса, прежде чем тот достиг поверхности, и его состояние неизвестно. Третий тюлень запутался в ярусе на Участке 58.4.3а.

197. В WG-FSA-05/9 Rev. 2 сообщается, что два южных морских котика запутались в ярусе судна *Viking Bay* в Подрайоне 48.3; оба тюленя были отпущены живыми.

198. В WG-FSA-05/11 рассматривается взаимодействие китовых с ярусным промыслом. Самый частый вид такого взаимодействия – это когда кашалоты и косатки снимают рыбу с ярусов; зарегистрировано только два случая побочной смертности китовых: один дельфин и один небольшой кит, оба неидентифицированные.

199. Взаимодействия зубатых китов с ярусоловами, судя по всему, приводят к очень ограниченному риску побочной смертности китовых, возможно, потому, что кашалоты и косатки способны разрывать ярусы.

200. Однако Рабочая группа отметила, что потеря рыбы и промыслового оборудования в результате взаимодействия с китовыми могут иметь два последствия:

- (i) риск запутывания китовых в оторванных частях яруса;

- (ii) количество спускаемых в воду крючков может возрасти, чтобы компенсировать сократившиеся уловы, что повысит риск для нецелевых видов.

## Взаимодействие морских птиц с траловым промыслом

### Рыба

201. В 2005 г. при промысле ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 на четырех судах было зарегистрировано 11 случаев гибели птиц (9 чернобровых альбатросов, 1 белогорлый буревестник и 1 южный гигантский буревестник); кроме того, 14 птиц было отпущено живыми без повреждений (табл. 16). Для сравнения: в 2004 г. – 87 случаев гибели птиц (132 птицы отпущены живыми); в 2003 г. – 36 случаев гибели птиц (15 отпущено живыми). Коэффициент смертности по этому подрайону в 2005 г. составил 0.04, а в 2004 и 2003 гг. – соответственно 0.37 и 0.20 особи на траление (табл. 17).

202. В 2005 г. при ведении промысла ледяной рыбы/клыкача двумя судами на Участке 58.5.2 было зарегистрировано 8 случаев гибели птиц (5 чернобровых альбатросов и 3 белогорлых буревестника (табл. 16)). Коэффициент вылова на этом участке составил 0.01; для сравнения: нулевой вылов в 2004 г. и 0.005 особей на траление в 2003 г.

203. Б. Бейкер (Австралия) сообщил еще о 5 случаях смертности птиц, имевших место в ходе тралового промысла ледяной рыбы/клыкача на Участке 58.5.2 (2 чернобровых альбатроса и 3 белогорлых буревестника). Об этом наблюдателю сообщили члены экипажа и эти цифры не были включены в общий вылов. Рабочая группа отметила, что существенный рост смертности чернобровых альбатросов на этом участке вызывает беспокойство в связи с тем, что неподалеку, на о-ве Херд, находится небольшая популяция этого вида, уязвимая к сокращению численности в результате промысловой смертности (WG-FSA-05/14).

204. Рабочая группа отметила, что снижение смертности морских птиц при промысле ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 могло быть результатом сочетания снизившейся численности морских птиц, связанной с сокращением уловов ледяной рыбы, и продолжающимся введением смягчающих мер. Информация о смягчающих мерах, приведенная в отчетах научных наблюдателей, свидетельствует, что помимо поводцов для отпугивания птиц суда *Insung Ho* и *Betanzos* применяли барьер Брэйди, а на судне *Dongsan Ho* также применялся водомет.

205. Рабочая группа также отметила, что наблюдатели стали реже сообщать об усилиях экипажа, направленных на тщательную очистку сети перед ее постановкой. Для исправления этой ситуации следует внести изменения в формы отчетов о рейсе.

206. В сезоне 2005 г. были проведены испытания двух новых траловых смягчающих мер, выявивших возможность снизить количество запутываний морских птиц. Система обвязки сети (п. 207) применялась на судах *Sil* и *Robin M Lee* в целях сокращения случаев запутывания и смертности, имеющих место при постановке, а судно *Argos Vigo* применяло свободно плавающую панель, присоединенную к верхней части сети, чтобы закрыть ячейку размером от 125 до 400 мм. Не имелось достаточной информации для определения эффективности этих методов, но было отмечено, что оба этих метода могут привести к дальнейшему снижению смертности морских птиц в ходе промысла.

207. В WG-FSA-05/59 сообщается об испытаниях эффективности обвязки сетей, поводцов для отпугивания птиц и изменений конструкции сети в целях сокращения взаимодействия морских птиц с тралами в ходе промысла *Champscephalus gunnari* в Подрайоне 48.3:

- (i) обвязывание сети перед постановкой тройным сизальным шнуром с прочностью на разрыв 110 кг не давало сети развертываться и подниматься на поверхность и повысило скорость затопления сети; шнур лопнул при вытравливании распорной доски трала;
- (ii) поводцы для отпугивания птиц не смогли защитить сеть во время выборки, т.к. было невозможно сохранить натяжение тросов, чтобы они оставались наверху, когда при выборке судно замедляло ход, останавливалось или давало задний ход;
- (iii) уменьшение размера ячеи с 200 мм до 140 мм с целью сокращения взаимодействия морских птиц с сетью и прикрепление цепей по обеим сторонам сети, чтобы она погружалась быстрее, привели к повреждению самой сети.

208. Рабочая группа отметила, что обвязка сети сизальным шнуром потенциально крайне эффективна, легко достижима и ее можно будет легко внедрить в качестве смягчающей меры на траулерах, ведущих промысел ледяной рыбы.

#### Криль

209. При промысле криля в подрайонах 48.2 и 48.3 в 2005 г. был зарегистрирован только один случай гибели капского голубка; 1 южный глупыш зацепился за сrost ваера и был отпущен без повреждений. Коэффициент прилова в Подрайоне 48.2 составил 0.003 особи на траление. Информация из отчета научного наблюдателя о промысле криля в Подрайоне 48.3 включает непроверенные сведения о столкновениях с траловыми ваерами в ходе выборки; как правило, такие столкновения были несерьезными.

#### Общие вопросы

210. Рабочая группа отметила, что в настоящее время сброс отходов в ходе тралового промысла в зоне действия Конвенции представляется довольно ограниченным, однако отчеты наблюдателей указывают, что требуется больше информации для оценки объема и времени проведения сброса отходов, а также потенциального взаимодействия с морскими птицами.

211. Рабочая группа отметила (WG-FSA-04/79), что для точной оценки взаимодействия с морскими птицами и их смертности при проведении наблюдений за количеством столкновений с траловыми ваерами от наблюдателя требуются направленные усилия с достаточным охватом, учитывая большие различия по ходу траления и между тралениями. Для лучшего понимания взаимодействия морских птиц с судами в плане сброса отходов, когда траловые ваеры находятся в воде (т.е. помимо

времени постановки и выборки), в отчет наблюдателя о рейсе должны быть включены следующие формы:

- (i) палубные отходы – включая сброс с палубы всей отбракованной рыбы и соответствующих отходов во время всех траловых операций;
- (ii) отходы рыбного цеха – все отходы, выбрасываемые из рыбного цеха во время всех траловых операций.

212. В течение межсессионного периода Рабочая группа разработает процедуры сбора данных для изучения взаимодействия между морскими птицами и траловыми ваерами с целью рассмотрения их WG-IMAF в 2006 г.

213. Пробные испытания ряда смягчающих мер, направленных на сокращение количества столкновений морских птиц с кабелями ваера и кабелями тралового зонда при траловом промысле сайды в Беринговом море выявили несколько перспективных методов. Был сделан вывод, что помещенный перед ваерами в потоке отходов бим со свисающими до воды лентами может привести к сокращению количества столкновений с кабелями ваера. Было также отмечено, что сдвоенные поводцы для отпугивания птиц тоже могут привести к сокращению количества столкновений с кабелями ваера (как об этом сообщается в WG-FSA-04/79 для районов вне зоны действия Конвенции в Южной Атлантике). Поводцы для отпугивания птиц были также эффективны для сокращения контактов с кабелями тралового зонда, как и система канифас-блока, опускающая точку выхода кабеля тралового зонда до уровня траловой палубы. Планируются дальнейшие испытания этих методов.

214. Подробные протоколы сбора данных с целью мониторинга взаимодействия морских птиц как с ваерами, так и с тралом, разработанные для новозеландского тралового промысла южного кальмара (WG-FSA-05/41), были испытаны с применением данных, собранных летом 2004/05 г. (WG-FSA-05/40). Было отмечено, что из зарегистрированных в ходе испытаний 106 случаев гибели или травматизма птиц около половины связано с кабелями ваера, а половина – с запутыванием в трале. Моделирование данных выявило, что наличие и объем сброса отходов являются основными факторами, ведущими к столкновению с кабелем ваера.

215. Рабочая группа рекомендовала, чтобы на будущих совещаниях оценки побочной смертности морских птиц и млекопитающих в ходе тралового промысла ледяной рыбы, клыкача и криля проводились вместе в рамках общего обзора методов ведения тралового промысла с точки зрения смягчающих мер. Такой подход, при котором оцениваются орудия лова, а не отдельные промыслы, оказался полезным при разработке смягчающих мер для ярусного промысла. По мере надобности будут рассматриваться характеристики конкретных промыслов и видов.

## Взаимодействие морских млекопитающих с траловым промыслом

### Клыкач

216. В ходе тралового промысла клыкача на Участке 58.5.2 было пойман и отпущен живым один южный морской котик.

## Криль

217. В 2004/05 г. в ходе промысла криля в Районе 48 наблюдался вылов 95 южных морских котиков, из которых 74 были отпущены живыми (WG-FSA-05/8, табл. 4); для сравнения: в прошлом году было поймано 156 котиков, из которых 12 было отпущено живьем (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.229). Охват наблюдениями был недостаточным для экстраполяции общей смертности при этом промысле.

218. Рабочая группа напомнила, что при рассмотрении этого вопроса в прошлом году она не смогла рекомендовать конкретные смягчающие меры (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.243), и приветствовала появление работы Hooper et al. (2005), в которой описываются различные устройства, предотвращающие попадание тюленей в трал, и информация об успешности их применения.

219. Информация из отчетов наблюдателей с подробным описанием смягчающих методов, применявшихся в 2004/05 г., имела по трем судам:

- (i) судно *Insung Ho* применяло ставной невод у устья трала, что должно было перекрывать доступ в трал (как это описано у Hooper et al., 2005). Это судно выловило 69 тюленей, из которых 64 были выпущены живыми;
- (ii) судно *Top Ocean* применяло устройство для предотвращения попадания тюленей в трал, состоящее из ячеистого полотна пришитого по диагонали внутри задней части срединной секции трала, что должно было выводить лаптовых вверх, по направлению к одному из прорезанных в верхней части трала овальных отверстий диаметром 75 см. Однако то, каким образом тюлени запутывались как в выводящем полотне, так и в боковой сети промежуточного полотна (обычно они просовывают голову в ячею, или запутываются их морды и лапы), говорит о том, что тюлени не видят отверстий в верхней части трала. На этом судне было зарегистрировано 24 пойманных южных морских котиков, 16 из которых погибли;
- (iii) судно *Niitaka Maru* применяло систему MARUHA (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 7.239), хотя в отчете наблюдателя указывалось, что отверстия в крышке трала были меньше, чем в прошлом году. На этом судне было поймано и отпущено живыми два морских котика.

220. Отчет наблюдателя на судне *Foros* говорит, что на этом судне не применялись какие-либо конкретные смягчающие меры и не было зарегистрировано ни одного случая смертности южных морских котиков. Наблюдатель, однако, подчеркнул, что не было возможности наблюдать, как опустошался куток, а следовательно регистрация смертности тюленей скорее всего недостоверна.

221. Рабочая группа обсудила информацию об устройствах для снижения прилова, использовавшихся в ходе промысла этого года, и признала, что, как и в прошлом году, не имелось достаточно информации, чтобы провести сравнительную оценку конструкции и эффективности различных систем снижения смертности тюленей.

222. Рабочая группа напомнила, что, учитывая информацию о растущем числе случаев попадания тюленей в сети при промысле криля и явную эффективность некоторых испытанных в прошлом году методов предотвращения попадания тюленей в сети, Научный комитет в прошлом году рекомендовал, чтобы:

- (i) каждое судно, ведущее промысел криля, использовало устройство, не позволяющее тюленю попадать в трал или содействующее их высвобождению из тралов;
- (ii) от наблюдателей на крилевых судах требовалось собирать надежные данные о поимке тюленей и эффективности устройств, используемых для сокращения этого (SC-CAMLR-XXIII, п. 5.37);

223. В 2004/05 г. отчеты наблюдателей были получены с 4 из 9 судов, проводивших промысел криля в Районе 48. Данные наблюдателя на судне *Top Ocean* (США) дают 100%-й охват периода ведения промысла, в основном в Подрайоне 48.2. Отчеты наблюдателей из Соединенного Королевства на остальных 3 судах относились к периоду, когда эти суда вели промысел в Подрайоне 48.3, и охватывали меньшую часть общего периода ведения ими промысла в Районе 48 (*Insung Ho* 23%, *Niitaka Maru* 17% и *Foros* 16%).

224. Исходя из опыта группы WG-IMAF по рассмотрению конструкции и введения смягчающих мер, направленных на снижение побочной смертности морских птиц при ярусном промысле, была выражена озабоченность тем, что нынешний уровень охвата наблюдениями скорее всего недостаточен для решения проблемы запутывания тюленей. Кроме того, учитывая низкий уровень охвата наблюдениями, Рабочая группа не сочла возможным провести оценку общей смертности морских котиков при промысле криля.

225. Рабочая группа повторила прошлогодние рекомендации Научного комитета, в частности о том, что наблюдатели на крилевых судах должны собирать надежные данные о поимке тюленей и эффективности устройств, используемых для сокращения этого (SC-CAMLR-XXIII, п. 5.37), которые должны позволить существенным образом разрешить эту проблему. Минимальным требованием является получение данных наблюдений со всех судов, ведущих промысел, с тем чтобы оценить тип и эффективность смягчающих мер, применяемых на каждом отдельном судне. Это также позволит получить информацию о количестве столкновений морских птиц с траловыми ваерами в ходе данного промысла (см. п. 209).

226. Рабочая группа рекомендовала 100% охват наблюдениями на крилевых траулерах, чтобы получить надежные данные по запутыванию тюленей и эффективности устройств для предотвращения этого.

227. Понимая, что краткосрочного решения этой проблемы не имеется, Рабочая группа рассмотрела возможные критерии, относящиеся к выработке решений в будущем на основе новозеландского опыта применения смягчающих мер в случае морских львов (WG-FSA-05/48). Она отметила, что при попытках разработать устройства для снижения смертности в ходе тралового промысла следует рассмотреть следующие аспекты или вопросы:

- (i) любое устройство для снижения смертности должно быть испытано, предпочтительно в лотковом баке, чтобы удостовериться в отсутствии нежелательного воздействия на динамику сети в ходе постановки, траления и выборки, т.е. удостовериться, что такая система применима;
- (ii) устройство должно быть простым в употреблении и соответствовать всем применимым нормам техники безопасности и охраны здоровья, чтобы операторы его покупали;

- (iii) устройства для предотвращения попадания не должны оказывать существенного отрицательного влияния на численность и качество целевых видов;
- (iv) следует продемонстрировать, что устройство успешно выводит особей нецелевых видов;
- (v) следует продемонстрировать, что животные, выводящиеся из сети с помощью таких устройств, выживают, т.е. что влияние такого устройства на выживаемость незначительна.

228. Без успешного выполнения первых трех пунктов маловероятно, что рыбный промысел полностью внедрит такое устройство. Без выполнения последних двух пунктов невозможно продемонстрировать выживаемость после освобождения, т.е. эффективность устройства в плане безопасного и эффективного освобождения особей нецелевых видов.

229. Однако в сложившихся обстоятельствах Рабочая группа признала, что эффективность существующих мер может быть адекватно оценена при наличии достаточных данных и отчетов наблюдателей. Уже видно, что применяемые сегодня при промысле криле устройства могут быть внедрены, что они безопасны и не оказывают заметного влияния на целевые виды. Требуется дополнительные данные о предотвращении попадания/выводе особей нецелевых видов, а также информация о потенциальной выживаемости выброшенных из снастей животных.

230. Приветствуя рассмотрение принципов, разработанных на основе новозеландского опыта с морскими львами, Рабочая группа:

- (i) заметила, что рассматриваемые виды, в отличие от южных морских котиков, классифицируются как находящиеся в угрожаемом состоянии в глобальном масштабе;
- (ii) отметила, что в рамках достижения общей цели – устранения прилова нецелевых видов – возможная деятельность по управлению должна соответствовать уровню риска, которому подвергаются затронутые популяции и виды. Она напомнила о дискуссиях по этому вопросу в прошлом году (SC-CAMLR-XXIII, пп. 5.25–5.33).

#### Другие вопросы

Предложение об испытаниях новых конструкций поводца для отпугивания птиц

231. Рабочая группа рассмотрела документ SC-CAMLR-XXIV/8 и решила, что необходимо сделать комментарии в отношении:

- (i) процедур, связанных с ролью и обязанностями наблюдателей;
- (ii) процедур в случае предложений об испытаниях смягчающих мер, требующих освобождения от выполнения какого-нибудь пункта существующих мер по сохранению;
- (iii) деталей самого предложения.

232. Рабочая группа выразила озабоченность тем, что это предложение явилось результатом ситуации, в которой наблюдатель дал мастеру по добыче рыбы «разрешение на испытание [какого-то] судового поводца для отпугивания птиц», который не соответствовал спецификациям меры по сохранению, хотя на борту имелись поводцы, соответствующие спецификациям АНТКОМа.

233. Рабочая группа напомнила о долгом процессе разработки конструкции поводца и его применения, а также о проведенном в 2003 г. тщательном пересмотре, результатом чего явилась последняя редакция спецификаций конструкции и применения поводцов.

234. В отношении предложений об испытаниях новых смягчающих методов (или их модификаций) она напомнила, что вплоть до 2002 г. соответствующая мера по сохранению (например, 25-02 (2002)) содержала пункт о том, что «прочие варианты конструкции поводцов для отпугивания птиц могут испытываться на судах с двумя наблюдателями» и что «испытания должны проводиться независимо от фактического коммерческого промысла».

235. Когда в 2003 г. эта мера по сохранению была полностью пересмотрена, то данное положение включено не было, что привело к некоторому замешательству. Рабочая группа вынесла рекомендацию о том, что для дальнейших испытаний модификаций смягчающих мер, требующих освобождения от выполнения положений действующих мер по сохранению, нужно будет предварительно представить в АНТКОМ подробную информацию о предлагаемых исследованиях и экспериментах, как это делалось в отношении экспериментов по затоплению яруса. В связи с этим во избежание дальнейших недоразумений она рекомендовала, чтобы Научный комитет подтвердил, что:

- (i) роль научного наблюдателя не дает ему права соглашаться на проведение промысловой работы, противоречащей мерам АНТКОМа по сохранению, без предварительного получения освобождения, согласованного в АНТКОМе;
- (ii) полные предложения обо всех таких испытаниях должны представляться в WG-FSA до начала промыслового сезона, в течение которого предлагается проводить эти испытания.

236. В отношении конкретного предложения, содержащегося в SC-CAMLR-XXIV/8, Рабочая группа отметила:

- (i) что для нее затруднительно и нецелесообразно разрабатывать конкретные экспериментальные протоколы для заявителей;
- (ii) что она готова представить свои комментарии относительно содержания и схемы предлагаемых заявителями экспериментов при условии, что такие заявления подаются за две недели до начала совещания с тем, чтобы имелось достаточно времени для консультаций с соответствующими специалистами;
- (iii) что в связи с этим не было вынесено рекомендации о том, чтобы в промысловом сезоне 2005/06 г. проводились испытания конструкций поводцов для отпугивания птиц, описанных в Приложении 1 к SC-CAMLR-XXIV/8.

237. Далее по вопросу предлагаемых конструкций поводцов для отпугивания птиц Рабочая группа отметила, что:

- (i) действующая мера по сохранению позволяет применение окраски, количества и интервала размещения поводцов, предлагаемых к испытанию;
- (ii) отсутствие вертлюгов наверняка приведет к описанным эксплуатационным проблемам. В тех районах и в периоды, когда риск прилова морских птиц выше, чем в то время, когда применялась эта конструкция, эффективность смягчающих мер скорее всего существенно снизится;
- (iii) одной из важных целей Меры по сохранению 25-04 является обеспечение оптимальной зоны охвата, и поводец длиной в два раза меньше, чем рекомендуемая сегодня длина, будет в этом плане существенным недостатком;
- (iv) должное тестирование предлагаемых конструкций поводцов для отпугивания птиц потребует включения ситуаций с гораздо более высоким риском прилова морских птиц, чем тот, который имеет место в Подрайоне 48.3 в течение установленного в настоящее время промыслового сезона в зимние месяцы.

238. В соответствии с этим заявителям было рекомендовано тщательно обдумать, стоит ли в будущем добиваться проведения соответствующих испытаний предложенных конструкций поводцов для отпугивания птиц.

#### Предложение о промысле клыкача в Подрайоне 48.4

239. В WG-FSA-05/57 предлагается эксперимент по мечению и повторному вылову в целях оценки размера популяции клыкача в Подрайоне 48.4, что означает проведение ярусного лова в апреле.

240. Оценка уровня риска прилова морских птиц в этом подрайоне в 2005 г. была переклассифицирована с уровня 1 на уровень 3 (SC-CAMLR-XXIV/BG/26 и п. 186). Новый уровень оценки риска требует запретить проведение ярусного промысла в течение сезона размножения южных гигантских буревестников (октябрь–март), за исключением тех случаев, когда промысел ведется в рамках Меры по сохранению 24-02. Представляется, что эта рекомендация не противоречит срокам проведения предлагаемого промысла.

#### Рекомендации по управлению

241. Рекомендации по управлению представлены в разделе 7 основного отчета WG-FSA.

## Литература

- BirdLife International. 2004. *Threatened Birds of the World 2004*. CD-ROM. BirdLife International: Cambridge, UK.
- Delord, K., N. Gasco, H. Weimerskirch, C. Barbraud and T. Micol. 2005. Seabird mortality in the Patagonian toothfish longline fishery around Crozet and Kerguelen Islands, 2001–2003. *CCAMLR Science*, 12: 53–80.
- Hooper, J., J.M. Clark, C. Charman and D. Agnew. 2005. Seal mitigation measures on trawl vessels fishing for krill in CCAMLR Subarea 48.3. *CCAMLR Science*, 12: 195–205.
- Moreno, C.A., J.A. Arata, P. Rubilar, R. Hucke-Gaete and G. Robertson. 2005. Artisanal longline fisheries in Southern Chile: lessons to be learned to avoid incidental seabird mortality. *Biol. Cons.*: 10 pp. (в печати).

Табл. 1: Наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.3, 48.6, 58.6, 58.7, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б и 58.5.2 в сезоне 2004/05 г., включая связанную с этим информацию о смягчающих мерах. Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постанова; Д – дневная постанова (включая навигационный рассвет и сумерки); О – борт, противоположный выборки; S – борт выборки; \* – информация получена из отчета о рейсе.

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество крючков (тыс.)			Число наблюдавшихся пойманных птиц					Наблюд. смертность мор. птиц (вкл. раненых) <sup>1</sup> (особей/1000 крючков)			Использование повода %		Сброс отходов в ходе		
			Н	Д	Всего	%Н	наблюдалось	выставлено	%наблюдалось	мертвых	поврежд.	неповр.	Н	Д	Всего	Н	Д	постан. (%)	выборки (%)			
Подрайон 48.3																						
<i>Argos Georgia</i>	1/5–28/8/05	Исп.	280	0	280	100	451.2	1452.4	31	0	0	1	0	12	0	0.002	0	0.002	100		(0)	O (10)
<i>Isla Santa Clara</i>	10/5–4/8/05	Исп.	185	0	185	100	278.2	1145.4	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	O (100)
<i>Jacqueline</i>	2/5–24/8/05	Исп.	204	0	204	100	292.2	1406.2	20	0	0	0	0	1	0	0	0	0	100		(1)	O (99)
<i>Koryo Maru No. 11</i>	2/5–16/8/05	Исп.	186	0	186	100	399.9	1638.0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	O (97)
<i>Polarpesca I</i>	13/5–21/8/05	Исп.	221	0	221	100	255.1	1262.4	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	O (99)
<i>Protegat</i>	1/5–21/8/05	Авто	252	6	258	98	937.4	1510.9	62	0	0	3	0	0	0	0	0	0	99.6	100	(0)	O (90)
<i>Viking Bay</i>	1/5–21/8/05	Исп.	222	0	222	100	387.5	1224.9	31	0	0	0	0	3	0	0.007	0	0.007	100		(0)	O (83)
<i>Argos Helena</i>	1/5–29/8/05	Авто	297	0	297	100	451.2	2228.4	28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)*	S (0)*
Всего						99	11868.5	11868.5	31							0.0011	0	0.0011				
Подрайон 48.6																						
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	23/1–18/3/05	Исп.	33	85	118	28	224.3	709.2	31	0	0	0	0	1	1	0	0	0	100	100	(0)*	O (0)*
Всего						28	224.3	709.2	31							0	0	0				
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б																						
<i>Arnela</i>	3/12–16/3/05	Исп.	11	161	172	6	605.9	1614.9	37	0	0	0	2	0	1	0	0.005	0.005	100	100	(0)	O (65)
<i>Globalpesca II</i>	19/12–2/3/05	Исп.	0	90	90	0	647.1	1090.2	59	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	O (0)
<i>Galaecia</i>	16/12–10/3/05	Исп.	5	113	118	4	413.1	1445.9	28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	O (23)
<i>No. 829 Yeon Seong</i>	20/12–21/2/05	Исп.	19	89	108	17	911.7	1191.1	76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	S (0)
<i>Janas</i>	5/3–29/3/05	Авто	6	40	46	13	127.6	235.6	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	(0)
<i>Avro Chieftain</i>	4/9–7/9/05	Авто	10	0	10	100	25.3	67.0	37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	O (0)
<i>Galaecia</i>	15/4–6/7/05	Исп.	41	72	113	36	979.2	1673.5	58	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	O (100)
<i>No. 707 Bonanza</i>	26/12–10/3/05	Исп.	5	105	110	4	986.0	1043.7	94	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	O (0)
Всего						26	4695.9	8361.9	56							0	<0.001	<0.001				
Участок 58.5.2																						
<i>Avro Chieftain</i>	25/7–1/9/05	Авто	57	54	111	50	236.0	756.3	31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	O (0)
<i>Avro Chieftain</i>	10/5–1/7/05	Авто	-	-	150		350.9	851.5	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100*	100*	(0)	O (0)
Всего							586.9	1607.8	36							0	0	0				
Подрайоны 58.6, 58.7																						
<i>Koryo Maru No. 11</i>	24/2–1/4/05	Исп.	72	0	72	100	336.0	510.0	65	25	0	25	0	2	0	0.149	0	0.149	100		(0)	O (99)
Всего						100	336.0	510.0	65							0.149	0	0.149				
Подрайоны 88.1, 88.2																						
<i>Antartic III</i>	5/12–5/2/05	Авто	0	168	168	0	415.0	671.2	61	0	0	0	0	0	0	0	0	0		99	(1)	S (1)
<i>Argos Helena</i>	4/12–4/3/05	Авто	2	160	162	1	202.3	869.1	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	(0)
<i>Janas</i>	1/12–6/2/05	Авто	0	172	172	0	335.6	782.8	42	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	(0)
<i>Paloma V</i>	27/12–1/3/05	Исп.	0	132	132	0	461.5	1184.6	38	0	0	0	0	0	0	0	0	0		98	(0)	(0)
<i>Punta Ballena</i>	14/1–13/3/05	Авто	0	124	124	0	585.1	747.6	78	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	(0)
<i>San Aotea II</i>	4/12–14/2/05	Авто	0	196	196	0	313.2	743.2	42	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	(0)
<i>Frøyanes</i>	29/12–1/3/05	Авто	0	191	191	0	251.7	804.1	31	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	(0)
<i>Волна</i>	18/12–18/3/05	Исп.	0	132	132	0	1181.2	1181.2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	(0)
<i>Янтарь</i>	18/12–18/3/05	Исп.	-	-	168		474.1	1142.1	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100*	(0)	(0)
<i>Avro Chieftain</i>	31/12–6/2/05	Авто	0	83	83	0	143.3	365.1	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	(0)
<i>San Aspiring</i>	25/12–23/2/05	Авто	2	114	116	1	313.6	647.5	48	0	0	0	0	0	0	0	0	0		100	(0)	(0)
Всего							4676.5	9138.4	51							0	0	0				

1 Определение «пойманных» птиц дано Комиссией в 2004 г. (CCAMLR-XXIII, пп. 10.30 и 10.31).

Табл. 2: Экстраполированная побочная смертность морских птиц для судов, на которых побочная смертность морских птиц наблюдалась в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7, а также на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б в сезоне 2004/05 г.

Судно	Наблюдавш. крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% наблю- давшихся крючков	% ночных постановок	Экстраполированное число случаев побочной смертности мор. птиц		
					ночью	днем	всего
Подрайон 48.3							
<i>Argos Georgia</i>	451.2	1 452.4	31	100	4	0	4
<i>Viking Bay</i>	387.5	1 224.9	31	100	9	0	9
Итого					13	0	13
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б							
<i>Arnela</i>	605.9	1 614.9	37	6	0	8	8
Итого					0	8	8
Подрайоны 58.6, 58.7							
<i>Koryo Maru No. 11</i>	336.0	510.0	65	100	76	0	76
Итого					76	0	76
Всего					89	8	97

Табл. 3: Общая экстраполированная побочная смертность морских птиц и наблюдавшиеся коэффициенты смертности (особей/1000 крючков) при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 48.4, 48.6, 58.6, 58.7, 88.1, 88.2 и на Участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б и 58.5.2 в период 1997–2005 гг. (- означает, что промысел не велся).

Подрайон	Год								
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Подрайон 48.3									
Экстрапол. смертность	5 755	640	210*	21	30	27	8	27	13
Набл. коэф. смертности	0.23	0.032	0.013*	0.002	0.002	0.0015	0.0003	0.0015	0.0011
Подрайон 48.4									
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Подрайон 48.6									
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Подрайоны 58.6, 58.7									
Экстрапол. смертность	834	528	156	516	199	0	7	39	76
Набл. коэф. смертности	0.52	0.194	0.034	0.046	0.018	0	0.003	0.025	0.149
Подрайоны 88.1, 88.2									
Экстрапол. смертность	-	0	0	0	0	0	0	1	0
Набл. коэф. смертности	-	0	0	0	0	0	0	0.0001	0
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б									
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	-	0	8
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	-	0	<0.001
Участок 58.5.2									
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	0	0	0
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	0	0	0

\* За исключением рейса *Argos Helena*, когда проводились эксперименты по затоплению яруса.

Табл. 4: Видовой состав морских птиц, погибших (поврежденные и мертвые)<sup>1</sup> при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б в сезоне 2004/05 г. Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки); DCR – желтоклювый альбатрос; DIX – странствующий альбатрос; MAI – южный гигантский буревестник; PRO – белогорлый буревестник; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибших птиц по группам						Видовой состав (%)							
		Альбатросы		Буревестники		Всего		DCR	DIX	MAI	PRO				
		Н	Д	Н	Д	Н	Д								
Подрайон 48.3															
<i>Argos Georgia</i>	1/5–28/8/05	0	0	1	0	1	0			1	(100)				
<i>Viking Bay</i>	1/5–21/8/05	0	0	3	0	3	0			3	(100)				
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б															
<i>Arnela</i>	3/12/04–16/3/05	0	0	0	2	0	2			2	(100)				
Подрайоны 58.6 и 58.7															
<i>Koryo Maru No. 11</i>	24/2–1/4/05	7	0	43	0	50	0	6	(12)	1	(2)	43	(86)		
Всего (%)		3	0	8	2	11	2	6	(11)	1	(2)	6	(11)	43	(76)

<sup>1</sup> Определение «пойманных» птиц дано Комиссией в 2004 г. (CCAMLR-XXIII, пп. 10.30 и 10.31).

Табл. 5: Зарегистрированная капитанами наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* на Участке 58.5.1 в сезоне 2000/01 г. (сентябрь–август). Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постановка; Д – дневная постановка (включая навигационный рассвет и сумерки); NC – данные не собирались.

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Кол-во крючков (тыс.)			Наживл. крючки (%)	Число пойманных птиц <sup>1</sup>						Зарегистрированная смертность мор. птиц (особей/1000 крючков)			Использ. повода (%)		Сброс отходов при выборке (%)	
			Н	Д	Всего	%Н	зарегистр.	выставл.	% наблюд.		мертвых		живых		всего		Н	Д	Всего	Н	Д		
											Н	Д	Н	Д	Н	Д							Н
Судно 3	4/10–18/11/00	Авто	83	0	83	100	3 568.9	3 568.9	100	NC	0	0	NC	0	0	0	0	0.000	0	0.000	NC	0	(0)
Судно 3	26/1–10/2/01	Авто	32	0	32	100	1 241.1	1 241.1	100	NC	294	0	NC	0	294	0	0.237	0	0.237	NC	0	(0)	
Судно 8	21/10–2/12/00	Авто	174	0	174	100	2 234.2	2 234.2	100	NC	0	0	NC	0	0	0	0.000	0	0.000	NC	0	(0)	
Судно 8	12/2–18/3/01	Авто	122	0	122	100	1 546.6	1 546.6	100	NC	363	0	NC	0	363	0	0.235	0	0.235	NC	0	(0)	
Судно 8	17/4–14/5/01	Авто	61	0	61	100	1 908.4	1 908.4	100	NC	191	0	NC	0	191	0	0.100	0	0.100	NC	0	(0)	
Судно 8	15/6–29/6/01	Авто	27	0	27	100	925.2	925.2	100	NC	3	0	NC	0	3	0	0.003	0	0.003	NC	0	(0)	
Судно 9	8/10–20/11/00	Исп.	34	0	34	100	2 862.6	2 862.6	100	100	458	0	NC	0	458	0	0.160	0	0.160	NC	0	(0)	
Судно 9	14/12/00–28/1/01	Исп.	42	0	42	100	1 477.5	1 477.5	100	100	47	0	NC	0	47	0	0.032	0	0.032	NC	0	(0)	
Судно 9	23/4–2/5/01	Исп.	10	0	10	100	381.2	381.2	100	100	0	0	NC	0	0	0	0.000	0	0.000	NC	0	(0)	
Судно 9	24/5–28/6/01	Исп.	33	0	33	100	2 243.4	2 243.4	100	100	54	0	NC	0	54	0	0.024	0	0.024	NC	0	(0)	
Судно 10	14/2–12/4/01	Исп.	54	0	54	100	2 346.1	2 346.1	100	100	507	0	NC	0	507	0	0.216	0	0.216	NC	0	(0)	
Всего						100	20 735.2	20 735.2	100		1 917						0.092	0	0.092				

1 Определение «пойманных» птиц дано Комиссией в 2004 г. (CCAMLR-XXIII, пп. 10.30 и 10.31).

Табл. 6: Зарегистрированный капитанами видовой состав побочной смертности морских птиц при ярусном промысле на Участке 58.5.1 в сезоне 2000/01 г. (сентябрь–август). Н – ночная постанова; Д – дневная постанова (включая навигационный рассвет и сумерки); PRO – белогорлый буревестник; МАН – северный гигантский буревестник; PCI – серый буревестник; DIC – сероголовый альбатрос; DIM – чернобровый альбатрос; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибших птиц по группам								Видовой состав (%)				
		буревестн.		альбатросы		пингвины		всево		PRO	МАН	PCI	DIC	DIM
		Н	Д	Н	Д	Н	Д	Н	Д					
<i>Судно 3</i>	4/10–18/11/00	0	0	0	0	0	0	0	0					
<i>Судно 3</i>	26/1–10/2/01	292	0	2	0	0	0	294	0	292 (99.3)			2 (0.7)	
<i>Судно 8</i>	21/10–2/12/00	0	0	0	0	0	0	0	0					
<i>Судно 8</i>	12/2–18/3/01	363	0	0	0	0	0	363	0	363 (100)				
<i>Судно 8</i>	17/4–14/5/01	191	0	0	0	0	0	191	0	145 (74.9)	2 (1.0)	44 (23.0)		
<i>Судно 8</i>	15/6–29/6/01	3	0	0	0	0	0	3	0			3 (100)		
<i>Судно 9</i>	8/10–20/11/00	458	0	0	0	0	0	458	0	458 (100)				
<i>Судно 9</i>	14/12/00–28/1/01	44	0	3	0	0	0	47	0	44 (93.6)				3 (6.4)
<i>Судно 9</i>	23/4–2/5/01	0	0	0	0	0	0	0	0					
<i>Судно 9</i>	24/5–28/6/01	54	0	0	0	0	0	54	0		2 (3.7)	52 (96.3)		
<i>Судно 10</i>	14/2–12/4/01	507	0	0	0	0	0	507	0	507 (100)				
<b>Всего (%)</b>		1912	0	5	0	0	0	1917	0	1809 (94.4)	4 (0.2)	99 (5.2)	2 (0.1)	3 (0.2)

Табл. 7: Зарегистрированная капитанами побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2004/05 г. (сентябрь–август). Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постанковка; Д – дневная постанковка (включая навигационный рассвет и сумерки); NC – данные не собирались.

Судно	Сроки промысла	Метод	Выполнено постановок				Кол-во крючков (тыс.)			Наживл. крючков (%)	Число пойманных птиц						Зарегист. смертность морских птиц (особей/1000 крючков)			Используй. поводцов (%)		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	Всего	%Н	зарегист- рировано	выстав- лено	%наблю- давш.		мертвых		живых		всего		Н	Д	Всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Подрайон 58.6																						
Судно 1	9/9–13/9/04	Авто	10	0	10	100	90.9	90.9	100.0	85.0	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 1	4/2–9/2/05	Авто	12	0	12	100	104.8	104.8	100.0	NC	8	0	1	0	9	0	0.0763	0	0.0763	100	0	0
Судно 1	15/2–23/2/05	Авто	19	0	19	100	197.4	197.4	100.0	NC	1	0	4	0	5	0	0.0051	0	0.0051	100	0	0
Судно 1	19/5–25/6/05	Авто	71	0	71	100	674.1	674.1	100.0	89.9	3	0	1	0	4	0	0.0045	0	0.0045	100	0	0
Судно 2	5/11–11/11/04	Авто	14	0	14	100	104.9	104.9	100.0	85.0	0	0	31	0	31	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 2	4/2–10/2/05	Авто	20	0	20	100	126.5	126.5	100.0	95.0	9	0	1	0	10	0	0.0711	0	0.0711	100	0	0
Судно 2	10/5–18/5/05	Авто	23	0	23	100	201.3	201.3	100.0	96.0	0	0	3	0	3	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 2	23/7–11/8/05	Авто	48	0	48	100	335.9	335.9	100.0	90.4	0	0	7	0	7	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 3	20/1–22/2/05	Авто	65	0	65	100	672.0	672.0	100.0	95.0	50	0	6	0	56	0	0.0744	0	0.0744	100	0	0
Судно 4	1/9–3/9/04	Исп.	4	0	4	100	31.2	31.2	100.0	100.0	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 5	3/9–8/9/04	Авто	13	0	13	100	101.7	101.7	100.0	95.0	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 5	6/2–9/2/05	Авто	7	0	7	100	77.9	77.9	100.0	NC	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 5	15/2–25/2/05	Авто	32	0	32	100	183.5	183.5	100.0	NC	14	0	0	0	14	0	0.0763	0	0.0763	100	0	0
Судно 5	31/5–21/6/05	Авто	43	0	43	100	427.5	427.5	100.0	94.0	2	0	3	0	5	0	0.0047	0	0.0047	100	0	0
Судно 6	20/11–29/11/04	Авто	35	0	35	100	175.5	175.5	100.0	85.6	18	0	0	0	18	0	0.1026	0	0.1026	100	0	0
Судно 6	2/2–23/2/05	Авто	45	0	45	100	363.5	363.5	100.0	92.4	15	0	17	0	32	0	0.0413	0	0.0413	100	0	0
Судно 7	4/2–25/2/05	Авто	54	0	54	100	381.2	381.2	100.0	NC	12	0	15	0	27	0	0.0315	0	0.0315	100	0	0
Судно 7	17/6–29/6/05	Авто	30	0	30	100	232.3	232.3	100.0	95.0	0	0	1	0	1	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 11	16/2–25/2/05	Авто	26	0	26	100	136.8	136.8	100.0	96.1	1	0	0	0	1	0	0.0073	0	0.0073	100	0	0
Судно 11	20/6–12/7/05	Авто	61	0	61	100	304.0	304.0	100.0	96.2	4	0	2	0	6	0	0.0132	0	0.0132	100	0	0
Всего						100	4 922.7	4 922.7	100.0		137		92		229							

Табл. 7 (продолж.)

Судно	Сроки промысла	Метод	Выполнено постановок				Кол-во крючков (тыс.)			Наживл. крючков (%)	Число пойманных птиц						Зарегист. смертность морских птиц (особей/1000 крючков)			Используй. поводцов %		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	Всего	%Н	зарегист- рировано	выстав- лено	%наблю- давш.		мертвых		живых		всего		Н	Д	Всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Участок 58.5.1																						
Судно 1	17/9–16/11/04	Авто	166	0	166	100	1369.3	1369.3	100.0	85.0	47	0	12	0	59	0	0.0343	0	0.0343	100	0	0
Судно 1	22/12/04–31/01/05	Авто	100	0	100	100	903.2	903.2	100.0	NC	18	0	22	0	40	0	0.0199	0	0.0199	100	0	0
Судно 1	1/3–13/3/05	Авто	33	0	33	100	348.5	348.5	100.0	NC	61	0	10	0	71	0	0.1750	0	0.1750	100	0	0
Судно 1	18/4–14/5/05	Авто	72	0	72	100	645.9	645.9	100.0	88.5	27	0	1	0	28	0	0.0418	0	0.0418	100	0	0
Судно 2	8/9–2/11/04	Авто	153	0	153	100	1185.6	1185.6	100.0	85.0	16	0	74	0	90	0	0.0135	0	0.0135	100	0	0
Судно 2	30/11/04–31/1/05	Авто	161	0	161	100	1198.1	1198.1	100.0	95.8	32	0	61	0	93	0	0.0267	0	0.0267	100	0	0
Судно 2	1/3–6/5/05	Авто	175	0	175	100	1498.8	1498.8	100.0	96.4	108	0	23	0	131	0	0.0721	0	0.0721	100	0	0
Судно 2	5/6–19/7/05	Авто	126	0	126	100	1000.8	1000.8	100.0	91.8	25	0	15	0	40	0	0.0250	0	0.0250	100	0	0
Судно 3	25/9–12/12/04	Авто	158	0	158	100	2070.6	2070.6	100.0	90.3	98	0	15	0	113	0	0.0473	0	0.0473	100	0	0
Судно 3	1/3–13/4/05	Авто	83	0	83	100	1122.5	1122.5	100.0	95.0	64	0	1	0	65	0	0.0570	0	0.0570	100	0	0
Судно 3	19/5–27/6/05	Авто	79	0	79	100	1082.6	1082.6	100.0	NC	39	0	17	0	56	0	0.0360	0	0.0360	100	0	0
Судно 5	11/9–8/11/04	Авто	146	0	146	100	1217.0	1217.0	100.0	95.0	131	0	11	0	142	0	0.1076	0	0.1076	100	0	0
Судно 5	15/12/04–30/1/05	Авто	142	0	142	100	1057.3	1057.3	100.0	NC	44	0	23	0	67	0	0.0416	0	0.0416	100	0	0
Судно 5	1/3–6/3/05	Авто	22	0	22	100	140.1	140.1	100.0	NC	54	0	6	0	60	0	0.3854	0	0.3854	100	0	0
Судно 5	14/4–29/5/05	Авто	107	0	107	100	1071.9	1071.9	100.0	92.7	65	0	34	0	99	0	0.0606	0	0.0606	100	0	0
Судно 6	4/9–16/11/04	Авто	199	0	199	100	1666.8	1666.8	100.0	88.4	165	0	15	0	180	0	0.0990	0	0.0990	100	0	0
Судно 6	11/1–29/1/05	Авто	46	0	46	100	429.3	429.3	100.0	88.2	78	0	7	0	85	0	0.1817	0	0.1817	100	0	0
Судно 6	1/3–30/3/05	Авто	78	0	78	100	694.5	694.5	100.0	90.9	190	0	15	0	205	0	0.2736	0	0.2736	100	0	0
Судно 6	8/5–5/7/05	Авто	159	0	159	100	1315.5	1315.5	100.0	93.2	57	0	12	0	69	0	0.0433	0	0.0433	100	0	6
Судно 7	13/9–6/12/04	Авто	189	0	189	100	1975.4	1975.4	100.0	91.7	19	0	NC	0	NC	0	0.0096	0	0.0096	100	0	0
Судно 7	12/1–31/1/05	Авто	50	0	50	100	450.9	450.9	100.0	NC	127	0	4	0	131	0	0.2817	0	0.2817	100	0	0
Судно 7	1/3–5/4/05	Авто	98	0	98	100	840.0	840.0	100.0	NC	276	0	24	0	300	0	0.3286	0	0.3286	100	0	0
Судно 7	11/5–13/6/05	Авто	88	0	88	100	755.5	755.5	100.0	95.0	8	0	16	0	24	0	0.0106	0	0.0106	100	0	0
Судно 11	29/10/04–13/1/05	Авто	202	0	202	100	1377.0	1377.0	100.0	NC	39	0	0	0	39	0	0.0283	0	0.0283	100	0	0
Судно 11	1/3–15/5/05	Авто	174	0	174	100	1286.1	1286.1	100.0	95.7	107	0	2	0	109	0	0.0832	0	0.0832	100	0	0
Судно 11	10/6–14/6/05	Авто	12	0	12	100	86.0	86.0	100.0	97.7	6	0	1	0	7	0	0.0698	0	0.0698	100	0	0
Всего						100	26 789.1	26 789.1	100.0		1 901		421		2 303							

Табл. 8: Наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2004/05 г. (сентябрь–август). Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки); NC – данные не собраны.

Судно	Сроки промысла	Метод	Выполнено постановок				Кол-во крючков (тыс.)			Нажил. крючков (%)	Число пойманных птиц						Зарегист. смертность морских птиц (особей/1000 крючков)			Используй. поводцов (%)		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	всего	%Н	зарег.	высавл.	% наблюд.		мертвых		живых		всего		Н	Д	всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Подрайон 58.6																						
Судно 4	1/9–3/9/04	Исп.	4	0	4	100	8.0	31.2	25.6	100.0	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 5	3/9–8/9/04	Авто	13	0	13	100	26.7	101.7	26.2	95.0	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 2	5/11–11/11/04	Авто	14	0	14	100	20.3	104.9	19.3	85.0	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 1	9/9–13/9/04	Авто	10	0	10	100	22.6	90.9	24.8	85.0	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 6	20/11–29/11/04	Авто	35	0	35	100	44.0	175.5	25.1	85.6	6	0	0	0	6	0	0.1364	0	0.1364	100	0	0
Судно 2	4/2–10/2/05	Авто	20	0	20	100	26.9	126.5	21.2	95.0	3	0	1	0	4	0	0.1117	0	0.1117	100	0	0
Судно 5	6/2–9/2/05	Авто	7	0	7	100	20.0	77.9	25.7	NC	0	0	0	0	0	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 5	15/2–25/2/05	Авто	32	0	32	100	49.0	183.5	26.7	NC	9	0	0	0	9	0	0.1837	0	0.1837	100	0	0
Судно 1	4/2–9/2/05	Авто	12	0	12	100	27.1	104.8	25.8	NC	5	0	1	0	6	0	0.1848	0	0.1848	100	0	0
Судно 1	15/2–23/2/05	Авто	19	0	19	100	48.2	197.4	24.4	NC	0	0	3	0	3	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 6	2/2–23/2/05	Авто	45	0	45	100	85.2	363.5	23.4	92.4	10	0	17	0	27	0	0.1173	0	0.1173	100	0	0
Судно 7	4/2–25/2/05	Авто	54	0	54	100	100.3	381.2	26.3	NC	7	0	12	0	19	0	0.0698	0	0.0698	100	0	0
Судно 3	20/1–22/2/05	Авто	65	0	65	100	166.1	672.0	24.7	95.0	13	0	2	0	15	0	0.0782	0	0.0782	100	0	0
Судно 11	16/2–25/2/05	Авто	26	0	26	100	45.5	136.8	33.3	96.1	1	0	0	0	1	0	0.0220	0	0.0220	100	0	0
Судно 2	10/5–18/5/05	Авто	23	0	23	100	46.8	201.3	23.2	96.0	0	0	1	0	1	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 1	19/5–25/6/05	Авто	71	0	71	100	256.3	674.1	38.0	89.9	2	0	1	0	3	0	0.0078	0	0.0078	100	0	0
Судно 5	31/5–21/6/05	Авто	43	0	43	100	96.5	427.5	22.6	94.0	2	0	1	0	3	0	0.0207	0	0.0207	100	0	0
Судно 7	17/6–29/6/05	Авто	30	0	30	100	55.5	232.3	23.9	95.0	0	0	1	0	1	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Судно 11	20/6–12/7/05	Авто	61	0	61	100	76.3	304.0	25.1	96.2	3	0	2	0	5	0	0.0393	0	0.0393	100	0	0
Судно 2	23/7–11/8/05	Авто	48	0	48	100	84.2	335.9	25.1	90.4	0	0	7	0	7	0	0.0000	0	0.0000	100	0	0
Всего						100	1305.3	4922.7	25.5		61						0.0467	0.0467				

Табл. 8 (продолж.)

Судно	Сроки промысла	Метод	Выполнено постановок				Кол-во крючков (тыс.)			Наживл. крючков (%)	Число пойманных птиц						Зарегист. смертность морских птиц (особей/1000 крюч.)			Использ. поводцов %		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	всего	%Н	зарег.	выставл.	% наблюд.		мертвых		живых		всего		Н	Д	всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Участок 58.5.1																						
Судно 5	11/9–8/11/04	АВТО	146	0	146	100	356.5	1217.0	29.3	95.0	66	0	11	0	77	0	0.1851	0	0.1851	100	0	0
Судно 2	8/9–2/11/04	АВТО	153	0	153	100	367.3	1185.6	31.0	85.0	6	0	31	0	37	0	0.0163	0	0.0163	100	0	0
Судно 1	17/9–16/11/04	АВТО	166	0	166	100	337.0	1369.3	24.6	85.0	24	0	6	0	30	0	0.0712	0	0.0712	100	0	0
Судно 6	4/9–16/11/04	АВТО	199	0	199	100	444.7	1666.8	26.7	88.4	104	0	10	0	114	0	0.2339	0	0.2339	100	0	0
Судно 7	13/9–6/12/04	АВТО	189	0	189	100	491.3	1975.4	24.9	91.7	14	0	8	0	22	0	0.0285	0	0.0285	100	0	0
Судно 3	25/9–12/12/04	АВТО	158	0	158	100	450.5	2070.6	21.8	90.3	61	0	5	0	66	0	0.1354	0	0.1354	100	0	0
Судно 11	29/10/04–13/1/05	АВТО	202	0	202	100	326.8	1377.0	23.7	NC	11	0	6	0	17	0	0.0337	0	0.0337	100	0	0
Судно 2	30/11/04–31/1/05	АВТО	161	0	161	100	274.1	1198.1	22.9	95.8	9	0	23	0	32	0	0.0328	0	0.0328	100	0	0
Судно 5	15/12/04–30/1/05	АВТО	142	0	142	100	283.5	1057.3	26.8	NC	20	0	23	0	43	0	0.0705	0	0.0705	100	0	0
Судно 5	1/3–6/3/05	АВТО	22	0	22	100	36.6	140.1	26.1	NC	27	0	5	0	32	0	0.7377	0	0.7377	100	0	0
Судно 1	22/12/04–31/1/05	АВТО	100	0	100	100	210.8	903.2	23.3	NC	11	0	20	0	31	0	0.0522	0	0.0522	100	0	0
Судно 1	1/3–13/3/05	АВТО	33	0	33	100	85.8	348.5	24.6	NC	19	0	10	0	29	0	0.2214	0	0.2214	100	0	0
Судно 6	11/1–29/1/05	АВТО	46	0	46	100	84.9	429.3	19.8	88.2	41	0	7	0	48	0	0.4831	0	0.4831	100	0	0
Судно 6	1/3–30/3/05	АВТО	78	0	78	100	156.3	694.5	22.5	90.9	170	0	15	0	185	0	1.0877	0	1.0877	100	0	0
Судно 7	12/1–31/1/05	АВТО	50	0	50	100	115.0	450.9	25.5	NC	98	0	3	0	101	0	0.8522	0	0.8522	100	0	0
Судно 7	1/3–5/4/05	АВТО	98	0	98	100	215.7	840.0	25.7	NC	171	0	24	0	195	0	0.7928	0	0.7928	100	0	0
Судно 3	1/3–13/4/05	АВТО	83	0	83	100	160.8	1122.5	14.3	95.0	30	0	1	0	31	0	0.1866	0	0.1866	100	0	0
Судно 11	1/3–15/5/05	АВТО	174	0	174	100	310.2	1286.1	24.1	95.7	35	0	2	0	37	0	0.1128	0	0.1128	100	0	0
Судно 2	1/3–6/5/05	АВТО	175	0	175	100	330.5	1498.8	22.1	96.4	32	0	7	0	39	0	0.0968	0	0.0968	100	0	0
Судно 1	18/4–14/5/05	АВТО	72	0	72	100	195.7	645.9	30.3	88.5	12	0	1	0	13	0	0.0613	0	0.0613	100	0	0
Судно 5	14/4–29/5/05	АВТО	107	0	107	100	261.9	1071.9	24.4	92.7	38	0	15	0	53	0	0.1451	0	0.1451	100	0	0
Судно 7	11/5–13/6/05	АВТО	88	0	88	100	189.3	755.5	25.1	95.0	2	0	15	0	17	0	0.0106	0	0.0106	100	0	0
Судно 3	19/5–27/6/05	АВТО	79	0	79	100	273.8	1082.6	25.3	NC	31	0	17	0	48	0	0.1132	0	0.1132	100	0	0
Судно 6	8/5–5/7/05	АВТО	159	0	159	100	315.4	1315.5	24.0	93.2	12	0	4	0	16	0	0.0381	0	0.0381	100	0	6
Судно 11	10/6–14/6/05	АВТО	12	0	12	100	22.3	86.0	25.9	97.7	1	0	1	0	2	0	0.0449	0	0.0449	100	0	0
Судно 2	5/6–19/7/05	АВТО	126	0	126	100	236.2	1000.8	23.6	91.8	9	0	15	0	24	0	0.0381	0	0.0381	100	0	0
Всего			100				6 532.8	26 789.1	24.5	1 054						0.1613	0.1613					

Табл. 9: Экстраполированная побочная смертность морских птиц для судов, на которых наблюдалась гибель морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2004/05 г. (сентябрь–август).

Судно	Наблюд. крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% наблюдав- шихся крючков	% ночных постановок	Оценка числа пойманных мертвых птиц		
					ночь	день	всего
Подрайон 58.6							
<i>Судно 1</i>	22.6	90.9	24.8	100	0	0	0
<i>Судно 1</i>	27.1	104.8	25.8	100	19	0	19
<i>Судно 1</i>	48.2	197.4	24.4	100	0	0	0
<i>Судно 1</i>	256.3	674.1	38.0	100	5	0	5
<i>Судно 2</i>	20.3	104.9	19.3	100	0	0	0
<i>Судно 2</i>	26.9	126.5	21.2	100	14	0	14
<i>Судно 2</i>	46.8	201.3	23.2	100	0	0	0
<i>Судно 2</i>	84.2	335.9	25.1	100	0	0	0
<i>Судно 3</i>	166.1	672.0	24.7	100	53	0	53
<i>Судно 4</i>	8.0	31.2	25.6	100	0	0	0
<i>Судно 5</i>	26.7	101.7	26.2	100	0	0	0
<i>Судно 5</i>	20.0	77.9	25.7	100	0	0	0
<i>Судно 5</i>	49.0	183.5	26.7	100	34	0	34
<i>Судно 5</i>	96.5	427.5	22.6	100	9	0	9
<i>Судно 6</i>	44.0	175.5	25.1	100	24	0	24
<i>Судно 6</i>	85.2	363.5	23.4	100	43	0	43
<i>Судно 7</i>	100.3	381.2	26.3	100	27	0	27
<i>Судно 7</i>	55.5	232.3	23.9	100	0	0	0
<i>Судно 11</i>	45.5	136.8	33.3	100	3	0	3
<i>Судно 11</i>	76.3	304.0	25.1	100	12	0	12
					242	0	242
Участок 58.5.1							
<i>Судно 1</i>	337.0	1369.3	24.6	100	98	0	98
<i>Судно 1</i>	210.8	903.2	23.3	100	47	0	47
<i>Судно 1</i>	85.8	348.5	24.6	100	77	0	77
<i>Судно 1</i>	195.7	645.9	30.3	100	40	0	40
<i>Судно 2</i>	367.3	1185.6	31.0	100	19	0	19
<i>Судно 2</i>	274.1	1198.1	22.9	100	39	0	39
<i>Судно 2</i>	330.5	1498.8	22.1	100	145	0	145
<i>Судно 2</i>	236.2	1000.8	23.6	100	38	0	38
<i>Судно 3</i>	450.5	2070.6	21.8	100	280	0	280
<i>Судно 3</i>	160.8	1122.5	14.3	100	209	0	209
<i>Судно 3</i>	273.8	1082.6	25.3	100	123	0	123
<i>Судно 5</i>	356.5	1217.0	29.3	100	225	0	225
<i>Судно 5</i>	283.5	1057.3	26.8	100	75	0	75
<i>Судно 5</i>	36.6	140.1	26.1	100	103	0	103
<i>Судно 5</i>	261.9	1071.9	24.4	100	156	0	156
<i>Судно 6</i>	444.7	1666.8	26.7	100	390	0	390
<i>Судно 6</i>	84.9	429.3	19.8	100	207	0	207
<i>Судно 6</i>	156.3	694.5	22.5	100	755	0	755
<i>Судно 6</i>	315.4	1315.5	24.0	100	50	0	50
<i>Судно 7</i>	491.3	1975.4	24.9	100	56	0	56
<i>Судно 7</i>	115.0	450.9	25.5	100	384	0	384
<i>Судно 7</i>	215.7	840.0	25.7	100	666	0	666
<i>Судно 7</i>	189.3	755.5	25.1	100	8	0	8
<i>Судно 11</i>	326.8	1377.0	23.7	100	46	0	46
<i>Судно 11</i>	310.2	1286.1	24.1	100	145	0	145
<i>Судно 11</i>	22.3	86.0	25.9	100	4	0	4
					4387	0	4387

Табл. 10: Зарегистрированный капитанами видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2004/2005 г. (сентябрь–август). Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки); PRO – белогорлый буревестник; PCI – серый буревестник; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Число погибших птиц по группам						Видовой состав (%)	
		альбатросы		буревестн.		всего		PRO	PCI
		Н	Д	Н	Д	Н	Д		
<b>Подрайон 58.6</b>									
Судно 1	9/9–13/9/04	0	0	0	0	0	0		
Судно 1	4/2–9/2/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 1	15/2–23/2/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 1	19/5–25/6/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 2	5/11–11/11/04	0	0	0	0	0	0		
Судно 2	4/2–10/2/05	0	0	14	0	14	0	14 (100)	
Судно 2	10/5–18/5/05	0	0	8	0	8	0	8 (100)	
Судно 2	23/7–11/8/05	0	0	1	0	1	0	1 (100)	
Судно 3	20/1–22/2/05	0	0	15	0	15	0	15 (100)	
Судно 4	1/9–3/9/04	0	0	12	0	12	0	12 (100)	
Судно 5	3/9–8/9/04	0	0	50	0	50	0	50 (100)	
Судно 5	6/2–9/2/05	0	0	1	0	1	0	1 (100)	
Судно 5	15/2–25/2/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 5	31/5–21/6/05	0	0	3	0	3	0		3 (100)
Судно 6	20/11–29/11/04	0	0	2	0	2	0		2 (100)
Судно 6	2/2–23/2/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 7	4/2–25/2/05	0	0	4	0	4	0		4 (100)
Судно 7	17/6–29/6/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 11	16/2–25/2/05	0	0	18	0	18	0	18 (100)	
Судно 11	20/6–12/7/05	0	0	9	0	9	0	9 (100)	
<b>Участок 58.5.1</b>									
Судно 1	17/9–16/11/04	0	0	131	0	131	0	126 (96.2)	5 (3.8)
Судно 1	22/12/04–31/1/05	0	0	16	0	16	0	12 (75.0)	4 (25.0)
Судно 1	1/3–13/3/05	0	0	47	0	47	0	45 (95.7)	2 (4.3)
Судно 1	18/4–14/5/05	0	0	165	0	165	0	164 (99.4)	1 (0.6)
Судно 2	8/9–2/11/04	0	0	32	0	32	0	32 (100)	
Судно 2	30/11/04–31/1/05	0	0	44	0	44	0	44 (100)	
Судно 2	1/3–6/5/05	0	0	54	0	54	0	52 (96.3)	2 (3.7)
Судно 2	5/6–19/7/05	0	0	18	0	18	0	18 (100)	
Судно 3	25/9–12/12/04	0	0	61	0	61	0	61 (100)	
Судно 3	1/3–13/4/05	0	0	78	0	78	0	78 (100)	
Судно 3	19/5–27/6/05	0	0	190	0	190	0	187 (98.4)	3 (1.6)
Судно 5	11/9–8/11/04	0	0	127	0	127	0	127 (100)	
Судно 5	15/12/04–30/1/05	0	0	276	0	276	0	270 (97.8)	6 (2.2)
Судно 5	1/3–6/3/05	0	0	64	0	64	0	61 (95.3)	3 (4.7)
Судно 5	14/4–29/5/05	0	0	107	0	107	0	104 (97.2)	3 (2.8)
Судно 6	4/9–16/11/04	0	0	108	0	108	0	99 (91.7)	9 (8.3)
Судно 6	11/1–29/1/05	0	0	27	0	27	0	16 (59.3)	11 (40.7)
Судно 6	1/3–30/3/05	0	0	65	0	65	0	43 (66.2)	22 (33.8)
Судно 6	8/5–5/7/05	0	0	8	0	8	0	8 (100)	
Судно 7	13/9–6/12/04	0	0	39	0	39	0	39 (100)	
Судно 7	12/1–31/1/05	0	0	57	0	57	0	1 (1.8)	56 (98.2)
Судно 7	1/3–5/4/05	0	0	6	0	6	0		6 (100)
Судно 7	11/5–13/6/05	0	0	25	0	25	0		25 (100)
Судно 11	29/10/04–13/1/05	0	0	19	0	19	0	18 (94.7)	1 (5.3)
Судно 11	1/3–15/5/05	0	0	98	0	98	0	98 (100)	
Судно 11	10/6–14/6/05	0	0	39	0	39	0	39 (100)	
Всего (%)		0	0	2038	0	2038	0	1870 (91.8)	168 (8.2)

Табл. 11: Видовой состав птиц, гибель которых наблюдалась при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2004/2005 г. (сентябрь–август). Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки); PRO – белогорлый буревестник; PCI – серый буревестник; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Число погибших птиц по группам						Видовой состав (%)	
		альбатросы		буревестн.		всего		PRO	PCI
		Н	Д	Н	Д	Н	Д		
Подрайон 58.6									
Судно 1	9/9–13/9/04	0	0	0	0	0	0		
Судно 1	4/2–9/2/05	0	0	5	0	5	0	5 (100)	
Судно 1	15/2–23/2/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 1	19/5–25/6/05	0	0	2	0	2	0		2 (100)
Судно 2	5/11–11/11/04	0	0	0	0	0	0		
Судно 2	4/2–10/2/05	0	0	3	0	3	0	3 (100)	
Судно 2	10/5–18/5/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 2	23/7–11/8/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 3	20/1–22/2/05	0	0	13	0	13	0	13 (100)	
Судно 4	1/9–3/9/04	0	0	0	0	0	0		
Судно 5	3/9–8/9/04	0	0	0	0	0	0		
Судно 5	6/2–9/2/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 5	15/2–25/2/05	0	0	9	0	9	0	9 (100)	
Судно 5	31/5–21/6/05	0	0	2	0	2	0		2 (100)
Судно 6	20/11–29/11/04	0	0	6	0	6	0	6 (100)	
Судно 6	2/2–23/2/05	0	0	10	0	10	0	10 (100)	
Судно 7	4/2–25/2/05	0	0	7	0	7	0	7 (100)	
Судно 7	17/6–29/6/05	0	0	0	0	0	0		
Судно 11	16/2–25/2/05	0	0	1	0	1	0	1 (100)	
Судно 11	20/6–12/7/05	0	0	3	0	3	0		3 (100)
Участок 58.5.1									
Судно 1	17/9–16/11/04	0	0	24	0	24	0	22 (91.7)	2 (8.3)
Судно 1	22/12/04–31/1/05	0	0	11	0	11	0	11 (100)	
Судно 1	1/3–13/3/05	0	0	19	0	19	0	19 (100)	
Судно 1	18/4–14/5/05	0	0	12	0	12	0	7 (58.3)	5 (41.7)
Судно 2	8/9–2/11/04	0	0	6	0	6	0	4 (66.7)	2 (33.3)
Судно 2	30/11/04–31/1/05	0	0	9	0	9	0	9 (100)	
Судно 2	1/3–6/5/05	0	0	32	0	32	0	29 (90.6)	3 (9.4)
Судно 2	5/6–19/7/05	0	0	9	0	9	0		9 (100)
Судно 3	25/9–12/12/04	0	0	61	0	61	0	61 (100)	
Судно 3	1/3–13/4/05	0	0	30	0	30	0	29 (96.7)	1 (3.3)
Судно 3	19/5–27/6/05	0	0	31	0	31	0	31 (100)	
Судно 5	11/9–8/11/04	0	0	66	0	66	0	62 (93.9)	4 (6.1)
Судно 5	15/12/04–30/1/05	0	0	20	0	20	0	20 (100)	
Судно 5	1/3–6/3/05	0	0	27	0	27	0	26 (96.3)	1 (3.7)
Судно 5	14/4–29/5/05	0	0	38	0	38	0	23 (60.5)	15 (39.5)
Судно 6	4/9–16/11/04	0	0	104	0	104	0	103 (99.0)	1 (1.0)
Судно 6	11/1–29/1/05	0	0	41	0	41	0	41 (100)	
Судно 6	1/3–30/3/05	0	0	170	0	170	0	167 (98.2)	3 (1.8)
Судно 6	8/5–5/7/05	0	0	12	0	12	0		12 (100)
Судно 7	13/9–6/12/04	0	0	14	0	14	0	13 (92.9)	1 (7.1)
Судно 7	12/1–31/1/05	0	0	98	0	98	0	98 (100)	
Судно 7	1/3–5/4/05	0	0	171	0	171	0	169 (98.8)	2 (1.2)
Судно 7	11/5–13/6/05	0	0	2	0	2	0	2 (100)	
Судно 11	29/10/04–13/1/05	0	0	11	0	11	0	11 (100)	
Судно 11	1/3–15/5/05	0	0	35	0	35	0	33 (94.3)	2 (5.7)
Судно 11	10/6–14/6/05	0	0	1	0	1	0		1 (100)
Всего (%)		0	0	1115	0	1115	0	1044 (93.6)	71 (6.4)

Табл. 12: Соответствие поводцов для отпугивания птиц минимальным спецификациям, установленным в Мере по сохранению 25-02 (2003), в сезоне 2004/05 г. (по данным научных наблюдателей). Д – да; Н – нет; - – нет информации; Авто – автолайнер; Исп. – испанская система; КШ – круглая шахта; \* – мера по сохранению в данном районе не применима.

Название судна (государство)	Сроки промысла	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие поводцов отдельным спецификациям				Длина ответвлений (м)	Использ. поводцов %		Использ. % отпуг. устрой- ства при выборке
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число ответвлений на поводце	Интервал между ответвл. (м)		при постановке	днем	
Подрайон 48.3											
<i>Argos Georgia</i>	1/5–28/8/05	Исп.	Д	Д (7)	Д (152)	6	Д (5)	Д (1–6.7)	100		91
<i>Isla Santa Clara</i>	10/5–4/8/05	Исп.	Д	Д (7)	Д (151)	8	Д (5)	Д (1–7)	98		100
<i>Jacqueline</i>	2/5–24/8/05	Исп.	Д	Д (8)	Д (150)	9	Д (5)	Д (1–7)	100		99
<i>Koryo Maru 11</i>	2/5–16/8/05	Исп.	Д	Д (8)	Д (150)	10	Д (5)	Д (1–8)	100		100
<i>Polarpesca I</i>	13/5–21/8/05	Исп.	Д	Д (7.5)	Д (162)	7	Д (5)	Д (2–7)	100		100
<i>Protegat</i>	1/5–21/8/05	Авто	Н	Д (7.5)	Д (150)	12	Д (5)	Н (0.5–7)	99	100	100
<i>Viking Bay</i>	1/5–21/8/05	Исп.	Н	Н (6.5)	Н (83)	50	Д (2)	Н (0.8)	100		53
<i>Argos Helena</i>	1/5–29/8/05	Авто	Д	Д (7.4)	Д (150)	13	Д (5)	Д (1–8)	100		КШ
Подрайон 48.6											
<i>Shinsei Maru 3</i>	23/1–18/3/05	Исп.	Д	Д (7.1)	Д (155)	6	Д (5)	Д (5–7)	100	100	100*
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б											
<i>Arneta</i>	3/12/04–16/3/05	Исп.	Д	Д (7.5)	Д (152)	13	Д (5)	Д (1–7)	100	100	48*
<i>Globalpesca II</i>	19/12/04–2/3/05	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	12	Д (5)	Д (1–6.5)	100		0*
<i>Galaecia</i>	16/12/04–10/3/05	Исп.	Д	Д (7.1)	Д (150)	6	Д (2)	Д (1–6.5)	100	100	0*
<i>829 Yeon Seong</i>	20/12/04–21/2/05	Исп.	Н	Д (7)	Д (150)	10	Д (5)	Н (1–4)	100	100	100*
<i>Janas</i>	5/3–29/3/05	Авто	Д	Д (7)	Д (165)	19	Д (1.5)	Д (1–7)	100	100	0*
<i>Avro Chieftain</i>	4/9–7/9/05	Авто	Д	Д (7)	Д (150)	10	Д (4.5)	Д (1–7)	100		КШ*
<i>Galaecia</i>	15/4–6/7/05	Исп.	Д	Д (7)	Д (162)	9	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100	0*
<i>No. 707 Bonanza</i>	26/12/04–10/3/05	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	25	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100	100*
Участок 58.5.2											
<i>Avro Chieftain</i>	25/7–1/9/05	Авто	Д	Д (7)	Д (150)	10	Д (4.5)	Д (1–7)	100	100	КШ
<i>Avro Chieftain</i>	10/5–1/7/05	Авто	Д	Д (7)	Д (150)	10	Д (4.5)	Д (1–7)	100	100	КШ
Подрайоны 58.6, 58.7											
<i>Koryo Maru 11</i>	24/2–1/4/05	Исп.	Н	Д (8)	Д (150)	7	Н (6.5)	Д (3–7.5)	100		100
Подрайоны 88.1, 88.2											
<i>Antarctic III</i>	5/12/04–5/2/05	Авто	Д	Д (8)	Д (150)	5	Д (5)	Д (7)		99	0*
<i>Argos Helena</i>	4/12/04–4/3/05	Авто	Д	Д (7)	Д (150)	7	Д (5)	Д (1–9)	100	100	КШ*
<i>Janas</i>	1/12/04–6/2/05	Авто	Д	Д (7)	Д (165)	26	Д (1.5)	Д (1–7)		100	0*
<i>Paloma V</i>	27/12/04–1/3/05	Исп.	Д	Д (8)	Д (150)	11	Д (5)	-		98	0*
<i>Punta Ballena</i>	14/1–13/3/05	Авто	Н	Д (7)	Д (150)	5	Н (6)	Н (2–6)		100	0*

Табл. 12 (продолж.)

Название судна (государство)	Сроки промысла	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие поводцов отдельным спецификациям			Длина ответвлений (м)	Использ. поводцов % при постановке		Использ. % отпуг. устройства при выборке
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число ответвлений на поводце		ночью	днем	
Подрайоны 88.1, 88.2										
<i>San Aotea II</i>	4/12/04–14/2/05	АВТО	Д	Д (7)	Д (165)	14	Д (5)	Д (1–7)	100	1*
<i>Frøyanes</i>	29/12/04–1/3/05	АВТО	Д	Д (7)	Д (150)	16	Д (5)	Д (1–8)	100	0*
<i>Волна</i>	18/12/04–18/3/05	Исп.	Н	Д (7)	Д (150)	5	Д (5)	Н (2–5)	100	0*
<i>Янтарь</i>	18/12/04–18/3/05	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	8	Д (5)	Д (1–6.5)	-	0*
<i>Avro Chieftain</i>	31/12/04–6/2/05	АВТО	Н	Д (7.6)	Д (242)	17	Д (2)	Н (2–6.3)	100	КШ*
<i>San Aspiring</i>	25/12/04–23/2/05	АВТО	Н	Д (7.5)	Д (169)	17	Д (5)	Н (0.5–7.5)	100 100	0*

Табл. 13: Сводка научных наблюдений в отношении соблюдения Меры по сохранению 25-02 (2003) по данным научных наблюдателей за сезоны 1996/97–2004/05 гг. В скобках показан % полных записей наблюдений. на – не применимо.

Подрайон/ сезон	Затопление яруса (только исп. система)				Ночная постановка (% ночью)	Сброс отходов с борта, противопол. выборке (%)	Поводцы для отпугивания птиц – % соблюдения					Общий коэф. прилова (птиц/1000 крючков)					
	соблюдение %	медианный вес (кг)	медианный интервал (м)	в целом			высота крепления	общая длина	число ответвлений	интервал	ночью	днем					
Подрайон 48.3																	
1996/97	0 (91)	5.0	45	81	0 (91)	6 (94)	47 (83)	24 (94)	76 (94)	100 (78)	0.18	0.93					
1997/98	0 (100)	6.0	42.5	90	31 (100)	13 (100)	64 (93)	33 (100)	100 (93)	100 (93)	0.03	0.04					
1998/99	5 (100)	6.0	43.2	80 <sup>1</sup>	71 (100)	0 (95)	84 (90)	26 (90)	76 (81)	94 (86)	0.01	0.08 <sup>1</sup>					
1999/00	1 (91)	6.0	44	92	76 (100)	31 (94)	100 (65)	25 (71)	100 (65)	85 (76)	<0.01	<0.01					
2000/01	21 (95)	6.8	41	95	95 (95)	50 (85)	88 (90)	53 (94)	94 (94)	82 (94)	<0.01	<0.01					
2001/02	63 (100)	8.6	40	99	100 (100)	87 (100)	94 (100)	93 (100)	100 (100)	100 (100)	0.002	0					
2002/03	100 (100)	9.0	39	98	100 (100)	87 (100)	91 (100)	96 (100)	100 (100)	100 (100)	<0.001	0					
2003/04	87 (100)	9.0	40	98	100 (100)	69 (94)	88 (100)	93 (94)	<sup>7</sup>	100 (100)	0.001	0					
2004/05	100 (100)	9.5	45	99	100 (100)	75 (100)	88 (100)	88 (100)	<sup>7</sup>	100 (100)	0.001	0					
Подрайон 48.6																	
2003/04	100 (100)	7.0	20	41 <sup>6</sup>	Не сбрасыв.	0 (100)	100 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	0 (100)	0	0					
2004/05	100 (100)	6.5	19.5	29 <sup>6</sup>	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	0 (100)	0	0					
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б																	
2002/03	Только авто	на	на	24 <sup>5</sup>	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0					
2003/04	Только авто	на	на	0 <sup>5</sup>	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	100 (100)	0	0					
2004/05	33 <sup>9</sup> (100)	7.9	40	26 <sup>5</sup>	Не сбрасыв.	88 (100)	100 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	88 (100)	0	<0.001					
Участок 58.4.4																	
1999/00	0 <sup>9</sup> (100)	5	45	50	0 (100)	0 (100)	100 (100)	0 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0					
Участок 58.5.2																	
2002/03	Только авто	на	на	100	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0					
2003/04	Только авто	на	на	99	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	100 (100)	0	0					
2004/05	Только авто	на	на	50 <sup>8</sup>	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	100 (100)	0	0					
Подрайоны 58.6, 58.7																	
1996/97	0 (60)	6	35	52	69 (87)	10 (66)	100 (60)	10 (66)	90 (66)	60 (66)	0.52	0.39					
1997/98	0 (100)	6	55	93	87 (94)	9 (92)	91 (92)	11 (75)	100 (75)	90 (83)	0.08	0.11					
1998/99	0 (100)	8	50	84 <sup>2</sup>	100 (89)	0 (100)	100 (90)	10 (100)	100 (90)	100 (90)	0.05	0					
1999/00	0 (83)	6	88	72	100 (93)	8 (100)	91 (92)	0 (92)	100 (92)	91 (92)	0.03	0.01					
2000/01	18 (100)	5.8	40	78	100 (100)	64 (100)	100 (100)	64 (100)	100 (100)	100 (100)	0.01	0.04					
2001/02	66 (100)	6.6	40	99	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0					
2002/03	0 (100)	6.0	41	98	50 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	<0.01	0					
2003/04	100 (100)	7.0	20	83	100 (100)	50 (100)	50 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	100 (100)	0.03	0.01					
2004/05	100 (100)	6.5	20	100	100 (100)	0 (100)	100 (100)	100 (100)	<sup>7</sup>	0 (100)	0.0149	0					

Табл. 13 (продолж.)

Подрайон/ сезон	Затопление яруса (только исп. система)			Ночная постановка (% ночью)	Сброс отходов с борта, противопол. выборке (%)	Поводцы для отпугивания птиц – % соблюдения					Общий коэф. прилова (птиц/1000 крючков)							
	соблюдение %	медианный вес (кг)	медианный интервал (м)			в целом	высота крепления	общая длина	число ответвлений	интервал	ночью	днем						
Подрайоны 88.1, 88.2																		
1996/97	Только авто	па	па	50	0 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0		
1997/98	Только авто	па	па	71	0 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0		
1998/99	Только авто	па	па	1 <sup>3</sup>	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0		
1999/00	Только авто	па	па	6 <sup>4</sup>	Не сбрасыв.	67 (100)	100 (100)	67 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0		
2000/01	1 (100)	12	40	18 <sup>4</sup>	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0		
2001/02	Только авто	па	па	33 <sup>4</sup>	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0		
2002/03	100 (100)	9.6	41	21 <sup>4</sup>	1 случай 1 судном	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0		
2003/04	89 (100)	9	40	5 <sup>4</sup>	24% одним судном	59 (100)	82 (100)	86 (100)	7	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	<0.01			
2004/05	33 <sup>9</sup> (100)	9.0	45	1 <sup>4</sup>	1% одним судном	64 (100)	100 (100)	100 (100)	7	64 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			

<sup>1</sup> Включает дневную постановку – и связанный с ней прилов морских птиц – в рамках экспериментов по затоплению ярусов на *Argos Helena* (WG-FSA-99/5).

<sup>2</sup> Включает отдельные дневные постановки, связанные с использованием воронки для подводной постановки на *Eldfisk* (WG-FSA-99/42).

<sup>3</sup> Мера по сохранению 169/XVII разрешала судам Новой Зеландии делать дневные постановки в Подрайоне 88.1 к югу от 65° ю.ш. в ходе эксперимента по затоплению ярусов.

<sup>4</sup> Меры по сохранению 210/XIX, 216/XX и 41-09 (2002, 2003, 2004) разрешают дневную постановку в Подрайоне 88.1 к югу от 65° ю.ш., если суда могут продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

<sup>5</sup> Мера по сохранению 41-05 (2002, 2003, 2004) разрешает дневную постановку на Участке 58.4.2, если судно может продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

<sup>6</sup> Мера по сохранению 41-04 (2003, 2004) разрешает дневную постановку в Подрайоне 48.6, если судно может продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

<sup>7</sup> Мера по сохранению 25-02 (2003) была пересмотрена и из нее было изъято требование о как минимум пяти ответвлениях на поводце.

<sup>8</sup> Мера по сохранению 41-08 (2004) допускает дневную постановку с использованием яруса со встроенными грузилами не менее 50 г/м.

<sup>9</sup> Мера по сохранению 24-02 (2004) освобождает суда от требований по затоплению яруса, если они соблюдают скорость погружения или имеют ярусы со встроенными грузилами 50 г/м.

Табл. 14: Сброс отходов, наблюдавшийся во время операций по постановке и выборке трала в зоне действия Конвенции АНТКОМ в сезоне 2004/05 г.

Название судна	Район	Даты рейса	Сброс отходов во время (%)	
			постановки трала	выборки трала
<i>No. 207 Insung</i>	48.3	7/12–30/12/04	9 (13)	3 (4)
<i>Robin M Lee</i>	48.3	17/12/04–23/1/05	6 (22)	

Табл. 15: Зона охвата поводцов по данным наблюдателей в сезоне 2004/05 г.  
\* – информация из отчетов наблюдателей о рейсе.

Название судна	Сроки промысла	Метод лова	Зона охвата поводца
Подрайон 48.3			
<i>Argos Georgia</i>	1/5–28/8/05	Испанский	30*
<i>Isla Santa Clara</i>	10/5–4/8/05	Испанский	40
<i>Jacqueline</i>	2/5–24/8/05	Испанский	37
<i>Koryo Maru 11</i>	2/5–16/8/05	Испанский	20
<i>Polarpesca I</i>	13/5–21/8/05	Испанский	30*
<i>Protegat</i>	1/5–21/8/05	Авто	70
<i>Viking Bay</i>	1/5–21/8/05	Испанский	25
<i>Argos Helena</i>	1/5–29/8/05	Авто	45
Подрайон 48.6			
<i>Shinsei Maru 3</i>	23/1–18/3/05	Испанский	30
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б			
<i>Arneta</i>	3/12/04–16/3/05	Испанский	70
<i>Globalpesca II</i>	19/12/04–2/3/05	Испанский	75
<i>Galaecia</i>	16/12/04–10/3/05	Испанский	10
<i>No. 829 Yeon Seong</i>	20/12/04–21/2/05	Испанский	-
<i>Janas</i>	5/3–29/3/05	Авто	65
<i>Avro Chieftain</i>	4/9–7/9/05	Авто	80
<i>Galaecia</i>	15/4–6/7/05	Испанский	7
<i>No. 707 Bonanza</i>	26/12/04–10/3/05	Испанский	150
Участок 58.5.2			
<i>Avro Chieftain</i>	25/7–1/9/05	Авто	80
<i>Avro Chieftain</i>	10/5–1/7/05	Авто	80
Подрайоны 58.6, 58.7			
<i>Koryo Maru 11</i>	24/2–1/4/05	Испанский	50
Подрайоны 88.1, 88.2			
<i>Antarctic III</i>	5/12/04–5/2/05	Авто	-
<i>Argos Helena</i>	4/12/04–4/3/05	Авто	45
<i>Janas</i>	1/12/04–6/2/05	Авто	65
<i>Paloma V</i>	27/12/04–1/3/05	Испанский	-
<i>Punta Ballena</i>	14/1–13/3/05	Авто	50
<i>San Aotea II</i>	4/12/04–14/2/05	Авто	70
<i>Frøyanes</i>	29/12/04–1/3/05	Авто	60
<i>Волна</i>	18/12/04–18/3/05	Испанский	125
<i>Янтарь</i>	18/12/04–18/3/05	Испанский	90
<i>Avro Chieftain</i>	31/12/04–6/2/05	Авто	45
<i>San Aspiring</i>	25/12/04–23/2/05	Авто	60



Табл. 17: Показатели и коэффициенты смертности морских птиц (ПНТ: птиц/траление) и видовой состав прилова, зарегистрированные наблюдателями при траловом промысле в зоне действия Конвенции АНТКОМ на протяжении последних пяти сезонов. DIC – сероголовый альбатрос; DIM – чернобровый альбатрос; PRO – белогорлый буревестник; МАН – северный гигантский буревестник; PWD – антарктический прион; DAC – капский голубь; МАІ – южный гигантский буревестник.

Сезон	Район	Целевые виды	Наблюд. рейсов	Наблюд. тралений	ПНТ	Мертвых						Всего мертвых	Живых (вместе)
						DIC	DIM	PRO	МАН	PWD	DAC		
2001	48.1	<i>E. superba</i>	2	427	0							0	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	6	350	0.26	5	46	41				92	40
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> и <i>C. gunnari</i>	7	1387	0.00							0	0
2002	48.3	<i>E. superba</i>	5	755	0.00							0	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	5	431	0.16		18	49		1		68	52
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> и <i>C. gunnari</i>	6	1111	0.00							0	1
2003	48.3	<i>E. superba</i>	6	1073								0	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	3	182	0.20	1	7	28				36	15
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> и <i>C. gunnari</i>	8	1309	0.005		2	2			2	6	11
2004	48	<i>E. superba</i>	1	521	0.00							0	0
	48.3	<i>E. superba</i>	6	566	0.00							0	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	6	238	0.37	1	26	59			1	87	132
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> и <i>C. gunnari</i>	5	1215	0.00							0	13
2005	48.2	<i>E. superba</i>	2	313	0.003						1	1	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	7	253	0.04		9	1	1			11	14
	48.3	<i>E. superba</i>	5	454	0.00								
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> и <i>C. gunnari</i>	6	1122	0.01		5	3				8	0

Табл. 18: Экстраполяция возможной побочной смертности морских птиц при ННН промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в период 1996–2005 гг. «Нижний» и «верхний» относятся к 95%-ному доверительному пределу.

Подрайон/ Участок	Год	Экстраполяция возможной побочной смертности морских птиц		
		нижний	медиана	верхний
48.3	2005	24	45	736
	1996–2004	1 811	3 441	56 031
58.4.2	2005	171	209	557
	1996–2004	537	655	1 748
58.4.3	2005	1 225	1 495	3 992
	1996–2004	522	636	1 699
58.4.4	2005	1 020	1 244	3 321
	1996–2004	2 866	3 497	9 338
58.5.1	2005	444	542	1 446
	1996–2004	46 988	57 332	153 081
58.5.2	2005	204	248	663
	1996–2004	31 857	38 870	103 787
58.6	2005	39	48	128
	1996–2004	44 888	54 769	146 238
58.7	2005	382	466	1 243
	1996–2004	12 475	15 221	40 640
88.1	2005	97	119	314
	1996–2004	392	479	1 264
Всего	2005	3 605	4 415	12 400
	1996–2004	142 335	174 899	513 826
Итого		145 941	179 314	526 226

Табл. 19: Сводные оценки риска IMAF для морских птиц в результате нового и поискового ярусного промысла в зоне действия Конвенции (см. также рис. 1).

Уровень риска	Смягчающие требования	Охват наблюдениями
1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.<sup>1</sup></li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса.<sup>2</sup></li> <li>• Сброс отходов не производится.</li> </ul>	20% поднятых крючков 50% выставл. крючков
2 – средний– низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.<sup>1</sup></li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится.</li> </ul>	25% поднятых крючков 75% выставл. крючков
3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.<sup>1</sup></li> <li>• Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона размножения угрожаемых видов, если он известен/ применим, за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится.</li> </ul>	40% поднятых крючков <sup>2</sup> 95% выставл. крючков
4 – средний– высокий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.<sup>1</sup></li> <li>• Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона(ов) размножения любых угрожаемых видов.</li> <li>• Постоянно строгие требования о скорости погружения яруса.</li> <li>• Дневная постанова не разрешена.</li> <li>• Сброс отходов не производится.</li> </ul>	45% поднятых крючков <sup>2</sup> 95% выставл. крючков
5 – высокий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.<sup>1</sup></li> <li>• Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона размножения угрожаемых видов.</li> <li>• Определены закрытые районы.</li> <li>• Постоянно строгие требования о скорости погружения яруса.</li> <li>• Дневная постанова не разрешена.</li> <li>• Действуют строгие ограничения на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится.</li> </ul>	50% поднятых крючков <sup>2</sup> 100% выставл. крючков

<sup>1</sup> Мера по сохранению 25-02 с возможностью освобождения от выполнения п. 4, как предусмотрено Мерой по сохранению 24-02.

<sup>2</sup> Это скорее всего потребует наличия двух наблюдателей.

Табл. 20: Сводная оценка риска IMAF в отношении новых и поисковых ярусных промыслов, предложенных на 2005/06 г. (пятибалльная шкала риска определена в SC-CAMLR-XXIII/BG/21).

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
48.6 к сев. от припл. 55° ю.ш.	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложение Японии (WG-FSA-05/26 и CCAMLR-XXIV/10) противоречит оценке IMAF.</p> <p>Предложение Новой Зеландии (CCAMLR-XXIV/13) не противоречит оценке IMAF.</p>
48.6 к югу от припл. 55° ю.ш.	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требования о скорости погружения яруса.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложение Японии (WG-FSA-05/26 и CCAMLR-XXIV/10) противоречит оценке IMAF.</p> <p>Предложение Новой Зеландии (CCAMLR-XXIV/13) не противоречит оценке IMAF.</p>
58.4.1	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложения Австралии (CCAMLR-XXIV/17), Чили (CCAMLR-XXIV/25), Испании (CCAMLR-XXIV/9) и Новой Зеландии (CCAMLR-XXIV/14) не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22) и Уругвая (CCAMLR-XXIV/29) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p>
58.4.2	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложения Австралии (CCAMLR-XXIV/18), Чили (CCAMLR-XXIV/26), Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22), Испании (CCAMLR-XXIV/9) и Новой Зеландии (CCAMLR-XXIV/14) не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложение Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22) не содержит достаточно данных для подтверждения того, что оно не противоречит оценке IMAF.</p>

Табл. 20 (продолж.)

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
58.4.3a	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Ярусный промысел ограничен периодом май–август (вне сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников в сентябре–апреле), за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложения Австралии (CCAMLR-XXIV/19) и Испании (CCAMLR-XXIV/9) не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Чили (CCAMLR-XXIV/27) и Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p>
58.4.3b	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Ярусный промысел ограничен периодом май–август (вне сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников в сентябре–апреле), за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложения Австралии (CCAMLR-XXIV/20) и Испании (CCAMLR-XXIV/9) не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Чили (CCAMLR-XXIV/28), Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22) и Уругвая (CCAMLR-XXIV/23) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p>
88.1 к сев. от 65° ю.ш.	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла, но требования о скорости погружения яруса должны соблюдаться постоянно.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложения Новой Зеландии (CCAMLR-XXIV/15), Южной Африки (CCAMLR-XXIV/16), Испании (CCAMLR-XXIV/9) и СК (CCAMLR-XXIV/21) не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Аргентины (CCAMLR-XXIV/12), Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22), Норвегии (CCAMLR-XXIV/11), России (CCAMLR-XXIV/31) и Уругвая (CCAMLR-XXIV/30) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p>

Табл. 20 (продолж.)

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
88.1 к югу от 65° ю.ш.	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложения Новой Зеландии (CCAMLR-XXIV/15), Южной Африки (CCAMLR-XXIV/16), Испании (CCAMLR-XXIV/9) и СК (CCAMLR-XXIV/21) не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Аргентины (CCAMLR-XXIV/12), Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22), Норвегии (CCAMLR-XXIV/11), России (CCAMLR-XXIV/31) и Уругвая (CCAMLR-XXIV/30) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p>
88.2	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.</li> <li>• Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла.</li> <li>• Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.</li> <li>• Сброс отходов не производится никогда.</li> </ul>	<p>Предложения Испании (CCAMLR-XXIV/9), Новой Зеландии (CCAMLR-XXIV/15) и СК (CCAMLR-XXIV/21) не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Аргентины (CCAMLR-XXIV/12), Республики Корея (CCAMLR-XXIV/22), Норвегии (CCAMLR-XXIV/11), России (CCAMLR-XXIV/31) и Уругвая (CCAMLR-XXIV/30) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p>

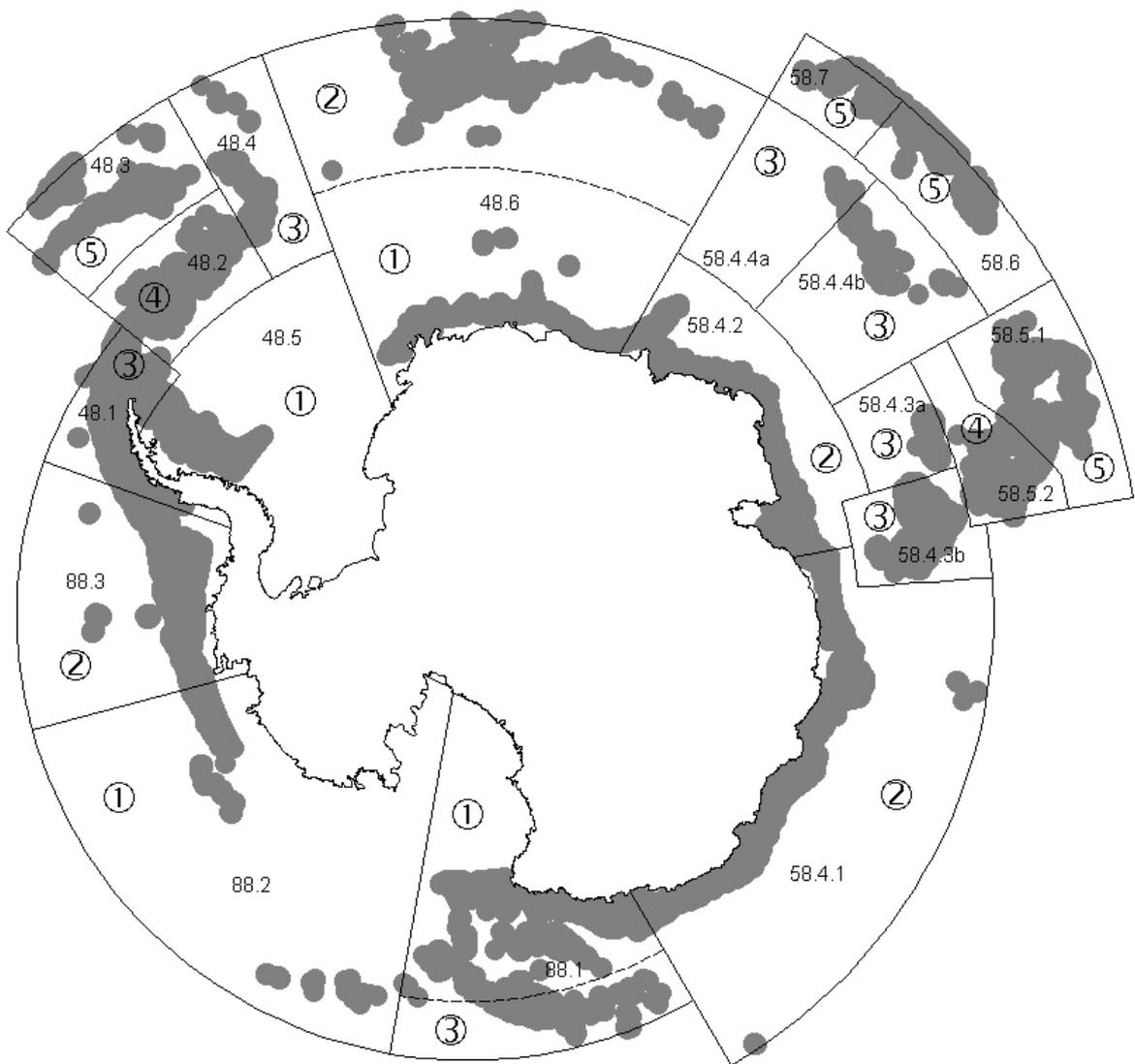


Рис. 1: Оценка потенциального риска взаимодействия между морскими птицами, особенно альбатросами, и ярусным промыслом в зоне действия Конвенции. 1: низкий; 2: средний-низкий; 3: средний; 4: средний-высокий; 5: высокий. Серым цветом показаны участки морского дна на глубинах от 500 до 1800 м.

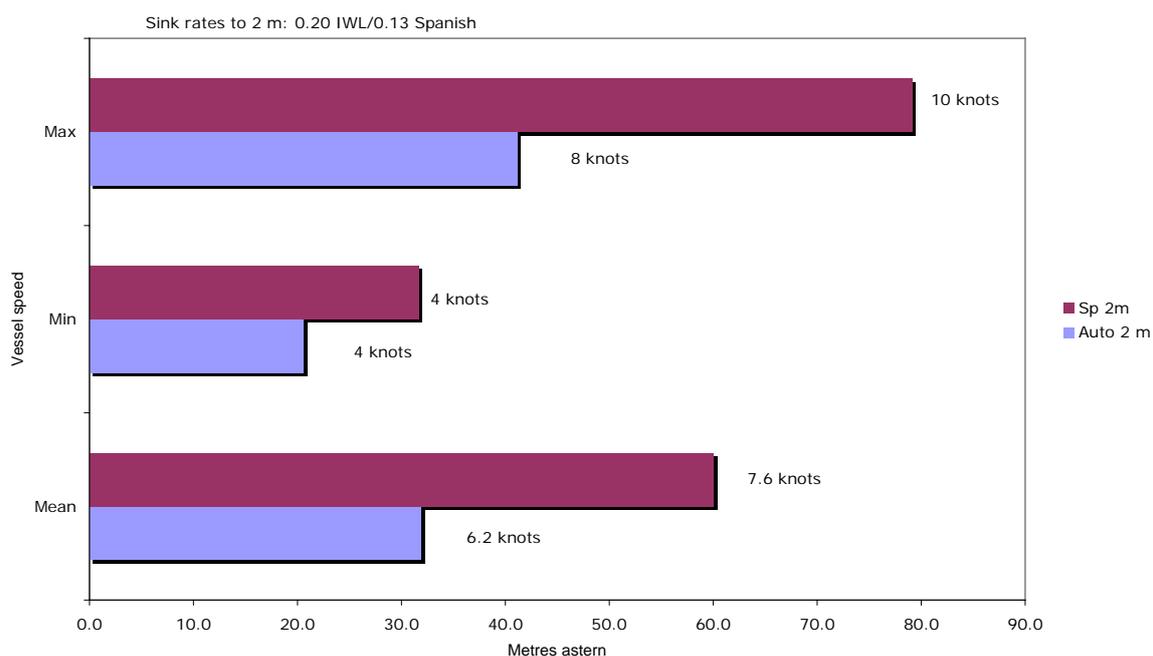


Рис. 2: 2-метровое окно доступа (м) для IW автоматического яруса и испанского яруса при максимальной, минимальной и средней скорости судна для всех типов снастей при промыслах АНТКОМа в 2004/05 г. Морские птицы наиболее подвержены поимке, когда линии с крючками находятся в пределах 2 м от поверхности.



Рис. 3: Устройство для отпугивания птиц на судне *Janas*.