

**Отчет Постоянного комитета по
выполнению и соблюдению (СКИК)**

Это предварительная версия, принятая СКИК
в пятницу, 24 октября 2025 г.¹

¹ «Предварительный» в данном случае означает, что Секретариат еще будет дополнительно вычитывать и проверять текст.

Содержание

Стр.

Открытие совещания	1
Организация совещания	1
Рассмотрение мер и систем, связанных с соблюдением и выполнением	1
Система документации уловов (СДУ)	1
Предложение о пересмотре Фонда СДУ	1
Выполнение СДУ	3
Инспекция судов	4
СМС и перемещение судов в зоне действия Конвенции	5
Содействие соблюдению в АНТКОМ	6
Перегрузка	7
Осуществление Системы международного научного наблюдения (СМНН)	8
Стратегия вовлечения НДС	8
Предложения по новым и пересмотренным мерам по сохранению, касающимся соблюдения	9
Мера по сохранению 10-03	9
Мера по сохранению 10-04	10
Мера по сохранению 10-09	11
Мера по сохранению 10-10	11
Меры по сохранению 21-01 и 21-02	12
Мера по сохранению 31-02	13
Мера по сохранению 51-06	13
Районы гнездования рыб	13
Процедура АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС)	14
Предварительный отчет о соблюдении	17
Предварительный отчет о соблюдении — Часть А	17
Предварительный отчет о соблюдении — Часть В	21
Пересмотр МС 10-10	22
ННН промысел в зоне действия Конвенции	22
Существующий уровень ННН промысла	22
Списки ННН судов	23
Список ННН судов ДС	23
Список ННН судов НДС	28
Уведомления о промысле	28
Рекомендации Научного комитета для СКИК	31
Задержка с извлечением из воды орудий лова	31
Превышение вылова	31
Заявленные характеристики орудий лова	31

Раннее прибытие судов на промысел клыкача в регионе моря Росса (подрайоны 88.1 и 88.2)	32
Определение калибровки и стандартизации	33
Гнезда рыб	33
Рассмотрение Второй оценки работы	33
Прочие вопросы	34
Задачи, возложенные на Секретариат	37
Заккрытие совещания	37
Дополнение I: Вопросы соблюдения 2024/25 гг.	40
Дополнение II: предлагаемый Список ННН судов Недоговаривающихся Сторон 2025/26 гг.	193
Дополнение III: предлагаемый Список ННН судов Договаривающихся Сторон 2025/26 гг.	194
Дополнение IV: Задачи Секретариата	195

**Отчет совещания Постоянного комитета
по выполнению и соблюдению (СКИК)
(Хобарт, Австралия, 20—24 октября 2025 г.)**

Открытие совещания

1. Совещание Постоянного комитета по выполнению и соблюдению (СКИК) проводилось в Хобарте (Австралия) 20—24 октября 2025 г.
2. Председатель СКИК г-н Адам Берри (Новая Зеландия) открыл совещание, приветствовал участников и наблюдателей и поблагодарил Секретариат за поддержку. Председатель также выразил благодарность странам-членам за межсессионную работу по подготовке к продуктивному и эффективному совещанию.
3. Все части данного отчета содержат значимую для Комиссии информацию, а пункты отчета, в которых кратко изложены рекомендации СКИК для Комиссии, выделены серым цветом.

Организация совещания

4. СКИК рассмотрел принятую Комиссией Повестку дня СКИК.

Рассмотрение мер и систем, связанных с соблюдением и выполнением

Система документации уловов (СДУ)

Предложение о пересмотре Фонда СДУ

5. СКИК рассмотрел документ CCAMLR-44/12, в котором представлена обновленная информация о расходах Фонда Системы документации уловов видов *Dissostichus* Фонд (СДУ) в 2025 г. и три предложения на рассмотрение для утверждения Наблюдательным советом Фонда СДУ.
6. СКИК напомнил, что на АНТКОМ-43 был одобрен ряд предложений, касающихся улучшения системы э-СДУ и очного обучения по СДУ для Сингапура, которые были успешно реализованы. СКИК напомнил о решении выделить средства на организацию онлайн-обучения по СДУ в 2024 и 2025 гг. на АНТКОМ-42 (пункт 18) и отметил, что в декабре 2024 г. были проведены два онлайн-семинара и что следующие семинары запланированы на конец 2025 г. СКИК также напомнил, что от Договаривающихся Сторон или сотрудничающих Недоговаривающихся Сторон (НДС) не поступало никаких запросов на обучение.
7. СКИК принял к сведению, что средства на поддержку реализации Стратегии вовлечения НДС и Плана действий (2025—26 гг.) в части сотрудничества через участие в СДУ не были израсходованы, далее отметив, что предполагается, что эти средства будут освоены в конце 2025 и 2026 гг.

8. СКИК рассмотрел обновленную информацию по итогам семинара по СДУ и портовым инспекциям, состоявшегося в Кейптауне (Южная Африка) в мае 2025 г. (ССАМЛР-44/BG/07). СКИК поздравил Южную Африку с успешным проведением семинара, отметив, что на нем присутствовали 44 участника из 9 Договаривающихся Сторон и одной сотрудничающей Недоговаривающейся Стороны (НДС) и что отзывы участников были положительными. СКИК отметил, что участники семинара представили 24 рекомендации по ряду тематических вопросов, которые рассматриваются СКИК в рамках соответствующего пункта повестки дня.

9. Принимая во внимание требование МС 10-05, Приложение 10-05/B, о назначении Наблюдательного совета для рассмотрения предложений по расходам из Фонда СДУ и предоставления рекомендаций Комиссии, СКИК сформировал Наблюдательный совет Фонда СДУ, в состав которого вошли представители Австралии, Республики Корея (Корея), Новой Зеландии, Соединенного Королевства (СК), Соединенных Штатов Америки (США) и Франции.

10. Наблюдательный совет Фонда СДУ поблагодарил Секретариат за подробное предложение и рекомендовал выделить средства из Фонда э-СДУ на поддержку следующих предложений:

- (i) проведение онлайн-семинаров по обучению СДУ в 2026 и 2027 гг. на общую сумму в 10 тысяч австралийских долларов. Совет напомнил о дискуссиях по разработке модулей э-СДУ, проходивших в рамках СКИК, и поручил Секретариату продолжить дальнейшую разработку модулей э-СДУ в 2026 и 2027 гг. Совет отметил, что нынешние кадровые ограничения препятствуют дальнейшей разработке модулей э-СДУ, и поручил Секретариату разработать в межсессионный период план работы по реализации этой задачи в 2027 г.
- (ii) очное обучение СДУ по запросу, на общую сумму в 60 тысяч австралийских долларов для покрытия расходов на проведение двух очных учебных семинаров по СДУ в 2026 и 2027 гг. по запросу Договаривающихся Сторон (ДС) или Недоговаривающихся Сторон (НДС).
- (iii) региональный семинар на Ближнем Востоке по вовлечению НДС посредством участия в СДУ на общую сумму в 120 тысяч австралийских долларов в 2026 или 2027 гг. Совет отметил необходимость привлечения к участию представителей Договаривающихся Сторон, особенно тех, кто располагает торговыми связями в регионе. Совет указал, что в предложении отмечается поддержка поездок Договаривающихся Сторон (ССАМЛР-44/12, п. 15). Кроме того, совет рекомендовал, чтобы Договаривающиеся Стороны, желающие принять участие в семинаре по СДУ, могли подать заявку на использование 60 тысяч австралийских долларов, утвержденных для проведения очных учебных семинаров по СДУ.

11. СКИК поблагодарил Наблюдательный совет Фонда СДУ за проделанную работу и утвердил представление предложения о выделении средств на рассмотрение Комиссии.

Выполнение СДУ

12. СКИК принял к сведению отчет о выполнении Системы документации уловов видов *Dissostichus* (CCAMLR-44/13) и отметил, что не было выдано ни одного специально заверенного документа об улове *Dissostichus* (SVDCD) и не было выявлено ни одного поддельного документа.

13. СКИК рассмотрел следующие рекомендации, сформулированные участниками семинара по СДУ и портовым инспекциям, состоявшегося в Кейптауне:

- (i) усовершенствовать сводки данных э-СДУ и порядок их извлечения;
- (ii) усилить логический контроль за кодами продуктов и коэффициентами пересчета — для этого потребуется, чтобы Комиссия или ее рабочие группы согласовали стандартизированные коэффициенты пересчета;
- (iii) ввести в шаблон документа на экспорт *Dissostichus* (DED)/документа на реэкспорт *Dissostichus* (DRED) факультативное или обязательное поле для регистрации проверки веса в месте импорта;
- (iv) добавить в шаблоны поле для указания количества единиц товара;
- (v) дать пользователям возможность закрывать документы или старшему сотруднику — блокировать использование документа для экспорта/реэкспорта;
- (vi) пересмотреть текущий срок действия (1 марта) годовой учетной записи пользователя;
- (vii) обеспечить автоматическое напоминание о неполном комплекте документов;
- (viii) добавить поле для комментариев к документам СДУ.

14. В отношении рекомендации (ii) по «усилению логического контроля за кодами продуктов и коэффициентами пересчета» СКИК отметил, что необходимо созвать межсессионную рабочую группу, в состав которой войдут профильные эксперты. СКИК далее отметил, что коэффициенты пересчета также обсуждаются Научным комитетом, и призвал участников к сотрудничеству с коллегами-учеными по этому вопросу.

15. СКИК рекомендовал создать межсессионную дискуссионную группу для консультаций с профильными экспертами для рассмотрения вышеупомянутых рекомендаций, сформулированных на семинаре в Кейптауне, затрагивающих СДУ, и поручил Секретариату принять необходимые меры и представить отчет о выполнении рекомендаций, связанных с СДУ, на СКИК-2026.

16. В соответствии с МС 10-05, Приложение 10-05/С, п. С9 СКИК рассмотрел текущий статус сотрудничества, предоставленный Колумбии, Мексике, Сингапуру и Таиланду.

17. СКИК с озабоченностью отметил, что Секретариат уже четыре года пытается обеспечить назначение контактного лица Мексики для организации обучения по СДУ. СКИК рассмотрел информацию о лишении статуса «сотрудничающих с АНТКОМ» Сейшельских островов в 2017 г. и Сингапура в 2011 г. СКИК рекомендовал Комиссии поручить Секретариату направить Мексике письмо с просьбой выполнить свои обязательства по МС 10-05 и провести обучение по СДУ в межсессионный период 2025-2026 гг., отметив, что невыполнение станет основанием для лишения статуса «сотрудничающей с АНТКОМ» на АНТКОМ-45.

18. COLTO с большой озабоченностью отметила, что один из известных ННН операторов возобновил промысел клыкача в международных водах к северу от зоны действия Конвенции и подал уведомление на участие в промысле в море Росса. COLTO также отметила, что судно *Altar 11* под флагом Эквадора ведет направленный промысел клыкача в юго-западной Атлантике с марта 2025 г., используя жаберные сети, как указано в документе Секретариата о выполнении СДУ CCAMLR-44/13. COLTO настоятельно призвала СКИК проводить тщательную и надежную проверку при рассмотрении любых уведомлений, касающихся этих судов или операторов, а также призвала государство флага продемонстрировать полную прозрачность в вопросах владения судами, лицензирования и оперативного надзора.

19. СКИК поблагодарил COLTO за доведение этой информации до сведения комитета и напомнил странам-членам, что работа с судами является обязанностью соответствующего государства флага.

Инспекция судов

20. СКИК рассмотрел информацию по выполнению МС 10-03 и Инспекционной системы в 2024/25 гг., изложенную в документе CCAMLR-44/15, где сообщается о проведении 124 портовых инспекций и 24 инспекций на море.

21. СКИК утвердил предложение Секретариата о созыве межсессионной группы по материалам для инспекторов. Группа сделает приоритетными: разработку материалов на основе результатов опроса инспекторов (CCAMLR-44/15, Приложение 1) и предоставление технического руководства и поддержки Секретариату во время их подготовки. СКИК отметил, что межсессионная группа будет вести работу в рамках целевой дискуссионной онлайн-группы и виртуальных совещаний с участием профильных экспертов. СКИК поручил Секретариату принять необходимые меры для оказания содействия и поддержки работе группы.

22. СКИК также рассмотрел рекомендации семинара по СДУ и портовым инспекциям (CCAMLR-44/BG/07), проведенного в Южной Африке, и рекомендовал межсессионной группе по материалам для инспекторов рассмотреть нижеследующие рекомендации семинара, относящиеся к инспекционной деятельности:

- i) разработка стандартизированного перечня инструментов инспектора;
- ii) усовершенствование шаблонов/форм инспекционных отчетов;

- iii) уточнение порядка передачи отчетов о портовых инспекциях и инспекциях в море проинспектированному судну;
- iv) разработка электронного удостоверения АНТКОМ для инспекторов, работающих в рамках ИС АНТКОМ, и размещение номеров удостоверений на веб-сайте АНТКОМ;
- v) стандартизованная оценка рисков в отношении судов, заходящих в порт.

23. СКИК отметил прогресс, достигнутый в отношении разработки проекта по электронной отчетности, и одобрил продолжение работы в этом направлении. СКИК рекомендовал, чтобы при дальнейшей разработке учитывались: интеграция с внутренними хранилищами данных АНТКОМ, необходимость ввода данных в автономном режиме и соображения совместимости с соответствующими внешними системами данных, включая Глобальную систему информационного обмена (GIES) в рамках СМГП.

24. В отношении ответственности за предоставление части А отчета об инспекции СКИК подтвердил, что эта часть заполняется капитаном судна при подаче уведомления за 48 часов до захода в порт.

25. СКИК рассмотрел проведенную Секретариатом сверку данных АИС с данными хранилищ АНТКОМ по портовым инспекциям (ССАМЛР-44/BG/13), отметив, что этот анализ служит альтернативой оценке коэффициентов инспектирования Договаривающимися Сторонами в соответствии с требованиями МС 10-03. СКИК признал полезность этого анализа и рекомендовал Секретариату проводить его на ежегодной основе. Далее СКИК указал, что в будущем при анализе необходимо учитывать, что точность данных АИС ограничена, и подтвердил, что анализы такого рода не должны использоваться для целей соблюдения.

СМС и перемещение судов в зоне действия Конвенции

26. СКИК рассмотрел отчет о применении Системы мониторинга судов (СМС), представленный Секретариатом (ССАМЛР-44/17), и отметил выполнение МС 10-04 Договаривающимися Сторонами. В документе также сообщается о проведенных Секретариатом испытаниях по разработке прототипа системы автоматического уведомления о перемещениях судов.

27. СКИК напомнил, что суда и страны-члены должны обеспечивать представление отчетов о перемещениях судов в формате, указанном в Приложении 10-04/А.

28. СКИК одобрил предложенные Секретариатом изменения в МС 10-04 (ССАМЛР-44/17, Приложение 1) в целях прояснения требования к использованию формата Приложения 10-04/А для предоставления отчетов о перемещении судов и улучшения качества предоставляемых данных.

29. СКИК одобрил продолжение работы Секретариата по разработке функции автоматического уведомления о перемещениях судов на основе СМС и подчеркнул ее потенциальные преимущества. СКИК призвал Секретариат выделить данный проект в

качестве приоритетного. Некоторые страны-члены выразили заинтересованность в участии в любых испытаниях новой системы и попросили определить сроки реализации проекта.

30. СКИК одобрил рекомендацию Секретариата прекратить оплату за отчеты Inmarsat о местоположении, начиная с сезона 2025/2026 гг. Рекомендация также предусматривает, чтобы Договаривающиеся Стороны, чьи суда продолжают оповещать АНТКОМ о своем местоположении через адрес электронной почты Inmarsat, обеспечили перенаправление таких сообщений или чтобы операторам судов было предписано предпринять эти действия.

Содействие соблюдению в АНТКОМ

31. СКИК положительно оценил представленный Чили отчет (CCAMLR-44/01) о мероприятиях по мониторингу, контролю и наблюдению (МКН), проводившихся Чили в подрайоне 48.1 в течение промыслового сезона 2024/25 гг. Военно-морской корабль *ATF-60 Lientur* провел инспекцию в море одного судна в январе, а *OPV-83 Marinero Fuentealba* — десяти судов под иностранными флагами в апреле—мае. Все суда соблюдали меры АНТКОМ по сохранению в полном объеме. Кроме того, в ходе двух исследовательских полетов были проведены работы по МКН с воздуха. В процессе не было обнаружено ни промысловых судов, ни брошенных орудий лова.

32. СКИК выразил благодарность Чили за масштабные работы в подрайоне 48.1, осуществленные в сложных антарктических условиях. СКИК еще раз подчеркнул важность оперативного руководства и совместных усилий Сторон, отметив, что последовательность и справедливость в реализации укрепляют коллективную уверенность в соблюдении судами флота АНТКОМ.

33. СКИК принял к сведению документ CCAMLR-44/BG/15, содержащий обновленную информацию о межсессионной работе, проведенной Чили в качестве передовой инициативы для обсуждения в дискуссионной группе по разработке Руководства по системам электронного мониторинга (СЭМ).

34. СКИК отметил, что многие страны-члены уже внедряют СЭМ в рамках национальных систем, отметив далее, что суда, входящие в группу клиентов МПС в море Росса, и все суда-члены COLTO в той или иной степени применяют СЭМ на борту. СКИК подчеркнул важность для АНТКОМ дополнения сложившейся практики МКН и оказания поддержки системе научных наблюдений посредством внедрения СЭМ.

35. СКИК призвал все страны-члены заполнить опросник по СЭМ, чтобы получить информацию для будущих обсуждений. Результаты опроса позволят разработать поэтапный подход к внедрению, руководствуясь четкой дорожной картой, учитывающей мнения различных стран-членов и заинтересованных сторон.

36. СКИК поблагодарил Новую Зеландию за патрулирование с воздуха в сезоне 2024/25 гг., о чем сообщается в документе CCAMLR-44/BG/21, и за взятое ими на себя обязательство проводить регулярное патрулирование региона моря Росса в будущем. При патрулировании не было обнаружено ни ННН судов, ни ННН деятельности, а в

отношении тринадцати судов, за которыми велось наблюдение, не было выявлено потенциальных проблем с соблюдением.

37. СКИК положительно оценил отчет Аргентины (CCAMLR-44/BG/25) о мероприятиях по линии МКН, проведенных Аргентиной в течение промыслового сезона 2024/25 гг. в подрайоне 48.2. СКИК отметил, что в процессе было выявлено десять судов, занимающихся кривым промыслом, которые, согласно отчету, соблюдали меры АНТКОМ по сохранению в полном объеме. Кроме того, СКИК отметил, что инспекторы АНТКОМ, размещенные на ледоколе *Almirante Irizar*, не смогли провести инспекционные проверки на море из-за экстремальных погодных условий, поэтому они установили радиосвязь с четырьмя промысловыми судами, имеющими лицензию АНТКОМ, и получили информацию об их промысловых операциях, которая была сверена с данными АНТКОМ.

38. СКИК выразил признательность Аргентине за ее усилия по проведению патрулирования с воздуха и организацию инспекционных мероприятий по поручению АНТКОМ.

39. СКИК признал ценность дополнительного мониторинга соблюдения, который позволяет расширить имеющийся набор инструментов и поддержал страны-члены в их усилиях по контролю за соблюдением мер по сохранению, особенно в условиях, когда проведение инспекций на море может быть затруднено из-за неблагоприятных погодных условий. СКИК напомнил о документе CCAMLR-43/BG/25 Rev.1, в котором описывается разработка протоколов для инспекций, осуществляемых посредством радиосвязи. Комитет выразил признательность за предложение Соединенного Королевства по сотрудничеству с заинтересованными Сторонами в межсессионный период для продвижения этих механизмов.

40. Несколько стран-членов напомнили, что, хотя согласно нормам, установленным МС 10-04, у судов на кривом промысле есть до 10 рабочих дней после выхода из зоны действия Конвенции для представления данных СМС в Секретариат, большая часть промысловых судов, ставших объектами наблюдения, передавали данные СМС в режиме реального времени.

41. СКИК принял к сведению представленную Соединенными Штатами обновленную информацию о наблюдательной патрульной миссии, проведенной *Polar Star*, ледоколом береговой охраны Соединенных Штатов, в сезон 2024/25 гг., отметив, что данная операция предоставила информацию о наблюдениях судов в зоне действия Конвенции при следовании к станции Мак-Мердо и обратно. СКИК далее отметил, что в свете успеха данной исходной операции Соединенные Штаты намерены продолжить подобные усилия в этом сезоне.

Перегрузка

42. СКИК рассмотрел информацию по выполнению МС 10-09 (CCAMLR-44/16), отметив, что в период с 1 декабря 2024 г. по 1 августа 2025 г. было осуществлено 314 перегрузок. Из них 160 — продукции из крива.

43. СКИК рассмотрел снижение уровня соблюдения МС 10-09, но отметил, что общий уровень соблюдения остается сравнительно высоким — 92%. Далее СКИК с озабоченностью отметил, что некоторые суда Договаривающихся Сторон обращались в Секретариат с запросами о смене флага на флаг Недоговаривающихся Сторон, что может быть способом избежать выполнения мер АНТКОМ по сохранению. СКИК отметил, что для решения этой проблемы могут потребоваться дополнительные меры.

44. СКИК рассмотрел характер применения МС 10-09 в отношении перегрузки экипажа, наблюдателей и другого персонала, включая их личное снаряжение. СКИК отметил, что в отношении применения МС 10-09 существуют различные толкования, и согласился с тем, что мера по сохранению не содержит четкого указания на то, распространяется ли она на перечисленные виды деятельности.

45. СКИК отметил, что уведомления о перегрузке подаются на длительный период времени, и рассмотрел вопрос о применении требований МС 10-09, п. 2, о подаче уведомления за 72 часа до предполагаемой перегрузки. СКИК рассмотрел информацию о том, что во время работы в зоне действия Конвенции операторы судов сталкиваются с рядом факторов эксплуатационного и экологического характера, и отметил, что это может быть одной из причин, по которым Договаривающиеся Стороны запрашивают более длительные периоды уведомления.

46. СКИК решил, что МС 10-09 подлежит всестороннему пересмотру, включая внесение уточнений и решение существующих вопросов с учетом соответствующих требований по мониторингу и связанных с этим оперативных проблем.

Осуществление Системы международного научного наблюдения (СМНН)

47. СКИК принял к сведению документ WG-FSA-2025/02, в котором содержится обновленная информация об осуществлении Системы международного научного наблюдения (СМНН) АНТКОМ в период 2024/25 гг. Ссылаясь на результаты обсуждения на СКИК-2024 (п. 88), СКИК констатировал, что в настоящее время на повестке нет никаких конкретных действий, требующих рассмотрения со стороны СКИК, и подчеркнул неизменную важность СМНН.

Стратегия вовлечения НДС

48. СКИК принял к сведению обзор процесса внедрения текущей Стратегии вовлечения НДС и плана действий на 2025–2026 гг. (CCAMLR-44/BG/11), который был утвержден Комиссией на совещании АНТКОМ-43 (CCAMLR-43, п. 7.30).

49. СКИК признал важность постоянных усилий Секретариата по установлению отношений с Недоговаривающимися Сторонами (НДС) с целью содействия их сотрудничеству с АНТКОМ и призвал продолжать эти усилия.

50. СКИК выразил озабоченность в связи с низким уровнем интереса со стороны многих НДС, отметив, что отсутствие ответов на письма Исполнительного секретаря ограничивает эффективность Стратегии, и призвал все Договаривающиеся Стороны

активно поддерживать эти усилия по налаживанию взаимодействия, используя дипломатические каналы и торговые отношения.

51. СКИК отметил позитивный отклик со стороны Кувейта и Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) и поручил Секретариату продолжать поощрять этот диалог, а также взаимодействие с другими заинтересованными НДС в ближневосточном регионе. Кроме того, СКИК одобрил дальнейшее взаимодействие с НДС в регионе Юго-Восточной Азии.

52. СКИК отметил важность вопроса о перегрузке в контексте взаимодействия с НДС и поручил Секретариату вести работу с НДС, предоставляющими услуги по перегрузке в зоне действия Конвенции, чтобы оказать им содействие в вопросах понимания и соблюдения Мер АНТКОМ по сохранению.

53. Далее СКИК отметил, что можно рассмотреть механизм распространения статуса «сотрудничающих с АНТКОМ» на перегрузочные суда под флагом НДС и что это потребует дальнейшего обсуждения (п. 43).

Предложения по новым и пересмотренным мерам по сохранению, касающимся соблюдения

Мера по сохранению 10-03

54. СКИК рассмотрел предложение Австралии, Кореи, Новой Зеландии и США о внесении поправки в МС 10-03 (CCAMLR-44/02 Rev. 1), требующей от Договаривающихся Сторон проводить инспекцию всех судов, перевозящих любые морские живые ресурсы Антарктики, в том числе криль или продукты из криля, выловленные в зоне действия Конвенции, и создания новой редакции Приложения 10-03/В. Соавторы отметили, что такие поправки повысят осведомленность АНТКОМ о том, какие государства флага выгружают криль и продукцию из него, и расширят возможности АНТКОМ по мониторингу торговли и оценке соблюдения соответствующих мер по сохранению

55. СКИК не пришел к консенсусу относительно увеличения частоты портовых инспекций всех судов, заходящих в порты, имея на борту виды, отличные от *Dissostichus*. Китай отметил, что поддерживает стратегии устойчивого управления, но обеспокоен тем, что в данном предложении чрезмерно преувеличен риск. Китай заявил, что улов в подрайонах 48.1, 48.2 и 48.3 является разумным, ниже ограничения на вылов, и соответствует периоду низкой активности питания хищников. Китай также подчеркнул, что некоторые Договаривающиеся Стороны не выполняют свои требования по соблюдению портовых инспекций по видам *Dissostichus* и обеспокоен тем, что увеличение количества портовых инспекций крилевых судов создаст дополнительную нагрузку на государства порта и возможный риск появления ННН возможностей в отношении видов *Dissostichus*. Китай подчеркнул, что нет необходимости в портовых инспекциях на предмет наличия защитных устройств для морских млекопитающих на траловых орудиях лова и мер по снижению смертности морских птиц, поскольку судовые инспекции уже охватывают эти устройства, а портовые проверки не могут подтвердить факт их использования в море.

56. СКИК рассмотрел вопрос о включении дополнительных кодов продукции в «Отчет о портовой инспекции» в Приложении 10-03/В, отметив, что эти новые коды отражают различные виды продукции на inspectируемых судах и повышают прозрачность промысловой деятельности. Предложенные изменения были одобрены СКИК и переданы для принятия в Комиссию. СКИК не достиг консенсуса по оставшимся поправкам к предложению, и оно было передано в Комиссию для дальнейшего рассмотрения.

57. СКИК также рассмотрел выдвинутое Австралией предложение о внесении поправок в МС 10-03, чтобы уточнить сведения Секретариата о выгрузках в портах, предусматривающее, чтобы суда одновременно предоставляли информацию в соответствии с МС 10-03/Приложение А как Договаривающейся Стороне, так и Секретариату. Австралия отметила, что это предложение приведет к повышению прозрачности и более четкому пониманию в отношении количества заходов судов в порт, а также поможет определить количество и место выгрузки. СКИК принял к сведению обсуждение по этому предложению и то, что страны-члены продолжают разработку предложения в межсессионный период.

Мера по сохранению 10-04

58. СКИК рассмотрел представленное делегациями Австралии, Республики Корея, Новой Зеландии, Норвегии, Соединенного Королевства и США предложение о внесении в МС 10-04 (CCAMLR-44/19 Rev. 2) изменения, требующего, чтобы все Договаривающиеся Стороны, промысловые суда которых работают в зоне действия Конвенции, представляли данные СМС в Секретариат АНТКОМ не позднее чем через один час после их получения. Соавторы отметили, что такое изменение привело бы к тому, что требование о предоставлении отчетности по СМС для промысла криля и других видов регулируемых АНТКОМ промыслов соответствовало бы требованию АНТКОМ о предоставлении отчетности для поискового ярусного промысла, которое, наряду с разработкой Системы документации уловов, является эффективной мерой пресечения торговли клякачом, добытым в результате незаконного, нерегулируемого и незарегистрированного (ННН) промысла. Они также отметили, что введение этого требования в отношении всех регулируемых АНТКОМ промыслов обеспечит добросовестность и законность всех продуктов, добытых в рамках АНТКОМ, и усовершенствует систему мониторинга и управления промыслом криля в зоне АНТКОМ.

59. Корея подчеркнула важность передачи данных СМС в режиме реального времени для проведения действенного мониторинга промысловой деятельности, отметив, что большая часть судов уже передает такие данные непосредственно в Секретариат. Корея также подчеркнула, что обеспечение передачи данных в режиме реального времени со всех судов имеет решающее значение в контексте обеспечения безопасности.

60. Некоторые страны-члены сочли, что в предложении представлена недостоверная причинно-следственная связь между частотой передачи и улучшением результатов управления крилем. Эти страны-члены также отметили, что не существует выявленного риска ННН, который оправдывал бы предлагаемое изменение, и что существующая

практика уже обеспечивает надлежащий уровень безопасности и надзора для судов, работающих в зоне действия Конвенции.

61. СКИК принял к сведению рекомендацию Секретариата о том, что отчетность в режиме реального времени не приведет к увеличению финансовых затрат и не повлечет за собой увеличения рабочей нагрузки на Секретариат.

62. СКИК не достиг консенсуса по внесению изменений в МС 10-04 на основе этого предложения, и оно было передано в Комиссию для дальнейшего обсуждения.

63. СКИК напомнил, что вопрос о совершенствовании представления отчетов о перемещении судов уже обсуждался (см. пп. 27 и 28), отметив предложение внести изменения в МС 10-04 (ССАМЛР-44/17, Приложение 1) в целях прояснения требования к использованию формы Приложения 10-04/А для отчетов о перемещении судов. Предложенные изменения были одобрены СКИК и переданы для принятия в Комиссию.

Мера по сохранению 10-09

64. СКИК рассмотрел предложение Республики Корея внести поправки в меру АНТКОМ по сохранению МС 10-09 (ССАМЛР-44/29), чтобы побудить Договаривающиеся Стороны и Недоговаривающиеся Стороны по возможности предоставлять информацию, указанную в МС 10-02, п. 2 в отношении рыбоприемных судов под их флагом, производящих перегрузки в зоне действия Конвенции АНТКОМ, и о создании Реестра АНТКОМ по рыбоприемным судам.

65. СКИК, сославшись на обсуждение в СКИК отчета ПАОС (пп. 100 и 116—122), также рассмотрел следующие вопросы:

- (i) применение периода уведомления в 72 часа, который требуется в случае перерыва добытых морских живых ресурсов, наживки и топлива;
- (ii) уведомление Секретариата о перегрузке членов экипажа, наблюдателя или персонала вместе с (в зависимости от обстоятельств) их личным снаряжением;
- (iii) применение положений о форс-мажоре, бедствии или чрезвычайной медицинской ситуации.

66. СКИК одобрил предложение по изменению МС 10-09 и передал его в Комиссию для принятия.

Мера по сохранению 10-10

67. СКИК рассмотрел предложение Кореи о внесении изменений в таблицу в Приложении 10-10/В МС 10-10 (ССАМЛР-44/30) с целью включения в нее новой категории «Неурегулированные разногласия». Данная категория будет использоваться в случаях, когда СКИК не может достичь согласия в отношении статуса соблюдения,

несмотря на все возможные усилия, предпринятые в этом направлении. В таких случаях вопрос, касающийся соблюдения, будет направлен в Комиссию, и соответствующие дискуссии по этому вопросу будут отражены в отчете СКИК. Данный подход позволит СКИК точно отражать ход дискуссий, назначать статусы соблюдения в случаях, по которым существует согласие, и в то же время принимать Предварительный отчет АНТКОМ о соблюдении.

68. Многие страны-члены высказались в поддержку предлагаемых изменений, отметив, что это вопрос эффективности, и поправка позволит СКИК более рационально использовать свое время. Эти страны-члены с разочарованием отметили, что в предшествующие годы не удавалось принять отчет о соблюдении.

69. Китай отметил, что с уважением относятся к задачам, поставленным данным предложением, но у него есть опасения, что оно не устранил первопричины несоблюдения и это может привести к тому, что Договаривающиеся Стороны будут уходить от ответственности. Китай также обеспокоен тем, что Договаривающиеся Стороны отказываются признавать свои обязательства.

70. Россия оценила намерение улучшить процесс и процедуру обеспечения соблюдения, но была обеспокоена тем, что дополнительная категория не решит предыдущие проблемы, связанные с неприятием отчета АНТКОМ о соблюдении. Россия отметила роль Председателя СКИК в принятии решения о том, является ли вопрос неурегулированным или нет, и повторно напомнила о правиле консенсуса в ПАОС.

71. СКИК не достиг консенсуса и передал это предложение в Комиссию для дальнейшего обсуждения.

Меры по сохранению 21-01 и 21-02

72. СКИК рассмотрел предложение Европейского союза (ЕС) о внесении поправок в МС 21-01 и 21-02 (ССАМЛР-44/18). Было предложено изменить МС 21-01, включив требование о присутствии на борту научного наблюдателя для новых промыслов, а также уточнить в МС 21-02, что научные наблюдатели должны назначаться в соответствии с СМНН.

73. Многие страны-члены поддержали предложенные поправки, однако некоторые страны-члены напомнили, что в этом году не было подано ни одного уведомления о новых промыслах, что эти промыслы носят скорее научный характер, и что требование о дополнительном наблюдателе приведет к увеличению расходов на их реализацию.

74. ЕС пояснил, что было бы желательно ввести требование о присутствии наблюдателя СМНН на борту на новых промыслах до получения любых уведомлений о таком промысле, отметив, что охват наблюдателями СМНН является важным элементом, который Научный комитет должен учитывать при рассмотрении Плана ведения промысла и разработке плана сбора данных. ЕС отметил, что наличие наблюдателя СМНН на борту судна необходимо для обеспечения сбора объективных и высококачественных данных, а также иной информации в отношении новых промыслов.

75. СКИК не смог достичь консенсуса в отношении поправок к МС 21-01 и МС 21-02. Данное предложение было передано в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Мера по сохранению 31-02

76. СКИК рассмотрел представленные Российской Федерацией (Россией) предложения (ССАМЛР-44/31) о внесении поправок в МС 31-02 с целью уточнения процедур управления, применяющихся в случае задержки с извлечением из воды ярусных орудий лова после закрытия промыслов в подрайонах 88.1 и 88.2. Некоторые страны-члены напомнили, что это рассматривалось на совещаниях СКИК-2023 и СКИК-2024, а также отметили, что предложения по разработке, ранее представленные по этому вопросу, должны быть учтены в любых будущих предложениях.

77. СКИК не смог достичь консенсуса в отношении поправок к МС 31-02, и предложение было передано в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Мера по сохранению 51-06

78. СКИК рассмотрел предложение делегаций Австралии, Аргентины, Новой Зеландии, Норвегии, Соединенного Королевства и США о внесении поправки в МС 51-06 (ССАМЛР-44/20 Rev. 2), требующей назначения на каждое судно как минимум одного наблюдателя в соответствии с СМНН. Авторы предложения отметили, что требования к стандартизации сбора данных по всей промысловой флотилии, необходимы для обеспечения надежного и последовательного сбора данных по всему промыслу криля. Кроме того, текст СМНН включает положения, обеспечивающие безопасность СМНН наблюдателей.

79. Китай выразил мнение, что это предложение дискриминирует национальных наблюдателей, и напомнил, что национальный наблюдатель со стороны Китая получил награду СМНН на АНТКОМ-43. В дополнение Россия отметила, что задачи наблюдателей на промысле криля и клыкача различаются, и указала, что нет никаких преимуществ в размещении на борту СМНН наблюдателя вместо национального наблюдателя.

80. СКИК не смог достичь консенсуса в отношении поправок к МС 51-06. Данное предложение было передано в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Районы гнездования рыб

81. СКИК рассмотрел предложение ЕС и его государств-членов (ССАМЛР 44/21) о новой МС 32-XX по защите мест гнездования рыб и содействию в проведении неразрушительных исследований для понимания важности мест гнездования в зоне действия Конвенции АНТКОМ.

82. ЕС напомнил, что предложение было разработано после обнаружения мест гнездования китовой белокрылки (*Neopagetopsis ionah*) в южной части моря Уэдделла, и отметил, что в предложении используется циркумполярный подход, рекомендованный Научным комитетом.

83. Многие страны-члены положительно оценили данное предложение, напомнив, что эта тема подробно обсуждалась в предыдущие годы, и подчеркнув необходимость защиты ключевых местообитаний, а также вновь заявив, что защита этих мест гнездования является критически важной мерой по сохранению. Отметив, что этот вопрос был дополнительно рассмотрен Председателем Научного комитета (п. 211), некоторые страны-члены заявили, что не могут поддержать это предложение в данный момент, учитывая необходимость проведения дополнительной работы.

84. СКИК не смог достичь консенсуса по этому предложению и передал его в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Процедура АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС)

85. СКИК рассмотрел отчет Секретариата и анализ ПАОС (CCAMLR-44/11 Rev. 2), обратив внимание на высокие показатели соблюдения, превышающие 95% по большинству проанализированных обязательств. СКИК также указал, что сравнительный анализ последних отчетов ПАОС указывает на общую стабильность в отношении соблюдения МС 10-04, 10-05, 26-01 и 91-05. Тем не менее СКИК констатировал увеличение количества случаев несоблюдения МС 10-09 в период с 2023 по 2025 гг.

86. СКИК отметил, что в Секретариат поступило сообщение об использовании фейерверков судном под флагом страны-члена АНТКОМ в декабре 2024 г. в регионе моря Росса. Некоторые страны-члены высказали мнение, что использование фейерверков в зоне действия Конвенции может являться потенциальным нарушением МС 26-01 и МС 91-05. Соответственно, СКИК рекомендовал Комиссии пересмотреть свои полномочия в этой области и при этом рассмотреть возможность разработки меры по сохранению, регулирующей использование фейерверков и взрывчатых веществ.

87. СКИК напомнил о документах COMM CIRC 24/138, 25/01 и 25/12, касающихся ряда конфликтов, связанных с орудиями лова, и отметил, что проведенный Секретариатом обзор мер по сохранению не выявил нарушений. СКИК также отметил озабоченность Украины этим вопросом и ее нацеленность на построение отношений в качестве национального приоритета, отметив при этом, что в результате инцидента не произошло выборки орудий лова и что Украина будет продолжать внимательно следить за деятельностью своих судов в будущем.

88. СКИК отметил, что в этих обстоятельствах было бы целесообразно разработать протокол по межсудовому взаимодействию в рамках АНТКОМ, и попросил COLTO и АОК рассмотреть возможность возглавить отраслевую инициативу по этому вопросу. COLTO напомнила, что около 90% операторов промысла клыкача являются членами COLTO с хорошо налаженными рабочими взаимоотношениями, и указала, что

рассмотрит способы распространения этого стандарта сотрудничества на участников, не являющихся членами COLTO.

89. СКИК рассмотрел запрос Секретариата о предоставлении рекомендаций в отношении захода в подрайон до начала сезона семи лицензированных судов, которые вошли в подрайоны 88.1 и 88.2 в период с 16 октября по 4 ноября 2024 гг. СКИК отметил, что ряд судов выдвинулся в подрайон за 46 дней до начала промыслового сезона, отметив далее, что в настоящее время такие действия не запрещены мерами по сохранению (см. также пп. 201—208).

90. Несколько стран-членов отметили, что определения «промысла», принятые разными государствами или используемые региональными рыбохозяйственными организациями, могут включать поиск рыбы или иную подготовительную деятельность.

91. Многие страны-члены выразили озабоченность по поводу захода в подрайон до начала сезона и отметили, что это существенное изменение по сравнению с прошлой практикой. Они также запросили дополнительную информацию, чтобы понять причины столь раннего выдвижения.

92. Китай выразил обеспокоенность тем, что такой ранний заход в подрайон не может обоснованно считаться подготовкой к промысловому сезону и может представлять собой вход в закрытый район, что в других рыбохозяйственных организациях может быть расценено как свидетельство ННН деятельности.

93. Многие страны-члены отметили потенциальную необходимость внесения поправки в соответствующую меру по сохранению, чтобы решить проблему ограничения захода на промысловые участки до начала сезона, и рекомендовали продолжить обсуждение в межсессионный период.

94. Южная Африка отметила, что любая поправка такого рода должна гарантировать, что суда не будут вынуждены покидать район, открытый для промысла, только для того, чтобы вернуться туда к новой дате начала промысла.

95. COLTO высказалась в поддержку разработки меры, направленной на решение этого вопроса.

96. СКИК принял к сведению запрос Секретариата о разъяснении того, как следует в рамках Процедуры АНТКОМ по оценке соблюдения рассматривать орудия лова, установленные на судне, если они отличаются от тех, что указаны в уведомлении о промысле или лицензии на промысел.

97. По мнению ряда стран-членов, следует оговорить определенный уровень гибкости с точки зрения оперативной необходимости, признавая в то же время, что изменения такого рода должны быть минимальными и не оказывать негативного воздействия на окружающую среду и экосистему.

98. СКИК решил, что данный вопрос носит технический характер, и обратился за дополнительной консультацией к председателю Научного комитета (см. пп. 198—200).

99. СКИК рассмотрел запрос Секретариата о том, может ли роль контактного лица ПАОС быть возложена на представителей отрасли, отметив, что в течение года

Секретариат обращается по вопросам, которые связаны с соблюдением, к пользователям АНТКОМ, выполняющим эту роль. СКИК подтвердил, что определение того, кому отводится эта роль, остается прерогативой каждой страны-члена. Однако СКИК также отметил, что ответы на проекты отчетов о соблюдении должны предоставляться только государственными служащими, на которых возложена роль контактного лица ПАОС.

100. СКИК рассмотрел просьбу Секретариата разъяснить, как следует трактовать перегрузку больных и травмированных членов экипажа в рамках процедуры по оценке соблюдения, отметив, что ранее СКИК уже обсуждал приоритет безопасности жизни на море над составлением административных отчетов. СКИК отметил, что существуют различные толкования порядка применения МС 10-09 в отношении перегрузки экипажа, наблюдателей и другого персонала, включая их личное снаряжение. СКИК далее отметил, что МС 10-09 не распространяется на перегрузку членов экипажа, наблюдателей, персонала и их личного снаряжения.

101. Некоторые страны-члены отметили, что перегрузка, осуществляемая в отсутствие надлежащего контроля, по общему признанию, способствует ННН промыслу и связанной с ним деятельности, и подчеркнули важность получения уведомления каждый раз, когда два судна встречаются в зоне действия Конвенции, будь то для перегрузки рыбы, припасов или экипажа.

102. СКИК рассмотрел следующие рекомендации, представленные по итогам семинара по СДУ и портовым инспекциям, состоявшегося в Кейптауне (Южная Африка), в той части, которая касается ПАОС:

- (i) разработать в рамках СМ 10-10 механизм, облегчающий двустороннее урегулирование между сторонами АНТКОМ посредством размещения проекта отчета на портале АНТКОМ до возвращения проектов отчетов;
- (ii) разрешить Секретариату использовать данные из открытых источников в рамках ПАОС;
- (iii) признать наличие различий между научными наблюдателями и наблюдателями по соблюдению.

103. В отношении разработки механизма, облегчающего двустороннее урегулирование, СКИК постановил, что содействие двусторонним обсуждениям посредством онлайн-портала ПАОС АНТКОМ не является целесообразным, и не поддержал эту рекомендацию.

104. В отношении использования Секретариатом данных из открытых источников в рамках ПАОС СКИК отметил, что, прежде чем такие данные можно будет использовать для анализа соблюдения, следует удостовериться в их объективности и надежности. СКИК поручил Секретариату продолжить тщательное изучение этой рекомендации и представить в СКИК дополнительную информацию в 2026 г.

105. В отношении различий между научными наблюдателями и наблюдателями за соблюдением СКИК отметил, что АНТКОМ направляет на промыслы только СМНН наблюдателей. СКИК вновь подчеркнул, что СМНН наблюдатели, являясь научными наблюдателями, сосредоточены на сборе научных данных. СКИК далее заявил, что роль

СМНН наблюдателей ограничивается сбором научных данных и что им не следует поручать оценку вопросов соблюдения, поскольку в АНТКОМ нет специализированных наблюдателей за соблюдением.

Предварительный отчет о соблюдении

106. В соответствии с МС 10-10, п. 3(i) СКИК рассмотрел 73 возможные случая несоблюдения, упомянутые в Сводном отчете ПАОС (CCAMLR-44/11 Rev. 2) в рамках девяти различных мер по сохранению. После консультаций и в соответствии с МС 10-10 СКИК принял ежегодный Предварительный отчет о соблюдении (Дополнение I), который будет передан на рассмотрение в Комиссию, отметив, что в отношении двух вопросов консенсус по статусу соблюдения достигнут не был. По большинству вопросов СКИК решил принять предварительный статус, заявленный соответствующей Договаривающейся Стороной.

107. Предварительный отчет о соблюдении состоит из двух частей. Часть А содержит вопросы соблюдения, выявленные ПАОС за период с 1 июля 2024 г. по 30 июня 2025 г. Часть В содержит вопросы, отмеченные Комиссией в отчете о соблюдении АНТКОМ за предыдущий год (АНТКОМ-43) как требующие представления дополнительной информации от Договаривающейся Стороны.

Предварительный отчет о соблюдении — Часть А

Мера по сохранению 10-03

108. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-03, п. 4 Новой Зеландией, Уругваем и Южной Африкой относительно требования к судам, желающим зайти в порт, направлять уведомление за 48 часов. По данному вопросу СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1).

109. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-03, п. 5 в отношении требования к проведению портовой инспекции в течение 48 часов после захода в порт Намибией, Новой Зеландией (два инцидента), Уругваем (три инцидента), Чили, Францией и Южной Африкой (по одному инциденту). СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет» для инцидентов в отношении Намибии и Франции, и с предложенным статусом «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении инцидентов, касающихся Новой Зеландии, Уругвая, Чили и Южной Африки.

110. В отношении трех инцидентов, касающихся Уругвая, СКИК отметил, что порт Монтевидео может быть перегружен из-за большого количества прибывающих судов. Уругвай сообщил, что из-за нехватки персонала для определения приоритетов инспекции применяется подход, основанный на оценке рисков. Уругвай также отметил, что в качестве стороны Соглашения о мерах государства порта (PSMA) он выполняет ряд требований, предъявляемых перед прибытием, включая представление деклараций о грузе, списков экипажа и разрешений. Эти документы, а также история соблюдения судами нормативных требований и их недавняя деятельность оцениваются с целью определения уровня риска несоблюдения в отношении каждого судна. СКИК

поблагодарил Уругвай за предоставление контекста в отношении применения своего подхода к оценке риска, а Соединенное Королевство отметило, что не разделяет мнения о том, что одно из досмотренных судов представляет собой судно с «низким уровнем риска».

111. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-03, п. 8 в отношении представления отчета о портовой инспекции в Секретариат в течение 30 дней после инспекции Намибией и Соединенным Королевством (по одному инциденту), Уругваем (три инцидента), Чили и ЮАР (два инцидента). СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении всех инцидентов.

Мера по сохранению 10-04

112. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-04 в отношении требования к государствам флага уведомлять Секретариат в течение 24 часов о каждом входе, выходе и передвижениях между подрайонами и участками зоны действия Конвенции Кореи, Францией и Южной Африкой (три инцидента в каждом случае). СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении всех инцидентов, касающихся Франции и Южной Африки. Что касается Кореи, то СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет» в отношении двух инцидентов, принял к сведению дополнительную информацию, представленную в СОММ CIRC 25/98, и сменил оставшийся предложенный статус соблюдения на «выполняет».

Мера по сохранению 10-05

113. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-05, п. 6 в отношении запрета на экспорт или реэкспорт клыкача без сопроводительного документа на экспорт видов *Dissostichus* (DED) или документа на реэкспорт видов *Dissostichus* (DRED) Аргентиной, Испанией, Новой Зеландией, Уругваем, Францией, Чили, Южной Африкой и Японией.

114. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет» в отношении Аргентины, Новой Зеландии и Франции (по одному инциденту). СКИК также утвердил предлагаемый статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении Уругвая, Франции, Чили (по оставшемуся инциденту), Южной Африки и Японии.

115. Уругвай отметил значительный прогресс, достигнутый за это время в вопросах соблюдения МС 10-05, подчеркнув при этом необходимость в дополнительном персонале для дальнейшего укрепления потенциала. Уругвай также напомнил об участии новых сотрудников в недавнем семинаре СДУ и портовыми инспекциям, состоявшемся в Южной Африке, и выразил признательность Секретариату за предоставление этой возможности.

Мера по сохранению 10-09

116. СКИК рассмотрел, как выполняется МС 10-09, п. 2, который предусматривает, что каждая Договаривающаяся Сторона в качестве государства флага должна уведомлять Секретариат не менее чем за 72 часа, если какое-либо из ее судов намеревается осуществить перегрузку в зоне действия Конвенции, Вануату и Украиной (по одному инциденту), Нидерландами (шесть инцидентов), Норвегией (пять инцидентов), Панамой (два инцидента) и Россией (три инцидента).

117. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет» в отношении Панамы по одному инциденту. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении всех инцидентов, касающихся Нидерландов, России и Украины, а также в отношении Панамы (по оставшемуся инциденту).

118. СКИК отметил, что в целях обеспечения последовательности применительно ко всем случаям несоблюдения МС 10-09, п. 2 был изменен предлагаемый статус соблюдения на «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении всех инцидентов, касающихся Норвегии. СКИК отметил, что, хотя Вануату представила объяснение, в нем не был предложен статус соблюдения по инциденту, и решил присвоить статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1).

119. СКИК рассмотрел выполнение Китаем МС 10-09, п. 3, в котором требуется, чтобы каждая Договаривающаяся Сторона уведомляла Секретариат не менее чем за два часа до начала перегрузки, если какое-либо из ее судов предлагает перегрузить в зоне действия Конвенции предметы, не являющиеся добытыми морскими живыми ресурсами, наживкой или топливом. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет».

120. СКИК рассмотрел выполнение МС 10-09, п. 5, который предусматривает, что каждое государство флага должно подтвердить информацию, представленную в уведомлении о перегрузке, в Секретариат в течение 3 рабочих дней после перегрузки, Китаем и Нидерландами (по одному инциденту) и Кореей, Норвегией и Россией (по два инцидента).

121. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет» в отношении Кореи и предлагаемый статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении Китая, Нидерландов и России. СКИК отметил, что в целях обеспечения последовательности применительно к аналогичным случаям несоблюдения МС 10-09, п. 2 он изменил предлагаемый статус соблюдения на «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении всех инцидентов, касающихся Норвегии.

122. СКИК рассмотрел выполнение Панамой, Россией и Вануату МС 10-09, п. 8, в котором указано, что суда не могут осуществлять перегрузку в зоне действия Конвенции, если не было подано предварительное уведомление об этом в соответствии с МС 10-09, пп. 2, 3 и 4. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет». СКИК отметил, что, хотя Вануату представила объяснение, в нем не был предложен статус соблюдения по инциденту, и решил присвоить статус соблюдения «выполняет».

Мера по сохранению 22-08

123. СКИК рассмотрел выполнение Кореей МС 22-08, п. 1, в отношении запрета вести промысел на поисковых промыслах видов *Dissostichus*, кроме как в научно-исследовательских целях, на глубинах менее 550 м. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет».

Мера по сохранению 26-01

124. СКИК рассмотрел выполнение Намибией и Норвегией МС 26-01, п. 8 в отношении запрета на сброс или слив отходов или отбросов южнее 60° ю.ш. СКИК утвердил предлагаемый статус соблюдения «выполняет» в отношении Намибии и «не выполняет – незначительно» (уровень 1) в отношении Норвегии.

Мера по сохранению 31-01

125. СКИК рассмотрел выполнение МС 31-01, в которой указано, что на каждый промысловый сезон Комиссия устанавливает такие ограничения или другие меры, по необходимости, вокруг Южной Георгии (подрайон 48.3) в связи с промысловой деятельностью судов Соединенного Королевства *Argos Helena* (Дополнение I, п. 69) и *Nordic Prince* (Дополнение I, п. 70).

126. Аргентина в целях экономии времени напомнила о своей четкой позиции, озвученной по этому вопросу в ходе обсуждения пункта повестки дня по ННН промыслу (п. 150).

127. США сделали следующее заявление:

«Разногласия между странами-членами не должны помешать нам совместно работать над достижением общей цели – установить ограничения на вылов клыкача и принять другие необходимые меры в отношении подрайона 48.3, основываясь на рекомендациях Научного комитета и опираясь на наилучшие имеющиеся научные данные в соответствии с требованиями Статьи IX 1. (f) Конвенции АНТКОМ. В предыдущие годы мы были разочарованы отказом одной из стран-членов принять данную меру по сохранению и надеемся, что в этом году нам удастся урегулировать данный вопрос. Как и другие страны-члены, мы считаем, что АНТКОМ должен принять Меру по сохранению, устанавливающую ограничения на вылов, ограничения на прилов, смягчающие меры, сбор данных и отчетность, а также прочие требования для промысла клыкача в 48.3. Соединенные Штаты занимают ту же позицию по данному вопросу в текущем сезоне, что и в предыдущие годы».

128. Россия вновь высказала свою позицию, согласно которой отсутствие соответствующей меры по сохранению не позволяет вести промысел в подрайоне 48.3 в нарушение МС 31-01, и рекомендовала рассматривать это по категории «серьезно, часто или постоянно не выполняет» (уровень 3).

129. Соединенное Королевство напомнило о своей предыдущей позиции по данному вопросу (см. пп. 151 и 154) и подтвердило, что Соединенное Королевство не согласно с тем, что суда под флагом Соединенного Королевства не соблюдали требования Меры по сохранению МС 31-01, и не может согласиться ни с каким иным статусом, кроме как «соблюдает».

130. СКИК отметил отсутствие консенсуса в отношении статуса соблюдения по данным инцидентам.

Мера по сохранению 91-05

131. СКИК рассмотрел выполнение Россией МС 91-05, п. 24, в соответствии с которым государства флага обязаны предварительно уведомлять Секретариат о заходе своих судов в Морской охраняемый район (МОР). СКИК отметил, что судно не смогло передать с борта уведомление о перемещении из-за того, что поставщик услуг расторг контракт, предварительно не уведомив ни судно, ни операторов. СКИК решил изменить статус соблюдения на «не выполняет – незначительно» (уровень 1).

Предварительный отчет о соблюдении — Часть В

132. СКИК напомнил о своем запросе к Перу на СКИК-2024 (п. 180) о предоставлении дополнительной информации по вопросу о выполнении МС 10-05, п. 6 в отношении запрета на экспорт или реэкспорт клыкача без сопроводительного документа на экспорт видов *Dissostichus* (DED) или документа на реэкспорт видов *Dissostichus* (DRED), поскольку Перу не представила ответа на отчет о соблюдении.

133. СКИК принял к сведению дополнительную информацию, представленную Перу в СОММ CIRC 24/118, и утвердил статус соблюдения «не выполняет – незначительно» (уровень 1).

134. СКИК напомнил о своем запросе к Вануату (СКИК-2024, пп. 205—207) о предоставлении дополнительной информации по вопросу о выполнении МС 10-09, п. 8, в котором указано, что суда не могут осуществлять перегрузку в зоне действия Конвенции, если не было подано предварительное уведомление об этом в соответствии с МС 10-09, пп. 2, 3 и 4. СКИК обратился за разъяснением в отношении даты подачи уведомления, отмеченной Вануату в своем ответе на проект отчета о соблюдении.

135. СКИК отметил, что Вануату представила запрошенную дополнительную информацию, и Секретариат смог идентифицировать электронное письмо, содержащее уведомление о перегрузке. СКИК постановил присвоить инциденту статус соблюдения «выполняет».

136. Многие страны-члены подчеркнули исключительную важность процессов АНТКОМ по обеспечению соблюдения и надлежащего, последовательного и прозрачного решения вопросов соблюдения, с тем чтобы постоянное улучшение положения дел было нашей коллективной целью. Они предложили России представить недостающую информацию и результаты расследований, подробно описанных в

документе CCAMLR-40/BG/21. Они также упомянули ряд вопросов в сводном отчете о соблюдении 2024 г., касающихся судна *Alpha Cruix*, которые требуют дополнительной информации от России, и запросили обновленную информацию о результатах расследования, проведенного Россией.

137. Россия заявила, что обвинения, выдвинутые некоторыми странами-членами, выходят за рамки Предварительного отчета АНТКОМ о соблюдении и не дают объективного отражения результатов предыдущих обсуждений по этому вопросу. Россия напомнила о своем запросе к Новой Зеландии о предоставлении исходных фотоматериалов с метаданными, отметив, что они не были получены.

138. Новая Зеландия повторила, что были предоставлены подробные данные и изображения.

139. Россия вновь заявила, что метаданные EXIF на фотографиях, представленных Новой Зеландией через Секретариат, были изменены перед передачей России и что предоставление исходных фотографий с первичными (необработанными) метаданными по-прежнему необходимо.

Пересмотр МС 10-10

140. СКИК рассмотрел порядок выполнения СМ 10-10 и не представил Комиссии никаких рекомендаций на данный момент.

ННН промысел в зоне действия Конвенции

141. СКИК рассмотрел ННН промысловую деятельность и тенденции в 2024/25 гг. в зоне действия Конвенции, а также Списки ННН судов, представленные в документе CCAMLR-44/14. СКИК отметил, что в 2024/25 гг. странами-членами не сообщалось о наблюдении в зоне действия Конвенции судов, включенных в Списки ННН судов Договаривающихся Сторон (ДС) или Недоговаривающихся Сторон (НДС).

Существующий уровень ННН промысла

142. СКИК рассмотрел документы CCAMLR-44/BG/09 и CCAMLR-44/BG/10, в которых описывается текущее сотрудничество АНТКОМ с международными организациями по борьбе с ННН промыслом. Особое внимание при обсуждении было уделено сотрудничеству с Интерполом и Объединенной аналитической группой (ОАГ) в течение 2024 и 2025 гг. в целях выявления и пресечения незаконной, нерегистрируемой и нерегулируемой (ННН) промысловой деятельности. Программа финансируется за счет гранта Европейского Союза.

143. СКИК поблагодарил Европейский Союз за предоставленное финансирование и положительно оценил сотрудничество с Интерполом и ОАГ. СКИК также поблагодарил Секретариат за текущие усилия по борьбе с ННН промыслом в зоне действия Конвенции,

предпринимаемые совместно с Интерполом, ОАГ и другими организациями, и поддержал продолжение этих усилий.

144. СКИК отметил, что сотрудничество Интерпола с АНТКОМ продолжается, а также принял во внимание инструменты и ресурсы, предоставляемые странам-членам АНТКОМ в рамках этого сотрудничества. Интерпол сообщил о своих последних действиях по борьбе с ННН промыслом на мировом уровне, отметив преимущества возможности доступа к глобальной полицейской сети Интерпола для борьбы с ННН промыслом и преступлениями, связанными с ННН промыслом.

145. СКИК отметил, что Интерпол разработал «Руководство по досмотру судов», предназначенное для действующих судовых инспекторов. Оно будет опубликовано в конце этого года. СКИК также отметил, что в неделю, начинающуюся с 17 ноября 2025 г., Интерпол совместно с Национальной службой морских промыслов NOAA, США, проведет вебинары по инспекциям промыслов, связанных с АНТКОМ. Дальнейшая информация вскоре будет доведена до всех Договаривающихся Сторон посредством циркуляра Комиссии.

146. СКИК рассмотрел отчет о выполнении Меры по сохранению 10-08 (CCAMLR-44/BG/12), включая первоначальное сообщение об усилиях ОАГ по выявлению конечных бенефициарных владельцев и любых связей с прошлой, известной ННН промысловой деятельностью. СКИК отметил, что в ходе первоначального обзора не было выявлено прямых связей, представляющих интерес для АНТКОМ.

147. ЕС представил обновленную информацию о расследовании деятельности гражданина Испании, связанного с судном *El Shaddai*, которое ранее было внесено в список ННН судов. Расследование было начато и первоначально данные по нему были представлены СКИК-2024, но в конечном итоге дело было прекращено за истечением срока давности в соответствии с национальным законодательством до того, как могли быть приняты дальнейшие официальные меры. СКИК поблагодарил ЕС за новую информацию.

148. СКИК рассмотрел представленную Секретариатом обновленную информацию о плане работы по решению проблемы неопознанных орудий лова в зоне действия Конвенции. СКИК отметил прогресс, достигнутый в этой области, и одобрил продление рабочего плана на 2026—2027 гг.

Списки ННН судов

Список ННН судов ДС

149. СКИК рассмотрел предварительный список ННН судов ДС на 2025/26 гг., отметив, что в него предлагается включить два судна под флагом Соединенного Королевства: *Argos Helena* и *Nordic Prince*.

150. Аргентина сделала следующее заявление:

«Мы снова включили эти два судна, *Argos Helena* и *Nordic Prince*, в список судов, занимающихся незаконным промыслом, учитывая ситуацию, которая

продолжается уже много лет. К сожалению, нам не удалось достичь консенсуса на встрече 2021 г., потому что только одна сторона, в данном случае — Российская Федерация, выступила против этого решения. С этого момента у нас не было Меры по сохранению, 41-02, которая устанавливает, в частности, ограничения на вылов патагонского клыкача в подрайоне 48.3. С тех пор из-за противодействия одной из сторон у нас больше нет меры по сохранению. Однако, поскольку у нас не было такой меры, подавляющее большинство стран-членов Комиссии, если не почти все из них, четко понимали, что без меры по сохранению мы не можем осуществлять промысел. В Мере по сохранению 31-01 это четко устанавливается. Это объективно; это не мнение Аргентины. К сожалению, только одна страна продолжала промысел, несмотря на отсутствие меры по сохранению, разрешающей промысел. Я также хочу отметить поведение стран, которые ранее вели промысел в подрайоне 48.3, которые поняли, что без меры по сохранению промысел невозможен, и прекратили его. Я также хочу отметить поведение страны, которая была основным импортером данного вида клыкача. Видя, что нет ни одной меры по сохранению, которая бы делала такой промысел законным, эта страна также прекратила импорт клыкача, поскольку это не та промысловая деятельность, которая поддерживается мерами по сохранению. Поэтому мы еще раз призываем рассмотреть вопрос о включении этих двух судов, *Nordic Prince* и *Argos Helena*, в список незаконных судов в связи с ведением промысла, который объективно является незаконным и не подпадает под действие мер по сохранению, принятых Комиссией. По утверждению самого Соединенного Королевства, ведущийся им промысел «согласуется» с правилами АНТКОМ. Когда что-то «согласуется» с чем-то другим, оно им не является; другими словами, это не промысел АНТКОМ, несмотря на попытки замаскировать его так называемыми инспекциями или другими мерами. Поэтому будем надеяться, что на сей раз данные суда останутся в этом списке. Мы призываем всех, во-первых, согласовать меру по сохранению в подрайоне 48.3, а во-вторых, до тех пор, пока она не будет принята, мы должны поступать так, как поступает большинство стран-членов, т. е. воздерживаться от промысла, потому что у нас нет разрешения и этого делать нельзя».

151. Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Соединенное Королевство уже излагало свою позицию по этому вопросу, в частности, недавно в COMM CIRC 25/71 и COMM CIRC 25/100, включая нашу позицию в отношении Меры по сохранению 31-01. Этот вопрос также был предметом широкого обсуждения на предыдущих заседаниях как СКИК, так и Комиссии.

Соединенное Королевство отвергает любые предположения о том, что суда, работающие под его флагом в подрайоне 48.3, могут быть охарактеризованы как занимающиеся незаконной, нерегистрируемой или нерегулируемой промысловой деятельностью, в том числе в соответствии с положениями Меры по сохранению (МС) 10-06. Нет никаких оснований, которые позволяли бы предположить, что какое-либо из этих судов занималось деятельностью, указанной в МС 10-06, п. 5, и, следовательно, они не должны были быть включены в проект списка ННН судов ДС.

Соединенное Королевство не согласно с включением этих судов в окончательный Список ННН судов ДС на основании их участия в промысле, ведущемся в рамках законного внутреннего регулирования и осуществляемом в соответствии со всеми применимыми мерами по сохранению и обязательствами Соединенного Королевства в рамках Конвенции».

152. Аргентина сделала следующее заявление:

«Аргентина глубоко сожалеет, что Соединенное Королевство отклоняет включение судов *Nordic Prince* и *Argos Helena* в данный список судов, осуществляющих незаконный промысел, когда ясно и очевидно, что данные суда вели промысел в нарушение правовых рамок данной Конвенции, способствуя тем самым подрыву эффективности мер по сохранению, принятых нашей организацией. Эти суда не соблюдают действующие меры по сохранению и нарушают Мэру по сохранению 31-01. Мы сожалеем, что в очередной раз одна из сторон выступает против включения этих судов в данный список».

153. Аргентина также сделала следующее заявление:

«Есть много сторон, которые, понимая, что устанавливает Конвенция, добровольно прекратили промысел. Есть и другие стороны, которые прекратили импорт данного продукта. Есть стороны, которые прилагают значительные усилия во всех этих направлениях, и если единственным результатом этого будет пустой список, в котором ничего не будет достигнуто, то мне кажется, что сложилась очень несправедливая ситуация по отношению ко всем тем странам, которые делают то, что должны, даже если это обходится им недешево, и есть только одна страна, которая получает выгоду от незаконного промысла, не санкционированного Комиссией. Поэтому, помимо конечного результата – списка или отсутствия списка, я считаю, что должно стать ясно, какие усилия каждый из нас прилагает для обеспечения функционирования Комиссии, и должно быть четко указано, что делает каждая из сторон. В противном случае, мне кажется, что простое принятие пустого списка очень несправедливо по отношению к подавляющему большинству сторон этой Конвенции».

154. Соединенное Королевство сослалось на COMM CIRC 22/39, 22/51, 22/69, 23/39, 24/69, 25/71 и 25/100, где изложена последовательная позиция Соединенного Королевства в отношении промысла патагонского клыкача в пределах статистического подрайона 48.3 (о-в Южная Георгия).

155. Аргентина сделала следующее заявление:

«Все эти циркуляры, на которые ссылается Соединенное Королевство, призваны каким-то образом оправдать промысел, который, как они сами утверждают, не связан с АНТКОМ; по их словам, это внутренний промысел, не относящийся к АНТКОМ. Во-первых, в Заявлении председателя от 1980 г. есть п. 5, в котором говорится, что для принятия внутренних мер необходимо наличие государственного суверенитета, признанного всеми нами. К сожалению, в подрайоне 48.3 нет государственного суверенитета, признанного всеми, потому что, по крайней мере, мы не признаем суверенитет Великобритании, а британцы не признают наш. Таким образом, промысел не разрешен в соответствии с

Заявлением председателя, на основе п. 5, в котором четко указано, что ведение промысла невозможно. Во-вторых, существует спор о суверенитете над этими островами, и стороны обязаны не предпринимать односторонних действий, которые могли бы усугубить проблему. Это обязательство по международному праву, которое Соединенное Королевство также нарушает. Поэтому ни по Конвенции, ни по морскому праву Соединенное Королевство не может принимать те меры, которые оно принимает. Все это содержится во всех нотах, которые Аргентина представила по этому вопросу, но совершенно ясно, что ни Конвенция, ни морское право не могут позволить им делать то, что они делают».

156. Российская Федерация сделала следующее заявление:

«Суда под флагом Соединенного Королевства *Argos Helena* и *Nordic Prince* осуществляли запрещенную деятельность в соответствии с подпунктами (iii) и (viii) п. 5 МС 10-06, так как вели промысел в закрытом районе в нарушение МС 31-01. В связи с этим Россия рекомендует включить указанные суда под флагом Соединенного Королевства в Список ННН судов ДС с учетом информации, распространенной среди стран-членов.

Согласно пункту 1 статьи XXI Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики, каждая Договаривающаяся Сторона принимает соответствующие меры в пределах своей компетенции в целях обеспечения соблюдения положений настоящей Конвенции и выполнения принятых Комиссией мер по сохранению, которые являются обязательными для данной Стороны в соответствии со Статьей IX настоящей Конвенции. Исходя из изложенного, считаем безосновательными любые заявления о наличии оснований у Договаривающихся Сторон в одностороннем порядке выдавать лицензии на промысел клыкача в подрайоне 48.3 при отсутствии действующей меры по сохранению АНТКОМ».

157. Соединенное Королевство отвергло толкование Заявления председателя, изложенное Аргентиной, и повторно озвучило свою позицию по суверенитету, известную всем странам-членам.

158. Российская Федерация напомнила о своей предыдущей позиции по этому вопросу, выразив мнение, что в отсутствие консенсуса по вопросу исключения этих судов из списка, предварительный список ННН судов ДС, включающий суда *Argos Helena* и *Nordic Prince*, будет передан в Комиссию. Россия также выразила мнение, что без консенсуса по принятию предлагаемого списка СКИК не сможет принять проект Списка ННН судов ДС.

159. Секретариат представил СКИК разъяснения относительно процесса включения судов в список в соответствии с МС 10-06 и напомнил, что проект Списка ННН судов ДС основан на информации, представленной Секретариату или имеющейся у него и разосланной всем Договаривающимся Сторонам для получения дополнительной информации. Кроме того Секретариат отметил, что эта информация включена в предварительный список, чтобы помочь СКИК принять предлагаемый Список ННН судов ДС на основе консенсуса, как того требует МС 10-06. СКИК решил не добавлять никакие суда к Списку ННН судов ДС, принятому на предыдущей встрече, а также не удалять никакое судно из данного Списка.

160. СКИК отметил, что поскольку не был достигнут консенсус относительно включения плавающих под флагом Соединенного Королевства судов *Argos Helena* и *Nordic Prince* в предлагаемый Список ННН судов ДС на 2025/26 гг., то отсутствуют и предложения по внесению изменений в Список ННН судов ДС, утвержденный на АНТКОМ-43 (см. Дополнение II).

161. Россия поинтересовалась представленной в COMM CIRC 25/113 информацией о ведущемся расследовании в отношении судов *Fortunagracht* и *Saga Sea* в связи с обвинениями в несанкционированной деятельности во время захода в порт Пуэрто-Вильямс, Чили.

162. Россия выразила обеспокоенность в связи с возможными несанкционированными действиями судов *Fortunagracht* и *Saga Sea* во время захода в порт Пуэрто-Вильямс, Чили.

163. Чили подтвердила, что в этом году не намерена запрашивать включение этих судов в Список ННН судов ДС на 2025/26 гг., и распространила эту информацию для общего ознакомления СКИК. Несмотря на вышеизложенное и до получения результатов текущего расследования, Чили могла бы приступить к соответствующим действиям в сроки, установленные в МС 10-06.

164. Норвегия и ЕС выразили свое недоумение в отношении информации, содержащейся в COMM CIRC 25/113.

165. ЕС отметил, что с процедурной точки зрения предполагаемый инцидент произошел за пределами отчетного периода и что дата распространения информации также была за пределами сроков представления документов для заседаний и предложений по включению в список ННН. ЕС также выразил обеспокоенность по поводу отсутствия подробностей в циркуляре и того, что от Чили не было получено никакой другой информации относительно предполагаемого инцидента, и отметил, что предоставленная информация указывает скорее на не связанный с этим таможенный вопрос, чем на нарушение мер АНТКОМ по сохранению. ЕС сообщил, что началось расследование, и обратился к Чили с просьбой предоставить подробную информацию и доказательства в отношении предполагаемого инцидента.

166. Россия поблагодарила Чили за доклад, выразила разочарование тем, что процедурные вопросы не позволили вовлеченным сторонам прояснить обвинения и провести необходимые расследования, и призвала ЕС и Норвегию сотрудничать с Чили в ходе этого расследования и сообщить о любых результатах на SCIC-2026.

167. Корея указала, что ознакомилась с документом COMM CIRC 25/113 и отметила, что он не укладывается в сроки, в которые СКИК может надлежащим образом рассмотреть информацию, но выражает уважение плану Чили продолжить расследование и сообщать СКИК о результатах по мере необходимости.

168. Россия вновь заявила, что установленные сроки достаточны для того, чтобы страны-члены рассмотрели информацию, предоставленную Чили.

Список ННН судов НДС

169. СКИК рассмотрел запрос Исламской Республики Иран по исключению судна *Koosha 4* из составленного АНТКОМ Списка ННН судов НДС.

170. Некоторые страны-члены приняли во внимание информацию, предоставленную Ираном, которая указывает на то, что судно находится в процессе списания, но отметили, что независимые судовые записи от ИИС и других независимых источников по-прежнему указывают на то, что судно находится «в эксплуатации». Некоторые страны-члены выразили сомнения в отношении исключения судна *Koosha 4* из Списка ННН судов НДС до проведения независимых проверок того, что судно больше не эксплуатируется.

171. Россия выразила мнение, что Иран предоставил достаточную информацию, чтобы оправдать исключение *Koosha 4* из списка.

172. Некоторые страны-члены выразили готовность рассмотреть возможность межсессионного исключения судна *Koosha 4* из списка посредством процедуры, описанной в Правиле 7, до SCIC-2026, если поступит дополнительное независимое подтверждение тому, что судно больше не находится в эксплуатации.

173. СКИК не достиг консенсуса по исключению судна *Koosha 4* из составленного АНТКОМ Списка ННН судов НДС на 2025/26 гг.

174. СКИК рассмотрел представленную ЕС информацию о продолжающейся утилизации ННН судна *Antony*, принадлежащего НДС. ЕС указал, что намерен представить отчет в АНТКОМ после того, как утилизация будет завершена и проверена, и высказал предложение, что до того, как будет проведена проверка, удаление судна из списка будет преждевременным.

175. СКИК обсудил внутреннюю дискуссию в отношении информации о списании судов *Koosha 4* и *Antony* и отметил необходимость составления исчерпывающего перечня требований, которые должны быть выполнены при списании судна, чтобы его можно было рассматривать на предмет исключения из Списка ННН судов.

176. СКИК отметил, что в принятый на АНТКОМ-43 Список ННН судов НДС не было внесено никаких изменений. СКИК рекомендует Комиссии рассмотреть предложенный Список ННН судов НДС, принятый на АНТКОМ-43 (см. Дополнение III) и утвердить окончательный Список ННН судов НДС на 2025/26 гг.

Уведомления о промысле

177. СКИК рассмотрел отчет Секретариата об уведомлениях о промысле на сезон 2025/26 гг. (CCAMLR-44/BG/08 Rev. 1).

178. СКИК отметил, что судно *More Sodruzhestva*, о котором уведомили две страны-члена, будет вести промысел под флагом Намибии в сезоне 2025/26 гг.

179. СКИК отметил несвоевременную подачу Эквадором оценки воздействия УМЭ и восьми полей данных, как предусмотрено МС 10-02, п. 3, с целью уведомления о

промысле для *Altar 45* в подрайонах 88.1 и 88.2 и передал этот вопрос в Комиссию для дальнейшего рассмотрения.

180. СКИК также отметил обеспокоенность, высказанную COLTO в отношении судна *Altar 45*, поскольку были выявлены возможные связи данного судна с лицами, ведущими ННН-промысел, а также использование жаберных сетей для добычи клыкача к северу от зоны действия Конвенции судном того же типа *Altar 11* (ИМО 8904082).

181. Соединенное Королевство подтвердило, что промысловое судно *Altar 11* в настоящее время работает в открытом море в Районе 41 ФАО, имея на борту жаберные сети, а СКИК отметил, что жаберные сети запрещены в зоне действия Конвенции и во многих других юрисдикциях в связи с общепризнанной обеспокоенностью по поводу их потенциального воздействия на морские экосистемы и нецелевые виды.

182. СКИК с озабоченностью отметил, что в открытом доступе имеется лишь ограниченная информация о структуре собственности компании *Transmarina C.A.* или любых иных потенциальных бенефициарных владельцах судна *Altar 45*.

183. СКИК предложил Эквадору предоставить гарантии того, что он будет выполнять свои обязанности государства флага путем осуществления соответствующих мер мониторинга и контроля судна, и что капитан, фрахтователь, владелец и любые бенефициарные собственники не имеют отношения к ННН промыслу и что *Altar 45* не будет оснащен жаберными сетями во время работы в зоне действия Конвенции. СКИК поручил Секретариату поддерживать связь с Эквадором по этому вопросу.

184. СКИК рекомендовал внести поправки в МС 10-05, позволяющие исключить торговлю клыкачом, выловленным жаберными сетями, из СДУ, чтобы предотвратить попадание таких уловов на рынки Договаривающихся Сторон.

185. АСОК поблагодарила COLTO за предоставленную информацию и отметила, что возможная связь между известным преступником, замешанным в незаконном промысле, и судном *Altar 45* является очень серьезной проблемой. АСОК призвала АНТКОМ убедиться, что лицензированные суда не используют жаберные сети и не связаны с ННН промыслом.

186. СКИК отметил озабоченность, высказанную некоторыми странами-членами, и решил передать этот вопрос в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

187. Россия попросила исключить суда *Argos Georgia*, *Argos Helena*, *Nordic Prince* и *Polar Bay*, плавающие под флагом Соединенного Королевства, из всех уведомлений о промысле, указав на их включение в Проект списка ННН судов ДС на 2025/26 гг.

188. Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Соединенное Королевство подтверждает, что уведомления по двум судам с регистрацией Соединенного Королевства были представлены в полном соответствии со всеми соответствующими мерами по сохранению. Соответственно, нет никаких оснований для того, чтобы исключить их из участия в поисковом промысле клыкача в море Росса.

Соединенное Королевство также по-прежнему серьезно обеспокоено уведомлениями, поданными Российской Федерацией для ПС *Alpha Cruх* и ПС *Yantar 31* на предстоящий сезон промысла клыкача в море Росса.

Существует ряд нерешенных проблем с соблюдением, связанных с судами под российским флагом. В прошлом году СКИК рассмотрел несколько серьезных вопросов, связанных с соблюдением нормативных требований в отношении *Alpha Cruх*, многие из которых требовали дальнейшего расследования, чтобы продемонстрировать эффективный контроль со стороны государства флага. На данный момент не было предоставлено никакой обновленной информации или заверений.

По судну *Yantar 31* было также подано повторное уведомление; его эксплуатацией занимается компания *Orion Co Ltd.*, тот же оператор, что и в случае с *Yantar 35*, данные которого все еще находятся в карантине после необъяснимо высокого уровня вылова в подрайоне 48.5. По собственному признанию России в документе CCAMLR 35/BG/29 Rev. 1, несоответствия, выявленные в деятельности судна *Yantar 35*, послужили основанием для отстранения компании *Orion Co Ltd.* от какой бы то ни было промысловой деятельности в зоне действия Конвенции. Однако теперь Российская Федерация, по-видимому, готова поддержать это уведомление, несмотря на отсутствие дальнейших доказательств расследования или заверений в том, что оператор может осуществлять свою деятельность в соответствии с требованиями.

Соединенное Королевство также отмечает, что Российская Федерация до сих пор не ответила на предыдущие запросы СКИК о предоставлении информации по ряду других вопросов, включая расследование по *STS-50* (СКИК-2018), извлечение орудий лова в подрайоне 88.1 во время закрытия промысла (СКИК-2019) и деятельность судна *Palmer* в 2021 г.

Учитывая эти сохраняющиеся опасения, Соединенное Королевство не может поддержать включение *Alpha Cruх* и *Yantar 31* в промысел клыкача в море Росса на предстоящий сезон».

189. Многие страны-члены заявили, что разделяют обеспокоенность Соединенного Королевства в отношении уведомлений о российских судах и не поддержали уведомления о судах *Alpha Cruх* и *Yantar 31*.

190. Китай призвал все стороны как можно скорее достичь консенсуса в отношении формулировок новой меры по сохранению для управления промыслом в подрайоне 48.3 и далее отметил, что нельзя допускать промысел без установленного ограничения на вылов.

191. Россия напомнила, что уведомления по двум судам под российским флагом были поданы в полном соответствии с требованиями соответствующих мер АНТКОМ по сохранению и нет никаких оснований для их исключения из участия в поисковом промысле клыкача в море Росса.

192. СКИК отметил озабоченность, высказанную некоторыми странами-членами, и решил передать этот вопрос в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

Рекомендации Научного комитета для СКИК

193. СКИК рассмотрел рекомендации Председателя Научного комитета д-ра С. Карденаса (Чили) по нескольким вопросам и поблагодарил его за уделенное время.

Задержка с извлечением из воды орудий лова

194. Россия попросила председателя Научного комитета дать разъяснения относительно последствий и масштабов перелома в результате задержки с извлечением из воды ярусных орудий лова на промысле клыкача и того, как оцениваются данные мечения, полученные после закрытия сезона.

195. Председатель Научного комитета напомнил, что WG-FSA-2025 и Научный комитет обсуждали вопрос о задержке с извлечением из воды орудий лова, отметив, что поздние извлечение и выход судов могут повлиять на качество сбора данных. Председатель Научного комитета также напомнил, что Научный комитет вынес рекомендацию о проведении дальнейших исследований в межсессионный период, чтобы учесть этот фактор в ходе анализа.

Превышение вылова

196. Соединенные Штаты напомнили о состоявшемся на совещании WG-FSA-2022 обсуждении превышения вылова в SSRU 88.2Н, которое было смягчено за счет отсрочки начала промысла в этом районе, и спросили председателя Научного комитета, может ли Научный комитет выявить основные причины, чтобы обосновать практические решения для предотвращения превышения вылова.

197. Председатель Научного комитета отметил, что превышение допустимого уровня влияет на качество данных при промысле, и признал необходимость изучения альтернативных вариантов, особенно с учетом задержки с извлечением из воды орудий лова и короткого промыслового сезона в этом районе.

Заявленные характеристики орудий лова

198. Южная Африка задала председателю Научного комитета вопрос о том, должны ли учитываться Научным комитетом изменения в орудиях лова, использованных в период работы, по сравнению с первоначальными уведомлениями и могут ли такие изменения повлиять на улов судна на единицу промыслового усилия (CPUE).

199. Председатель Научного комитета отметил, что анализы основаны на данных, собранных находившимся на борту наблюдателем. Хотя между заявленными орудиями лова и теми, о которых сообщают наблюдатели, могут иметься различия, председатель Научного комитета заверил СКИК, что они не влияют на результаты анализа.

200. Китай отметил, что вопрос о том, как модифицировать орудия лова, может быть рассмотрен Научным комитетом, однако вопрос о том, можно ли их модифицировать и как своевременно уведомить об этом после модификации, должен быть рассмотрен СКИК.

Раннее прибытие судов на промысел клыкача в регионе моря Росса (подрайоны 88.1 и 88.2)

201. Что касается раннего захода судов до начала промыслового сезона, Китай обратился к председателю Научного комитета за рекомендацией.

202. Соединенное Королевство напомнило о значительном превышении вылова клыкача в районе управления N70 и спросило председателя Научного комитета, проводил ли Научный комитет обзор CPUE судов, работающих в этом районе, особенно тех судов, которые зашли туда заранее.

203. Председатель Научного комитета напомнил, что этот вопрос обсуждался на совещаниях WG-FSA-2025 и Научного Комитета, отметив, что такие действия могут повлиять на интерпретацию данных об улове и усилии. Он также отметил, что такие действия могут стать одним из факторов, обуславливающих короткий сезон в N70, и что этот вопрос был передан в Комиссию для дальнейшего рассмотрения. Председатель также обратился к СКИК за разъяснениями по поводу очевидного несоответствия, заключающегося в том, что суда должны покидать промысел сразу после его закрытия, но могут вновь входить в него до начала следующего сезона.

204. Некоторые страны-члены отметили, что несколько судов вошли в зону действия Конвенции до того, как мера по сохранению была принята CCAMLR-43.

205. Некоторые страны-члены предложили в качестве решения внести поправку в меру по сохранению, предусматривающую ограничение времени входа на промысловые участки.

206. Китай вновь заявил, что действия этих судов не является предсезонным входом. Хотя промысел был закрыт, промысловый сезон все еще продолжается, в соответствии с МС 31-02; эти промысловые суда все еще остаются на промысловых участках вместо того, чтобы реально покинуть их после закрытия промысла. До начала следующего промыслового сезона ни одно судно не должно заходить на эти закрытые промысловые участки.

207. Россия напомнила о деятельности норвежских рыболовных судов после закрытия промысла в сезоне 2023/24 гг. и отметила, что МС 31-02 применяется ко всем видам промысла. Россия также рассмотрела вопрос о том, насколько уместно уточнение того, как заранее суда могут осуществлять вход.

208. Председатель Научного комитета отметил текущие усилия по оценке воздействия предсезонной деятельности на промысловые районы и определению мер по предотвращению повторения.

Определение калибровки и стандартизации

209. Председатель Научного комитета запросил у СКИК указания по определению и интерпретации «калибровки/стандартизации инструментов для отбора проб» в МС 24-01, Приложение 24-01/А, форма 2, 3(а).

210. Россия отметила, что существуют мировые стандарты в отношении орудия лова, и, по ее мнению, СКИК не обладает компетенцией для решения этого вопроса, и попросила Научный комитет обратиться к альтернативным источникам информации.

211. Многие страны-члены отметили необходимость того, чтобы СКИК предоставил руководство по интерпретации терминов «калибровка» и «стандартизация» в форме 2, и что этот вопрос уже поднимался в прошлом Научным комитетом (SC-CAMLR-41). Эти страны-члены отметили, что в контексте Меры по сохранению «калибровка», по-видимому, означает калибровку между различными типами орудий лова, в то время как «стандартизация» может означать использование одного и того же типа орудий лова, и что оба эти термина являются отдельными понятиями, что не запрещает использование нескольких типов орудий лова в рамках формы 2. Эти страны-члены также отметили, что все члены Научного комитета, кроме России, разделяют эту интерпретацию.

Гнезда рыб

212. Некоторые страны-члены задали председателю Научного комитета вопрос о том, следует ли рассматривать меры по ограничению глубины для активных гнезд рыб в контексте CCAMLR-44/21 (пп. 81—84). Председатель Научного комитета напомнил об обсуждениях, сформулированных в отчетах о заседаниях Научного комитета в 2022 и 2023 гг., относительно защиты районов гнездования рыб в зоне действия Конвенции и отметил, что вернет этот вопрос на рассмотрение Научного комитета.

Рассмотрение Второй оценки работы

213. СКИК рассмотрел сводный документ по итогам Второй оценки работы (ОР2) (CCAMLR-44/06), в котором представлен обновленный отчет о действиях, предпринятых СКИК в ответ на рекомендации ОР2. СКИК, наряду с Комиссией и Научным комитетом, было предложено утвердить изменения в тексте.

214. СКИК принял к сведению результаты и прогресс, достигнутый в отношении вопросов, связанных непосредственно с работой СКИК, и призвал Секретариат рассмотреть предложения ряда стран-членов по нескольким нерешенным вопросам, касающимся ОР2, таким как Рекомендации 11 (уточнение процедур в отношении последующего расследования по вопросам соблюдения и принятых мер), 12 (операционализация проверки перегрузки) и 14 (укрепление сотрудничества с соседними региональными рыбопромысловыми организациями).

215. СКИК отметил, что с момента утверждения ОР2 в 2017 г. прошло много времени, и что следует пересмотреть рекомендации на предмет их применимости. СКИК отметил,

что предложение о проведении Третьей оценки работы (ОРЗ) (CCAMLR-44/25) будет рассмотрено Комиссией.

Прочие вопросы

216. СКИК рассмотрел представленный АСОК документ CCAMLR-44/BG/27, в котором к сведению СКИК была представлена информация не только о событиях, связанных с безопасностью промысловых судов и окружающей среды, но и о других вопросах, связанных с судами.

217. АСОК сделала следующее заявление:

«Документ CCAMLR-44/BG/27 обращает внимание АНТКОМ на новые правила ИМО по навигации и планированию рейсов, которые станут обязательными для промысловых судов в Антарктическом районе в предстоящем сезоне. АСОК рекомендовала АНТКОМ пересмотреть и обновить Резолюцию 23/XXIII и Резолюцию 34/XXXI, чтобы привести их в соответствие с Полярным кодексом и Руководством ИМО по мерам безопасности для рыболовных судов. Далее АСОК рекомендовала АНТКОМ разработать новую резолюцию АНТКОМ, обязывающую зарегистрированные АНТКОМ рыболовные суда следовать руководящим принципам ИМО по безопасности во всей зоне действия Конвенции, а также разместить на сайте АНТКОМ Руководство ИМО по мерам безопасности для рыболовных судов длиной 24 м. Наконец, АСОК призвала АНТКОМ принять меры по сокращению потерянных, брошенных и выброшенных орудий лова и других источников загрязнения моря пластикового мусора с рыболовных судов, а также решить проблему управления сточными водами с рыболовных судов».

218. СКИК поблагодарил АСОК за работу и подчеркнул важность того, чтобы АНТКОМ оставался в курсе событий, происходящих в Международной морской организации (ИМО).

219. Россия напомнила о результатах промежуточного отчета, отраженных в бюллетене по безопасности МАИВ 4/2024, и касающихся затопления промыслового судна *Argos Georgia* под флагом Соединенного Королевства в 2024 г., и попросила Соединенное Королевство предоставить информацию о мерах безопасности для судов, построенных по идентичной конструкции и эксплуатируемых в зоне действия Конвенции АНТКОМ, чтобы предотвратить гибель людей на море в будущем.

220. Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Соединенное Королевство выражает глубокую скорбь в связи с трагической гибелью промыслового судна и членов экипажа судна *Argos Georgia* и приносит свои соболезнования всем пострадавшим. Соединенное Королевство сожалеет, что этот инцидент был вынесен на обсуждение таким образом. Однако, учитывая, что этот вопрос был поднят, Соединенное Королевство хотело бы настоятельно напомнить делегатам, что судно было потеряно за пределами зоны действия Конвенции и его потеря не является подходящим вопросом для обсуждения на СКИК.

Соединенное Королевство подтверждает, что все британские суда, заявленные для участия в поисковом промысле клыкача в море Росса, имеют необходимые сертификаты флага и класса судна для работы в Южном океане. Это включает соблюдение обязательного требования Соединенного Королевства, согласно которому все суда, работающие южнее 60 градусов ю.ш., должны быть ледостойкими в соответствии с резолюцией 20/22 АНТКОМ. Это то, за что мы будем продолжать выступать в отношении всех судов, участвующих в этом промысле».

221. Россия отметила обеспокоенность трагедией и указала, что суда с аналогичными характеристиками работают в зоне действия Конвенции, а также попросила разъяснить, какие обзоры или запросы, проведенные Соединенным Королевством, могут затронуть другие суда, подвергающиеся аналогичным рискам.

222. Соединенное Королевство сослалось на свое предыдущее заявление (п. 220) по этому вопросу.

223. Аргентина сделала следующее заявление:

«В своей ноте от 10 сентября 2025 г. Аргентина отметила, что Соединенное Королевство в своем COMM CIRC 25/71 заявило, что меры, которые оно намерено осуществить, чтобы разрешить своим судам вести промысел в подрайоне 48.3, согласуются с правилами АНТКОМ. Это свидетельствует о том, что они выходят за рамки Конвенции и ее положений. Поэтому мы обеспокоены тем, что предпринимаются попытки использовать механизмы и инструменты подтверждения законности промысла, предоставляемые АНТКОМ, такие как инспекционные формы и его веб-сайт, для публикации отчетов, послуживших основанием для нашей ноты, поскольку это направлено на придание незаконной британской промысловой деятельности видимости законности, которой она объективно лишена. Другими словами, распространение таких отчетов об инспекциях через АНТКОМ незаконно пытается создать впечатление, что деятельность судов осуществляется в соответствии с Конвенцией и ее правилами, и Соединенное Королевство в своей собственной ноте явно говорит, что это внутренняя мера, согласующаяся с АНТКОМ, но выходящая за рамки АНТКОМ, поэтому мы просим Секретариат удалить эти британские отчеты об инспекциях с веб-сайта АНТКОМ. Нас беспокоит то, что все стороны знают об этой проблеме, они знают, что происходит, и именно поэтому подавляющее большинство сторон не ведут промысел и не импортируют продукты этого промысла. Но, возможно, третья сторона, действуя добросовестно, видит, что этот промысел все равно ведется, хотя он и не должен вестись, поскольку мера по сохранению 41-02 не действует. Они видят, что есть отчеты об инспекциях, видят, что есть система документации по улову, и, возможно, из лучших побуждений они хотели бы считать или понимать, что все это находится в рамках АНТКОМ, но это не так. Поэтому мы должны четко и открыто заявить об этом. Что касается системы документирования уловов и информации, которую Секретариат получает в отношении этого промысла в соответствии с пунктом 48.3, Аргентина понимает, что важно, чтобы все данные о промысле в зоне действия Конвенции были доступны, будь то законные или незаконные, потому что мы должны знать все, что вылавливается. Но очевидно, поскольку есть сноска, в которой конкретно говорится о промысле в 48.3, что Секретариат получил информацию о судах,

ведущих промысел *Dissostichus eleginoides* в подрайоне 48.3 и что промысел *Dissostichus* в подрайоне 48.3 ведется в отсутствие меры АНТКОМ по сохранению ввиду того, что Мера по сохранению 41-02 не была снова принята на промысловый сезон 2024/25 гг. В заключение я хочу сказать, что мы разрешаем приводить эти данные по улову с пояснительной сноской, но ни в коем случае инспекционный отчет АНТКОМ не должен выдаваться по деятельности, не относящейся к АНТКОМ».

224. Соединенное Королевство сделало следующее заявление:

«Соединенное Королевство отвергает предположение о том, что промысел в подрайоне 48.3 ведется вне рамок Конвенции. Мы напоминаем о наших предыдущих заявлениях по поводу управления промыслом клыкача у о-вов Южной Георгии и подтверждаем, что осуществляется строгий контроль за тем, чтобы промысел велся только на основе устойчивости и в соответствии с наилучшими имеющимися научными данными. Управление и эксплуатация промысла осуществляются таким образом, чтобы полностью соответствовать Конвенции и всем применимым мерам по сохранению.

В частности, Соединенное Королевство отвергает любые предположения о том, что промысел клыкача в 48.3 осуществляется в нарушение Меры по сохранению 31-01 или что суда под флагом Соединенного Королевства, ведущие данный промысел, не соблюдают установленные требования. Наша позиция была подробно изложена, в последний раз в ответе на проект сводного отчета ПАОС, СОММ CIRC 25/100, и мы подробно обсудили данный вопрос на этом и предыдущих заседаниях.

Что касается отчетов об инспекции судов, на которые ссылается Аргентина, то эти суда были проинспектированы в соответствии с установленной системой инспекций АНТКОМ и признаны отвечающими всем соответствующим мерам по сохранению АНТКОМ. Поэтому Соединенное Королевство твердо придерживается мнения, что эти инспекции были инспекциями АНТКОМ и должны быть зарегистрированы как таковые».

225. Аргентина сделала следующее заявление:

«Я считаю, что наша обязанность — проявлять ответственность и не создавать путаницу, особенно в третьих странах, распространяя сведения, которые не соответствуют действительности. Поэтому я думаю, что если эти отчеты не будут удалены из-за отсутствия консенсуса, то логичнее всего будет включить в них сноску, подобную той, которая используется, когда Секретариат получает информацию о промысле *Dissostichus* в этом подрайоне. Есть сноска, согласованная со всеми, в которой говорится, что промысел *Dissostichus* в этом подрайоне ведется в отсутствие меры АНТКОМ по сохранению, поскольку 41-02 не была принята на этот сезон. Следовательно, минимальное требование, которое мы просим выполнить, чтобы быть справедливыми по отношению к другим сторонам и особенно к третьим сторонам, заключается в том, чтобы в этих инспекционных отчетах было четко указано, что этот промысел ведется без разрешающей его меры по сохранению, такой как 41-02. Подобная сноска в инспекционных отчетах — то же самое, что сейчас фигурирует в ежемесячных

отчетах об уловах, так что я не думаю, что это — неудобство, и, по крайней мере, каждый, кто прочтет ее, поймет, что в этих случаях имеет место нестандартная ситуация».

226. Россия отметила, что представленные инспекционные отчеты не соответствуют положениям Конвенции и поэтому не должны быть доступны на веб-сайте, учитывая, что в районе, где ведется промысел, не действуют никакие меры по сохранению.

227. Китай отметил, что для подрайона 48.3 требуется новая мера по сохранению и что вылов запрещен при отсутствии ограничений на вылов.

228. Соединенное Королевство напомнило о своих предыдущих заявлениях по этому вопросу (п. 224).

229. СКИК не смог достичь консенсуса относительно того, следует ли удалить отчеты о проведенных инспекциях с веб-сайта.

230. Аргентина отметила, что если удаление невозможно, то минимальным требованием является включение в состав веб-страницы отчета об инспекции описательной надписи следующего содержания:

«Секретариат получил информацию о судах, ведущих промысел *Dissostichus eleginoides* в подрайоне 48.3. Промысел *Dissostichus eleginoides* в подрайоне 48.3 в 2025 г. ведется в отсутствие меры АНТКОМ по сохранению ввиду того, что МС 41-02 не была принята на промысловый сезон 2024/25 гг.».

231. СКИК решил поручить Секретариату разместить описательную надпись на веб-странице отчета об инспекции в соответствии с запросом.

232. СКИК обратился к заинтересованным странам-членам с призывом рассмотреть кандидатуры на пост заместителя председателя СКИК, однако отметил, что не поступило ни одной кандидатуры.

Задачи, возложенные на Секретариат

233. СКИК рассмотрел таблицу задач Секретариата, подготовленную на основе запросов, сделанных в ходе СКИК-2025, и отметил высокую приоритетность текущих проектов по электронной отчетности и автоматизированному уведомлению о перемещении на основе СМС (Дополнение IV).

234. СКИК решил сохранить этот пункт повестки дня в повестке СКИК-2026 для рассмотрения задач, возложенных СКИК на Секретариат.

Заккрытие совещания

235. СКИК выразил признательность г-ну Берри за эффективное проведение совещания в качестве председателя.

236. Председатель поблагодарил страны-члены за конструктивное участие и отметил достигнутый значительный прогресс, а также текущую работу, которую предстоит продолжить в последующие годы.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

Summary CCAMLR Compliance Report 2024/2025
Part A

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
CM 10-03						
44-001	New Zealand	San Aspiring	<p>CM 10-03, paragraph 4, requires vessels seeking entry to port to provide the information contained in Annex 10-03/A at least 48 hours in advance to allow adequate time to examine the required information.</p> <p>The inspection report for the San Aspiring for the inspection undertaken by New Zealand on 3 February 2025 noted that Part A of the port inspection was submitted on the same day (3 February 2025).</p>	<p>The San Aspiring failed to submit their Part-A port inspection form within the required timeframe specified in the CM,</p> <p>New Zealand has issued the operator of the vessel with an official warning and reminded them of the conditions under its Permit.</p> <p>Further Action: No further action required.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-002	Chile		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The Korean-flagged vessel Blue Ocean entered the Chilean port of Punta Arenas at 05:00 13 Feb 2025 and was inspected at 16:15 15 Feb 2025.</p> <p>Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 11 hours 15 minutes</p>	<p>En relación al retraso de 11 horas y 15 minutos para la inspección en puerto del buque coreano Blue Ocean el día 13 de febrero de 2025 en el puerto de Punta Arenas, se informa que ello se debió a un problema puntual de disponibilidad de personal durante el plazo establecido por la Medida de Conservación para su materialización. Es relevante señalar que este retraso ocurrió sólo en 1 de las 33 inspecciones realizadas por Chile durante el período analizado, lo que refleja un alto estándar de cumplimiento general por parte de Chile.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>Con el fin de evitar que este tipo de situaciones se repita en el futuro, se instruirán las medidas de reforzamiento en la jurisdicción respectiva, solicitando a los equipos de inspección optimizar su coordinación y disponibilidad operativa para asegurar que las inspecciones en puerto se materialicen dentro de los plazos normativos previstos.</p> <p>Regarding the 11-hour and 15-minute delay in the port inspection of the Korean vessel Blue Ocean on 13 February 2025 in the port of Punta Arenas, it is reported that this was due to a specific problem with staff availability during the period established by the Conservation Measure for its implementation. It is important to note that this delay occurred in only 1 of the 33 inspections carried out by Chile during the period analysed, reflecting a high standard of overall compliance by Chile.</p> <p>In order to prevent this type of situation from recurring in the future, reinforcement measures will be implemented in the respective jurisdiction, requesting inspection teams to optimize their coordination and operational availability to ensure that port inspections are carried out within the established deadlines.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-003	France		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The French-flagged vessel Sainte Rose entered the French port of Le Port, Reunion at 17:00 19 Feb 2025 and was inspected at 07:00 24 Feb 2025. The fishing activity occurred in Division 58.4.2.</p> <p>Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 2 days 14 hours</p>	<p>The inspection has begun on the 19th of February with the check and report of the seals, and then has been continued and finalised on the 24th of February with the breaking of the seals. An error has been made reporting the date of the end of the inspection. We have joined to this answer an internal administrative report indicating that the inspection started on the 19th of February. The inspection was effectively conducted within 48h of the port entry, as required by CM 10-03, paragraph 5.</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>	Compliant	No further action required
44-004	Namibia		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The Namibian-flagged vessel Helena Ndume entered the Namibian port of Walvis Bay at 04:30 UTC 15 June 2024 and was inspected at 09:00 UTC 17 June 2024.</p> <p>Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 4 hours 30 minutes</p>	<p>The vessel was pre-inspected on arrival in port 15 June 2024. Offloading of cargo was concluded on 17 June 2024 whereafter the full inspection report was completed and submitted to SEAFO Secretariat.</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>	Compliant	No further action required
44-005	New Zealand		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The New Zealand-flagged vessel Janas entered the New Zealand port of Nelson at 15:00 05 Feb 2025 and was inspected at 10:04 08 Feb 2025.</p>	<p>The Janas had notified that it would be coming into port on the 7th February 2025. A Fishery Officer was arranged to inspect the vessel within the 48-hour period.</p> <p>The vessel came in earlier than expected on the 5th February. The vessel manager did not notify MPI of this and the Fishery</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 19 hours 4 minutes	<p>Officer had not checked to see of the vessel arrival date had changed.</p> <p>New Zealand has investigated this. Relevant staff have been briefed, and training has been updated to prevent recurrence. Improved monitoring of vessel movements into Port Nelson has also been put in place.</p> <p>Further Action: No further action required.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-006	New Zealand		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The Australian-flagged vessel Antarctic Discovery entered the New Zealand port of Nelson at 09:00 01 Sep 2024 and was inspected at 12:00 05 Sep 2024.</p> <p>In submission of the inspection report New Zealand noted the following: "Unfortunately, this inspection falls outside of the 48-hour timeframe. The inspection was delayed due to miscommunication from the local office (after notification from the international team of the vessels arrival) and the inspecting fishery officer. "</p> <p>Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 2 days 3 hours</p>	<p>The inspection was delayed because of miscommunication between the inspecting officers and the national team; the inspecting officers did not realise that the CCAMLR Conservation Measures applied to the vessel, which was returning from the SPRFMO area and was carrying Dissostichus spp.</p> <p>New Zealand has investigated this. Relevant staff have been briefed, and training has been updated to prevent recurrence</p> <p>Further Action: No further action required.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-007	South Africa		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The Japanese-flagged vessel Shinsei Maru No 8 entered the South African port of Cape Town on 09:30 1 May 2025 and was inspected at 09:00 8 May 2025.</p> <p>Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 4 days 23 hours 30 minutes.</p>	<p>Following the delay in inspecting the Japanese-flagged vessel Shinsei Maru No 8, the following measures have been implemented to ensure strict compliance with Port State obligations and relevant conservation measures:</p> <p>1. Capacity Building: All Fishery Control Officers (FCOs) will continue inhouse targeted training on CCAMLR, SIOFA, and SEAFO conservation measures. A recent workshop conducted by the Secretariat will ensure that officials are fully equipped to be familiarized and cross-train other officials with the relevant regulations.</p> <p>2. Dedicated Oversight: A dedicated FCO has been appointed to manage all inspections of CCAMLR, SIOFA, and SEAFO-flagged vessels. In their absence, alternate FCOs are instructed to provide immediate coverage to prevent delays.</p> <p>3. Streamlined Communication & Reporting: The assigned FCO will oversee all correspondence related to inspections, under the close supervision of the Acting Director: Compliance, who will be copied on all reports to ensure no submissions are overlooked.</p> <p>4. Monitoring and Continuous Improvement: Compliance monitoring will be enhanced through regular reviews of inspection timelines. Lessons learned from any delays will inform ongoing training</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>and operational adjustments, ensuring that future inspections meet all deadlines and regulatory obligations.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-008	Uruguay		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The Russian-flagged vessel Yantar 31 entered the Uruguayan port of Montevideo at 18:00 28 March 2025 and was inspected at 13:30 31 March 2025.</p> <p>Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 19 hours 30 minutes</p>	<p>La inspección se realizó con un retraso por la imposibilidad de acceso físico al barco. La inspección se puede llevar a cabo una vez que se habilita el acceso físico de los inspectores al barco, situación que provoca retrasos sistemáticos en relación a la fecha de ingreso oficial del barco a puerto.</p> <p>Durante los meses de febrero y marzo se acumulan los arribos de barcos de la CCRVMA al puerto y en consecuencia se prioriza el orden de las inspecciones: considerando los antecedentes, operaciones anteriores y revisión de documentación, el Yantar 31 RUS fue considerado de bajo riesgo y de baja prioridad en el orden de inspección.</p> <p>The inspection was delayed because of physical impediments that blocked access to the vessel. The inspection could be carried out once the inspectors were given physical access to the vessel. The situation caused a series of delays beginning from the vessel's official port entry date.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.5

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>During February and March, there are numerous CCAMLR vessel arrivals, so a system is established to determine inspection priorities; after considering the vessel's background, past operations, and documentation, the Yantar 31 RUS was deemed low risk and assigned low inspection priority.</p> <p>Further Action: Se continua con la mejora de los procesos de información previa de los barcos al área portuaria para mejorar los tiempos de inspección. Cabe destacar que a partir de mayo 2025, se comenzaron a ingresar las inspecciones en el sistema GIES (Global Information Echange System) mejorando la información disponible previamente a la autorización de entrada a puerto de Montevideo.</p> <p>Work is under way to improve the processes for prior vessel notification to the port authority in order to streamline inspection times. It should be noted that as of May 2025, inspections began to be entered into the GIES (Global Information Exchange System), thereby increasing the information available prior to authorisation to enter the port of Montevideo.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-009	Uruguay		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The Namibian-flagged vessel Helena Ndume entered the Uruguayan port of Montevideo at 08:00 26 Feb 2025 and was inspected at 13:00 28 Feb 2025.</p> <p>Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 5 hours</p>	<p>La inspección se realizó con un retraso por la imposibilidad de acceso físico al barco. La inspección se puede llevar a cabo una vez que se habilita el acceso físico de los inspectores al barco, situación que provoca retrasos sistemáticos en relación a la fecha de ingreso oficial del barco a puerto.</p> <p>Durante los meses de febrero y marzo se acumulan los arribos de barcos de la CCRVMA al puerto y en consecuencia se prioriza el orden de las inspecciones: considerando los antecedentes, operaciones anteriores y revisión de documentación, el Helena Ndume NAM fue considerado de bajo riesgo y de baja prioridad en el orden de inspección.</p> <p>The inspection was delayed because of physical impediments that blocked access to the vessel. The inspection could be carried out once the inspectors were given physical access to the vessel. The situation caused a series of delays beginning from the vessel's official port entry date.</p> <p>During February and March, there are numerous CCAMLR vessel arrivals, so a system is established to determine inspection priorities: after considering the vessel's background, past operations, and documentation, the Helena Ndume NAM was deemed low risk and assigned low inspection priority.</p> <p>Further Action:</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>Se continua con la mejora de los procesos de información previa de los barcos al área portuaria para mejorar los tiempos de inspección.</p> <p>Cabe destacar que a partir de mayo 2025, se comenzaron a ingresar las inspecciones en el sistema GIES (Global Information Echange System) mejorando la información disponible previamente a la autorización de entrada a puerto de Montevideo.</p> <p>There is ongoing work to improve the processes for the vessels' prior notification to the port authority in order to improve inspection times.</p> <p>It should be noted that as of May 2025, inspections began to be entered into the GIES (Global Information Exchange System), thereby increasing the information available prior to authorisation to enter the port of Montevideo.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-010	Uruguay		<p>CM 10-03, paragraph 5, requires that inspections shall be conducted within 48 hours of port entry.</p> <p>The Uruguayan-flagged vessel Proa Pioneer entered the Uruguayan port of Montevideo at 08:00 10 Feb 2025 and was inspected at 17:30 12 Feb 2025.</p>	<p>La inspección se realizó con un retraso por la imposibilidad de acceso físico al barco. La inspección se puede llevar a cabo una vez que se habilita el acceso físico de los inspectores al barco, situación que provoca retrasos sistemáticos en relación a la fecha de ingreso oficial del barco a puerto.</p> <p>En concreto, esta unidad pesquera FV Proa Pioneer (URY), contaba con el sistema de</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			Time delay of inspection after the 48 hour deadline: 9 hours 30 minutes	<p>VMS centralizado y un Observador Científico nacional a bordo. Durante los meses de febrero y marzo se acumulan los arribos de barcos de la CCRVMA al puerto y en consecuencia se prioriza el orden de las inspecciones: el citado FV Proa Pioneer fue considerado de bajo riesgo y de baja prioridad en el orden de inspección.</p> <p>The inspection was delayed because of physical impediments that blocked access to the vessel. The inspection could be carried out once the inspectors were given physical access to the vessel. The situation caused a series of delays beginning from the vessel's official port entry date.</p> <p>Specifically, the FV Proa Pioneer (URY) had a centralized VMS system and a national scientific observer on board. During February and March, there are numerous CCAMLR vessel arrivals, so a system is established to determine inspection priorities: the FV Proa Pioneer was deemed low risk and assigned low inspection priority.</p> <p>Further Action: Se continua con la mejora de los procesos de información previa de los barcos al área portuaria para mejorar los tiempos de inspección. Cabe destacar que, a partir de mayo 2025, se comenzaron a ingresar las inspecciones en el sistema GIES (Global Information Echange System) mejorando la</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>información disponible previamente a la autorización de entrada a puerto de Montevideo.</p> <p>Work is under way to improve the processes for prior vessel notification to the port authority in order to streamline inspection times.</p> <p>It should be noted that, as of May 2025, inspections began to be recorded in the GIES (Global Information Exchange System), thereby increasing the information available prior to authorisation for entry to the port of Montevideo.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-011	Chile		<p>CM 10-03, paragraph 8, requires the transmission of a port inspection report to the Secretariat within 30 days of the inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).</p> <p>The inspection of the Chilean-flagged vessel Globalpesca I occurred on 25 March 2025 at Punta Arenas, Chile.</p> <p>The Secretariat noted in reconciling the CDS database with the port inspection database that the port inspection report had not been received. The Secretariat requested the port inspection report on 17 July 2025. The port inspection report was received on 17 July 2025.</p>	<p>Con relación al retraso en el envío a la Secretaría del informe de inspección en puerto a la embarcación chilena GLOBALPESCA I, la cual fue realizada el 25 de marzo de 2025 en el puerto de Punta Arenas y notificada a la Secretaría el día 17 de julio de 2025 (84 vencido el plazo), se informa que ello se debió a una confusión asociada a un problema de control y supervisión para su envío dentro de los plazos establecidos en la Medida de Conservación. Es relevante señalar que este retraso ocurrió sólo en 1 de las 33 inspecciones realizadas por Chile durante el período analizado, lo que refleja un alto estándar de cumplimiento general por parte de Chile.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			Time delay of transmission after the 30 day deadline: 84 days	<p>Con el fin de evitar la reiteración de este tipo de situaciones, se han reforzado los mecanismos internos de control y supervisión, con el objeto de asegurar que los informes de inspección sean remitidos a la Secretaría dentro de los plazos normativos previstos.</p> <p>Regarding to delay in sending the port inspection report on the Chilean vessel GLOBALPESCA I to the Secretariat, which was carried out on March 25, 2025, in the port of Punta Arenas and notified to the Secretariat on July 17, 2025 (84 days after the deadline), it is reported that this was due to confusion associated with a control and supervision problem for its submission within the deadlines established in the Conservation Measure. It is important to note that this delay occurred in only 1 of the 33 inspections carried out by Chile during the period analysed, reflecting a high standard of overall compliance by Chile.</p> <p>In order to prevent the recurrence of such situations, internal control and supervision mechanisms have been strengthened to ensure that inspection reports are submitted to the Secretariat within the prescribed timeframes.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-012	Namibia		CM 10-03, paragraph 8, requires the transmission of a port inspection report to	The Helena Ndume was licence to harvest toothfish in SEAFO Convention Area. She	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>the Secretariat within 30 days of the inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).</p> <p>Namibia issued DCD NA-24-0002-E which states that the Helena Ndume unloaded 4 905 kg of toothfish from Area 47 on 17 June 2024 at Walvis Bay, Namibia.</p> <p>The inspection of the Namibian-flagged vessel Helena Ndume occurred on 17 June 2024 at Walvis Bay, Namibia.</p> <p>The Secretariat noted in reconciling the CDS database with the port inspection database that the port inspection report had not been received. The Secretariat requested the port inspection report on 17 July 2025. The port inspection report was received on 17 July 2025.</p> <p>Time delay of transmission after the 30 day deadline: 365 days</p>	<p>complied with all SEAFO Reporting Requirements, and the SEAFO port inspection report was submitted to SEAFO Secretariat within the required time frame. Namibia unfortunately neglects to submit copy of the port inspection report to CCAMLR Secretariat and when made aware by the Secretariat, the inspection report was submitted on the same date of 17 June 2025 as requested.</p> <p>Further Action: Namibia commits to ensure that port inspection reports will be shared with both CCAMLR and SEAFO irrespective of where the vessel operates and unload her cargo.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-013	South Africa		<p>CM 10-03, paragraph 8, requires the transmission of a port inspection report to the Secretariat within 30 days of the inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).</p> <p>The inspection of the Ukrainian-flagged vessel More Sodruzhestva occurred on 25 May 2024 by South African port officials and the transmission of the port inspection report occurred on 6 August 2024.</p>	<p>The inspection was done timeously, however the delay to submit the report was due to the lack of dedicated inspectors with specific roles to take responsibility of submitting the reports.</p> <p>This matter has been addressed and officials have been assigned to this function.</p> <p>There was no compliance issues reported in the inspection form, with the vessel</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			Time delay of transmission after the 30 day deadline: 43 days	<p>being fully compliant with all Conservation Measures for the trip.</p> <p>To address this challenge and prevent delays in reporting, South Africa has strengthened its inspection procedures. These reports will be updated and finalized as soon as offloading concludes, ensuring timely communication regardless of operational delays.</p> <p>To reinforce consistency, a dedicated Fishery Control Officer (FCO) has been assigned to all CCAMLR, SIOFA, and SEAFO vessels. All inspection reports will be copied to the Acting Director: Compliance, who will provide oversight and ensure that no submissions are missed.</p> <p>South Africa regrets the delay in reporting in this instance and is confident that the above measures will ensure more timely inspection reporting in the future, while maintaining full compliance with Port State obligations.</p> <p>Further Action: None required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-014	South Africa		CM 10-03, paragraph 8 , requires the transmission of a port inspection report to the Secretariat within 30 days of the inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).	South Africa is committed to strengthening the effectiveness and consistency of its Port State measures across all relevant RFMOs.	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>The inspection of the Japanese-flagged vessel Shinsei Maru No 8 occurred on 08 May 2025 by South African port officials. A IOTC port inspection report was transmitted to the CCAMLR Secretariat on 26 Jun 2025. A CCAMLR port inspection form was requested and provided on 2 July 2025. The fishing activity occurred in Area 47 and Subareas 88.1 and 48.6. Only toothfish and bait species were reported in the inspection reports, no tuna species.</p> <p>Time delay of transmission after the 30 day deadline: IOTC inspection report 20 days and CCAMLR inspection report 26 days</p>	<p>To further improve efficiency, a dedicated Fishery Control Officer (FCO) has been assigned to oversee inspections of all CCAMLR, SIOFA, and SEAFO vessels. Where the assigned officer is unavailable, coverage will be provided by other trained FCOs to ensure continuity.</p> <p>To ensure robust oversight, the Acting Director: Compliance will be copied on all reports and will monitor submissions to confirm their timely transmission.</p> <p>Through these measures, South Africa aims to reinforce its commitment to full transparency, accountability, and cooperation with CCAMLR and other RFMOs</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-015	United Kingdom		<p>CM 10-03, paragraph 8, requires the transmission of a port inspection report to the Secretariat within 30 days of the inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).</p> <p>The inspection of the UK-flagged vessel Argos Helena occurred on 08 April 2025.</p> <p>The Secretariat noted in reconciling the CDS database with the port inspection database that the port inspection report had</p>	<p>The UK investigated this potential compliance issue.</p> <p>The port inspection was carried out on 8 April, in accordance with Conservation Measure 10-03. On the same day, the inspection report was submitted to the single contact point at the monitoring centre, rather than to the monitoring team, as required.</p> <p>Subsequently, the responsible individual attempted to submit the report to the</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>not been received. The Secretariat requested the port inspection report on 17 July 2025. The port inspection report was received on 17 July 2025.</p> <p>Time delay of transmission after the 30 day deadline: 70 days</p>	<p>Secretariat on 10 April. However, due to a system error, the email remained in the outbox and was not delivered. This issue went unnoticed as the individual commenced a period of annual leave immediately afterward.</p> <p>Following notification from the Secretariat, the report was promptly submitted to the Secretariat on 17 July.</p> <p>A consultation with the relevant departments has since been completed. As a result, internal guidance and procedures have been updated to prevent similar issues from occurring in the future.</p> <p>Further Action: None</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-016	Uruguay		<p>CM 10-03, paragraph 8, requires the transmission of a port inspection report to the Secretariat within 30 days of the inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).</p> <p>The inspection of the Uruguayan-flagged vessel Proa Pioneer occurred on 12 Feb 2025 at Montevideo, Uruguay.</p> <p>The Secretariat noted in reconciling the CDS database with the port inspection database that the port inspection report had not been received. The Secretariat</p>	<p>El retraso de las transmisiones de los datos puede ser atribuido al cambio de personal técnico asignado a la tarea. Durante el año 2025 se incorporó nuevo personal, y se envió a un técnico para su preparación al Taller sobre Sistema SDC para inspectores realizado en Sudáfrica (12 al 16 mayo 2025). Se espera incorporar más personal calificado para los períodos de mayor frecuencia de ingreso barcos al puerto de Montevideo. Asimismo, se solicitó a las empresas mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>requested the port inspection report on 17 July 2025. The port inspection report was received on 26 July 2025.</p> <p>Time delay of transmission after the 30 day deadline: 134 days</p>	<p>The cause of the delay in the notification of data is changes to the technical staff assigned to the task. In 2025, new staff were hired, and a technical officer attended the South Africa CDS workshop for inspectors (12 to 16 May 2025). We are planning to increase the number of qualified staff for the periods of high frequency of vessel entries to the port of Montevideo. Also, we pointed out to companies the importance of the timely issuing of documents/bills of lading.</p> <p>Further Action: Se solicitó al organismo de control y a las empresas pesqueras mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p> <p>We pointed out both to the monitoring entity and to the fishing companies the importance of the timely issuing of documents/bills of lading.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-017	Uruguay		<p>CM 10-03, paragraph 8, requires the transmission of a port inspection report to the Secretariat within 30 days of the inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).</p> <p>The inspection of the Uruguayan-flagged vessel Proa Pioneer occurred on 26 May 2025 at Montevideo, Uruguay.</p>	<p>El retraso de las transmisiones de los datos puede ser atribuido al cambio de personal técnico asignado a la tarea. Durante el año 2025 se incorporó nuevo personal, y se envió a un técnico para su preparación al Taller sobre Sistema SDC para inspectores realizado en Sudáfrica (12 al 16 mayo 2025). Se espera incorporar más personal calificado para los períodos de mayor</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>The Secretariat noted in reconciling the CDS database with the port inspection database that the port inspection report had not been received. The Secretariat requested the port inspection report on 17 July 2025. The port inspection report was received on 26 July 2025.</p> <p>Time delay of transmission after the 30 day deadline: 31 days</p>	<p>frecuencia de ingreso barcos al puerto de Montevideo. Asimismo, se solicitó a las empresas mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p> <p>The cause of the delay in the notification of data is changes to the technical staff assigned to the task. In 2025, new staff were hired, and a technical officer attended the South Africa CDS workshop for inspectors (12 to 16 May 2025). We are planning to increase the number of qualified staff for the periods of high frequency of vessel entries to the port of Montevideo. Also, we pointed out to companies the importance of the timely issuing of documents/bills of lading.</p> <p>Further Action: Se solicitó al organismo de control y a las empresas pesqueras mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p> <p>We pointed out both to the monitoring entity and to the fishing companies the importance of the timely issuing of documents/bills of lading.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-018	Uruguay		<p>CM 10-03, paragraph 8, requires the transmission of a port inspection report to the Secretariat within 30 days of the</p>	<p>El retraso de las transmisiones de los datos puede ser atribuido al cambio de personal técnico asignado a la tarea. Durante el año 2025 se incorporó nuevo personal, y se</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>inspection date (or as soon as possible where compliance issues have arisen).</p> <p>The inspection of the Russian-flagged vessel Yantar 31 occurred on 31 March 2025 at Montevideo, Uruguay.</p> <p>The Secretariat noted in reconciling the CDS database with the port inspection database that the port inspection report had not been received. The Secretariat requested the port inspection report on 17 July 2025. The port inspection report was received on 23 July 2025.</p> <p>Time delay of transmission after the 30 day deadline: 84 days</p>	<p>envió a un técnico para su preparación al Taller sobre Sistema SDC para inspectores realizado en Sudáfrica (12 al 16 mayo 2025). Se espera incorporar más personal calificado para los períodos de mayor frecuencia de ingreso barcos al puerto de Montevideo. Asimismo, se solicitó a las empresas mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p> <p>The cause of the delay in the notification of data is changes to the technical staff assigned to the task. In 2025, new staff were hired, and a technical officer attended the South Africa CDS workshop for inspectors (12 to 16 May 2025). We are planning to increase the number of qualified staff for the periods of high frequency of vessel entries to the port of Montevideo. Also, we pointed out to companies the importance of the timely issuing of documents/bills of lading.</p> <p>Further Action: Se solicitó al organismo de control y a las empresas pesqueras mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p> <p>We pointed out both to the monitoring entity and to the fishing companies the importance of the timely issuing of documents/bills of lading.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
CM 10-04						
44-019	France	Albius	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Albius for entry into Division 58.4.4b. The Secretariat requested a movement notice from the French VMS Contact Officers on 0551 UTC 05 August 2024.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 0825 UTC 05 August 2024 for the Albius entry into Division 58.4.4b notifying the entry time of 0322 UTC 26 July 2024.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 9 days 5 hours 3 minutes</p>	<p>France acknowledges that the notification was provided after the 24h-deadline . The vessel hadn't expected her course to go that South and enter the CCAMLR area, so the crew forgot to provide a notification.</p> <p>Further Action: A reminder to be careful and diligent with CCAMLR notification has been made to the vessel.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-020	France	Albius	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Albius for entry into Division 58.5.1. The Secretariat requested a movement notice from the French VMS Contact Officers on 0551 UTC 05 August 2024.</p>	<p>France acknowledges that the notification was provided after the 24h-deadline. The vessel hadn't expected her course to go that South and enter the CCAMLR area, so the crew forgot to provide a notification.</p> <p>Further Action: A reminder to be careful and diligent with CCAMLR notification has been made.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>A movement notification was provided to the Secretariat on 0825 UTC 05 August 2024 for the Albius entry into Division 58.5.1 notifying the entry time of 1920 UTC 26 July 2024.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 8 days 13 hours 5 minutes</p>			
44-021	France	Ile de la Reunion II	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Ile de la Reunion II for entry into Division 58.4.4b. The Secretariat requested a movement notice from the French VMS Contact Officers on 13 August 2024 2258 UTC.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 14 August 2024 0429 UTC for the Ile de la Reunion II entry into Division 58.4.4b notifying the entry time of 13 August 2024 0250 UTC.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 1 hour 39 minutes</p>	<p>France acknowledges that the notification was provided 1 hour and 39 minutes after the 24h-deadline. The ship forgot to transmit the notification.</p> <p>Further Action: Reminders to the ship have been issued.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-022	Korea, Republic of	Sae In Master	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p>	<p>This case does not constitute non-compliance. Both the SAE IN MASTER and SAE IN PIONEER submitted entry and movement reports when transiting from the Ross Sea SRZ into 88.2A MPA</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Sae In Master for entry into Subarea 88.2. The Secretariat requested a movement notice on 28 January 2025 0314 UTC.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 28 January 2025 0519 UTC for the Sae In Master for entry into Subarea 88.2 notifying the entry time of 26 January 2025 1500 UTC.</p> <p>The submission of the notification noted that the vessel's telecommunications equipment was malfunctioning.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 14 hours 19 minutes</p>	<p>GPZ 1. These reports were filed on 27 January 2025 at 01:44 and 07:35 UTC, respectively—within 24 hours of their entry into Subarea 88.2A as required by CM 10-04.</p> <p>3) Detailed Circumstances</p> <p>The Ross Sea SRZ covers Subareas 88.1K and 88.2A. Both vessels filed entry and movement reports when first entering the SRZ, and thereafter continued navigating within the SRZ.</p> <p>Because GPZ 1 is located inside Subarea 88.2A, the reports submitted upon entering GPZ 1 were treated as the required entry and movement reports for Subarea 88.2A.</p> <p>The vessels did not exit the SRZ (e.g. from 88.1K into 88.1I) and then re-enter Subarea 88.2A, which would have required an additional set of intention and movement reports. Instead, they remained continuously within the Ross Sea SRZ before proceeding into GPZ 1 of 88.2A.</p> <p>Both vessels submitted their movement reports for 88.2A MPA GPZ 1 on 27 January 2025 within 24 hours of entry, thereby meeting the requirements of CM 10-04.</p> <p>4) Record of Reports Submitted (UTC times)</p> <p>SAE IN MASTER</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>A. 88.1 SRZ Intention Entry Report: 25 Jan 2025, 10:54</p> <p>B. 88.1 SRZ Movement Report: 26 Jan 2025, 02:23</p> <p>C. 88.2 MPA GPZ1 Intention Entry Report: 26 Jan 2025, 05:09</p> <p>D. 88.2 MPA GPZ1 Movement Report: 27 Jan 2025, 01:44</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		
44-023	Korea, Republic of	Sae In Pioneer	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Sae In Pioneer for entry into Subarea 88.2. The Secretariat requested a movement notice on 28 January 2025 0314 UTC.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 28 January 2025 0512 UTC for the Sae In Pioneer for entry into Subarea 88.2 notifying the entry time of 26 January 2025 1900 UTC.</p> <p>The submission of the notification noted that the vessel's telecommunications equipment was malfunctioning.</p>	<p>This case does not constitute non-compliance. Both the SAE IN MASTER and SAE IN PIONEER submitted entry and movement reports when transiting from the Ross Sea SRZ into 88.2A MPA GPZ 1. These reports were filed on 27 January 2025 at 01:44 and 07:35 UTC, respectively—within 24 hours of their entry into Subarea 88.2A as required by CM 10-04.</p> <p>3) Detailed Circumstances</p> <p>The Ross Sea SRZ covers Subareas 88.1K and 88.2A. Both vessels filed entry and movement reports when first entering the SRZ, and thereafter continued navigating within the SRZ.</p> <p>Because GPZ 1 is located inside Subarea 88.2A, the reports submitted upon entering</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			Time delay after the 24 hour deadline: 10 hours 12 minutes	<p>GPZ 1 were treated as the required entry and movement reports for Subarea 88.2A.</p> <p>The vessels did not exit the SRZ (e.g. from 88.1K into 88.1I) and then re-enter Subarea 88.2A, which would have required an additional set of intention and movement reports. Instead, they remained continuously within the Ross Sea SRZ before proceeding into GPZ 1 of 88.2A.</p> <p>Both vessels submitted their movement reports for 88.2A MPA GPZ 1 on 27 January 2025 within 24 hours of entry, thereby meeting the requirements of CM 10-04.</p> <p>4) Record of Reports Submitted (UTC times)</p> <p>SAE IN PIONEER</p> <p>A. 88.1 SRZ Intention Entry Report: 25 Jan 2025, 19:32</p> <p>B. 88.1 SRZ Movement Report: 26 Jan 2025, 09:13</p> <p>C. 88.2 MPA GPZ1 Intention Entry Report: 26 Jan 2025, 02:54</p> <p>D. 88.2 MPA GPZ1 Movement Report: 27 Jan 2025, 07:35</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-024	Korea, Republic of	Southern Park	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Southern Park for entry into Subarea 88.2. The Secretariat requested a movement notice on 28 January 2025 0314 UTC.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 28 January 2025 0616 UTC for the Southern Park for entry into Subarea 88.2 notifying the entry time of 26 January 2025 1306 UTC.</p> <p>The submission of the notification noted that the vessel's telecommunications equipment was malfunctioning.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 17 hours 10 minutes</p>	<p>Timeline</p> <p>Jan 25, 2025 23:30 UTC: Hongjin Corp. HQ sent a directive to the Hongjin fleet to report their movement after concluding operations in subarea 88.1.</p> <p>Jan 26, 2025: Hongjin Corp. HQ and the vessel received an official letter from the Republic of Korea's FMC, based on a letter sent from the CCAMLR Secretariat to the ROK FMC on Jan 28.</p> <p>Jan 28, 2025 04:47 UTC :After confirming the official letter, HQ attempted to contact the Southern Park again but failed due to poor communication. HQ then contacted the Hongjin No. 701 and instructed it to submit the movement report on behalf of the Southern Park.</p> <p>Jan 28, 2025 05:25 UTC: The Hongjin No. 701 and Seven Park completed their movement reports from subarea 88.1 to 88.2. It was confirmed through the fleet that the Southern Park's report was delayed due to poor communication, and the vessel would report once the connection stabilized.</p> <p>Jan 28, 2025 05:40 UTC: The Hongjin No. 701 submitted the movement report to the Secretariat on behalf of the Southern Park.</p> <p>Jan 28, 2025 06:16 UTC: A corrected report was resubmitted due to an error in the previously reported information.</p> <p>Despite the best efforts of the Southern Park to respond as proactively as possible, the transmission was not successfully completed within the regulated 24-hour period during the transit, leading to a delay</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>in the movement report due to communication errors.</p> <p>During the 24/25 fishing season, the Southern Park was equipped with a total of four communication systems (two Inmarsat FBB sets, GX equipment, and an Iridium phone). However, communication failures frequently occurred in certain areas. To prevent compliance issues arising from such failures in the upcoming season, Hongjin Corp. plans to install additional Starlink communication equipment on all its vessels to minimize connection disturbances. A trial installation of Starlink on the Hongjin No. 701 during the same season confirmed its stable connectivity in the Antarctic region. As follow-up actions, the Ministry of Oceans and Fisheries issued a warning to the operator, provided an educational session and instructed to submit a plan for preventive measures.</p> <p>As part of the measures, the vessel will be using its electronic reporting system which features two-way communication between the vessel and the Korean FMC in addition to its communication with the CCAMLR Secretariat, to make sure all required information is transmitted in a timely manner even with weather-induced communication disturbances.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-025	South Africa	Koryo Maru No. 11	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Koryo Maru No 11 for entry into Subarea 58.7. The Secretariat requested a movement notice on 16 December 2024 0209 UTC.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 16 December 2024 0638 UTC for the Koryo Maru No 11 for entry into Subarea 58.7 notifying the entry time of 13 December 2024 0811 UTC.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 1 day 22 hours 27 minutes</p>	<p>South Africa acknowledges the Secretariat's finding regarding the absence of a clear and timely entry notification for the Koryo Maru No. 11 into Subarea 58.7 on 13 December 2024.</p> <p>The vessel did transmit several emails during this period, including positional reports and explanations of movements. However, these communications were not expressed in the prescribed CM 10-04 Annex 10-04/A format and were therefore not interpreted by the Secretariat as constituting a formal entry notification. South Africa accepts that this caused uncertainty and resulted in the notification being considered late.</p> <p>We apologise for this lack of clarity. The master of the vessel has been formally instructed to ensure that all future subarea entry, exit, and movement reports are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • transmitted explicitly as entry notifications when crossing into a subarea; • made strictly in compliance with CM 10-04, paragraph 13, using the prescribed Annex 10-04/A format; and • submitted within the required 24-hour timeframe. <p>To prevent recurrence, the Department has re-issued guidance to the vessel master, reinforcing the need for clarity, format compliance, and timeliness in all movement notifications.</p> <p>Further Action:</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				No further action required		
				Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)		
44-026	South Africa	Koryo Maru No. 11	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 18 December 2024 0927 UTC for the Koryo Maru No 11 for entry into Subarea 58.7 notifying the entry time of 14 December 2024 0816 UTC.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 3 days 1 hour 11 minutes</p>	<p>South Africa acknowledges the Secretariat’s observation regarding the movement notification for the Koryo Maru No. 11 on 18 December 2024, relating to its entry into Subarea 58.7 at 08:16 UTC on 14 December 2024.</p> <p>It is noted that while the vessel master did transmit a position and activity update to various recipients on 14 December 2024, the formal movement notification to the Secretariat was only received on 18 December 2024, thereby exceeding the 24-hour reporting deadline set out in CM 10-04, paragraph 13.</p> <p>This delay arose due to the sequencing of notifications and the failure to submit the report in the prescribed CM 10-04A format, which created uncertainty and ultimately resulted in non-compliance with the strict timeline.</p> <p>Corrective measures have been taken. The vessel master has been reminded of the specific requirements under CM 10-04, paragraph 13, and instructed to ensure all future reports are submitted directly to the Secretariat, within the required timeframe, and in the prescribed format. Furthermore, the Department has reiterated reporting obligations to all operators and</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>strengthened internal monitoring procedures to prevent recurrence.</p> <p>South Africa reaffirms its commitment to ensuring full compliance with CCAMLR conservation measures and will continue working with the Secretariat to maintain consistency and accuracy in reporting</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-027	South Africa	Koryo Maru No. 11	<p>CM 10-04, paragraph 13, requires Flag States to notify the Secretariat within 24 hours of each entry to, exit from and movement between subareas of the Convention Area.</p> <p>A movement notification was provided to the Secretariat on 30 September 2024 1851 UTC for the Koryo Maru No 11 for entry into Subarea 58.7 notifying the entry time of 29 September 2024 0722 UTC.</p> <p>Time delay after the 24 hour deadline: 11 hours 29 minutes</p>	<p>South Africa acknowledges the Secretariat's observation regarding the movement notification for the Koryo Maru No. 11 on 30 September 2024.</p> <p>We note that the vessel master submitted notifications on 29 September 2024 regarding entry into the EEZ as well as commencement of fishing activities. However, the subsequent movement notification to the Secretariat was received outside of the 24-hour period prescribed in CM 10-04, paragraph 13.</p> <p>The delay resulted from the sequencing and format of the transmitted messages, which may have created difficulty in verifying compliance within the required timeframe. While notifications were indeed submitted, they were not provided in the prescribed CM 10-04A format.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>The Department has since reminded the master of the Koryo Maru No. 11 of the strict requirement to submit all movement reports within the 24-hour deadline and in the correct format. In addition, guidance has been reinforced to all operators to prevent recurrence of similar issues, and enhanced monitoring measures are being applied to ensure future compliance with CM 10-04.</p> <p>South Africa remains committed to maintaining full transparency and adherence to CCAMLR conservation measures and appreciates the Secretariat's continued engagement in strengthening implementation</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
CM 10-05						
44-028	Argentina		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export</p>	<p>With regard to this incident, the Argentine National Directorate of Fisheries Coordination and Supervision has informed that all the steps in the eCDS of this document were completed and validated on June 28, 2024, prior to the date of export, except for Step 4, where the signature was omitted due to an inadvertent error. Alerted to this by the exporting company about the box that had been left unvalidated, this error was</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>of Dissostichus spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified Argentina validated 1 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED available to accompany it at the time of export.</p> <p>The identified DED accounts for <1% of Argentina's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are:</p> <p>1 DED was issued between 6 - 10 days after declared export date</p> <p>The DED document number is available as an attachment to this record on the website.</p>	<p>corrected. The merchandise was able to enter its destination in Port Everglades.</p> <p>Further Action: No further action is needed.</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-029	Chile		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified Chile validated 3 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for <1% of Chile's exports and <1% of all CDS exports.</p>	<p>Con relación a la identificación de 3 DEDs que fueron validados en forma extemporánea, se informa que ellos se encuentran asociados 3 embarques diferentes de <i>Dissostichus eleginoides</i> (TOP) realizados por Chile durante el período analizado.</p> <p>El primer caso (DED 3E7E-94A4-7D28), con fecha de exportación del 16 de abril de 2025, fue parte de un embarque que consideró 9 DEDs, de los cuales sólo 1 fue validado con fecha 08 de mayo de 2025 (22 días después de la fecha de exportación).</p> <p>El segundo caso (DED E517-A696-3F64), con fecha de exportación del 20 de abril de 2025, fue parte de un embarque que consideró 36 DEDs, de los cuales sólo 1 fue validado con fecha 04 de junio de 2025 (45 días después de la fecha de exportación).</p> <p>El tercer caso (DED DAEC-9500-EBD3), con fecha de exportación del 10 de mayo de 2025, fue parte de un embarque que consideró 49 DEDs, de los cuales sólo 1 fue validado con fecha 05 de junio de 2025 (26 días después de la fecha de exportación).</p> <p>Una característica del sistema eCDS implementado en Chile, es la gran cantidad de DCD y DED que se validan (sobre el 65% del total mundial), lo que se explica por tener que registrar en el sistema eCDS</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 3 DED were issued between 21-50 days after declared export date</p> <p>The DED document number is available as an attachment to this record on the website.</p>	<p>las capturas de TOP realizadas dentro de nuestra Zona Económica Exclusiva (ZEE) por embarcaciones artesanales (174 aproximadamente), implicando por ello la generación de una gran cantidad de documentos de exportación (DEDs) en el sistema, lo que consecuentemente redundó en una gran cantidad de DEDs asociados a nuestros embarques.</p> <p>Dado el contexto anterior, y en relación a los 3 DED validados en una fecha posterior a la de exportación, se informa que todos estos casos se debieron a errores involuntarios de carácter puntual, en la medida que los Inspectores de Pesca no completaron el paso 4 en el sistema eCDS para dichos DEDs, toda vez que los restantes documentos asociados a cada uno de los embarques se encontraban validados correctamente.</p> <p>Frente a ello, junto con reiterar las instrucciones realizadas a los Inspectores Nacionales respecto a los procedimientos que aplican a este tipo de certificación, es preciso señalar que los 3 casos detectados comprometen sólo el 0,1% de los DEDs validados por Chile durante el período analizado (3056 en total). Esta cifra supone una significativa disminución para estos hallazgos respecto de las temporadas anteriores, lo que estaría dando cuenta de la efectividad de las medidas dispuestas por Chile para enfrentarlos y evitarlos.</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>Regarding to three DEDs that were validated after the deadline, it is reported that they are associated with three different shipments of <i>Dissostichus eleginoides</i> (TOP) made by Chile during the period analyzed.</p> <p>The first case (DED 3E7E-94A4-7D28), with an export date of April 16, 2025, was part of a shipment that included nine DEDs, of which only one was validated on May 8, 2025 (22 days after the export date).</p> <p>The second case (DED E517-A696-3F64), with an export date of April 20, 2025, was part of a shipment that included 36 DEDs, of which only 1 was validated on June 4, 2025 (45 days after the export date).</p> <p>The third case (DED DAEC-9500-EBD3), with an export date of May 10, 2025, was part of a shipment that included 49 DEDs, of which only 1 was validated on June 5, 2025 (26 days after the export date).</p> <p>One feature of the eCDS system implemented in Chile is the large number of DCDs and DEDs that are validated (over 65% of the global total), which is explained by the requirement to register in the eCDS system the TOP catches made within our Exclusive Economic Zone (EEZ) by artisanal vessels (approximately 174), thereby generating a large number of export documents (DEDs) in the system, which consequently results in a large</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>number of DEDs associated with our shipments.</p> <p>Given the above context, and in relation to the three DEDs validated after the date of export, it is reported that all these cases were due to unintentional one-off errors, insofar as the Fisheries Inspectors did not complete step 4 in the eCDS system for those DEDs, since the remaining documents associated with each of the shipments were correctly validated.</p> <p>In view of this, in addition to reiterating the instructions given to National Inspectors regarding the procedures that apply to this type of certification, it should be noted that the three cases detected represent only 0.1% of the DEDs validated by Chile during the period analyzed (3,056 in total). This figure represents a significant decrease in these findings compared to previous seasons, which would indicate the effectiveness of the measures taken by Chile to address and prevent them.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-030 (a)	France		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>We have investigated these incidents.</p> <p>In the case of 3 DEDs (FR-24-0030-E, FR-24-0029-E, and FR-24-0018-E,</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of Dissostichus spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of Dissostichus spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified France validated 4 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for 1% of France's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 3 DED were issued between 3 - 5 days after declared export date 1 DED was issued between 11 - 20 days after declared export date</p>	<p>corresponding to export reservation number EBKG11039890), an encoding error was made. The date entered for the export (13 December 2024) was in fact the date on which the DEDs were requested. The actual export took place on 26 December 2024 as indicated on the booking confirmation, which is after the DEDs were validated by the competent authorities (16 December 2024). As a result, the shipment was accompanied by validated DEDs as required by CM 10-05, paragraph 6. The competent authorities have been reminded of the importance of ensuring the correct encoding of information in the e-CDS.</p> <p>Further Action: None Preliminary status: Compliant</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			The DED document number is available as an attachment to this record on the website.			
44-030 (b)	France		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified France validated 4 DED after the declared export date. Therefore this shipment did</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>We have investigated these incidents.</p> <p>In the case of one DED FR-24-0011-E, our investigation found that the export took place before the DED was validated. The export took place on 14 July 2024 but validation of the DED was delayed due to incomplete information having been provided by the exporter. The missing information (bill of lading number) was provided on 31 July and the DED was subsequently validated on 1 August 2024. The competent authorities have reviewed and improved their internal procedures to avoid this happening again. We note that the identified DED represents less than 1% of France's exports.</p> <p>Further Action: None Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>not have a completed DED available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for 1% of France's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 3 DED were issued between 3 - 5 days after declared export date 1 DED was issued between 11 - 20 days after declared export date</p> <p>The DED document number is available as an attachment to this record on the website.</p>			
44-031	Japan		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is</p>	<p>(1) On 22 May 2025, an exporter inquired of the Fisheries Agency (FAJ) about the procedure of issuance and validation of DRED. During communications with this exporter, it was found that the toothfish products in question had already departed for Hong Kong.</p> <p>(2) FAJ immediately asked the exporter to explain the reason why this situation occurred. The exporter explained that it had never re-exported toothfish and was unfamiliar with the procedures for re-export of toothfish. Then, it was turned out that they overlooked the requirements for the necessary validation, which resulted in the above mentioned “late” inquiry after the export vessel had departed.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified Japan validated 1 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for 100 % of Japan's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 1 DED was issued between 11 - 20 days after declared export date</p> <p>The DED document number is available as an attachment to this record on the website.</p>	<p>(3) On the same day (22 May), the relevant authority of Hong Kong provided with FAJ the information on the mentioned re-exported products arriving there inquiring the status of DRED validation. Considering that the exporter promised to prevent a recurrence of such mistake, FAJ exceptionally conducted a document review and validated the re-export certificate retrospectively.</p> <p>(4) Although the requirement regarding the issuance and validation of DRED had already been widely publicized to exporters, following this incident, FAJ gave a stern instruction to the exporter to meet the requirements upon re-export . Since then, the exporter has fully complied with the requirements on DRED issuance and validation and been proceeding with re-exports without incidence.</p> <p>Further Action: No further action needed</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-032	New Zealand		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of Dissostichus spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of Dissostichus</p>	<p>The DED was issued to the requesting company for an export date of the 2nd of April.</p> <p>The exporter requested an amendment to their DED on the 22nd of April to show an export date of the 26th of March. This amendment was requested to reflect the internal (within NZ territorial sea)</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified New Zealand validated 1 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for 1% of New Zealand's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 1 DED was issued between 6 - 10 days after declared export date</p>	<p>movements of the container as the importing country had a change to its trade policy and wanted this information to be reflected on the DED.</p> <p>The container departed at Timaru Port on the 2nd of April for Port Chalmers Port before departing New Zealand on the 6th of April.</p> <p>Because these ports are both in New Zealand the movement between the ports is within New Zealand's territory (according to paragraph 6 of CM 10-05), therefore, it did not require a DED. The DED was amended to account for this domestic movement at the request of the importer.</p> <p>This shipment had a complete and valid DED available to accompany it at the time of export.</p> <p>Further Action: No further action required.</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			The DED document number is available as an attachment to this record on the website.			
44-033	South Africa		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified South Africa validated 3 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED</p>	<p>We wish to clarify the circumstances that led to the late issuance of certain export permits (DEDs) relating to consignments exported on 12 January 2025.</p> <p>The client submitted complete applications for all applicable DEDs on Friday, 10 January 2025, prior to the estimated export date. The Department duly processed the applications and issued the corresponding DCDs (ZA-24-0002-E-1, ZA-24-0002-E-2, ZA-24-0002-E-3, ZA-24-0003-E-1, and ZA-24-0003-E-2), which correctly reflected the importers and product quantities. At the time, it was understood that all relevant DEDs had been issued.</p> <p>However, upon review by the client, it was identified that three of ten DEDs forming part of the original application were inadvertently omitted. This omission was immediately corrected by the Department on Tuesday, 14 January 2025, when the matter was brought to its attention. Unfortunately, this meant that the three outstanding DEDs were issued two days after the actual export date of 12 January 2025.</p> <p>The delay in reporting the omission was not intentional. The client experienced an urgent family crisis, which delayed their ability to review the documents and notify</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for 7% of South Africa's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 3 DED were issued between 1 - 2 days after declared export date</p> <p>The DED document number is available as an attachment to this record on the website.</p>	<p>the Department promptly. Once notified, the Department took immediate corrective action.</p> <p>We regret this administrative oversight and the late reporting and assure the Commission that all applications were submitted on time and that corrective action was taken at the earliest possible opportunity. Measures are being reinforced to prevent such oversights in future</p> <p>Further Action: None</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-034	Spain		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>This incident relates to the DRED with export code 38A9-5B63-5654 that was validated after the export date. Steps 1-3 of the DRED were completed by the export authorities in the e-CDS on 8 May 2025. However, due to an administrative error, step 4 'Export state confirmation' remained pending and the exporter was notified of the DRED without this step having been completed. Upon noticing this omission following cross-checks, the export authorities proceeded to confirm the export in the e-CDS by completing step 4 on 21 May 2025. As a result, the date of confirmation by the exporting State is recorded as later than the date of export.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified Spain validated 1 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for <1% of Spain's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 1 DED was issued between 6 - 10 days after declared export date</p> <p>The DED document number is available as an attachment to this record on the website.</p>	<p>Although the shipment was accompanied by the DRED and the export authorities had confirmed their agreement to the exporter on 8 May, this was not reflected in the e-CDS until 21 May 2025. The export authorities have been reminded of the importance of ensuring that consignments of <i>Dissostichus</i> spp. are not exported without a DED/DRED that is validated in the e-CDS and to take the necessary actions to prevent this to happen in the future. The identified incident accounts for less than 1% of Spain's exports.</p> <p>Further Action: No further action needed</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-035	Uruguay		<p>CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i></p>	<p>Se reconoce el incumplimiento en cada caso.</p> <p>Durante el año 2025 se incorporó nuevo personal de certificación, y se envió a un técnico al Taller sobre Sistema SDC para inspectores realizado en Sudáfrica (12 al 16 mayo 2025). Se espera incorporar más personal calificado para los periodos de</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.10

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of Dissostichus spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the e-CDS data has identified Uruguay validated 20 DED after the declared export date. Therefore this shipment did not have a completed DED available to accompany it at the time of export. The identified DED accounts for 14% of Uruguay's exports and <1% of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 2 DED were issued between 1 - 2 days after declared export date 6 DED were issued between 3 - 5 days after declared export date</p>	<p>mayor frecuencia de ingreso barcos al puerto de Montevideo. Asimismo, se solicitó a las empresas mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p> <p>Non-compliance was acknowledged for each one of the issues.</p> <p>In 2025, new certification staff were hired, and a technician attended the South Africa CDS workshop for inspectors (12 to 16 May 2025). Plans are under way to increase the number of qualified staff during peak periods of vessel arrivals at the port of Montevideo. Also, companies were advised of the importance of the timely issuance of documents/bills of lading.</p> <p>Further Action: Se solicitó al organismo de control y a las empresas pesqueras mayor puntualidad en la emisión de los documentos/conocimientos de embarque.</p> <p>Both the monitoring authority and the fishing companies were advised of the importance of the timely issuance of documents/bills of lading.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>4 DED were issued between 6 - 10 days after declared export date</p> <p>3 DED were issued between 11 - 20 days after declared export date</p> <p>4 DED were issued between 21 - 50 days after declared export date</p> <p>2 DED were issued between 51 - 100 days after declared export date</p> <p>The DED document number is available as an attachment to this record on the website.</p>			
CM 10-09						
44-036	Netherlands	Fortunagracht	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 15:16 UTC 19 May 2025 from the Fortunagracht notifying its intention to tranship krill and supplies with the Antarctic Sea at 12:00 UTC 22 May 2025.</p> <p>Time difference: 68 hours 44 minutes</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>Investigations have confirmed that although the notification was duly provided, it was not submitted at least 72 hours in advance of the intended transhipment. The notification was provided 3 hours and 16 minutes late.</p> <p>The delay was the result of human error and time constraints due to the regular operation of the vessel. This issue was raised with the owner and the master of the vessel who were given a warning and reminded of their responsibilities and obligations.</p> <p>Further Action: No further action required</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)		
44-037	Netherlands	Fortunagracht	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 22:13 UTC 25 May 2025 from the Fortunagracht notifying its intention to tranship fuel and shipments with the Antarctic Provider at 22:00 UTC 28 May 2025.</p> <p>Time difference: 71 hours 47 minutes</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>Investigations have confirmed that although the notification was duly provided, it was not submitted at least 72 hours in advance of the intended transhipment. The notification was provided 13 minutes late.</p> <p>The delay was the result of human error and time constraints due to the regular operation of the vessel. This issue was raised with the owner and the master of the vessel who were given a warning and reminded of their responsibilities and obligations.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-038	Netherlands	Fortunagracht	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>Investigations have confirmed that although the notification was duly provided, it was not submitted at least 72 hours in advance of the intended transhipment. The notification was provided 3 hours and 18 minutes late.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>The Secretariat received a notification on 19:18 UTC 23 May 2025 from the Fortunagracht notifying its intention to tranship Krill with the Antarctic Endurance at 16:00 UTC 26 May 2025.</p> <p>Time difference: 68 hours 42 minutes</p>	<p>The delay was the result of human error and time constraints due to the regular operation of the vessel. This issue was raised with the owner and the master of the vessel who were given a warning and reminded of their responsibilities and obligations</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-039	Netherlands	Fortunagracht	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transshipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 13:29 UTC 15 March 2025 from the Fortunagracht notifying its intention to tranship krill with the Antarctic Endurance at 12:00 UTC 18 March 2025.</p> <p>Time difference: 70 hours 31 minutes</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>Investigations have confirmed that although the notification was duly provided, it was not submitted at least 72 hours in advance of the intended transshipment. The notification was provided 1 hour and 29 minutes late.</p> <p>The delay was the result of human error and time constraints due to the regular operation of the vessel. This issue was raised with the owner and the master of the vessel who were given a warning and reminded of their responsibilities and obligations.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-040	Netherlands	Fortunagracht	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transshipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 19:17 UTC 10 April 2025 from the Fortunagracht notifying its intention to tranship krill with the Antarctic Sea at 17:00 UTC 13 April 2025.</p> <p>Time difference: 69 hours 43 minutes</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>Investigations have confirmed that although the notification was duly provided, it was not submitted at least 72 hours in advance of the intended transshipment. The notification was provided 2 hours and 17 minutes late.</p> <p>The delay was the result of human error and time constraints due to the regular operation of the vessel. This issue was raised with the owner and the master of the vessel who were given a warning and reminded of their responsibilities and obligations.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-041	Netherlands	Fortunagracht	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transshipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 17:10 UTC 12 May 2025 from the Fortunagracht notifying its intention to</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>Investigations have confirmed that although the notification was duly provided, it was not submitted at least 72 hours in advance of the intended transshipment. The notification was provided 6 hours and 10 minutes late.</p> <p>The delay was the result of human error and time constraints due to the regular operation of the vessel. This issue was</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>tranship krill and supplies with the Saga Sea at 11:00 UTC 15 May 2025.</p> <p>Time difference: 65 hours 50 minutes</p>	<p>raised with the owner and the master of the vessel who were given a warning and reminded of their responsibilities and obligations.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-042	Norway	Antarctic Endurance	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 18:48 UTC 23 May 2025 from the Antarctic Endurance notifying its intention to tranship Krill with the Fortunagracht at 16:00 UTC 26 May 2025.</p> <p>Time difference: 69 hours 12 minutes</p>	<p>Norway confirms that the vessel did not provide the notification to the Secretariat at least 72 hours in advance of the intended transhipment operation due to a human error.</p> <p>Regarding the compliance status, we consider this case of non-compliance to constitute a minor infringement (Level 1) if assessed in isolation. However, as several incidents of non-compliance with CM 10-09 have been identified, we suggest assigning the status Non-compliant Level 2.</p> <p>Preliminary Status: Non-compliant (Level 2)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.13
44-043	Norway	Antarctic Endurance	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of</p>	<p>Norway confirms that the vessel did not provide the notification to the Secretariat at least 72 hours in advance of the intended transhipment operation due to a human error.</p> <p>Regarding the compliance status, we consider this case of non-compliance to</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.13

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 12:24 UTC 15 March 2025 from the Antarctic Endurance notifying its intention to tranship krill with the Fortunagracht at 12:00 UTC 18 March 2025.</p> <p>Time difference: 71 hours 36 minutes</p>	<p>constitute a minor infringement (Level 1) if assessed in isolation. However, as several incidents of non-compliance with CM 10-09 have been identified, we suggest assigning the status Non-compliant Level 2.</p> <p>Preliminary Status: Non-compliant (Level 2)</p>		
44-044	Norway	Antarctic Sea	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 12:44 UTC 19 May 2025 from the Antarctic Sea notifying its intention to tranship krill and supplies with the Fortunagracht at 12:00 UTC 22 May 2025.</p> <p>Time difference: 71 hours 16 minutes</p>	<p>Norway confirms that the vessel did not provide the notification to the Secretariat at least 72 hours in advance of the intended transhipment operation due to a human error.</p> <p>Regarding the compliance status, we consider this case of non-compliance to constitute a minor infringement (Level 1) if assessed in isolation. However, as several incidents of non-compliance with CM 10-09 have been identified, we suggest assigning the status Non-compliant Level 2.</p> <p>Preliminary Status: Non-compliant (Level 2)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.13
44-045	Norway		<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of</p>	<p>Norway confirms that the vessel did not provide the notification to the Secretariat at least 72 hours in advance of the intended transhipment operation due to a human error.</p> <p>Regarding the compliance status, we consider this case of non-compliance to</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.13

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 18:41 UTC 26 July 2024 from the Antarctic Provider notifying its intention to tranship Krill, Fuel, supply, provisions and personnel with the Saga Sea at 01:00 UTC 29 July 2024.</p> <p>Time difference: 54 hours 19 minutes</p>	<p>constitute a minor infringement (Level 1) if assessed in isolation. However, as several incidents of non-compliance with CM 10-09 have been identified, we suggest assigning the status Non-compliant Level 2.</p> <p>Preliminary Status: Non-compliant (Level 2)</p>		
44-046	Norway		<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 18:46 UTC 26 July 2024 from the Antarctic Provider notifying its intention to tranship Krill, Fuel, supply, provisions and personnel with the Antarctic Sea at 01:00 UTC 29 July 2024.</p> <p>Time difference: 54 hours 14 minutes</p>	<p>Norway confirms that the vessel did not provide the notification to the Secretariat at least 72 hours in advance of the intended transhipment operation due to a human error.</p> <p>Regarding the compliance status, we consider this case of non-compliance to constitute a minor infringement (Level 1) if assessed in isolation. However, as several incidents of non-compliance with CM 10-09 have been identified, we suggest assigning the status Non-compliant Level 2.</p> <p>Preliminary Status: Non-compliant (Level 2)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.13
44-047	Panama	Frio Hellenic	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification</p>	<p>Panama confirms that the activity initially notified by the vessel FRIO HELLENIC on 2 August 2024 at 16:10 UTC was rescheduled due to adverse weather conditions and subsequently reported to the Competent Authority and the</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 16:10 UTC 02 August 2024 from the Frio Hellenic notifying its intention to tranship Krill with the Shen Lan at 10:00 UTC 05 August 2024.</p> <p>Time difference: 65 hours 50 minutes</p>	<p>Secretariat of the Commission on 5 August 2024 at 12:28 UTC. Consequently, the vessel submitted a new notification with a scheduled date of 9 August 2024 at 10:00 UTC.</p> <p>For this activity, the vessel FRIO HELLENIC complied with the minimum 72-hour advance notice requirement established under paragraph 2 of Conservation Measure 10-09. Attached is an email and notification template that proves compliance (Annex 1.1 y 1.2).</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		
44-048	Panama	Frio Poseidon	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 21:25 UTC 21 April 2025 from the Frio Poseidon notifying its intention to tranship krill with the Sae In Leader at 10:00 UTC 23 April 2025.</p> <p>Time difference: 36 hours 35 minutes</p>	<p>Panama acknowledges the information provided by the CCAMLR Secretariat and confirms that, according to the notification records received, the communication submitted by the vessel FRIO POSEIDON did not comply with the minimum 72-hour advance notice required under paragraph 2 of Conservation Measure 10-09.</p> <p>Accordingly, this non-compliance has been referred to the Enforcement Department of the competent Panamanian authority for the initiation of an administrative investigation in order to determine responsibilities and, if applicable, impose the sanctions established under national legislation.</p> <p>Panama will keep the Commission and its Members informed of the final outcome of this process.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)		
44-049	Russian Federation	Atmoda	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 14:16 UTC 01 May 2025 from the Atmoda notifying its intention to tranship fuel with the Sealion at 23:00 UTC 03 May 2025.</p> <p>Time difference: 56 hours 44 minutes</p>	<p>По итогам детального расследования выявлено, что причина отклонения по времени вызвана техническими проблемами с передачей данных и человеческим фактором.</p> <p>A detailed investigation has revealed that a deviation from the timeframe had been caused by technical data transmission issues and human error.</p> <p>Further Action: не требуется.</p> <p>Not required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-050	Russian Federation	Pamyat Iliche	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transhipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 17:27 UTC 15 June 2025 from the Pamyat Iliche notifying its intention to tranship</p>	<p>Проведено расследование данного случая и по итогам выявлено следующее. 15.06.2025 с судна "Память Ильича" направлено сообщение в 14.27 LT о планируемой на 18.06.2025 работе в 01.00 UTC приём топлива с Sealion. Вместе с тем из-за ухудшения погодных условий (с учетом прогноза погоды) во избежания риска безопасности мореплавания капитан принял решения о корректировки сроков необходимости. 16.06.2025 отправлено уведомление в 15.46 (UTC -3) в котором указывается,</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>fuel with the Sealion at 01:00 UTC 18 June 2025.</p> <p>Time difference: 55 hours 33 minutes</p>	<p>что из-за непогоды приём топлива с Sealion будет 17.06.2025 в 01.00 UTC, т.е. на сутки раньше (из-за непогоды). В виду нарушения установленных сроков, судовладельцу вынесено предупреждение в части контроля действия на судах при проведении операций в море.</p> <p>This matter was investigated, and the following findings were made. On 15.06.2025 at 14.27 LT a notification had been sent from the vessel Pamyat Ilichea informing about the intended refuelling from Sealion that had to take place on 18.06.2025 at 01.00 UTC. However, due to deteriorating weather conditions (taking into account the weather forecast) and in order to avoid risks to maritime safety, the skipper made a decision to adjust the relevant deadlines.</p> <p>On 16.06.2025 at 15.46 (UTC -3) a notification was sent stating that due to the poor weather conditions refuelling from Sealion was to take place on 17.06.2025 at 01.00 UTC, that is, one day early (due to adverse weather). Given the violation of the established deadlines, the shipowner was issued a warning regarding the control of the on-board actions during at-sea operations.</p> <p>Further Action: Не требуются Not required</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)		
44-051	Russian Federation	Pamyat Kirova	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transshipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 10:09 UTC 25 March 2025 from the Pamyat Kirova notifying its intention to tranship krill with the Fu Xing Hai at 10:00 UTC 28 March 2025.</p> <p>Time difference: 71 hours 51 minutes</p>	<p>По итогам детального расследования выявлено, что причина отклонения по времени вызвана техническими проблемами с передачей данных и человеческим фактором.</p> <p>A detailed investigation has revealed that a deviation from the timeframe had been caused by technical data transmission issues and human error.</p> <p>Further Action: Не требуется.</p> <p>Not required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-052	Ukraine		<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transshipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 16:08 UTC 31 Jan 2025 from the Simeiz notifying its intention to tranship bait and a mainline with the Calipso at 17:00 UTC 02 Feb 2025.</p>	<p>SIMEIZ and CALIPSO failed to submit the notifications earlier.</p> <p>The shipowner was reminded of the need to strictly comply with the requirements of the CCAMLR Conservation Measures and was obliged to conduct additional training for vessel's crews.</p> <p>Further Action: Additional trainings introduced. Additional check-list implemented.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			Time difference: 48 hours 52 minutes			
44-053	Vanuatu	Hai Feng 678	<p>CM 10-09, paragraph 2, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 72 hours in advance if any of its vessels intend to tranship within the Convention Area. CM 10-09, paragraph 3 clarifies that that this notification requirement covers the transshipment of harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received a notification on 10:32 UTC 04 April 2025 from the Hai Feng 678 notifying its intention to tranship krill and fuel with the Hua Xiang 9 at 10:00 UTC 6 April 2025.</p> <p>Time difference: 47 hours 28 minutes</p>	<p>As per our investigation, HAI FENG 678 in fact sent notification notice email on 1st Apr 2025. Due to poort sarellite signal sometimes even no signal in some area of Antarctic, the email was actually send unsuccessfully. When captain found this failure and resent email again, time already comes to 04 Aug 2025. That's why in the email the sending time shows UTC time 10:31 04 Apr 2025.</p> <p>According to the confirmation notice, the actually transshipment start time was 12:10 06 Apr 2025, and finish time was 17:00 08 Apr 2025. The time difference between emial sending and actual transshipment start time is only about 60 hours 40 miniuts, indeed less than 72 hours.</p> <p>We're sorry about this case, the Capitain only remembered that he sent email on 01 Apr 2025 but neglect the real eail resending time was actually on 04 Apr 2025. We have warned the operator of HAI FENG 678 and her captain to be more carefully when sending the notification email. daily check the status of email system, make sure such case will never happen again.</p> <p>Sincerely sorry for any inconvenience that brought to you.</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.13

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
Preliminary Status: Nil Response						
44-054	China	Shen Lan	<p>CM 10-09, paragraph 3, states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 2 hours in advance from the transshipment of items other than harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>The Secretariat received notification from the Chinese-flagged vessel the Shen Lan on 11:41 UTC 16 Feb 2025 of their intended transshipment of crew at 12:00 UTC 16 Feb 2024.</p> <p>Time difference: 19 minute</p>	<p>In accordance with CM 10-09, paragraph 3 states that each Flag State shall notify the Secretariat at least 2 hours in advance of the transshipment of items other than harvested marine living resources, bait or fuel.</p> <p>In accordance with CM 10-09, footnote 1 “Transshipment means the transfer of harvested marine living resources and any other goods or materials to or from fishing vessels”.</p> <p>The definition of transshipment does not include the transfer of personnel. The submitted personnel notification is voluntary.</p>	Compliant	No further action required
Preliminary Status: Compliant						
44-055	China	Fu Xing Hai	<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transshipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a confirmation from China on 03:56 UTC 13 August 2024 of the Fu Xing Hai's transshipment of fuel from 16:24 UTC 06 August 2024 - 07:00 UTC 07 August 2024 with the Jason.</p> <p>Confirmation was received 4 working days after the transshipment.</p>	<p>FU XING HAI started the bunkering with JASON at 16:24 August 6th 2024 and finished it at 07:00 August 7th 2024 (UTC). The confirmation was sent to her company at 13:40 8th 2024 (UTC). Unfortunately, the data manager of the company was ill at that time. This is the reason for the late confirmation.</p> <p>Further Action: China will strictly submit the transshipment notifications and confirmations in accordance with CM 10-09 to prevent similar issues from happening.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-056	Korea, Republic of	Sae In Leader	<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transshipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a notification on 01:08 UTC 14 June 2025 from the Sae In Leader notifying its intention to tranship Fuel with the Sealion at 13:00 UTC 19 June 2025.</p> <p>No confirmation has been received by the Sae In Leader or Korea</p>	<p>Due to the change of the bunkering vessel, the initial advance report sent on 14 June (MT SEALION, MGO 600KL) was amended on 15 June to reflect the change of the fuel supply vessel (MV PAMYAT ILICHA, MGO 600KL). Subsequently, the bunkering took place on June 21 and completion of bunkering was reported (MV PAMYAT ILICHA, MGO 600KL) on the same day.</p> <p>3) Detailed Circumstances:</p> <p>While operating in FAO Area 48.2, the SAE IN LEADER submitted on 14 June at 01:08 UTC the initial 72-hour advance transshipment report (plan to transship 600MT of krill and 45MT of krill meal to MV TAGANROGSKIY ZALIV on 22 June UTC) and, at 01:09 UTC the same day, the initial 72-hour advance bunkering report (plan to receive 600KL MGO from MT SEALION on 19 June UTC), in preparation for the anticipated transshipment and bunkering around 20 June.</p> <p>On the following day, due to changes in the carrier vessel's schedule, the originally planned separate bunkering and transshipment operations were combined into one vessel. Accordingly, on 15 June at 23:14 UTC, the first amendment report was submitted (plan to transship 600MT of krill and receive 600KL MGO from MV PAMYAT ILICHA on 21 June UTC).</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>Later, after coordination with the carrier vessel, changes occurred in the transshipment volume, the scheduled date/time, and the position. Two additional amended reports were submitted on 19 June, and finally, on 21 June at 12:01 UTC, the completed transshipment and bunkering report was submitted (859.35MT krill, 48.8MT krill meal, and 600KL MGO). It is therefore considered that all changes and completions were duly reported.</p> <p>Chronological Summary of Reports by SAE IN LEADER</p> <p>A. 72 HOURS PRIOR TRANSSHIPMENT REPORT: UTC 2025.06.14 01:08</p> <p>B. 72 HOURS PRIOR BUNKERING REPORT: UTC 2025.06.14 01:09</p> <p>C. CHANGE 72 HOURS PRIOR TRANSSHIPMENT & BUNKERING REPORT: UTC 2025.06.15 23:14</p> <p>D. CHANGE 72 HOURS PRIOR TRANSSHIPMENT & BUNKERING REPORT: UTC 2025.06.19 11:13</p> <p>E. CHANGE 72 HOURS PRIOR TRANSSHIPMENT & BUNKERING REPORT: UTC 2025.06.19 12:06</p> <p>F. COMPLETED TRANSSHIPMENT & BUNKERING REPORT: UTC 2025.06.21 12:01</p> <p>Further Action: no further action required</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-057	Korea, Republic of	Sein Honor	<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transshipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a notification on 17:34 UTC 30 May 2025 from the Sein Honor notifying its intention to tranship Fuel with the Pamyat Ilichia at 13:00 UTC 05 June 2025.</p> <p>No confirmation has been received by the Sein Honor or Korea</p>	<p>The vessel notified its intention to fuel and transfer a worker with the PAMYAT ILLICHA. However, due to some technical issues of the PAMYAT ILLICHA, the fueling was canceled and only the transfer of the work took place. Paragraph 5 stipulates that "Within three (3) working days of any of its vessels having transhipped within the Convention Area, each Flag State shall confirm the information provided in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat" As no fueling took place, and the transfer of a person does not constitute "transshipping" as per footnote 1 (Transshipment means the transfer of harvested marine living resources and any other goods or materials to or from fishing vessels) the vessel had not "transshipped." The obligation to notify any changes within three days gets triggered from the point when a vessel has "transshipped" and therefore the vessel is not obliged to report the cancellation. If the intention is to require a vessel to notify a cancellation within 3 days, the language of the CM should be revised to clarify that.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>	Compliant	No further action required
44-058	Netherlands	Fortunagracht	<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transshipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat</p>	<p>Response submitted to the Secretariat by the European Union (EU) via email:</p> <p>Investigations have confirmed that although the notification was duly</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a confirmation from the Fortunagracht on 18:36 UTC 05 June 2025 of its transhipment of krill, supplies, provisions from 09:00 28 May 2025 - 22:40 UTC 29 May 2025 with the Antarctic Endurance.</p> <p>Confirmation was received 4 working days after the transhipment.</p>	<p>provided, it was not submitted within 3 working days after transhipment. The notification was provided 1 working day late.</p> <p>The delay was the result of human error and time constraints due to the regular operation of the vessel. This issue was raised with the owner and the master of the vessel who were given a warning and reminded of their responsibilities and obligations.</p> <p>Further Action: No further action required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
44-059	Norway	Antarctic Endurance	<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transhipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a confirmation from the Antarctic Endurance on 18:10 UTC 05 June 2025 of its transhipment of krill, supplies, provisions from 09:00 28 May 2025 - 22:40 UTC 29 May 2025 with the Fortunagracht.</p> <p>Time difference: 6 days 19h 30 min</p>	<p>Norway confirms that the vessel did not provide the required confirmation for the transhipment of a trawl net within 3 working days of having transhipped due to a human error.</p> <p>Regarding the compliance status, we consider this case of non-compliance to constitute a minor infringement (Level 1) if assessed in isolation. However, as several incidents of non-compliance with CM 10-09 have been identified, we suggest assigning the status Non-compliant Level 2.</p> <p>Preliminary Status: Non-compliant (Level 2)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.16

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-060	Norway		<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transhipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a confirmation from the Norwegian flagged Antarctic Provider on 17:56 UTC 06 June 2025 of the transhipment of a trawl net from 10:30 - 13:00 UTC 08 May 2025 with the Antarctic Sea.</p> <p>Confirmation was received 20 working days after the transhipment.</p>	<p>Norway confirms that the vessel did not provide the required confirmation for the transhipment of a trawl net within 3 working days of having transhipped due to a human error.</p> <p>Regarding the compliance status, we consider this case of non-compliance to constitute a minor infringement (Level 1) if assessed in isolation. However, as several incidents of non-compliance with CM 10-09 have been identified, we suggest assigning the status Non-compliant Level 2.</p> <p>Preliminary Status: Non-compliant (Level 2)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	See paragraph 4.1.16
44-061	Russian Federation	Pamyat Ilich	<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transhipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a confirmation from the Pamyat Ilich on 21:16 UTC 02 June 2025 of the transhipment of fuel, spare parts and provisions from 15:55 - 21:40 UTC 20 May 2025 with the Fu Xing Hai.</p> <p>Confirmation was received 9 working days after the transhipment.</p>	<p>По итогам детального расследования выявлено, что причина отклонения по времени вызвана техническими проблемами с передачей данных и человеческим фактором.</p> <p>A detailed investigation has revealed that a deviation from the timeframe had been caused by technical data transmission issues and human error.</p> <p>Further Action: не требуется</p> <p>Not required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-062	Russian Federation	Pamyat Ilich	<p>CM 10-09, paragraph 5, states that each Flag State shall confirm the information provided for a transhipment in accordance with paragraphs 2 or 3 to the Secretariat within 3 working days of having transhipped.</p> <p>The Secretariat received a confirmation from the Pamyat Ilich on 21:16 UTC 02 June 2025 of the transhipment of Krill from 15:00 UTC 20 May 2025 - 04:40 UTC 22 May 2025 with the Fu Xing Hai.</p> <p>Confirmation was received 7 working days after the transhipment.</p>	<p>По итогам детального расследования выявлено, что причина отклонения по времени вызвана техническими причинами и человеческим фактором. В связи со сложной навигационной обстановкой: большого количества айсбергов, льда, прохождения узкостей-проливов капитан первоочередно обеспечивал безопасность мореплавания и, как результат, своевременно не проконтролировал подачу уведомления об окончании грузовых операции.</p> <p>A detailed investigation has revealed that a deviation from the timeframe had been caused by technical data transmission issues and human error. Due to a difficult navigational situation: a large number of icebergs, ice, and the need to pass through narrows and straits, the skipper gave priority to ensuring maritime safety and, as a result, failed to supervise the submission of a notification concerning the completion of freight operations in a timely manner.</p> <p>Further Action: не требуется.</p> <p>Not required</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required
44-063	Panama	Frio Hellenic	<p>CM 10-09, paragraph 8, prohibits a vessel to tranship within the Convention</p>	<p>Panama confirms that the vessel FRIO HELLENIC submitted to the Competent Authority and the Secretariat of the</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>Area where a prior notification has not been provided.</p> <p>The Secretariat received a confirmation on 11 Aug 2024 10:05 UTC from the Frio Hellenic confirming its transshipment of crew with the Shen Lan on 10 August 2024.</p> <p>No prior notification was provided.</p>	<p>Commission, on 2 August 2024 at 16:09 UTC, the prior notification of the transfer of one crew member to be carried out with the vessel Shen Lan, together with the possible transshipment of product.</p> <p>Accordingly, the vessel FRIO HELLENIC complied with the requirements of paragraph 8 of Conservation Measure 10-09. Attached is an email and notification template that proves compliance (Annex 2.1 y 2.2).</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		
44-064	Russian Federation	Pamyat Ilich	<p>CM 10-09, paragraph 8, prohibits a vessel to tranship within the Convention Area where a prior notification has not been provided.</p> <p>The Secretariat received a notification on 17:34 UTC 30 May 2025 from the Sein Honor notifying its intention to tranship Fuel with the Pamyat Ilich at 13:00 UTC 05 June 2025.</p> <p>No notification has been received by the Pamyat Ilich or Russia.</p>	<p>Проведено расследование данного случая и по итогам выявлено следующее. Сообщение о предстоящей работе: выдача топлива/приём пассажиров с Sein Honor отправлено 30.05.2025 в 15.20 LT (UTC -3). Вместе с тем, судовладелец "Память Ильича" информировал Sein Honor, что по техническим причинам отсутствует возможность выдачи топлива. 07.05.2025 суда ошвартовались, получили только пассажиров. Топливо не выдавалось. 07.06.2025 отправлено сообщение в 17.56 LT приём пассажиров с Sein Honor, выдачу топлива не осуществляли по техническим причинам. Согласно сноске 1 к пункту 2 МС 10-09 под перегрузкой понимается перемещение добытых морских живых ресурсов и любых других товаров или</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>материалов с одного судна на другое. Пересадка только пассажиров не подпадает под понятие перегрузка, как обозначено в MC 10-09.</p> <p>This matter was investigated, and the following findings were made. A notification of intended operations: fuel delivery/passengers boarding from Sein Honor had been sent on 30.05.2025 at 15.20 LT (UTC -3). At the same time the Pamyat Ilich vessel owner had informed Sein Honor that no fuel could be dispensed for technical reasons. On 07.05.2025 the vessels moored and received passengers only. No fuel was dispensed. On 07.06.2025 at 17.56 LT the following notification was sent: passengers transferred from Sein Honor; no fuel dispensed for technical reasons. As per Footnote 1 to paragraph 2, CM 10-09 “Transshipment means the transfer of harvested marine living resources and any other goods or materials to or from fishing vessels”. Under CM 10-09 transfer of passengers only does not constitute a transshipment.</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		
44-065	Vanuatu	Hai Feng 688	<p>CM 10-09, paragraph 8, prohibits a vessel to tranship within the Convention Area where a prior notification has not been provided.</p> <p>The Secretariat received a confirmation on 11 March 2025 07:11 UTC from the Hai</p>	<p>We confirm that the notification notice email sent by HAI FENG 688 was received at UTC time 17:24 01 Mar 2025, this email was also copied to fmc@ccamlr.org and data@ccamlr.org</p>	Compliant	See paragraph 4.1.17

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>Feng 688 confirming its transshipment of Krill with the Hua Xiang 9 on 9-10 March 2025.</p> <p>No prior notification was provided.</p>	<p>The Confirmation notice email sent by HAI FENG 688 was received at UTC time 07:11 11 Mar 2025, this email was also copied to fmc@ccamlr.org and data@ccamlr.com</p> <p>Due to the force majeure factors, the actual transshipment with HUA XIANG 9 delayed from 5th March to 9th - 10th March.</p> <p>Preliminary Status: Nil Response</p>		
CM 22-08						
44-066	Korea, Republic of	Hong Jin No. 701	<p>CM 22-08, paragraph 1, prohibits fishing in exploratory fisheries for <i>Dissostichus</i> spp. in depths shallower than 550 m.</p> <p>The Hong Jin No 701 whilst participating in the exploratory <i>Dissostichus mawsoni</i> fishery in Subarea 88.1 as per CM 41-09, reported the depth of fishing as 540 metres at the end of the line when setting haul 33 on 26 Dec 2024.</p>	<p>Upon reviewing the C2 data, it was determined that for Haul 33, the number of droppers (540) was mistakenly entered in the depth field, incorrectly recording the depth as 540m. For this haul, 12 hooks were attached to each dropper, resulting in a total of 12 hooks x 540 droppers = 6,480 hooks being set. (※ Reference 2-2)</p> <p>Furthermore, as the start position of the line for Haul 53 is nearly identical to the end position of the line for Haul 33, the depth was checked and confirmed to be recorded as 715m. (※ Reference 2-3) In addition, the VME data for Haul 33 also indicates that the depth was between 1284m and 695m. (※ Reference 2-4)</p> <p>Conclusion: After reviewing this case, it is clear that the misunderstanding arose from a typographical error during the C2 data entry. By comparing the depth information for the same location and reviewing the VME data, we can prove that no fishing activity was conducted within the 550m depth limit that was cited as the violation.</p>	Compliant	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>Nonetheless, the government instructed the operator to ensure that the crews on all their vessels to minimize such errors in C2 data entry in the future.</p> <p>Further Action: As this is compliant, no action is required</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		
CM 26-01						
44-067	Namibia	Helena Ndume	<p>CM 26-01, paragraph 8, prohibits the discharging or discharging of offal or discards south of 60°S.</p> <p>Section 7.3 of the Commercial Data Collection Manual – Longline Fisheries – Version 2023, states that any species that is caught and retained on the vessel for discard at a later date shall be reported in the C2 data as "Retained" and any species landed on the vessels and then discarded overboard without processing is to be reported as "Discarded".</p> <p>From 03 Dec 2024 to 15 Jan 2025 the Helena Ndume reported in their C2 data discarding south of 60°S 415 individuals of Rajidae.</p>	<p>Namibia can confirm that no discarding took place rather the live release of 410 RAJ species. The report from the Ukrainian International Observer confirms that all skates were returned to sea alive and all other offal/bycatch was strictly retained on board and only discharged north of 60 degrees south.</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>	Compliant	No further action required
44-068	Norway	Antarctic Endurance	<p>CM 26-01, paragraph 8, prohibits the discharging or discharging of offal or discards south of 60°S.</p> <p>The SISO observer on the Norwegian flagged Antarctic Endurance reported in</p>	<p>The incident described in the observer report occurred during factory cleaning.</p> <p>A small amount of krill was discharged when the screen mesh was removed from the scupper for cleaning. The screen mesh</p>	Minor non-compliant (Level 1)	No further action required

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>observer trip report number 2504 in Subareas 48.1 and 48.2, the following:</p> <p>Section 6.3 - comments "On 20/04/2024, the observer saw a small amount of offal being released with the stickwater of the vessel, this was due to a mesh trap on the factory being removed. The vessel was notified, and the scupper was refitted to stop the offal release."</p>	<p>was immediately reinstalled, whereupon the discharge of offal ceased.</p> <p>Preliminary Status: Minor non-compliant (Level 1)</p>		
CM 31-01						
44-069	United Kingdom	Argos Helena	<p>As stated in COMM CIRCs 25/65: CM 31-01 states that for each fishing season the Commission shall establish such limitations or other measures, as necessary, around South Georgia (Subarea 48.3).</p> <p>Argos Helena was identified fishing for <i>Dissostichus eleginoides</i> in Subarea 48.3 in 2025 which Comm Circ 25/65 alleges is contrary to CM 31-01.</p> <p>A response from the United Kingdom has been circulated in COMM CIC 25/71.</p> <p>This event is considered further on the Draft IUU Vessel List (COMM CIRC 25/66).</p>	<p>The UK rejects the assertions contained in COMM CIRC 25/65 concerning the compliance of the Argos Helena and Nordic Prince with Conservation Measure 31-01.</p> <p>COMM CIRCs 22/39, 22/51, 22/69, 23/39, 24/69 and 25/71 set out the UK's consistent position in regard to the Patagonian toothfish fishery in the part of the proclaimed maritime zone of South Georgia and the South Sandwich Islands that lies within statistical Subarea 48.3.</p> <p>There is no scientific or legal justification for any Member seeking the closure of the Patagonian toothfish fishery in Subarea 48.3. All Members of the Commission, apart from Russia, agreed that the proposed catch limit and terms on which Conservation Measure 41-02 was to be re-adopted at CCAMLR-43 were consistent with the best available science and in</p>		See paragraphs 4.1.20 – 4.1.25

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>accordance with the CCAMLR decision rules.</p> <p>In relation to Conservation Measure 31-01, this requires CCAMLR to ‘establish such limitations or other measures, as necessary’ for fishing in Subarea 48.3, but does not provide, or imply, that if CCAMLR does not adopt such a measure (even if objectively required), any limitation on fishing will nonetheless come into existence. In connection with this, the UK notes that fishing for toothfish took place in Subarea 48.3 prior to a catch limit being set for that species, including in the years after Conservation Measure 31-01 was adopted. There is no suggestion (such as in the records of meetings at the time) that such fishing prior to the adoption of a catch-limit was contrary to the CAMLR Convention or any Conservation Measure, including Conservation Measure 31-01.</p> <p>For the information of Members, the UK continues to operate the South Georgia toothfish fishery consistently with all relevant CCAMLR Conservation Measures including, but not limited to, Conservation Measure 10-02, Conservation Measure 10-04, Conservation Measure 10-05 and Conservation Measure 23-01.</p> <p>Further Action: None</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
44-070	United Kingdom	Nordic Prince	<p>As stated in COMM CIRC 25/65: CM 31-01 states that for each fishing season the Commission shall establish such limitations or other measures, as necessary, around South Georgia (Subarea 48.3).</p> <p>Nordic Prince was identified fishing for <i>Dissostichus eleginoides</i> in Subarea 48.3 in 2025 which Comm Circ 25/65 alleges is contrary to CM 31-01.</p> <p>A response from the United Kingdom has been circulated in COMM CIRC 25/71.</p> <p>This event is considered further on the Draft IUU Vessel List (COMM CIRC 25/66).</p>	<p>The UK rejects the assertions contained in COMM CIRC 25/65 concerning the compliance of the Argos Helena and Nordic Prince with Conservation Measure 31-01.</p> <p>COMM CIRC 22/39, 22/51, 22/69, 23/39, 24/69 and 25/71 set out the UK's consistent position in regard to the Patagonian toothfish fishery in the part of the proclaimed maritime zone of South Georgia and the South Sandwich Islands that lies within statistical Subarea 48.3.</p> <p>There is no scientific or legal justification for any Member seeking the closure of the Patagonian toothfish fishery in Subarea 48.3. All Members of the Commission, apart from Russia, agreed that the proposed catch limit and terms on which Conservation Measure 41-02 was to be re-adopted at CCAMLR-43 were consistent with the best available science and in accordance with the CCAMLR decision rules.</p> <p>In relation to Conservation Measure 31-01, this requires CCAMLR to 'establish such limitations or other measures, as necessary' for fishing in Subarea 48.3, but does not provide, or imply, that if CCAMLR does not adopt such a measure (even if objectively required), any limitation on fishing will nonetheless come into existence. In connection with this, the UK notes that fishing for toothfish took place in Subarea 48.3 prior to a catch limit</p>		See paragraphs 4.1.20 – 4.1.25

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
				<p>being set for that species, including in the years after Conservation Measure 31-01 was adopted. There is no suggestion (such as in the records of meetings at the time) that such fishing prior to the adoption of a catch-limit was contrary to the CAMLR Convention or any Conservation Measure, including Conservation Measure 31-01.</p> <p>For the information of Members, the UK continues to operate the South Georgia toothfish fishery consistently with all relevant CCAMLR Conservation Measures including, but not limited to, Conservation Measure 10-02, Conservation Measure 10-04, Conservation Measure 10-05 and Conservation Measure 23-01.</p> <p>Further Action: None</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		
CM 91-05						
44-071	Russian Federation	Alpha Crux	<p>CM 91-05, paragraph 24, requires Flag States to notify the Secretariat prior to entry of their fishing vessels into the MPA.</p> <p>Analysis of VMS data identified that a movement notice had not been provided by the Alpha Crux for entry into RSR MPA SRZ. The Secretariat requested a movement notice from the Russian VMS Contact Officers on 9 December 2024 0357 UTC.</p>	<p>По итогам детального расследования выявлено, что причина отклонения вызвана внешним фактором, а именно: оператор VSAT, предоставляющий компании услугу спутниковой связи, без уведомления судовладельца и экипажа прекратил предоставление услуги. Это невозможное к прогнозированию обстоятельство привело к сбою в обеспечении связи судно-берег, в части передачи</p>	Minor non-compliant (level 1)	See paragraph 4.1.26

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>A movement notification for the Alpha Crux was provided on 9 December 2024 1159 UTC which notified entry into RSR MPA SRZ on 7 December 2024 2347 UTC.</p> <p>Time difference: 36 hours 12 minutes after entry</p>	<p>текстовых сообщений с борта судна в адрес Секретариата.</p> <p>Оперативно уполномоченные службы отреагировали на ситуацию и совместно с береговым техническим персоналом было произведено переключение и настройка судового радиооборудования к другому оператору. В кратчайшие сроки повторное уведомление было направлено в Секретариат АНТКОМ в установленном порядке.</p> <p>A detailed investigation revealed that the deviation was caused by an external factor, namely: the VSAT satellite communications service provider working with the company terminated the service without notifying the shipowner and crew. This unforeseeable circumstance led to a failure in ship and shore communications, specifically in terms of text messages transmission from the ship to the Secretariat.</p> <p>The authorised authorities responded promptly to the situation and, together with the shore-based technical personnel, configured the onboard radio equipment to switch to a different provider. The repeat notification was sent to the CCAMLR Secretariat as soon as possible as per the established procedure.</p> <p>Preliminary Status: Compliant</p>		

Summary CCAMLR Compliance Report 2024/2025 Part B

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
CM 10-10						
44-072	Peru		<p>CM 10-10, paragraph 1, notes that the draft CCAMLR Compliance Report shall include ... issues noted by the Commission as requiring additional information from a Contracting Party in the previous year's CCAMLR Compliance Report.</p> <p>For the following compliance issues under CM 10-05, CC-43 was able to reach a common understanding on needing additional information as no response to the draft compliance report was provided.</p> <p>Peru provided additional information in Comm Circ 24/118.</p> <p>The compliance event considered by SCIC-2024 was: CM 10-05, paragraph 6, requires that each Contracting Party and non-Contracting Party cooperating with CCAMLR by participating in the CDS shall require that each shipment of <i>Dissostichus</i> spp. imported into, or exported or re-exported from its territory be accompanied by a DED or DRED. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited. The import, export or re-export of <i>Dissostichus</i> spp. without a DED or DRED is prohibited.</p> <p>CM 10-05, paragraph 7, requires that DEDs and DREDs must be completed as described in Annex 10-05/A. The use of the e-CDS to generate, validate and complete a DED and/or a DRED is mandatory. A DED and/or DRED is not</p>	Nil Response	Minor non-compliant (level 1)	See paragraphs 4.1.27-28

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>completed nor validated in the eCDS without the verification provided by a government official at section 5 of the DED template ("step 4: Export state confirmation" in eCDS). Without this validation the import State will not have access to the document in the eCDS.</p> <p>Analysis of the eCDS data has identified Peru validated 6 DEDs after the declared export date. Therefore these shipments did not have a completed DED available to accompany them at the time of export. The identified DEDs account for 6 % of Peru's exports and <1 % of all CDS exports.</p> <p>The time difference between the export and validation for the identified documents are: 3 DEDs were issued between 1 - 5 days after declared export date 1 DED was issued between 3 - 5 days after declared export date 1 DED was issued between 11 - 20 days after declared export date 1 DED was issued between 21 - 50 days after declared export date</p>			
44-073	Vanuatu	Hai Feng 718	<p>CM 10-10, paragraph 1, notes that the draft CCAMLR Compliance Report shall include ... issues noted by the Commission as requiring additional information from a Contracting Party in the previous year's CCAMLR Compliance Report.</p> <p>For the following compliance issue under CM 10-09, CC-43 was able to reach a common understanding on needing additional information to clarify when the transshipment notification email was sent to the Secretariat.</p>	<p>We confirm that the notification notice email sent by HAI FENG 718 was received at UTC time 07:54 03 Feb 2024, this email was also copied to fmc@ccamlr.org and data@ccamlr.org</p> <p>The Confirmation notice email sent by HAI FENG 718 was received at UTC time 12:43 09</p>	Compliant	See paragraphs 4.1.29-30

#	Party	Vessel	Implementation summary – Secretariat	Response – Contracting Party	Status	SIC Response
			<p>The Secretariat requested the information on 21 January 2025, 10 June 2025 and 1 July 2025. Vanuatu has not responded to any of these emails.</p> <p>The compliance event considered by SCIC-2024 was: CM 10-09, paragraph 8, prohibits a vessel to tranship within the Convention Area where a prior notification has not been provided.</p> <p>The Secretariat received a confirmation on 9 Feb 2024 1243 UTC from the Hai Feng 718 confirming its transhipment of Krill and Fuel with the Hua Xiang 9 from 07 - 08 Feb 2024.</p> <p>No prior notification was provided.</p>	<p>Feb 2024, this email was also copied to fmc@ccamlr.org and data@ccamlr.com</p> <p>Preliminary Status: Nil Response</p>		

Proposed Contracting Party IUU Vessel List 2025/26 (Conservation Measure 10-06)

No changes recommended by SCIC to the existing [2024/25 CP IUU Vessel List](#)

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

Proposed Non-Contracting Party IUU Vessel List 2025/26 (Conservation Measure 10-07)

No changes recommended by SCIC to the existing [2024/25 NCP IUU Vessel List](#)

Secretariat Tasking

SCIC agenda item	Topic	Task	SCIC report reference
3.1	e-CDS resource development	SCIC requested the Secretariat continue the development of e-learning CDS modules in 2026 and 2027.	10 (i)
3.1	e-CDS resource development	Requested that the Secretariat develop a workplan in the intersessional period on how this could be implemented in 2027.	10 (i)
3.1	CDS-related Cape Town workshop recommendations	Tasked the Secretariat to make the necessary arrangements and to report back on the implementation of the CDS-related recommendations at SCIC 2026.	15
3.2	Inspection resources intersessional panel	SCIC tasked the Secretariat with making the necessary arrangements to facilitate and support the work of the panel.	21
3.2	Electronic reporting project High priority	SCIC requested that further development take into account integration with internal CCAMLR data holdings, the need for offline data entry capability and consideration of interoperability with relevant external data systems, including the GIES under the PSMA.	23
3.2	AIS and port inspection data holdings proxy analysis	<p>SCIC recognised the usefulness of this analysis and recommended that the Secretariat undertake it on an annual basis.</p> <p>The AIS and port inspection analysis would be reviewed annually for its applicability.</p> <p>SCIC further noted that future analyses should acknowledge the limitations in the accuracy of AIS data and confirmed that such analyses are not to be used for compliance purposes.</p>	25
3.3	Automated VMS movement notifications High priority	SCIC endorsed the Secretariat's continued work to develop an automated VMS movement notification as a matter of priority and highlighted its potential benefits.	29
3.3	Inmarsat	SCIC endorsed the Secretariat's recommendation to discontinue paying for Inmarsat position reports from the	30

		2025/2026 season forward and have Contracting Parties with vessels continuing to report to CCAMLR via the Inmarsat email address to ensure that these positions are redirected, or that vessel operators are instructed to undertake this action.	
3.7	NCP Engagement – Kuwait and UAE	SCIC noted the positive engagement from Kuwait and the United Arab Emirates (UAE) and tasked the Secretariat with continuing to foster these dialogues and others in interested NCPs in the Middle East region. Additionally, SCIC also endorsed the continued engagement with NCPs in the Southeast Asia region	51
3.7	Transshipment NCP strategy	SCIC noted the importance of transshipment in the context of NCP engagement and requested the Secretariat to engage with NCPs that provide transshipment services in the Convention Area to support their understanding of and compliance with CCAMLR Conservation Measures.	52
4	Open-source data analysis and CCEP	In relation to the use of open-source data by the Secretariat within the CCEP, SCIC noted that such data should be objective and reliable before being used for compliance analysis. SCIC requested that the Secretariat further explore this recommendation and provide additional information to SCIC in 2026.	104
5.1	Unidentified gear workplan	SCIC considered the update provided by the Secretariat on the workplan to address unidentified fishing gear in the Convention Area. SCIC acknowledged the progress made in this area and endorsed the extension of the workplan for 2026-2027.	148
6	Fishing notifications High priority	SCIC requests assurances from Ecuador that they will exercise their Flag State responsibilities through implementation of the appropriate monitoring and control measures of the vessel, that the master, charterer, owner, and any beneficial owners have no association with IUU fishing, and that Altar 45 will not carry gillnets while operating within the Convention Area. SCIC tasked the Secretariat to contact Ecuador in this regard	183