

**ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПОБОЧНОЙ СМЕРТНОСТИ,  
СВЯЗАННОЙ С ПРОМЫСЛОМ**

**(Этот текст был принят как часть отчета WG-FSA и  
приводится здесь как отдельный документ)**



## ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ, ВЫЗЫВАЕМАЯ ЯРУСНЫМ ПРОМЫСЛОМ

### Межсессионная работа WG-IMALF

7.1 Секретариат отчитался о межсессионной деятельности, проводившейся WG-IMALF в соответствии с согласованным планом работы на 2000/01 г. (SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, Дополнение D). Отчет содержит информацию обо всей запланированной деятельности и ее результатах. Они были рассмотрены, и соответствующая информация дается в плане межсессионной деятельности WG-IMALF на 2001/02 г. WG-IMALF (Дополнение F).

7.2 Рабочая группа отметила большой объем работы, проделанной WG-IMALF в течение межсессионного периода, детали которой приводятся в ряде документов. Она поблагодарила Научного сотрудника за координирование деятельности IMALF и технических координаторов за их поддержку, а также Специалиста по анализу данных научных наблюдателей – за обработку и анализ данных, представленных в Секретариат международными и научными наблюдателями в течение промыслового сезона 2000/01 г.

7.3 Рабочая группа отметила, что большинство запланированных на 2000/01 г. задач было выполнено. Рассматривая отчет, она заметила, что страны-члены плохо выполняли просьбу представить информацию о популяциях, генетике и поиске пищи альбатросами и буревестниками, особенно в отношении требуемого формата. Постоянное требование сообщать о национальных научно-исследовательских программах тоже плохо выполнялось, и была высказана просьба ко всем странам-членам представить полные отчеты в следующем году.

7.4 Рабочая группа также отметила отсутствие ответов на несколько постоянных требований к техническим координаторам программ научного наблюдения, в частности в области разработки и применения методов избежания побочной смертности морских птиц при промысле. Она настоятельно попросила всех технических координаторов ответить на эти просьбы, даже если они не смогут отчитаться о ходе работы.

7.5 Рабочая группа отметила, что по-прежнему не поступает никакой информации об использовании на ярусоловах книги *Определение морских птиц обитающих в Южном океане*, опубликованной совместно АНТКОМом и Новой Зеландией в 1999 г. Секретариат сообщил о продолжающемся высоком спросе на книгу среди многих стран-членов АНТКОМа. По этой причине уже вышло второе издание на английском языке. Н. Смит сообщил, что команды промысловых судов хотели бы иметь книгу на борту. Назначенные Новой Зеландией наблюдатели часто пользуются ею в море вместе с национальным определителем птиц.

7.6 Рабочая группа приветствовала отчет Бразилии о запланированной публикации учебных материалов, основанных на книге АНТКОМа *Лови в море, а не в небе*.

7.7 Было пересмотрено членство WG-IMALF. Обновленный список членов был помещен на англоязычном разделе веб-сайта АНТКОМа (Scientific Committee → Seabird and Marine Mammals Fisheries Interaction). Рабочая группа особо тепло приветствовала К. Риверу (США), впервые участвующую в совещании. Рабочая группа отметила, что некоторые страны-члены АНТКОМа, занимающиеся ярусным

промыслом и/или исследованиями морских птиц в зоне действия Конвенции (например, Чили, Франция, Европейское Сообщество, Украина и Уругвай), не были представлены на совещаниях WG-IMALF. Была высказана просьба к странам-членам в течение межсессионного периода рассматривать вопрос о представительстве в WG-IMALF, и потом предложить дополнительных членов и способствовать участию своих представителей на совещаниях.

#### Исследования по состоянию птиц

7.8 В ответ на высказанную в прошлом году просьбу о представлении сводной информации по национальным исследованиям морских птиц (альбатросов и буревестников *Macronectes* и *Procellaria*), подвергающихся воздействию ярусного промысла, были представлены работы США (WG-FSA-01/36), Францией (WG-FSA-01/41), Австралией (WG-FSA-01/47), Соединенным Королевством (WG-FSA-01/67) и Новой Зеландией (WG-FSA-01/77). Ссылки на южноафриканские исследования по альбатросам даются в WG-FSA-01/10, 01/11, 01/12 и 01/14. Из числа стран, о которых известно, что они проводят соответствующие исследования этих видов, не было получено отчетов из Аргентины и Чили.

7.9 Ко всем странам-членам была направлена просьба в следующем году представить на совещание Рабочей группы годовые сводки о положении дел с соответствующими исследовательскими программами.

7.10 Уже отмечалось, что информации о популяционной динамике морских птиц и ареалах поисков пищи было недостаточно для проведения сравнения с уровнями прилова и промысловым усилием. В соответствии с этим странам-членам была направлена просьба представить дополнительную информацию, чтобы можно было выполнить эти важные оценки (SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, пп. 7.10 и 7.11). В межсессионный период была распространена форма для представления этой информации. Единственными странами-членами, представившими запрошенную информацию, были Австралия и Соединенное Королевство, а Новая Зеландия представила дополнительную информацию о проводимых ею исследованиях популяций альбатросов.

7.11 Сводка представленной информации дается в табл. 49 и 50, дополняющих табл. 47 в SC-CAMLR-XIX, Приложение 5. Всем странам-членам была направлена просьба в соответствии с просьбой прошлого года представить подробную информацию об исследованиях по популяционной динамике и ареалам поисков пищи. Представление на совещание Рабочей группы в следующем году всех форм для информации об исследованиях по популяционной динамике и ареалах поисков пищи даст возможность провести своевременный и исчерпывающий обзор объема имеющейся информации по каждой популяции.

7.12 Результаты самой последней оценки (с использованием критериев МСОПа) глобального состояния альбатросов, гигантских буревестников и буревестников *Procellaria*, полученные по информации, содержащейся в WG-FSA-01/55, приводятся в табл. 49. Учитывая имеющиеся в популяциях некоторых видов тенденции изменения, результаты оценки состояния скорее всего потребуют пересмотра.

7.13 Особый интерес для АНТКОМа имеет поданное в МСОП (через BirdLife International) заявление об изменении статуса чернобрового альбатроса – перевести его из категории вида, почти находящегося под угрозой, в категорию уязвимых видов. Эта новая оценка основана на последней информации по Фолклендским/Мальвинским островам (где находится 70% всех чернобровых альбатросов мира), которая говорит, что размножающаяся популяция за последние 20 лет сократилась на 25% (с 506 000 до 382 000 пар). За последние пять лет эта популяция сократилась с 468 000 до 382 000 пар, т.е. сокращение на 18% (Huin, 2001).

7.14 Для проведения пересмотра состояния популяций альбатросов и буревестников, подвергающихся связанной с промыслом смертности в зоне действия Конвенции, требуется, чтобы страны-члены предоставляли информацию о самых последних оценках размеров популяции (год и оценка размера популяции, а также тенденции изменения в популяции), если таковая информация имеется. Эта информация должна быть представлена на совещание Рабочей группы в следующем году.

7.15 Обзор тенденций изменения в популяциях альбатросов и буревестников острова Марион (WG-FSA-01/11) прекрасно иллюстрирует потребность в своевременном обзоре тенденций изменения в уязвимых популяциях. Авторы этого отчета сообщают о недавнем резком сокращении популяций пяти видов (странствующих и сероголовых альбатросов, северных и южных гигантских буревестников и белогорлого буревестника). Размеры популяций альбатросов и гигантских буревестников либо не изменялись, либо сокращались в течение 80-х годов, за чем в начале 90-х последовал период восстановления. Впоследствии во всех этих четырех видах процесс восстановления либо затормозился, либо пошел в обратную сторону. С 1990 по 1997 г. численность странствующих альбатросов постепенно увеличивалась, а затем популяция стала сокращаться на 8.2% в год. В 90-х годах размеры популяций сероголовых альбатросов варьировались, но данные за 1999/2000 г. показали сокращение на 28% по сравнению с предыдущим сезоном. В конце 90-х годов было отмечено резкое сокращение численности как северных гигантских буревестников (-11.3% в год, начиная с 1997 г.), так и южных гигантских буревестников (-14.6% в год, начиная с 1995 г.). Ежегодный мониторинг белогорлых буревестников начался в сезоне 1996/97 г., и за это время эта популяция устрашающе сократилась – на 34%, при годовом уровне в -14.1%. Необходимо продолжение мониторинга, чтобы определить, продолжается ли недавнее сокращение популяции (WG-FSA-01/11).

7.16 Тенденции изменения в популяциях этих пяти видов на острове Марион сходны с тенденциями изменения в местах размножения странствующих альбатросов в Индийском океане, что говорит о наличии общей причины этого – возможно, изменения в промысловом усилии при промысле тунца в Южном океане. Вероятными факторами в недавнем сокращении размеров популяций являются недавнее увеличение масштабов ярусного промысла тунца, а также проводившийся в последнее время ННН-промысел *D. eleginoides* (в частности, недалеко от участков размножения).

7.17 Совещание располагало информацией (WG-FSA-01/26 Rev. 1) о проводившейся на Южной Георгии программе исследований по белогорлым буревестникам, о чем было сделано устное сообщение в прошлом году (SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, п. 7.8). Причинами сокращения на 28% численности размножающихся птиц этой популяции за годы с 1981 по 1998 были сочтены изменения в морской окружающей среде, в особенности относящиеся к побочной смертности при ярусном промысле.

Результаты анализа ареала поиска пищи в случае белогорлых буревестников Южной Георгии (WG-FSA-01/25) подтвердили, что у этих морских птиц ареал один из самых больших (они пролетают от 3000 до 8000 км в промежутке между инкубационными периодами). Такое широкомасштабное рассредоточение приводит к большому риску высокой смертности при проведении ярусного промысла в Южном океане – как в водах зоны действия Конвенции, так и в примыкающих водах. С точки зрения прилова важно, что эти исследования подтвердили также и то, что дневная и ночная активность этого вида примерно одинаковы.

7.18 Тристанские альбатросы, размножающиеся только на островах группы Гоф и Тристан-да-Кунья, генетически наиболее отличны от комплекса странствующих альбатросов, и сегодня они считаются находящимися под угрозой вымирания. В WG-FSA-01/14 даются данные по демографическим параметрам популяции, включая возраст при возвращении на остров (4–5 лет), модальный возраст при первом размножении (8 лет) и средний успех размножения (63% в 1999/2000 г.). В работе сообщается, что из девяти птиц, выловленных вдали от острова, по крайней мере четыре погибло при ярусном промысле. Авторы полагают, что, несмотря на смертность на ярусах, с начала 80-х годов эта популяция могла и не подвергнуться резкому сокращению и что классификация «под угрозой вымирания» должна быть заменена на «уязвимый». Рабочая группа, однако, сочла, что, учитывая отсутствие на сегодня съемок, которые можно повторить, небольшой размер ежегодной размножающейся популяции (<1 200 пар) и ограниченное количество участков размножения (практически – один), здесь, в случае третьего по редкости вида альбатросов следует проявить бóльшую осторожность.

7.19 За исключением исследований по спутниковому слежению за альбатросами острова Маккуори и съемки тристанских альбатросов, начиная с 1999 г. программ изучения этих популяций не проводилось. По-прежнему не имеется оценок размеров и тенденций изменения многих популяций и видов, затронутых ярусным промыслом. Наиболее подробными являются исследования альбатросов *Diomedea*; и существенно меньше информации имеется по видам *Thalassarche*, *Phoebetria*, *Macronectes* и *Procellaria* (в указанном порядке). Печально, что из всех видов птиц, погибающих на ярусах в южных водах, мы меньше всего знаем о размерах, тенденциях изменения и ареалах поисков пищи популяций белогорлых буревестников, т.е. птиц, наиболее часто погибающих в зоне действия Конвенции.

7.20 Была сделана попытка составить сводку распределения по ареалам поиска пищи с помощью спутникового слежения с тем, чтобы провести оценку ареалов поиска пищи в случае затронутых популяций (в различное время года и на различных стадиях цикла размножения), достаточную для выявления перекрытия с районами проведения ярусного промысла и в итоге – для сравнения данных по распределению в море с данными по промысловому усилию (табл. 50). Неполное представление информации помешало завершению этой работы. Определение участков зоны действия Конвенции, где ведут поиск пищи различные популяции, с указанием интенсивности поиска позволит провести более точную оценку регионального риска (см. SC-CAMLR-XX/BG/11).

7.21 Что касается недостатков, вызванных отсутствием исследований по популяционной динамике и экологии поиска пищи большинства популяций, с прошлого года мало что изменилось (SC-CAMLR-XVIII, Приложение V, п. 7.10). Если

в следующем году в Рабочую группу будет представлено достаточно информации, то должно оказаться возможным проведение оценки информации на популяционном уровне.

7.22 В WG-FSA-01/10 рассматриваются имеющие место при поиске пищи взаимодействия между странствующими альбатросами, размножающимися на острове Марион, и ярусным промыслом, проводимым в южной части Индийского океана. Слежение за взрослыми особями в течение летних месяцев выявило корреляцию с мезомасштабными океанографическими чертами, а также сезонные и половые различия в поведении при поисках пищи. Авторы отмечают, что при более коротких походах за пищей, совершаемых в период выращивания птенцов, наблюдается большее пространственное перекрытие с местными участками промысла *D. eleginoides*, а также повышенная зависимость от отходов переработки на этих судах. Почти в 60% взятых в 1997 г. проб содержатся предметы, относящиеся к промыслу (отходы переработки и промышленный мусор). Количество зарегистрированных относящихся к промыслу предметов в погадках птенцов существенно возросло – они наблюдались в 25% проб, взятых начиная с 1997 г. Наиболее часто встречающимися промышленными загрязнителями являются крючки для ловли клыкача (17% проб) и веревочные петли, применяемые при переработке клыкача (8% проб). Как и в других популяциях этого вида, самки ищут пищу на более удаленных участках и в более северных водах. Несмотря на то, что данная популяция подвержена влиянию широкого спектра ярусных промыслов, авторы полагают, что самым важным фактором, препятствующим сохранению этой популяции, является смертность среди взрослых самок при промысле тунца в более умеренных широтах. Рабочая группа, однако, с тревогой отмечает, что крючки для ловли клыкача все чаще и чаще встречаются в погадках, и она высказала сильную обеспокоенность комплексным воздействием промысла на эту популяцию.

7.23 В 1999 и 2000 гг. Рабочая группа запросила у стран-членов информацию о генетических исследованиях, относящихся к определению происхождения птиц, погибших в ходе ярусного промысла. Известно, что подобные исследования проводились Австралией, Новой Зеландией, Южной Африкой, Соединенным Королевством и США, но подробная информация была представлена только Соединенным Королевством. Ко всем остальным странам-членам снова направлена просьба представить соответствующую информацию о проводимых ими исследованиях.

7.24 Результаты генетического анализа чернобровых и сероголовых альбатросов (WG-FSA-01/19) имеют самое непосредственное отношение к составлению характеристики профиля этих видов, а также к возможности установить происхождение проб прилова. Чернобровый тип альбатросов объединяет три различные группы: Фолклендские/Мальвинские острова, острова Диего-Рамирез, Южная Георгия и Кергелен, а также острова Кэмпбелл (*T. impavida*). У особей *T. melanophrys* острова Кэмпбелл имеются генетические маркеры всех трех групп, что указывает на уровень смешивания и гибридизации. В противоположность этому сероголовые альбатросы образуют единую глобальную панмиктическую популяцию, в связи с чем возможность установления происхождения в случае этого вида ограничена.

7.25 Учитывая важность проверки того, к какому виду принадлежали погибшие птицы, а также определения их пола, возраста и, если возможно, происхождения, в

1996 г. журнал научного наблюдателя был модифицирован – было внесено требование о регистрации места сдачи материала и имени ученого, отвечающего за этот материал (SC-CAMLR-XV, Приложение 5, п. 7.20).

7.26 Рабочая группа сочла, что сегодня было бы уместным рассмотреть вопрос о количестве и местонахождении образцов и проб, взятых из прилова морских птиц. Рабочая группа попросила Секретариат связаться с соответствующими учеными с тем, чтобы получить сводные данные по количеству и характеру образцов в имеющихся у них коллекциях.

7.27 В WG-FSA-01/18 сообщаются результаты соотнесения популяционных данных по странствующим альбатросам островов Южная Георгия и Крозе с данными по промысловому усилию при ярусном промысле тунца к югу от 30°ю.ш. Полученная в этой работе модель довольно точно предсказывает наблюдения по островам Крозе, но имелось и существенное расхождение при подгонке к популяции Южной Георгии. Видимо, здесь сказывается следующее:

- (i) большее перекрытие в Индийском океане, чем в Атлантическом между основными районами ярусного промысла тунца и ареалом поиска пищи странствующих альбатросов островов Крозе и Южная Георгия соответственно; и
- (ii) более сильное воздействие плохо задокументированного ярусного промысла, особенно промысла тунца в Южной Атлантике и промысла *D. eleginoides* (вне зоны действия Конвенции) в пределах ареалов поиска пищи странствующих альбатросов Южной Георгии.

7.28 Результаты этого моделирования говорят, что сильное сокращение обеих популяций (с конца 60-х годов до примерно 1986 г.) и последовавшее восстановление на островах Крозе (но не продолжившееся сокращение популяции Южной Георгии) могут быть объяснены приловом при ярусном промысле тунца. Модель показывает, что популяция, возможно, может выдержать некоторый уровень побочной смертности. Однако вероятное занижение реального объема промыслового усилия (особенно в случае нетунцового ярусного промысла) и хрупкое равновесие между устойчивыми уровнями прилова в этих долгоживущих популяциях говорят о необходимости соблюдать осторожность при всех попытках практического применения этого положения.

7.29 Рабочая группа с большим удовлетворением отметила эту инициативу (продемонстрировавшую сотрудничество между учеными Австралии, Соединенного Королевства и Франции), затронувшую вопрос, представляющий особый интерес для АНТКОМа. Результаты имели непосредственное отношение к поставленному в прошлом году Научным комитетом вопросу о потенциальном воздействии ярусного промысла (включая и ННН-промысел) на популяции альбатросов в зоне действия Конвенции (см. SC-CAMLR-XIX, п. 4.29).

7.30 Рабочая группа отметила, что несмотря на то, что принятый в WG-FSA-01/18 подход может быть отшлифован с применением поступивших недавно данных по распределению усилия в ареалах поиска пищи странствующих альбатросов,

вышеупомянутые недостатки в данных по промысловому усилию сводят на нет вероятность существенного улучшения результатов подгонки по этой модели.

7.31 Учитывая то, что использовавшиеся в этой работе данные по альбатросам явились результатом самой подробной и самой продолжительной программы исследований во всем мире, а также то, что данные по промысловому усилию в ходе ярусного промысла достаточно хорошо документированы в соответствии со стандартами промысла в международных водах, Рабочая группа отметила неизбежные ограничения при прочих попытках установления каузальных взаимосвязей между побочной смертностью в ходе ярусного промысла и реакцией популяций альбатросов зоны действия Конвенции. Эта работа также показывает, что попытки соотнести изменения в популяциях морских птиц с промысловым усилием скорее всего будут лимитированы качеством данных о промысловом усилии. Несмотря на потенциально большой объем прилова морских птиц, это скорее всего относится в основном к данным по ННН-промыслу.

Побочная смертность морских птиц при регулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции

Данные 2001 г.

7.32 Имелись данные по 38 рейсам ярусоловов, выполненным в зоне действия Конвенции в сезоне 2000/01 г. (см. WG-FSA-01/21; табл. 12 и 51).

7.33 Рабочая группа отметила, что средняя доля наблюдаемых крючков (процент, в скобках диапазон) примерно соответствовала уровню прошлого года (SC-CAMLR-XIX, п. 7.28), а именно: Подрайон 48.3 – 24 (10–81); подрайоны 58.6/58.7 – 39 (6–61); Подрайон 88.1 – 56 (37–89); в Подрайоне 88.1 она была на 23% выше.

7.34 Была вновь высказана озабоченность тем, что доля крючков, наблюдаемых на некоторых судах/рейсах, неприемлемо низка (например, на *Isla Graciosa* (6% и 8%) и *No. 1 Moresko* (10% во время второго рейса)).

7.35 В WG-FSA-01/40 отмечается, что при низком уровне прилова птиц увеличение охвата наблюдателями не обязательно приведет к повышению точности оценок прилова птиц. В документе показано, что при охвате наблюдениями около 20%, абсолютный уровень доверительных интервалов оценок среднего прилова птиц низок, когда прилов составляет меньше 0.01 особи/тыс. крючков (примерно 8 птиц на судно за 100 дней промысла). В результате, стремление увеличить охват наблюдениями до уровня больше 20% должно быть пропорционально возможным улучшениям аккуратности оценок прилова птиц, а не улучшениям относительной точности (CV).

7.36 По сравнению с прошлым годом стало намного меньше проблем с неправильной регистрацией доли наблюдавшихся крючков (SC-CAMLR-XIX, п. 7.29); беспокойство вызвали только значения для *Polarpesca* (81%) и *Isla Gorriti* (89%).

7.37 Коэффициенты общего прилова были рассчитаны по общему числу наблюдавшихся крючков и общей наблюдавшейся смертности морских птиц (табл. 51).

Оценка общего прилова морских птиц по судам была рассчитана путем умножения коэффициента прилова конкретного судна на общее число выставленных крючков.

### Подрайон 48.3

7.38 Коэффициент общего прилова погибших птиц в Подрайоне 48.3 по существу был таким же, как в прошлом году, – 0.002 особи/тыс. крючков. Все птицы погибли при ночных постановках; то, что птицы не погибали при дневных постановках, вероятно отражает очень низкую долю (около 5%) постановок, начатых в дневное время.

7.39 Оценка общей смертности морских птиц в Подрайоне 48.3 составила 30 особей (табл. 52), по сравнению с 21 особью в прошлом году. По наблюдениям, погибло 6 птиц: 3 южных гигантских буревестника, 2 чернобровых альбатроса и 1 капский голубь (табл. 53).

### Южноафриканская ИЭЗ в подрайонах 58.6 и 58.7

7.40 По 11 промысловым рейсам коэффициент общего прилова погибших птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 составил 0.018 особи/тыс. крючков (табл. 51). При ночной постановке коэффициент (0.014 особи/тыс. крючков) был существенно ниже, чем при дневной постановке (0.037 особи/тыс. крючков). Прилов был немного ниже, чем в прошлом году (0.022 особи/тыс. крючков).

7.41 В этом году оценка общей смертности морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 составила 199 особей (табл. 54), – заметное сокращение по сравнению с прошлым годом (516 особей). Как и в прошлые годы, из трех погибших видов чаще всего встречался белогорлый буревестник (92% наблюдавшейся общей смертности); чернобровый альбатрос и серый буревестник каждый составляли 4% (табл. 53).

7.42 В WG-FSA-01/61 представлен дальнейший анализ прилова морских птиц в южноафриканской ИЭЗ вокруг о-вов Принс-Эдуард в 2000/01 г. Документ содержит данные наблюдателей по 12 промысловым рейсам (8 из которых также включены в отчет Секретариата, WG-FSA-01/21), в ходе которых было выставлено 8.07 млн. крючков. В документе сообщается о гибели 76 морских птиц 6 видов, что намного меньше, чем в прошлом сезоне (268 птиц). В большинстве случаев гибли белогорлые буревестники (86%), в гораздо меньшем количестве – сероголовые и чернобровые альбатросы, гигантские и серые буревестники и золотоволосые пингвины (*Eudyptes chrysolophus*).

7.43 Средний коэффициент прилова составил 0.009 особи/тыс. крючков, что значительно ниже, чем в прошлом сезоне (0.036), и ниже, чем в 1998/99 г. (0.016), 1997/98 г. (0.117) и 1996/97 г. (0.289). Прилов за рейс менялся от 0 до 0.046 особи/тыс. крючков. Большинство птиц погибло в летние месяцы.

7.44 Большинство погибших птиц было поймано во время постановки за крыло или за тело. После поимки во время выборки 81 птица была отпущена живьем, главным

образом белогорлые и южные гигантские буревестники. Это больше, чем в 1999/2000 г. (17 птиц), что, как предполагается, связано с возросшей бдительностью наблюдателей.

7.45 Наблюдавшееся сокращение смертности птиц по-видимому связано с тем, что суда вели промысел у морских возвышенностей, расположенных к западу и на расстоянии от о-вов Принс-Эдуард, где встречалось меньше птиц.

7.46 Рабочая группа отметила отличия между WG-FSA-01/21 и 01/61:

- (i) как и в прошлом сезоне, WG-FSA-01/61 включал отчеты о мертвых птиц, не зарегистрированных самим наблюдателем, что привело к завышению общего прилова; и
- (ii) только 8 рейсов были общими для обоих наборов данных. Информация о 3 последних рейсах была включена в WG-FSA-01/21, но не была доступна во время написания WG-FSA-01/61.

7.47 В WG-FSA-01/8 рассматривается прилов морских птиц у о-вов Принс-Эдуард на протяжении 4-летнего периода (1996–2000 гг.). Наблюдатели работали в 50 из 52 рейсов, выполненных 12 судами.

7.48 В течение этого периода ежегодный прилов сократился с 0.19 до 0.034 особи/тыс. крючков. Чаще всего погибали белогорлые буревестники (80% от 1761); альбатросы, особенно сероголовые альбатросы, погибли в большом количестве только в первый год. Было решено, что сокращение прилова на протяжении этого периода было связано с лучшим соблюдением положений АНТКОМа и ведением промысла дальше от островов.

7.49 Птицы были пойманы почти исключительно во время сезона размножения, главным образом в течение австралийского лета. Смертность белогорлых буревестников с 1996 по 2000 гг. приходилась почти исключительно на октябрь–апрель. Большинство погибших птиц были размножающимися взрослыми самцами, предположительно с о-вов Принс-Эдуард. Альбатросы попадались ближе к островам, чем белогорлые буревестники. Большинство буревестников зацепилось случайно, в то время как альбатросы были в основном пойманы за клювы.

7.50 В WG-FSA-01/8 рассчитывается, что, если сложить оценочное количество птиц, погибших при ННН-промысле (5239 птиц) и при регулируемом промысле (1761 птиц), то вокруг о-вов Принс-Эдуард в 1996–2000 гг. погибло около 7000 птиц. Было решено, что такая смертность сильно влияет на размножающиеся популяции нескольких видов альбатросов и буревестников на этих островах (см. WG-FSA-01/11).

7.51 Рабочая группа повторила рекомендации двух последних лет (SC-CAMLR-XVIII, Приложение 5, п. 7.46 и SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, п. 7.44) о запрещении промысла в радиусе 200 морских миль от о-вов Принс-Эдуард с января по март, чтобы сократить дальнейший прилов размножающихся летом белогорлых буревестников.

7.52 В свете представленной Южной Африкой (пп. 7.12 и 7.47–7.50) информации о времени гибели белогорлых буревестников Рабочая группа рекомендовала запретить промысел в радиусе 200 морских миль от о-вов Принс-Эдуард с сентября по апрель, в соответствии с ее рекомендациями в отношении всех других районов высокого риска

побочной смертности морских птиц. Однако, если Южная Африка считает необходимым присутствие регулируемого промысла в пределах ее ИЭЗ вокруг о-вов Принс-Эдуард в целях предотвращения ННН-промысла (WG-FSA-01/8), то регулируемый промысел в радиусе 200 мор. миль от островов (включая морские возвышенности к западу) должен быть запрещен по крайней мере в период с января по апрель.

#### Подрайон 88.1

7.53 Побочной смертности морских птиц в Подрайоне 88.1 не наблюдалось. Единственная пойманная птица (на *San Aotea II*) по-видимому попала на борт независимо от деятельности ярусного промысла и была отпущена живой.

#### Общие вопросы

7.54 В табл. 55 обобщаются данные по прилову и коэффициентам прилова морских птиц за последние 5 лет (1997–2001 гг.) по подрайонам с наибольшим количеством информации. Прилова морских птиц при новом и поисковом промысле в Подрайоне 88.1 не было на протяжении 3 лет с начала работы этого промысла (1999–2001 гг.).

7.55 Второй год подряд коэффициент прилова и оценка общего прилова морских птиц в Подрайоне 48.3 были очень низкими. Это было достигнуто в значительной степени благодаря ведению промысла в зимние месяцы, а также последовательному улучшению соблюдения Меры по сохранению 29/XIX в 2000/01 г., особенно в отношении ночной постановки и затопления ярусов.

7.56 При промысле в пределах южно-африканской ИЭЗ в подрайонах 58.6 and 58.7 коэффициент прилова в 2000/01 г. был самым низким из зарегистрированных (на порядок ниже, чем в 1997/98 г.), а общая оценка прилова морских птиц (199) близка к самой низкой оценке за все время (156 птиц в 1998/99 г.). Улучшения в этом году отчасти связаны с улучшением соблюдения Меры по сохранению 29/XIX, но также с ведением промысла к западу и на расстоянии от о-вов Принс-Эдуард, где встречается меньше птиц (п. 7.45).

Данные за 1999 и 2000 гг.

#### Французская ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1

7.57 Франция представила информацию о прилове морских птиц вокруг о-вов Крозе (Подрайон 58.6) и Кергелен (Участок 58.5.1) в пределах ее ИЭЗ за 1998/99 и 1999/2000 гг. (WG-FSA-01/21, Приложение 1). За эти два года было выставлено 11.57 млн. крючков.

7.58 Рабочая группа приветствовала эту информацию по районам, риск гибели морских птиц в которых был признан самым высоким (SC-CAMLR-XX/BG/11), и

отметила, что такая информация не поступала в АНТКОМ на протяжении нескольких лет. Однако, было отмечено, что данные не были представлены в стандартном формате, и что вопреки требованиям исходные данные не были переданы в базу данных АНТКОМа (SC-CAMLR-XIX, п. 4.22). Кроме этого, отсутствие информации о применяемых в этом промысле смягчающих мерах затрудняет интерпретацию.

7.59 Представленные данные свидетельствуют об очень высоких коэффициентах прилова, вплоть до 8.584 особи/тыс. крючков в один месяц, когда вокруг Кергелена погибло не меньше 3226 птиц. В целом, прилов составил 0.736 особи/тыс. крючков в 1998/99 г. и 0.184 особи/тыс. крючков в 1999/2000 г. для о-вов Крозе и 2.937 особи/тыс. крючков в 1998/99 г. и 0.304 особи/тыс. крючков в 1999/00 г. для о-вов Кергелен. Причина сокращения прилова в районе этих двух островных групп с 1998/99 по 1999/2000 гг. неизвестна.

7.60 В общей сложности сообщается о гибели 8491 белогорлых буревестников. По обоим островам за оба года этот вид составил более 99% всех погибших птиц. Остальные виды были в основном альбатросы и гигантские буревестники. Вокруг о-вов Кергелен погибло больше птиц (6848), чем у о-вов Крозе (1686).

7.61 Прилов происходил почти во все месяцы ведения промысла, который у обоих островов велся на протяжении большей части года, но уровень был самым высоким в летние месяцы, с января по апрель, когда белогорлые буревестники выкармливают птенцов. Однако существенное число белогорлых буревестников, особенно у о-вов Кергелен, погибло также в октябре–декабре, когда этот вид исследует территорию и высиживает яйца.

7.62 Рабочая группа отметила, что по оценкам во французской ИЭЗ в 1999/00 г. погибло в общей сложности 2241 птиц, что в 4.2 раза больше, чем суммарное число (537 птиц) для Подрайона 48.3 (21 птица) и южно-африканского промысла в подрайонах 58.6 и 58.7 (516 птиц) за этот год. Аналогичные оценки за 1998/99 г.: 6293 птиц, погибших во французской ИЭЗ, что в 17.2 раз больше, чем суммарное количество птиц (366), погибших в Подрайоне 48.3 и при южно-африканском промысле в подрайонах 58.6 и 58.7.

7.63 В некоторых случаях коэффициент прилова во французской ИЭЗ превышал коэффициент, используемый при оценке прилова при ННН-промысле в этих районах (1.049 и 1.88 особи/тыс. крючков; SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, табл. 56).

7.64 Было замечено, что смертность белогорлых буревестников могла бы быть снижена с 8491 до 32 птицы, если бы промысел не проводился в течение 7 месяцев высокой смертности летом. Рабочая группа рекомендовала, чтобы во французской ИЭЗ ярусный промысел был запрещен с сентября по апрель, в соответствии с рекомендациями для всех остальных районов с самым высоким риском побочной смертности морских птиц.

7.65 Рабочая группа попросила Францию при первой же возможности представить в АНТКОМ исходные данные за 1999 и 2000 г., данные за 2001 г., а также информацию о применявшихся в эти годы мерах по сокращению прилова.

## Соблюдение Меры по сохранению 29/XIX

7.66 Соблюдение этой меры по сохранению, как представлено в WG-FSA-01/22, обобщено в табл. 56 по сравнению с аналогичными данными за предыдущие годы, когда применялись меры по сохранению 29/XV и 29/XVI. Единственная существенная разница между мерами по сохранению 29/XVI и 29/XIX заключается в том, что были изменены спецификации затопления яруса – с 6 кг на 20 м на 8.5 кг на 40 м.

### Поводцы для отпугивания птиц

7.67 В этом году 66% применявшихся поводцов полностью соответствовало спецификациям Меры по сохранению 29/XIX (табл. 57). За последние 4 года наивысшее соблюдение (33%) было в 1999/2000 г., так что в этом году произошло существенное улучшение. Было отмечено, что несколько судов полностью соблюдали спецификации в отношении поводцов в некоторых рейсах. Все суда, проводившие промысел в Подрайоне 88.1, использовали поводцы, полностью соответствовавшие спецификациям.

7.68 Несколько судов по-прежнему плохо соблюдают этот элемент Меры по сохранению 29/XIX (см. табл. 58), особенно *Isla Santa Clara, No. 1 Moresko, Argos Helena, Aquatic Pioneer* и *Eldfisk*. К сожалению, несколько новых для промысла судов (*Polarpesca I, Suidor One* и *Rustava*) не соблюдали эту простую и важную меру.

7.69 Как и в предыдущие годы, чаще всего не соблюдалось положение меры по сохранению в отношении длины поводцов. В подрайонах 58.6 и 58.7 только 64% поводцов соответствовало требованию о 150 м, а в Подрайоне 48.3 – только 53%. Длина поводца в сочетании с высотой его крепления сильно влияют на надводную длину поводца. Так как надводная часть действует как защита от морских птиц, длина поводца очень важна, и Рабочая группа вновь подчеркнула важность соблюдения этого элемента меры по сохранению.

7.70 Рабочая группа отметила, что отчеты наблюдателей по 4 судам, проводившим промысел в Подрайоне 48.3, не содержали полную информацию о спецификациях поводцов (табл. 57), что должно делаться. Было рекомендовано подчеркнуть это в инструкциях для наблюдателей.

### Сброс отходов переработки

7.71 За исключением 1 судна (*Maria Tamara* в Подрайоне 48.3), все суда, проводившие промысел в зоне действия Конвенции, соблюдали требования об удержании отбросов на борту, или о сбросе отходов с борта, противоположного борту выборки яруса, но не во время постановки яруса. В 1999/2000 г. все суда в подрайонах 58.6, 58.7 и 88.1 соблюдали эту меру по сохранению, а в Подрайоне 48.3 4 судна нарушили эту меру, что представляет собой существенное улучшение. Ситуация с *Maria Tamara* осложняется тем фактом, что замечания в отчете наблюдателя не вполне соответствуют записи в журнале. Это требует дальнейшего рассмотрения.

7.72 Хотя Мера по сохранению 29/XIX призывает не сбрасывать отходы во время выборки, это требование не всегда соблюдается. Так, в Подрайоне 88.1 (где это обязательно в соответствии с Мерой по сохранению 210/XIX) ни одно судно не сбрасывало отходы во время выборки. В подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 в 4 рейсах (*Isla Camila, Viking Bay, Eldfisk, Isla Graciosa*) сброса отходов во время выборки не производилось; в других 25 рейсах сброс отходов во время выборки производился в среднем в 91% всех постановок. Парадоксально, некоторые суда сбрасывали отходы во время выборки только в отдельных рейсах. Причины этого неясны.

#### Ночная постановка

7.73 В соответствии с Мерой по сохранению 29/XIX постановка яруса должна производиться только ночью. Дневное время определяется как период между навигационным рассветом и навигационным закатом. Если более 20% постановки происходит в дневные часы, то постановка считается дневной.

7.74 В Подрайоне 48.3 соблюдение требования о ночной постановке улучшилось с 87% в 1999/2000 г. до 95% в 2000/01 г. В дневное время постановок не было в 5 рейсах, было сделано 2–9 постановок в 12 рейсах и 18–34 постановок в 2 рейсах (соответственно на *Isla Alegranza* и *RK-1*).

7.75 В подрайонах 58.6 и 58.7 соблюдение (78%) оставалось примерно на уровне 1999/2000 г. (77%). Условия выданного южно-африканским правительством разрешения позволили судну *Eldfisk* вести промысел в дневное время при условии использования подводной воронки *Mustad*. За 3 рейса это судно произвело 50%, 64% и 94% постановок в ночное время. *Koryo Maru 11* произвело значительное число постановок (47%) в дневные часы в одном рейсе, поймав самое большое число морских птиц среди всех судов, проводивших промысел в этих подрайонах.

7.76 Промысел в Подрайоне 88.1 (где ночью было произведено только 18% постановок ярусов) проводился в соответствии с Мерой по сохранению 210/XIX, освобождающей от выполнения требований о ночной постановке суда, ведущие промысел к югу от 65°ю.ш. в целях проведения экспериментов по затоплению ярусов (см. п. 7.80).

#### Затопление ярусов – испанская система

7.77 В 2000 г. Комиссия приняла рекомендацию WG-IMALF об альтернативном режиме затопления ярусов для судов, применяющих испанский метод ярусного промысла. Мера по сохранению 29/XIX требует, чтобы суда использовали либо грузила весом 8.5 кг, расположенные с интервалом не более 40 м, либо грузила весом 6 кг с интервалом не более 20 м. Первый вариант (грузила – 8.5 кг, интервал – не более 40 м) был включен из-за того, что, существовавший режим вызывал практические трудности у рыбаков.

7.78 Режим затопления ярусов, соответствующий новой мере по сохранению, применялся в 4 (21%) рейсах в Подрайоне 48.3 и в 2 (18%) рейсах в подрайонах 58.6 и

58.7 (рис. 35). Одно судно (*Isla Gorriti*), проводившее промысел в Подрайоне 88.1 по испанской системе, соблюдало меру, используя режим затопления ярусов, эквивалентный примерно 12 кг с интервалом 40 м (и скоростью постановки 7 узлов).

7.79 Восемь других судов использовали режим затопления ярусов, близкий к требуемому Мерой по сохранению 29/XIX, по крайней мере в одном рейсе (рас. 35). Для сравнения, в 1999/2000 г. ни одно судно не соблюдало режим затопления ярусов, действовавший в то время (6 кг с интервалом не более 20 м).

7.80 По результатам этого года Рабочая группа пришла к выводу, что новый альтернативный режим затопления ярусов может соблюдаться. Она рекомендовала Научному комитету и Комиссии запретить вести промысел в зоне действия Конвенции судам, которые не могут выполнять требования Меры по сохранению 29/XIX в отношении затопления ярусов.

#### Затопление ярусов – автолайнеры

7.81 Суда, проводившие промысел в Подрайоне 88.1 к югу 65°ю.ш. днем, должны были использовать грузила, дающие устойчивую минимальную скорость погружения яруса 0.3 м/сек. (Мера по сохранению 210/XIX). Рабочая группа отметила, что все суда соблюдали эту меру.

#### Размороженная наживка

7.82 За исключением 3 судов (*Eldfisk*, *Урал*, *No. 1 Moresko*), все суда соблюдали требование об использовании только размороженной наживки. Для сравнения, в прошлом году за исключением 2 судов все суда использовали размороженную наживку (WG-FSA-01/22).

#### Общие вопросы

7.83 Информация о соблюдении отдельными судами положений Меры по сохранению 29/XIX, касающихся ночной постановки, поводцов для отпугивания птиц, затопления ярусов и сброса отходов, обобщается в табл. 58.

7.84 Четыре судна (*Isla Gorriti*, *Janas*, *San Aotea II* и *Sonrisa*) полностью соблюдали все элементы мер по сохранению, действовавших в тех районах, где они вели промысел. Рабочая группа одобрила эти усилия и отметила, что данные суда особенно подходят для ведения нового и поискового промысла.

7.85 В табл. 59 дается более подробная информация, позволяющая количественно оценить степень соблюдения каждого элемента Меры по сохранению 29/XIX в 2000/01 г. каждым судном. Кроме судов, полностью соблюдавших требование о ночной постановке, 5 судов провели не менее 95% постановок ночью.

7.86 Ретроспективные данные о соблюдении и отчеты, полученные АНТКОМом от наблюдателей и рыбаков, показывают, что удалось преодолеть все практические затруднения, связанные с использованием поводцов и затоплением ярусов. Теперь все суда могут соблюдать эти меры по сохранению в полном объеме.

7.87 Рабочая группа рекомендовала запретить вести промысел в зоне действия Конвенции судам, не соблюдающим требований о ночной постановке, использовании поводцов, сбросе отходов и затоплении ярусов.

7.88 Она напомнила, что в прошлом году Научный комитет (SC-CAMLR-XIX, п. 4.41(i)) сделал подобную рекомендацию (за исключением требования о затоплении ярусов, добавленного в эту меру по сохранению).

7.89 Особое внимание было уделено судам, не соблюдавшим два или более элемента Меры по сохранению 29/XIX на протяжении двух или более лет (*Isla Camila, Isla Santa Clara, Koryo Maru 11, No. 1 Moresko, Argos Helena, Aquatic Pioneer* и *Isla Alegranza*). Кроме этого, суда *Polarpesca 1, Suidor One, Maria Tamara, In Sung 66* и *Rutsava* не соблюдали две или более меры в свой первый год ведения промысла.

7.90 Было замечено, что несколько судов почти достигли соблюдения Меры по сохранению 29/XIX, особенно в отношении конструкции поводцов для отпугивания птиц и ночной постановки ярусов. Было рекомендовано напомнить техническим координаторам о точных спецификациях этих элементов меры по сохранению и попросить их обеспечить, чтобы все подведомственные им суда могли как минимум соблюдать оговоренные положения. Уточнение инструкций для научных наблюдателей и форм регистрации данных поможет обеспечить представление полной и точной информации о применяемых каждым судном мерах по снижению прилова (п. 7.96).

#### Промысловые сезоны

7.91 В прошлом году Научный комитет рекомендовал постепенное смягчение требований в отношении закрытых сезонов (т.е. подобно процессу продления закрытых сезонов), по мере достижения полного соблюдения Меры по сохранению 29/XVI в сочетании с очень низким уровнем прилова морских птиц, при условии тщательного мониторинга и регистрации результатов (SC-CAMLR-XIX, п. 4.42).

7.92 По данным промыслового сезона 2000/01 г. для Подрайона 48.3 уровень прилова морских птиц был очень низким на протяжении второго сезона подряд. Однако полного соблюдения Меры по сохранению 29/XIX достигнуто не было, поэтому в Подрайоне 48.3 в сезоне 2001/02 г. нельзя рекомендовать продление промыслового сезона.

7.93 Рабочая группа, однако, отметила, что полное соблюдение было бы достигнуто:

- (i) если бы на судне *Maria Tamara* сброс отходов производился с борта, противоположного выборке (или если бы судно было исключено из промысла по рекомендации Комиссии (CCAMLR-XVII, п. 6.42(i)), если по своей конструкции оно не могло сбрасывать отходы с противоположного борта);

- (ii) при несколько лучшем соблюдении требования о ночной постановке, особенно на судах *RK-1, Polarpesca* и *Isla Alegranza*;
- (iii) при относительно небольшом улучшении режима затопления ярусов на всех судах, за исключением *Argos Georgia* и *Урал*. Было отмечено, что *Isla Graciosa* и *No. 1 Moresko* достигли стандарт по крайней мере в 1 рейсе, а судно *Viking Bay* не достигло стандарт только на 0.6 кг.
- (iv) при очень небольшом улучшении ситуации с использованием и спецификациями поводцов судами *Argos Helena, Isla Camila, Isla Santa Clara, Polarpesca I* и *No. 1 Moresko*.

#### Отчеты научных наблюдателей

7.94 При рассмотрении подготовленных Секретариатом сводок наблюдений, проведенных на борту судов, работавших в зоне действия Конвенции в сезоне 2000/01 г. (WG-FSA-01/20, 01/21 и 01/22), были отмечены следующие касающиеся наблюдателей вопросы (см. также пп. 3.35–3.52):

#### Определение случаев побочной смертности

7.95 В одном случае, взаимодействие с морской птицей при ярусном промысле было определено одновременно как запутывание и случайная поимка. Рабочая группа отметила, что таких недоразумений можно избежать путем разработки стандартной формы письменных отчетов наблюдателей.

#### Использование данных наблюдателей для определения соблюдения

7.96 Отчетам о соблюдении мер по сохранению уделяется все большее внимания, поэтому точность представляемых наблюдателями данных приобретает все большее значение. Это было подчеркнуто при обсуждении точности измерения длины поводцов и отсутствия в отчетах спецификаций, относящихся к некоторым элементам Меры по сохранению 29/XIX (см. п. 7.70), что привело к пропускам в таблицах в WG-FSA-01/22. Рабочая группа отметила, что технические координаторы должны давать наблюдателям точные инструкции, касающиеся регистрируемых в отчетах элементов мер по сохранению.

#### Мониторинг скорости погружения яруса

7.97 В своих письменных отчетах наблюдатели АНТКОМа сообщили о выполнении Меры по сохранению 210/XIX, касающейся скорости погружения ярусов перед началом поискового промысла в Подрайоне 88.1 и во время ведения промысла в этом подрайоне. Однако данные о скорости погружения ярусов по результатам тестирования

до промысла и мониторинга во время промысла в отчетах представлены не были. Рабочая группа рекомендовала изменить используемые наблюдателями формы таким образом, чтобы они позволяли представлять такие данные в будущем.

#### Определение навигационных сумерек в высокоширотных районах

7.98 По отзывам технических координаторов, наблюдателям было сложно определять навигационные сумерки в высокоширотных районах, т.к. имеющиеся у них таблицы доходят только до 75° широты. Рабочая группа рекомендовала, чтобы в будущем наблюдателям были предоставлены таблицы, охватывающие всю зону действия Конвенции, желательно с одно-, а не пятиградусным, разрешением.

#### Регистрация данных о взаимодействии с морскими птицами при траловом промысле

7.99 В настоящее время в используемых наблюдателями формах для тралового промысла данные о взаимодействии с морскими птицами записываются по другому, чем в формах для ярусного промысла. Такое отсутствие данные затрудняет анализ взаимодействий между траловым промыслом и морскими птицами (см. пп. 8.19 и 8.20). Рабочая группа рекомендовала изменить используемые наблюдателями формы для тралового промысла по образцу современных форм для ярусного промысла так, чтобы они адекватно отражали данные, необходимые для анализа этих взаимодействий.

#### Использование видеомониторинга

7.100 В WG-FSA-01/57 сообщается о прогрессе в использовании видеомониторинга. Рабочая группа отметила, что системы видеомониторинга применяются при промысле все шире для различных целей. Было отмечено, что возможным достоинством таких систем является лучший мониторинг промысла с точки зрения взаимодействий с морскими птицами, и в то же время наблюдатели имеют больше времени на другую работу.

7.101 Если камера расположена правильно, то современные системы видеомониторинга должны адекватно регистрировать все случаи поимки морских птиц на судах, ведущих демерсальный ярусный промысел. Использование таких систем, однако, связано с 4 нерешенными проблемами: хранением данных (пленки или в электронном виде) при продолжительных рейсах; просмотром пленок для определения прилова птиц; определением видов пойманных птиц; сбором образцов.

7.102 Быстрое развитие электронных видеосистем и хранилищ данных в ближайшем будущем решит проблему хранения данных. Просмотр пленок может проводиться на берегу, но может потребовать продолжительного времени и больших расходов. Это требует дальнейшего рассмотрения и оценки расходов. Возможно, программы распознавания образов позволят разрешить этот вопрос в течение нескольких лет (WG-FSA-01/57). Дальнейшее развитие таких программ может также позволить

идентификацию родов; идентификация видов, однако, потребует сбора образцов реальных особей в течение некоторого времени. Этот вопрос может быть решен путем сбора необходимых образцов наблюдателями или рыбаками.

7.103 В общем, современные системы пока не могут полностью заменить наблюдателей при оценке побочной смертности морских птиц. Однако Рабочая группа отметила, что эти системы развиваются, и это может позволить использовать системы видеомониторинга для оценки побочной смертности морских птиц в ближайшем будущем. Она призвала страны-члены сообщать о разработке таких систем и о проведенных экспериментах.

Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции

#### Нерегулируемый прилов морских птиц

7.104 Так как информации по коэффициентам прилова морских птиц при нерегулируемом промысле не имеется, при проведении оценок использовались коэффициент среднего прилова по всем рейсам и наибольший прилов для отдельного рейса за соответствующий период для регулируемого промысла. Использование наихудшего прилова при регулируемом промысле обосновывается тем, что нерегулируемые суда не обязаны производить постановки ночью, использовать поводцы для отпугивания птиц или другие смягчающие меры, поэтому в среднем прилов может быть намного выше, чем при регулируемом промысле. В Подрайоне 48.3 наихудший прилов, полученный только в одном из рейсов при регулируемом промысле, почти в 4 раза превышал среднее значение. Использование этого показателя для оценки прилова морских птиц по всему нерегулируемому промыслу может привести к существенному завышению.

7.105 Учитывая, что:

- (i) с 1997 г. коэффициенты прилова морских птиц при регулируемом промысле сильно сократились благодаря значительно лучшему соблюдению мер АНТКОМа по сохранению, включая меры по закрытым сезонам; и
- (ii) нет оснований предполагать, что при нерегулируемом промысле были достигнуты аналогичные улучшения в отношении времени и способов ведения промысла;

Рабочая группа решила продолжать использовать коэффициенты прилова за 1997 г., как делалось при проведении оценок на протяжении последних 3 лет. Таким образом, оценка этого года выполнялась идентично оценке прошлого года (SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, пп. 7.66–7.68).

## Нерегулируемое промысловое усилие

7.106 При оценке числа крючков, выставленных при нерегулируемом промысле, предполагалось, что коэффициент вылова при регулируемом и нерегулируемом промысле был одинаковым. Оценка коэффициента вылова при регулируемом промысле и общий оценочный вылов при нерегулируемом промысле могут тогда использоваться для получения оценки общего количества крючков по следующей формуле:

$$\text{Effort}(U) = \text{Catch}(U)/\text{CPUE}(R),$$

где U = нерегулируемый и R = регулируемый.

Предполагалось, что коэффициенты вылова для участков 58.4.4 и 58.5.2 такие же, как и для Участка 58.5.1.

7.107 Промысловый год был разделен на 2 сезона: летний (S: сентябрь–апрель) и зимний (W: май–август), что соответствует периодам с очень различными коэффициентами прилова птиц. Эмпирических оснований для разделения вылова при нерегулируемом промысле на зимний и летний компонент не имеется. Использовались три альтернативных варианта такого разделения (80:20, 70:30 и 60:40).

7.108 Использовались следующие коэффициенты прилова морских птиц:

Подрайон 48.3 –

лето: среднее 2.608 особи/тыс. крючков; максимум 9.31 особи/тыс. крючков;

зима: среднее 0.07 особи/тыс. крючков; максимум 0.51 особи/тыс. крючков.

подрайоны 58.6, 58.7, участки 58.5.1 и 58.5.2 –

лето: среднее 1.049 особи/тыс. крючков; максимум 1.88 особи/тыс. крючков;

зима: среднее 0.017 особи/тыс. крючков; максимум 0.07 особи/тыс. крючков.

Участок 58.4.4 –

лето: среднее 0.629 особи/тыс. крючков; максимум 1.128 особи/тыс. крючков;

зима: среднее 0.01 особи/тыс. крючков; максимум 0.042 особи/тыс. крючков.

## Результаты

7.109 Результаты этих оценок, основанных на оценочном вылове при ННН-промысле (табл. 3–11), показаны в таблицах 60 и 61.

7.110 Для Подрайона 48.3, в зависимости от пропорционального распределения уловов между зимой и летом, оценки прилова морских птиц при нерегулируемом промысле менялись от нижнего уровня (основанного на среднем прилове птиц судами регулируемого промысла) 1600–2100 птиц летом (и 10–30 зимой) до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном прилове птиц судами регулируемого промысла) 5600–7400 птиц летом (и 100–200 зимой).

7.111 Для подрайонов 58.6 и 58.7 вместе, в зависимости от пропорционального распределения уловов между зимой и летом, оценки прилова морских птиц при нерегулируемом промысле менялись от нижнего уровня (основанного на среднем прилове птиц судами регулируемого промысла) 11 900–15 800 птиц летом (и 70–130 зимой) до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном прилове птиц судами регулируемого промысла) 21 200–28 300 птиц летом (и 260–530 зимой).

7.112 Для участков 58.5.1 и 58.5.2, в зависимости от пропорционального распределения уловов между зимой и летом, оценки прилова морских птиц при нерегулируемом промысле менялись от нижнего уровня (основанного на среднем прилове птиц судами регулируемого промысла) 13 200–17 600 птиц летом (и 70–150 зимой) до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном прилове птиц судами регулируемого промысла) 23 700–31 500 птиц летом (и 300–590 зимой).

7.113 Для Участка 58.4.4, в зависимости от пропорционального распределения уловов между зимой и летом, оценки прилова морских птиц при нерегулируемом промысле менялись от нижнего уровня (основанного на среднем прилове птиц судами регулируемого промысла) 9 200–12 300 птиц летом (и 50–100 зимой) до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном прилове птиц судами регулируемого промысла) 16 500–22 100 птиц летом (и 210–410 зимой).

7.114 В целом, суммарные оценки по всей зоне действия Конвенции (табл. 60 и 61) свидетельствуют о возможном прилове морских птиц при нерегулируемом промысле в 2000/2001 г. от 36 000–69 000 (нижний уровень) до 48 000–90 000 птиц (верхний уровень).

7.115 Для сравнения, суммарная оценка составляла 17 000–27 000 (нижний уровень) до 66 000–107 000 (верхний уровень) в 1996/97 г.; 43 000–54 000 (нижний уровень) до 76 000–101 000 (верхний уровень) в 1997/98 г.; 21 000–29 000 (нижний уровень) до 44 000–59 000 птиц (верхний уровень) в 1998/99 г., и 33 000–63 000 (нижний уровень) до 43 000–83 000 птиц (верхний уровень) в 1999/2000 г. Надо с осторожностью подходить к выводам в отношении изменения уровня прилова при ННН-промысле, учитывая связанные с расчетами допущения и неопределенности.

7.116 Надо отметить, что итоговые цифры за 1999/2000 г. были откорректированы с учетом пересмотренной оценки нерегулируемого вылова видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.3 (396 т вместо 350 т) и пересмотренных коэффициентов регулируемого вылова видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.3 (0.31 вместо 0.32), Подрайоне 58.6 (0.09 вместо 0.081), Подрайоне 58.7 (0.10 вместо 0.13) и на участках 58.4.4, 58.5.1 и 58.5.2 (0.24 вместо соответственно 0.063, 0.236 и 0.236).

7.117 Видовой состав возможного оценочного прилова морских птиц на основе данных с 1997 г. приводится в табл. 62. В 2000/2001 г. возможный прилов при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции составил 10 000–19 000 альбатросов, 1 700–3 000 гигантских и 26 000–49 000 белогорлых буревестников.

7.118 Как и в последние 4 года, было подчеркнуто, что значения в таблицах 60–62 представляют собой очень грубые оценки (с потенциально большими ошибками).

Текущие оценки просто дают представление о возможном уровне смертности морских птиц в зоне действия Конвенции из-за нерегулируемого промысла и должны рассматриваться с осторожностью.

7.119 Тем не менее, даже с учетом этого, Рабочая группа повторила свои выводы прошлых лет, что размножающиеся в зоне действия Конвенции популяции альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников не могут выдержать такой уровень смертности. Свидетельством этого является недавнее сокращение популяций этих видов в подрайонах 58.6 и 58.7 (пп. 7.15 и 7.16) – районе, особенно страдающем от ННН-промысла.

7.120 Рабочая группа заметила, что есть сообщения о существенном ННН-вылове клыкача в Районе 51 (смежном с подрайонами АНТКОМа 58.6 и 58.7). Если этот вылов говорит о представлении неправильной информации об уловах, реально получаемых в зоне действия Конвенции, то оценочный прилов морских птиц будет соответственно выше. С другой стороны, если информация о происхождении уловов клыкача точна, то соответствующий прилов морских птиц скорее всего включает большое количество птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции.

#### Общие выводы

7.121 WG-IMALF вновь попросила WG-FSA, Научный комитет и Комиссию срочно обратить внимание на число альбатросов и буревестников, погибающих при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции. По оценкам, за последние 5 лет при этом промысле погибло в общей сложности от 276 000 до 438 000 морских птиц, в том числе:

- (i) 40 500–89 500 альбатросов, включая особей 4 видов, занесенных в список находящихся под угрозой глобального вымирания (уязвимых), по критериям классификации МСОП (BirdLife, 2000);
- (ii) 7000–14 600 гигантских буревестников, включая 1 находящийся под угрозой глобального вымирания (уязвимый) вид; и
- (iii) 109 000–235 000 белогорлых буревестников – находящегося под угрозой глобального вымирания (уязвимо) вида.

7.122 Такие уровни потери птиц из популяций этих видов и видовых групп в целом соответствует существующим данным по тенденциям изменения популяций этих таксонов (пп. 7.15 и 7.16), включая ухудшение их природоохранного статуса по критериям МСОП.

7.123 В результате ярусного промысла эти и несколько других видов альбатросов и буревестников находятся под угрозой возможного вымирания (например, по критериям МСОП). Рабочая группа вновь попросила Комиссию в срочном порядке принять все возможные меры для предотвращения дальнейшей гибели морских птиц при нерегулируемом промысле в предстоящем промысловом сезоне.

## Побочная смертность морских птиц в связи с новым и поисковым промыслом

### Оценка риска на участках и в подрайонах зоны действия Конвенции

7.124 Как и в прошлые годы, было выражено беспокойство в отношении многочисленных предложений о новом и поисковом промысле, и того, что этот промысел может привести к существенному росту побочной смертности морских птиц

7.125 Чтобы разобраться в этом вопросе, Рабочая группа провела оценку соответствующих подрайонов и участков зоны действия Конвенции, касающуюся:

- (i) сроков промысловых сезонов;
- (ii) необходимости ограничить промысел ночным временем; и
- (iii) масштаба общего потенциального риска прилова альбатросов и буревестников.

7.126 Рабочая группа снова отметила, что необходимость проведения такой оценки по большей части отпадет, если все суда будут придерживаться положений Меры по сохранению 29/XVI. Считается, что эти меры при условии выполнения и разработки подходящей системы затопления ярусом для автолайнеров позволят проводить промысловую деятельность в любой сезон и в любом районе с очень малым приловом морских птиц.

7.127 В 1999 г. Рабочая группа выполнила всестороннюю оценку потенциального риска взаимодействий между морскими птицами (в особенности альбатросами) и ярусным промыслом во всех статистических подрайонах зоны действия Конвенции. Эти оценки были сведены в один документ для рассмотрения в Научном комитете и Комиссии (SC-CAMLR-XVIII/BG/29), и было решено, что подобный же документ должен ежегодно представляться в Научный комитет.

7.128 В этом году новые данные по распределению альбатросов и буревестников в море, полученные путем спутникового слежения и в результате других исследований, были представлены в WG-FSA-01/10, 01/11, 01/12, 01/25, 01/26 и 01/67. Эта информация использовалась для обновления оценки потенциального риска взаимодействий между морскими птицами и ярусным промыслом в статистических районах 48.6, 58.4.4, 58.5.1, 58.5.2, 58.6 и 58.7. Пересмотренные оценки полностью включены в SC-CAMLR-XX/BG/11; изменения отмечены ниже:

- (i) Подрайон 48.6:

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос и сероголовый альбатрос о-ва Марион

Размножающиеся виды, возможно, посещающие данный район: странствующий альбатрос, сероголовый альбатрос и светлоспинный альбатрос с островов Принс-Эдуард; светлоспинный альбатрос с острова Марион; чернобровый альбатрос, сероголовый альбатрос, дымчатый альбатрос и белогорлый буревестник из других районов зоны действия Конвенции.

(ii) Участок 58.4.4:

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос, светлоспинный альбатрос с о-ва Крозе, странствующий альбатрос и сероголовый альбатрос с о-ва Марион.

Рекомендация: средний риск; запрет ярусного промысла в течение основного сезона размножения альбатросов и буревестников (с сентября по апрель); применение всех элементов Меры по сохранению 29/XIX.

(iii) Участок 58.5.1:

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос с островов Крозе, странствующий альбатрос с острова Марион, чернобровый альбатрос с Кергелена, амстердамский альбатрос с острова Амстердам.

Размножающиеся виды, возможно, посещающие данный район: все остальные виды, размножающиеся на Кергелене; если не все, то большинство видов, размножающихся на островах Херд/Макдональд; многие виды, размножающиеся на островах Крозе; странствующий альбатрос с острова Принс-Эдуард.

(vi) Участок 58.5.2:

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос с Крозе; странствующий альбатрос с острова Марион; чернобровый альбатрос с Кергелена; амстердамский альбатрос с острова Амстердам.

Размножающиеся виды, возможно, посещающие данный район: все виды, размножающиеся на островах Херд/Макдональд; странствующий альбатрос, сероголовый альбатрос, желтоклювый альбатрос, дымчатый альбатрос, светлоспинный альбатрос, северный гигантский буревестник, белогорлый буревестник с Кергелена, желтоклювый альбатрос с острова Амстердам; странствующий альбатрос с острова Принс-Эдуард.

(v) Подрайон 58.6:

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос, дымчатый альбатрос, светлоспинный альбатрос с островов Крозе; странствующий альбатрос с острова Марион.

Размножающиеся виды, возможно, посещающие данный район: в дополнение ко всем видам, размножающимся на островах Крозе, – странствующий альбатрос с островов Принс-Эдуард и Кергелен; чернобровый, желтоклювый, дымчатый, светлоспинный альбатросы, северный гигантский буревестник, южный гигантский буревестник, белогорлый буревестник, серый буревестник с островов Принс-Эдуард, сероголовый альбатрос, белогорлый буревестник, серый буревестник с Кергелена.

(vi) Подрайон 58.7:

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос с островов Крозе; странствующий альбатрос с острова Марион.

Рабочая группа отметила, что в этой рекомендации для Научного комитета не было сделано никаких изменений в том, что касается уровней риска прилова морских птиц в какой-либо части зоны действия Конвенции.

Новый и поисковый ярусный промысел, проводившийся в 2000/01 г.

7.129 Из представленных в прошлом году 36 предложений о новом и поисковом ярусном промысле реализовано было только 3: Новой Зеландией, Южной Африкой и Уругваем; все – в Подрайоне 88.1.

7.130 О наблюдении прилова морских птиц в ходе этих промыслов не сообщалось. Очевидно, что имевшее место в Подрайоне 88.1 строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XIX, а также особых требований, изложенных в Мере по сохранению 210/XIX, – в том, что касается режима погружения ярусов, в сочетании с проведением промысла в районах средне-низкого и среднего риска, оказалось успешным в плане решения на сегодняшний день проблемы прилова морских птиц в Подрайоне 88.1

Новый и поисковый промыслы, предложенные к проведению в 2001/02 г.

7.131 АНТКОМ получил предложения о проведении в 2001 г. нового и поискового ярусного промысла в следующих районах:

Подрайон 48.6	(Япония, Новая Зеландия, Южная Африка, Уругвай)
Участок 58.4.1	(Япония)
Участок 58.4.3	(Франция, Япония)
Участок 58.4.4	(Франция, Япония, Новая Зеландия, Южная Африка, Уругвай)
Подрайон 58.6	(Чили, Франция, Япония, Южная Африка)
Подрайон 88.1	(Япония, Новая Зеландия, Россия, Южная Африка)
Подрайон 88.2	(Япония, Новая Зеландия, Россия, Южная Африка)

7.132 Все перечисленные выше районы были оценены с точки зрения риска побочной смертности для морских птиц в соответствии с подходом и критериями, изложенными в п. 7.5.2, SC-CAMLR-XX/BG/11 и п. 7.128. Сводка уровней риска, оценок риска, рекомендаций IMALF по промысловым сезонам, а также все несоответствия между ними и предложениями о проведении в 2001/02 г. новых и поисковых ярусных промыслов сведены в табл. 63.

7.133 В общем основные подлежащие рассмотрению вопросы, касающиеся побочной смертности морских птиц, – это:

- (i) проверить, собирается Франция соблюдать Мету по сохранению 29/XIX или Мету по сохранению 29/XVI, как указано для Подрайона 58.6 и участков 58.4.3 и 58.4.4;
- (i) собирается ли Япония соблюдать Мету по сохранению 29/XIX и разместить международного научного наблюдателя в подрайонах 48.6, 58.6, 88.1 и 88.2, а также на участках 58.4.1, 58.4.3 и 58.4.4;
- (iii) уточнение сроков промыслового сезона в соответствии с заявлением Южной Африки, касающимся Подрайона 58.6 и Участка 58.4.4; и
- (iv) применение отклонений от Меры по сохранению 29/XIX (т.е. подобно Мере по сохранению 210/XIX) в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участке 58.4.4.

7.134 Т. Инуэ (Япония) заявил, что Япония в качестве Добавления представит свое уведомление (ССAMLR-XX/10) о новом и поисковом промысле в 2001/02 г., где будут указаны ее намерения разместить международных научных наблюдателей и соблюдать Мету по сохранению 29/XIX.

7.135 В прошлые годы судам, занятым в поисковом промысле в Подрайоне 88.1, выдавался вариант требований Меры по сохранению 29/XIX, где требовалось устанавливать ярусы ночью. Этот вариант выдавался при условии полного соблюдения судами положений Меры по сохранению 210/XIX, предназначенной для обеспечения того, чтобы при промысловых операциях в дневное время была достигнута скорость погружения троса как минимум в 0,3 метра в секунду.

7.136 Ни с одного судна, занятого в поисковом промысле в Подрайоне 88.1, не поступило сообщений о смертности морских птиц. Рабочая группа отнесла этот результат в основном к строгому соблюдению Меры по сохранению 210/XIX, хотя низкая численность морских птиц и соответствующий риск побочной смертности, особенно в высоких широтах, скорее всего тоже явились факторами. Рабочая группа рекомендует, чтобы в 2001/02 г. продолжалось соблюдение Меры по сохранению 210/XIX.

7.137 Рабочая группа считает, что положения Меры по сохранению 210/XIX можно распространить и на другие суда, занятые в новом и поисковом промысле в районах с подобным же уровнем риска смертности морских птиц (уровни риска - 1, 2 и 3). Рабочая группа рекомендует, чтобы в 2001/02 г. к поисковому промыслу, предложенному к проведению в подрайонах 48.6 (уровень риска – 2), 88.2 (уровень риска – 1), и на Участке 58.4.4 (уровень риска – 3), применялись меры по сохранению, подобные Мере по сохранению 210/XIX (включая Приложение А). Было отмечено, что в своем предложении о проведении в 2001/02 г. поискового промысла в каждом из этих подрайонов и участков Южная Африка говорит о своей готовности проводить эксперименты по загрузке яруса.

7.138 Рабочая группа, однако, подчеркивает, что было бы преждевременным распространять действие подобных положений на поисковые промыслы в районах более высокого риска попадания морских птиц в прилов.

7.139 Рабочая группа рекомендует, чтобы во всех разработанных для новых и поисковых промыслов мерах по сохранению, аналогичных Мере по сохранению 210/XIX, было установлено жесткое предохранительное ограничение на прилов морских птиц, по достижении которого суда должны переходить на ночную постанковку. Рабочая группа считает, что уместным было бы ограничение в три морских птицы на судно.

7.140 Рабочая группа отметила, что в WG-FSA-01/46 дается подробная информация об альтернативном и более простом методе применения регистратора времени-глубины (TDR) при испытаниях на скорость погружения яруса. Рабочая группа рекомендует пересмотреть Приложение А к мере по сохранению 210/XIX с тем, чтобы внести этот метод. Проект соответствующего измененного текста Приложения А к Мере по сохранению 210/XIX дается в Дополнении G.

7.141 Рабочая группа отметила, что измененный текст пунктов 2-4 и 5-10 Дополнения G может с равным успехом применяться к использованию TDR-регистраторов. Сводка информации о TDR-регистраторах, требующейся для эквивалентных пунктов 6-8, дается в документе WG-FSA-01/44.

#### Побочная смертность морских птиц в ходе ярусного промысла вне зоны действия Конвенции

7.142 Рабочая группа рассмотрела документы о смертности морских птиц в результате промысла, осуществляемого вне зоне действия Конвенции но влияющего на птиц, размножающихся в этой зоне.

7.143 В WG-FSA-01/28 говорится о прилове морских птиц при ярусном промысле тунца в ИЭЗ Южной Африки за период 1998–2000 гг. Информация была собрана наблюдателями, работавшими на японских и тайваньских судах, имеющих национальные и иностранные лицензии. Всего было выставлено 11.85 млн. крючков, из них Южная Африка выставила только 0.46 млн.

7.144 Наблюдалось 143 000 крючков (1.2% из общего количества). В национальном промысле прилов был высок (0.77 птицы/тыс. крючков), а в случае японских судов – очень высок (2.64 птицы/тыс. крючков). Информации о тайваньских судах не было.

7.145 Большинство из 229 птиц, зарегистрированных наблюдателями как убитые, были альбатросами и белогорлыми буревестниками, включая ряд видов, размножающихся в зоне действия Конвенции, особенно чернобровых альбатросов и белогорлых буревестников. Исходя из промыслового усилия в 1998/99 г., предполагалось, что ежегодно в ИЭЗ Южной Африки гибнут 19 000–30 000 морских птиц, их которых 70% – альбатросы.

7.146 Рабочая группа отметила, что, по сообщениям, соблюдение смягчающих мер было неполным, среди прочего не использовались поводцы для отпугивания птиц.

7.147 Было рекомендовано, чтобы наблюдатели продолжали собирать данные в ходе южноафриканского промысла. Дополнительная информация о судах, имеющих иностранные лицензии, включая тайваньские суда, во многом будет способствовать оценке смертности птиц, происходящих из районов вне зоны действия Конвенции, в водах Южной Африки.

7.148 В течение 1999/2000 г. разноглубинные и демерсальные ярусные промыслы, в основном направленных на тунца и черного конгрио в новозеландских водах, продолжали вызывать смертность морских птиц, включая нескольких видов, размножающихся в зоне действия Конвенции (WG-FSA-01/59).

7.149 В WG-FSA-01/79 описаны планы качественно определить и снизить прилов морских птиц в районе Фолклендских/Мальвинских островов. Результаты первых наблюдений показали низкий прилов – 3 чернобровых альбатроса за 5 месяцев зимнего промысла, осуществлявшегося двумя судами. Известно, что этот район посещают птицы из зоны действия Конвенции, в т.ч. странствующие альбатросы и белогорлые буревестники (WG-FSA-01/25).

7.150 В течение 1999 г. разноглубинный промысел в австралийской рыболовной зоне (AFZ) велся национальными судами (WG-FSA-01/82). Усилие этих судов продолжает увеличиваться; в 1999 г. было выставлено почти 14 млн. крючков, что представляет собой 48%-ный рост по сравнению с 1998 г. Уровень прилова при этом промысле неизвестен, т.к. на нем не работают наблюдатели. Известно, что в прошлом морские птицы из зоны действия Конвенции погибли в AFZ.

7.151 В течение 1999 г. наблюдения в AFZ в основном касались изучения эффективности смягчающих мер (WG-FSA-01/80 и 01/81). В связи с этим данные по прилову не собирались в случайном порядке и не экстраполировались на рыболовные зоны.

7.152 Начиная с конца 1960-х годов пространственно-временные тенденции ярусного промысла в Южном океане в водах, примыкающих к зоне действия Конвенции, показывают заметное увеличение усилия, особенно в случае тайваньских разноглубинных судов, однако усилие японских судов сокращалось в течение 1990-х годов (WG-FSA-01/49). Приведенные в сводном документе данные могут иметь большое значение для анализа прилова морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции, с точки зрения ареалов поиска пищи и промыслового усилия.

7.153 Э. Фанта (Бразилия) сообщила, что бразильские ученые исследуют прилов птиц в результате ярусного промысла в бразильских водах, включая птиц из зоны действия Конвенции. Также собирается информация о прилове в водах Аргентины. Этим и другим странам-членам АНТКОМа предлагается представлять результаты таких инициатив на будущих совещаниях Рабочей группы.

7.154 Рабочая группа напомнила о начатом в прошлом году исследовании мер по сокращению смертности птиц, применяемых японскими судами для сокращения прилова птиц из зоны действия Конвенции в водах о-ва Тристан-да-Кунья (SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, пп. 7.104–7.106; SC-CAMLR-XIX, п. 4.35).

7.155 Выполнив просьбу, Секретариат связался с Японией, чтобы выяснить обязательства японских ярусных судов в отношении использования мер по сокращению смертности морских птиц.

7.156 В своем ответе Секретариату Япония сообщила, что она не считает этот вопрос вопросом, касающимся АНТКОМа, однако она ответит перед Научным комитетом, возможно заявляя, что она следует мерам, установленным ИККАТ и СССБТ.

7.157 Рабочая группа отметила, что смертность птиц из зоны действия Конвенции при промысле, ведущемся вне этой зоны, имеет большое значение для АНТКОМа. Она с сожалением отметила отсутствие соответствующей информации из Японии, особенно потому, что эта информация относится к смертности морских птиц в южноафриканских водах, о которой сообщается в WG-FSA-01/28. Была выражена надежда на то, что японский отчет Научному комитету укажет характер смягчающих мер, используемых при каждом из соответствующих ярусных промыслов, а также то, является ли применение этих мер добровольным или обязательным.

7.158 Напомнив о своих прошлогодних замечаниях (SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, п. 7.11), Рабочая группа отметила, что в этом году поступило больше сведений о масштабе прилова морских птиц в районах, примыкающих к зоне действия Конвенции. Она сочла, что сейчас необходимо попросить все страны-члены и другие страны, ведущие или разрешающие ярусный промысел в водах за пределами зоны действия Конвенции, где погибают птицы из этой зоны, представить сводные данные по:

- (i) промысловому усилию (по крайней мере в масштабе района ФАО) при каждом типе ярусного промысла;
- (ii) побочной смертности морских птиц, вызываемой каждым ярусным промыслом, а также информацию о видах убитых птиц;
- (iii) смягчающим мерам, применяемым в каждом промысле, и является ли выполнение этих мер обязательным или добровольным; и
- (iv) программам наблюдения, включая охват наблюдателями, при каждом промысле.

7.159 Рабочая группа обязалась суммировать данные по этим вопросам, ранее представленные в АНТКОМ, и рассмотреть это на следующем совещании.

## Исследования в области смягчающих мер и опыт их применения

### Ночная постанова

7.160 В документе WG-FSA-01/08 сообщается, что в районе островов Принс-Эдуард (Подрайон 58.7) коэффициент смертности морских птиц существенно выше на ярусах, поставленных в дневное время (0.106 особи на тысячу крючков), чем на ярусах, поставленных ночью (0.073 особи на тысячу крючков). Это было вызвано большими различиями в коэффициенте смертности альбатросов и гигантских буревестников днем

(0.031 особи на тысячу крючков) и ночью (0.004 особи на тысячу крючков). Не имелось существенных различий в коэффициенте смертности белогорлого буревестника в дневное и в ночное время. Это показывает, что ночная постанковка остается одним из самых эффективных и простых методов сокращения смертности альбатросов. Хотя ночная постанковка и является одним из самых эффективных средств сокращения побочной смертности морских птиц, но одного этого мало для сокращения смертности белогорлого буревестника.

#### Отходы переработки

7.161 В документе WG-FSA-01/60 сообщается о применении шпигатных сеток для предотвращения сброса наживки и отходов переработки с судна во время обработки улова. Цель этой меры – уменьшить привлекательность судна для морских птиц. Рабочая группа рекомендует, чтобы на судах позаботились о том, чтобы шпигатные сетки были чистыми и нормально функционировали и чтобы они были сделаны из материала, пригодного для соленой воды; чтобы они содержались в чистоте во избежание дестабилизации судна. Рекомендуется применение на борту двойных шпигатных сеток с тем, чтобы шпигаты могли быть закрыты, когда происходит очистка грязных сеток. Также на случай утери на судне должны находиться запасные сетки. Рабочая группа рекомендует, чтобы на судне под наживляющей головкой имелся поднос для сбора неиспользованной наживки и в шпигатах были установлены сетки для сбора находящейся на палубе наживки.

7.162 В документе SC-CAMLR-XX/BG/7 сообщается о случаях обнаружения крючков с линиями в погадках, пробах рациона и вокруг гнезд нескольких альбатросов и других видов птиц на острове Берд, Южная Георгия, а также сообщается о том, что количество обнаруживаемых крючков в течение нескольких лет неуклонно росло, и в 2000/01 г. было зарегистрировано самое большое за все время их количество. Это в основном крючки, используемые при промысле клыкача. Дж. Купер указал, что в подобных же обстоятельствах все чаще и чаще встречаются крючки и на островах Принс-Эдуард (WG-FSA-01/10 и п. 7.22). Скорее всего это крючки, оставшиеся в рыбьих головах, выброшенных с ярусоловов, среди которых и суда, занятые в регулируемом промысле в подрайонах 48.3 и 58.6/58.7 (WG-FSA-01/22, табл. 2). Этой потенциальной опасности для альбатросов можно легко избежать путем удаления крючков из рыбьих голов до того, как их выбрасывать. Рабочая группа предлагает, чтобы эта рекомендация была включена в действующие меры по сохранению.

#### Поводцы для отпугивания птиц

7.163 Как в WG-FSA-01/44, так и в WG-FSA-01/60 даются подробные чертежи системы гика и бриделя, применяемой новозеландским судном *San Aotea II*. Эта система позволяет капитану и экипажу передвигать поводец либо на правый, либо на левый борт – так, чтобы он вне зависимости от направления ветра все время находился прямо над ярусом. Капитан подготовил коротенькую видеоленту с демонстрацией работы этой системы. Рабочая группа рекомендует, чтобы окончательно отредактированный вариант этой видеозаписи был представлен в Секретариат для

распространения среди технических координаторов, которые, в свою очередь, передадут их промысловикам, ведущим ярусный промысел в зоне действия Конвенции. В документе WG-FSA-01/60 говорится, что сейчас рассматриваются два новых усовершенствования: устройство для встряски яруса (называемое «трахун» - 'gigolo') и два длинных шеста с поводцами, идущими назад от боковых точек кормы. Рабочая группа просит до своего следующего совещания представить отчет об этих инновациях.

7.164 В прошлом году Рабочая группа отметила (SC-CAMLR-XIX, пп. 7.123 и 7.139), что применение спаренных поводцов должно обеспечить дополнительную защиту при постановке орудий лова при поперечном ветре, и попросила страны-члены изучить этот вопрос, в частности в случае судов, ведущих летом промысел в подрайонах 58.6 и 58.7. В документе WG-FSA-01/35 сообщается о проводившемся в ходе аляскинского демерсального ярусного промысла исследовании с целью оценки эффективности различных опробованных отпугивающих устройств, включая и спаренные поводцы. Проведенные в течение последних двух лет эксперименты на тихоокеанской тресковой автолайнерной флотилии (свыше 6 миллионов крючков, почти 500 постановок) показали, что спаренные поводцы сокращают объем прилова морских птиц на 88%-100% по сравнению с контрольными постановками без применения отпугивающих средств. Одиночные поводцы были чуть менее эффективны при снижении прилова морских птиц (71%). Численность морских птиц и количество атак во время постановки с одиночным поводцом не отличались существенным образом от таковых при контрольных постановках без отпугивающих средств. Эти исследования показывают, что для снижения смертности морских птиц в зоне действия Конвенции спаренные поводцы могут быть более эффективными, чем одиночные. В документе WG-FSA-01/29 предлагается провести испытания спаренных поводцов в сочетании с испанской ярусной системой, применяемой в зоне действия Конвенции. Рабочая группа одобрила это предложение и рекомендует, чтобы все страны-члены поддержали испытания спаренных поводцов в зоне действия Конвенции.

#### Наживка

7.165 Применение искусственной наживки в ярусном промысле может помочь сократить побочную смертность морских птиц. С точки зрения смягчения искусственная наживка обладает по крайней мере двумя преимуществами: цвет наживки может быть изменен с тем, чтобы она была менее привлекательна для морских птиц и не так заметна им; наживка может быть сделана таким образом, чтобы она имела отрицательную плавучесть.

7.166 Н. Смит сообщил, что в новозеландском национальном промысле с автолайнерами уже были проведены испытания искусственной наживки. Начальные результаты показывают меньшие уловы рыбы при использовании искусственной наживки. Были сделаны попытки покрасить наживку в синий цвет с помощью краски после того, как она оттаяла. К сожалению, наживка оказалась не настолько прочной, чтобы выдержать вымачивание в красящем растворе, что требовалось для покраски ее в синий цвет. Новозеландские промысловики поддерживают контакт с производителями наживки и пытаются сначала разрешить проблему коэффициента вылова рыбы – до того, как продолжить работу над цветом и плавучестью наживки.

7.167 Рабочая группа учла информацию о проведенных на сегодняшний день в Новой Зеландии испытаниях и попросила в следующем году представить отчеты обо всех дальнейших исследованиях.

7.168 Э. Фанта сообщила Рабочей группе, что в настоящее время проводятся исследования с крашеной наживкой (см. п. 7.185) с тем, чтобы определить, влияет ли цвет на заметность наживки для птиц в ходе пелагического ярусного промысла, тем самым снижая вероятность попадания птиц на крючки. Рабочая группа попросила, чтобы в следующем году Бразилия представила ей результаты этих исследований.

7.169 В документе WG-FSA-01/08 сообщается, что в большом количестве случаев (76%) у белогорлых буревестников, попавшихся на ярус на судах, ведших промысел у островов Принс-Эдуард, крючки впивались в крылья и тело. WG-FSA-01/44 сообщает о подобных же наблюдениях в случае серых буревестников и полагает, что птицы могли попадаться на находящиеся вблизи крючки вследствие того, что они активно кормились свободно плавающей наживкой. Такое поведение характеризуется кормлением неиспользованной свободно плавающей наживкой, целый хвост из которой образуется за судном во время постановки. В некоторых случаях этот хвост может пересечься с поставляемым ярусом. Этот хвост образуется из кусочков наживки падающих с крючков после прохождения через автонаживляющее устройство. Это является еще одним фактором, привлекающим птиц к судам и крючкам. Рабочая группа рекомендует, чтобы в тех случаях, когда присутствует наблюдатель, занимающийся конкретно морскими птицами, собирались соответствующие данные по упавшей наживке с тем, чтобы лучше разобраться в сути этой проблемы и попытаться найти ее решение.

#### Подводная постановка

7.170 Дальнейшая информация об эффективности воронки «Mustad» для подводной постановки (трубы для яруса) содержится в документе WG-FSA-01/35. В результате этих исследований, проводившихся на автолайнере в аляскинских водах, было найдено, что применение этой воронки сокращает количество пойманных птиц на 69% по сравнению с контрольной постановкой без применения смягчающих мер. Авторы сообщают, что результаты подобных же исследований, проводившихся при норвежском демерсальном ярусном промысле, сильно варьировались и что это могло быть вызвано тем, что воронка подавала ярус на небольшой глубине, когда корпус судна подымался над водой при сильном волнении. В обоих исследованиях в основном попадались северные глупыши, которые в основном кормятся на поверхности. Многие уязвимые виды случайно вылавливаемых морских птиц в зоне действия Конвенции – хорошие ныряльщики, и поэтому результаты этих исследований могут здесь оказаться неприменимыми. Однако, как видно, в 2000/01 г. при дневных постановках судно *Eldfisk* продолжало успешно применять воронку «Mustad» в подрайонах 58.6 и 58.7. При применении этой воронки в сочетании с поводцом при дневных постановках коэффициент вылова составил 0.008 особи на тысячу крючков. Для сравнения: при ночной постановке с поводцами – 0.005 особи на тысячу крючков.

7.171 Результаты предварительных испытаний устройства для подводной постановки в ходе австралийского национального пелагического промысла тунца сообщались в

прошлом году в документе WG-FSA-00/64. В документе WG-FSA-01/80 сообщаются окончательные результаты морских испытаний двух устройств для подводной постановки – лотка и капсулы. Оба устройства показали достаточную возможность минимизации взаимодействий с морскими птицами во время постановки ярусов в ходе пелагического ярусного промысла. Оба продемонстрировали чрезвычайно низкий коэффициент склеванной наживки (0.3 шт. на тысячу крючков в одном лотке, 1.5 шт. на тысячу крючков в одной капсуле). Для сравнения: когда крючки наживляются стандартным способом, т.е. вручную, – 8.0 шт. на тысячу крючков). Наживка по большей части или даже целиком съедалась только в результате запутывания тросов на борту судна. В течение первого рейса были разрешены все встретившиеся оперативные трудности, в результате чего во втором рейсе не попало ни одной птицы. В настоящее время лоток проходит испытания в море на 10 судах. Рабочая группа попросила, чтобы в следующем году были представлены результаты этих морских испытаний, и призвала к дальнейшей разработке капсулы для подводной постановки.

### Ярусная пушка

7.172 В ходе норвежских испытаний (WG-FSA-01/78) рассматривалось влияние ярусной пушки на скорость погружения. Ярусная пушка – это пара гидравлических колес, протягивающих ярус через автонаживляющее устройство и подающих ярус в воду в ненатянутом состоянии. Это означает, что ярус входит в воду сразу за кормой судна и немедленно начинает тонуть, тем самым сокращая время, в течение которого крючки доступны для морских птиц. Испытания показали, что ярус погружается на 3 м за 4 секунды – на 15% быстрее, чем без пушки. В ходе аляскинских испытаний (WG-FSA-01/35) применение ярусной пушки существенно повысило объем прилова морских птиц (54%, глупыши и буревестники) по сравнению с контрольным испытанием без отпугивающих устройств. Авторы ссылаются на норвежские исследования, в ходе которых объем прилова морских птиц сократился при применении ярусной пушки (59%), но не на много по сравнению с поводцом (98%-100%) или воронкой для подводной постановки (72%-92%). У птиц была возможность склевывать наживку во время работы ярусной пушки. Рабочая группа отметила, что способность ярусной пушки доставлять ярус воду в ненатянутом состоянии снижается, когда корпус судна поднимается на волне, и что это затруднение можно преодолеть, если скорость пушки контролируется регулятором. Рабочая группа призвала производителей заняться этим вопросом и рекомендовала после этого провести дополнительные испытания ярусной пушки.

### Загрузка яруса

7.173 В 2000/01 г. был достигнут существенный прогресс во внедрении практического режима загрузки яруса на судах, применяющих испанскую ярусную систему. В пяти рейсах использовался новый режим загрузки яруса, предписываемый Мерой по сохранению 29/XIX (грузила по 8.5 кг с интервалом не более 40 м). В восьми других рейсах режим загрузки был близок к предписанному, но это не было полным соблюдением. Одно судно, применяющее испанскую ярусную систему, выполнило это

требование с целью достижения скорости погружения в 0.3 м/сек. При дневных постановках в Подрайоне 88.1 использовались грузила, эквивалентные примерно 12 кг каждые 40 м.

7.174 Из судов, которые соблюдали положения Меры по сохранению 29/XIX о загрузке, только с одного (*Koryo Maru II*, лето, острова Принс-Эдуард) из семи поступило сообщение о смертности морских птиц (8 птиц при 0.014 особи на тысячу крючков). Для сравнения: из 15 рейсов судов, не соблюдавших эту меру, поступили сообщения о смертности в 6 рейсах (37 птиц при коэффициенте 0.003-0.212 особи на тысячу крючков).

7.175 Был разработан новый простой способ измерения скорости погружения (WG-FSA-01/46). Рабочая группа рекомендует, чтобы наблюдатели замеряли скорость погружения по этому простому методу ('bottle test' - 'бутылочные испытания', описанные в WG-FSA-01/46; см. Дополнение G). Это даст информацию, которую можно будет использовать при разработке прогностической модели погружения для испанской ярусной системы – подобной модели, разработанной для автолайнерного промыслового оборудования (WG-FSA-01/56).

7.176 В WG-FSA-01/44 сообщается о проводившемся в новозеландских водах эксперименте с автолайнерами с целью определения скорости погружения незагруженного яруса и ярусов с грузилами в 5 кг, расположенными на расстоянии 400 м друг от друга. Результаты показали, что скорость погружения яруса при данном режиме загрузки сколько-нибудь существенно не увеличилась, и в обоих случаях у той части поводца, которая находится в воздухе, ярус находился на глубине всего лишь в 2-5 м. При этом, несмотря на применение поводцов, наживленные крючки доступны для альбатросов и буревестников. Впоследствии проводившиеся в Подрайоне 88.1 эксперименты по загрузке яруса показали, что для достижения требуемой скорости погружения в 0.3 м/сек. 5-килограммовые грузила должны устанавливаться на расстоянии 30-40 метров друг от друга (WG-FSA-01/56).

7.177 В WG-FSA-01/35 сообщается об экспериментах по оценке эффективности некоторых смягчающих мер в ходе аляскинского демерсального ярусного промысла, включая и загрузку ярусов на автолайнерных судах. Были замерены скорости погружения незагруженных ярусов, и затем они сравнивались с ярусами с 4.5-килограммовыми грузилами на расстоянии 90 м друг от друга. Этот режим загрузки не увеличил существенным образом скорость погружения, и скорость судна гораздо сильнее сказывалась на длине уже вытравленного яруса, уязвимого для атак со стороны птиц. Эти результаты соответствуют таковым во всех исследованиях по скорости погружения яруса, о которых имеется информация в АНТКОМе (Robertson, 2000, рис. 3). Авторы приходят к выводу, что для того, чтобы загрузка была практичной и эффективной в плане сокращения прилова морских птиц, грузила должны составлять с ярусом единое целое.

7.178 В случае автолайнеров комплексная загрузка яруса должна привести к целевым скоростям погружения без того, чтобы вручную устанавливать грузы. Таким образом комплексная загрузка ярусов решит поднимавшиеся промысловиками вопросы ручного труда и техники безопасности при ручной загрузке яруса (WG-FSA-01/60).

7.179 Один из производителей автолайнерного оборудования, «Fiskevegn» (Норвегия), согласился сделать пробные ярусы, в которых вес распределяется по хребтине. Для проведения испытаний в ходе новозеландского национального промысла будет сделано пять ярусов с различным весом. Первой целью этого проекта является испытание прототипа яруса на оперативную и промысловую эффективность.

7.180 Когда будет доказана оперативная и промысловая эффективность тяжелых ярусов, специалисты по морским птицам займутся разработкой и проведением экспериментов для определения эффективности этих орудий лова в вопросе сокращения побочной смертности морских птиц. Рабочая группа поддержала эту инициативу и попросила, чтобы ее держали в курсе всех событий.

7.181 В WG-FSA-01/81 сообщается об испытаниях с целью изучения влияния загрузки яруса на скорость погружения пелагического яруса в ходе проводимого Австралией промысла тунца и марлиновых. В отчете делается вывод о том, что добавление грузила в 80 г на расстоянии не больше 3 м от крючка или груза в 40 г у самого крючка дает скорость погружения в 0.26-0.30 м/сек. Б. Бейкер указал, что скоро начнутся морские испытания на тунцовой флотилии. Рабочая группа попросила, чтобы в следующем году ей сообщили о результатах этих морских испытаний.

7.182 В WG-FSA-01/56 сообщается о достижениях в вопросе анализа скоростей погружения яруса на автолайнерах при промысле в Подрайоне 88.1. Рабочая группа всецело поддержала эту инициативу (SC-CAMLR-XIX, п. 7.148); предварительные результаты были представлены в 1999/2000 г. (SC-CAMLR-XIX, п. 7.128). Была разработана модель, давшая спектр величин, требующихся для достижения минимальной требуемой скорости погружения с доверительным интервалом в 90-95%; применение этой модели в полевых условиях может уничтожить необходимость регулярного применения регистраторов времени/глубины (TDR) как в этом, так и в других типах промысла. Предварительная прогностическая модель 2001 г. содержала две переменных, объяснявших 60% общей вариативности скорости погружения до глубины в 15 м при добавленном весе (45%) и скорости постановки (15%). Это меньше, чем вариативность, объясняемая этими двумя переменными и высотой волны при прогонке по прошлогодней модели (72%). Это изменение, видимо, можно отнести на счет недавних изменений в орудиях лова (увеличившийся диаметр хребтины) и спокойной погоды в течение большей части сезона 2000/01 г. Эта предварительная модель будет дальше изучаться в межсессионном порядке. На рис. 7 (WG-FSA-01/56) показаны дополнительные грузила, которые должны применяться при различных судовых скоростях постановки. Грузила должны устанавливаться на расстоянии примерно 30-40 м друг от друга. Для контроля точности данной прогностической модели должны быть проведены «бутылочные испытания» (см. п. 7.183) с тем, чтобы получить в реальном времени информацию о том, какая в действительности достигнута скорость погружения яруса (LSR).

7.183 В WG-FSA-01/46 сообщается о «бутылочных испытаниях» – простом альтернативном методе измерения LSR. В течение трех лет в Подрайоне 88.1 применялись TDR-регистраторы для измерения скорости погружения яруса (LSR), как это требуется Мерой по сохранению 210/XIX. Наблюдатели сообщают, что расчет LSR с помощью TDR может отнимать много времени, часто возникают технические трудности, а также довольно трудно трактовать результаты. В дополнение к этому промысловики высказали озабоченность стоимостью этого, учитывая то, как часто

теряются TDR регистраторы. В противоположность TDR бутылочные испытания недороги, их очень просто применять, и они дают данные в реальном времени.

7.184 Рабочая группа обсудила вопрос о возможной смертности морских птиц, связанной с неисправностью, которая обычно называется «хукап». Хукап – это когда крючки на стеллажах магазина автолайнера перепутываются и выводят из строя автонаживляющее устройство и систему постановки яруса. В таком случае уже установленный ярус приподнимается над водой, что сокращает скорость его погружения и делает наживленные крючки более доступными для морских птиц. Рабочая группа призвала производителей орудий лова заняться этой неполадкой с орудиями лова и найти инженерное решение.

7.185 Доктор Фанта сообщила о том, что в настоящее время в Бразилии осуществляется совместный проект, в который вовлечено правительство, университетские ученые и промысловики, и что целью является опробование комплексных мер по отпугиванию. Для испытаний было предложено пять мер: поводцы, крашенная наживка, подводная постанка, искусственная наживка и ночная постанка. В настоящее время проводится испытания с крашеной наживкой (см. п. 7.168) с тем, чтобы определить, снижает ли окраска заметность наживки для птиц, тем самым снижая вероятность того, что птица попадет на крючок. Рабочая группа попросила представить отчет об этих исследованиях.

#### Требования к исследованиям, касающимся испанского метода ярусного промысла

7.186 Несмотря на то, что в Мере по сохранению 29/XIX подробно описывается ряд мер, соблюдение которых требуется от судов, применяющих испанский метод, все еще не имеется достаточно информации по эффективности этих мер по отдельности и в различных комбинациях. Испанская система – это наиболее распространенная в зоне действия Конвенции система постановки яруса, она также широко применяется и в примыкающих к зоне действия Конвенции водах, где часто встречаются альбатросы и буревестники Южного океана.

7.187 В прошлом году Научный комитет отметил (SC-CAMLR-XIX, п. 4.41(iv)), что:

- (i) целью управления промыслом в том, что касается прилова морских птиц в зоне действия Конвенции, является возможность ведения промысла в любое время суток и без объявления закрытых сезонов и закрытия промысловых участков;
- (ii) в настоящее время, однако, разрешение вести промысел летом, ночью, применение поводцов, правильный сброс отходов переработки и 40-метровый интервал между грузилами на ярусе (современная практика для судов, работающих по испанской системе) все же приводят к неприемлемо высокой смертности морских птиц; и
- (iii) дальнейшие эксперименты по эффективности различных вариантов затопления и различных устройств для подводной постановки при применении испанской системы очень важны.

Рабочая группа отметила, что эти эксперименты чрезвычайно важны для эффективного решения проблемы прилова морских птиц, занимающихся поиском пищи в примыкающих к зоне действия Конвенции районах.

7.188 В WG-FSA-01/29 предлагается проведение таких экспериментов и дается их описание. Предлагается, что влияние мер, по отдельности и в различных комбинациях, на сокращение смертности морских птиц должно определяться в ходе строго контролируемых экспериментов, проводящихся на специально зафрахтованных для этого коммерческих судах при различном волнении и силе ветра. Смягчающие меры, которые нужно опробовать, причем на различных уровнях, – это время суток, поводцы, грузила на ярусах и цвет наживки и поводцов. Рабочая группа всецело поддерживает проведение этих экспериментов и рекомендует, чтобы страны-члены способствовали планированию и проведению этих исследований.

#### Участие промысловиков в научно-исследовательских инициативах

7.189 Рабочая группа с одобрением отметила несколько совместных научно-исследовательских проектов, в частности проекты Австралии, Бразилии, Новой Зеландии и США, в которых принимают непосредственное участие и делают свой вклад промысловики (пп. 7.163, 7.164, 7.166 и 7.171).

Международные и национальные инициативы, касающиеся побочной смертности морских птиц в ходе ярусного промысла

#### IV Конгресс по морским наукам

7.190 На IV Конгрессе по морским наукам, проходившем в сентябре 2000 г. в Аргентине, были представлены доклады о прилове морских птиц и млекопитающих при промысле, а также об использовании Патагонского шельфа морскими птицами Южной Атлантики. В WG-FSA-01/27 приведены избранные рефераты.

#### Международный форум промысловиков

7.191 Международный форум промысловиков по решению проблемы прилова морских птиц при ярусном промысле проводился в ноябре 2000 г. в Окленде (Новая Зеландия). Отчет этого форума имеется на английском языке на веб-сайте [www.fishersforum.org](http://www.fishersforum.org), и на испанском языке через [jmolloy@doc.govt.nz](mailto:jmolloy@doc.govt.nz). В форуме участвовали промысловики, ученые, технологи и представители правительств 12 стран, в т.ч. 10 стран-членов АНТКОМа (SC-CAMLR-XX/BG/19).

7.192 Обсудив меры по сокращению прилова морских птиц, участники форума согласились, что самый эффективный подход – это использование комплекса мер. Также была подчеркнута необходимость проведения эффективных образовательных кампаний и программ наблюдения. Участники согласились обмениваться результатами программ исследований. Участвовавшие в форуме члены WG-IMALF сообщили, что он

способствовал очень конструктивному диалогу с промышленниками и управляющими промыслом, включая представителей стран, редко приезжающих на такие совещания (например, Китай и Тайвань).

7.193 В отчете форума приведены конкретные замечания участников. Участники согласились проводить такую деятельность в течение 2 лет и поддерживать контакт через листсервер. Кроме этого доклад будет сделан на втором форуме, который планируется провести на Гавайских о-вах (США) в конце 2002 г.

7.194 Странам-членам было рекомендовано распространить информацию о форуме путем публикации статей в промышленных журналах.

#### Соглашение о сохранении альбатросов и буревестников

7.195 Последние переговоры по поводу Соглашения о сохранении альбатросов и буревестников (АСАР) проводились в январе–феврале 2001 г. в Кейптауне (ЮАР) (SC-CAMLR-XX/BG/17 и BG/20). Двенадцать государств ареала и 5 международных организаций, в т.ч. и АНТКОМ, были представлены на совещании, на котором единогласно был принят текст Соглашения и связанного с ним плана действий (см. [www.ea.gov.au/biodiversity/international/index.html](http://www.ea.gov.au/biodiversity/international/index.html) и [wcmc.org.uk/cms/nw012906.htm](http://wcmc.org.uk/cms/nw012906.htm)). Это соглашение, которое сначала предполагалось применять только к южному полушарию, предусматривает возможное включение альбатросов и буревестников северного полушария, хотя планируется фокусировать (в средне- и/или краткосрочном плане) на южном полушарии. В настоящее время Соглашение охватывает всех альбатросов южного полушария и всех представителей родов *Macronectes* (гигантских буревестников) и *Procellaria*.

7.196 Австралия, в качестве временного Секретариата, обеспечила, чтобы Соглашение было открытым для подписания в ходе церемонии, состоявшейся 19 июня 2001 г. в Канберре, Австралия. Его подписало семь стран – Австралия, Бразилия, Чили, Франция, Новая Зеландия, Перу и Соединенное Королевство. 27 сентября 2001 г. Австралия стала первым государством ареала, ратифицировавшим Соглашение, которое вступит в силу, когда оно будет ратифицировано пятью странами.

7.197 Связанный с Соглашением План действий (АСАР) описывает меры по сохранению, подлежащие выполнению сторонами. Сюда входят научные исследования и мониторинг, сокращение прилова морских птиц при промысле, искоренение экзотических видов (в частности кошек и крыс) на участках размножения, сокращение уровня вмешательства и потери мест обитания, а также сокращение загрязнения.

7.198 Рабочая группа признала, что разработка АСАР является очень важным шагом на пути дальнейшей охраны альбатросов и буревестников, размножающихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ. Странам-членам АНТКОМа, являющимся государствами ареала (включая страны, ведущие промысел в отдаленных водах и взаимодействующие с альбатросами и буревестниками южного полушария в открытом море), настоятельно рекомендуется подписать и ратифицировать Соглашение и принять положения его плана действий как можно скорее.

## Программа охраны морских птиц организации BirdLife International

7.199 Было отмечено намерение организации BirdLife South Africa подать в Глобальный экологический фонд заявление на получение небольшой дотации на проведения работ по снижению смертности в результате ярусного промысла, осуществляемого по всему ареалу тех глобально угрожаемых видов, которые встречаются в водах на юге Африки (WG-FSA-01/13). Эта инициатива следует за международным семинаром, проводившимся в апреле 2001 г. в Кейптауне, Южная Африка. На семинаре присутствовали представители 9 стран-членов АНТКОМа.

7.200 На южноамериканском региональном семинаре, проводившемся в сентябре 2001 г. в Монтевидео (Уругвай) под эгидой BirdLife International, дорабатывалось предложение, которое будет направлено в ГЭФ (WG-FSA-01/13). Рабочая группа попросила, чтобы Секретариат запросил отчет об этом семинаре для рассмотрения на ее совещании в 2002 г.

7.201 Рабочая группа отметила, что это предложение может привести к принятию мер, улучшающих экологический статус размножающихся в зоне действия Конвенции морских птиц, подвергающихся влиянию ярусного промысла.

7.202 Рабочая группа попросила BirdLife International передать для рассмотрения на следующем совещании информацию о деятельности, проводимой в рамках программы этой организации по сохранению морских птиц и ее «Кампании по спасению альбатроса».

### Международный план действий ФАО по сокращению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла

7.203 Рабочая группа обратила внимание на просьбу Комиссии (ССАМЛР-XVII, п. 6.27; ССАМЛР-XVIII, п. 6.15) о том, чтобы до 2001 г. страны-члены ввели свои национальные планы действий (НРОА) в поддержку Международного плана действий ФАО по сокращению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла (ПРОА–морские птицы). В прошлом году (SC-CАМЛР-XIX, пп. 4.43 и 4.44) имелась информация о том, что:

- (i) Новая Зеландия и США уже подготовили для консультации проекты планов, и План Австралии по устранению угрозы содержал суть австралийского НРОА, который будет подготовлен в ближайшем будущем;
- (ii) Бразилия и Чили начинают подготавливать планы; и
- (iii) Япония завершает свой НРОА путем диалога с промысловиками и представителями промышленности и собирается представить его на совещание КОФИ в 2001 г.

Рабочая группа призывает другие страны-члены, в особенности Европейское Сообщество, которое, настолько известно, только недавно начало процедуру оценки, разработать и осуществить свои планы как можно скорее.

7.204 На 24-й сессии Комитета по промыслу (КОФИ) при ФАО страны-члены доложили о прогрессе в разработке Национальных планов действий по сокращению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла (NPOA–морские птицы) (WG-FSA-01/62).

7.205 На этой сессии КОФИ несколько стран-членов АНТКОМа, в т.ч. Австралия, Бразилия, Европейское Сообщество, Япония, Новая Зеландия, Норвегия, Южная Африка, Уругвай и США, сообщило о прогрессе в подготовке NPOA–морские птицы. Аргентина сообщила, что она не считает нужным подготовить NPOA–морские птицы. Намибия заявила, что для подготовки NPOA–морские птицы ей потребуется финансирование. Чили не представила отчета.

7.206 Исходя из высокой смертности морских птиц в водах Аргентины и Чили, Рабочая группа сочла, что эти страны должны разработать NPOA–морские птицы. Она попросила страны-члены АНТКОМа, особенно Аргентину, Бразилию, Чили, Европейское Сообщество, Францию (в отношении ее заморских территорий), Намибию, Норвегию, ЮАР, Соединенное Королевство (в отношении ее заморских территорий) и Уругвай, представить на следующее совещание Рабочей группы отчеты о прогрессе в разработке и осуществлении NPOA–морские птицы.

7.207 Окончательный план США был принят в феврале 2001 г. ([www.fakr.noaa.gov/protectedresources/seabirds/npoa/npoa.pdf](http://www.fakr.noaa.gov/protectedresources/seabirds/npoa/npoa.pdf)) и передан в Рабочую группу Секретариатом в качестве исходного документа. Хотя американский NPOA–морские птицы не охватывает прилова морских птиц в южном полушарии, он может служить для ведущих промысел стран-членов АНТКОМа источником ценной информации о смягчающих мерах, особенно в отношении сокращения прилова альбатросов и буревестников.

7.208 В течение межсессионного периода члены Рабочей группы имели возможность рассмотреть новозеландский NPOA–морские птицы, который охватывает и траловый промысел. Было отмечено, что этот документ, являющийся тщательным, актуальным и подробным, в настоящее время пересматривается. Странам-членам, намеревающимся подготовить NPOA–морские птицы, рекомендуется изучить проект документа.

7.209 Рабочая группа рассмотрела документ «Национальный план действий Японии по сокращению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла», представленный Секретариатом (через его наблюдателя в ФАО) в качестве исходного документа. Делегаты на 24-й сессии КОФИ располагали этим документом, однако его статус в настоящее время неизвестен.

7.210 Рабочая группа отметила, что в этом документе конкретно не говорится о промысле в зоне действия Конвенции, что представляет собой существенное упущение, если учесть деятельность Японии в зоне действия Конвенции. С другой стороны, он затрагивает ярусный промысел южного синего тунца в южном полушарии, при котором погибают много птиц, происходящих из зоны действия Конвенции. Документ не дает информации о ярусном промысле других видов тунца в южном полушарии, при котором также погибают морские птицы из зоны действия Конвенции (см. WG-FSA-01/28).

7.211 Японский NPOA–морские птицы не содержит оценки масштаба ретроспективных или современных уровней прилова в результате работы японских ярусоловов, однако он содержит несколько ошибок, касающихся, например, размеров популяций альбатросов.

7.212 Неясно, является ли чисто добровольным применение описанных смягчающих мер. Более того, по мнению Рабочей группы, эти меры чаще всего неадекватны для того, чтобы сократить прилов морских птиц до приемлемо низкого уровня, особенно в районах, посещаемых морскими птицами из зоны действия Конвенции.

7.213 Рабочая группа отметила, что в японском NPOA–морские птицы говорится о ряде научных исследований, имеющих отношение к сокращению прилова морских птиц, в частности о подводной постановке. Она попросила Японию дать ей детали на следующем совещании, а также запросила информацию о смягчающих мерах во всех японских промыслах, связанных с морскими птицами из зоны действия Конвенции, и о том, является ли выполнение этих мер обязательным или добровольным.

#### Комиссии по тунцу

7.214 В отчете наблюдателя от АНТКОМа на двух совещаниях CCSBT (2000 и 2001 гг.) не говорится о деятельности в области прилова морских птиц (CCAMLR-XX/BG/6), однако в нем отмечается, что Рабочая группа CCSBT по экологически связанным видам собирается встретиться в конце 2001 г. (после большого перерыва) и, как предполагается, обсудить вопрос прилова морских птиц. Рабочая группа с нетерпением ждет подробного отчета об используемых смягчающих мерах и программах наблюдения при промыслах, регулируемых CCSBT.

7.215 Наблюдатель от BirdLife International на недавнем совещании Научного комитета ИККАТ сообщил Рабочей группе, что дискуссии прилова ограничивались акулами и нецелевыми видами рыб. Рабочая группа рекомендовала, чтобы Секретариату было поручено написать в ИККАТ с просьбой включить в повестку дня следующего совещания его Научного комитета вопрос о прилове морских птиц и смягчающих мерах, применяемых при регулируемых им промыслах. Рабочая группа будет вести межсессионную корреспонденцию с целью подготовки соответствующего исходного документа для рассмотрения на этом совещании.

7.216 Рабочая группа считает целесообразным получать информацию от ИОТС, т.к. известно, что регулируемый им промысел приводит к прилову морских птиц. Она рекомендовала, чтобы АНТКОМ назначил наблюдателя на совещания ИОТС.

7.217 Рабочая группа попросила Научный комитет рассмотреть сотрудничество с рыбопромысловыми организациями, в частности недавно созданными агентствами, ответственными за регулирование промысла в районах, примыкающих к зоне действия Конвенции, с целью улучшения контакта и сотрудничества с АНТКОМом, особенно по вопросам прилова морских птиц.

## Рекомендации для Научного комитета

### Общие вопросы

- 7.218 (i) В плане межсессионной работы (Дополнение 7А) дается сводка направленных странам-членам запросов и прочая информация, имеющая отношение к работе Рабочей группы (пп. 7.1-7.5).
- (ii) В частности страны-члены призываются к пересмотру членства в Рабочей группе с тем, чтобы порекомендовать дополнительных членов и способствовать присутствию их представителей на совещаниях (п. 7.7).

### Исследования по состоянию подвергающихся риску морских птиц

#### 7.219 Обзор представленных данных по:

- (i) размеру и тенденциям изменения популяций различных видов альбатросов и буревестников (виды *Macronectes* и *Procellaria*), уязвимых при контакте с ярусным промыслом;
- (ii) ареалу поиска пищи популяций этих видов, достаточному для оценки перекрытия с районами проведения ярусного промысла; и
- (iii) генетическим исследованиям, относящимся к определению происхождения птиц, погибших в ходе ярусного промысла;

показал, что исчерпывающий пересмотр ни одного из этих пунктов не может быть завершен, пока страны-члены не представят подробной информации о своих данных. Для совещания следующего года срочно требуются имеющие отношение к делу данные (пп. 7.3, 7.14, 7.21 и 7.23).

#### 7.220 Основные результаты по представленной информации – это:

- (i) 25-процентное сокращение популяции чернобровых альбатросов на Фолклендских/Мальвинских островах (18% за последние пять лет) скорее всего приведет к тому, что в глобальном экологическом масштабе классификация этого вида изменится – он будет считаться не «почти находящимся под угрозой», а «уязвимым» (п. 7.13);
- (ii) сообщение о недавнем (90-е годы) существенном сокращении (на 8–15%) популяций странствующих и сероголовых альбатросов, северных и южных гигантских буревестников и белогорлого буревестника с острова Марион. Основными причинами считаются рост смертности при недавно расширившемся ярусном промысле тунца в районах, примыкающих к зоне действия Конвенции, а также проводившийся в последнее время крупномасштабный ННН-промысел клыкача вблизи участков размножения (пп. 7.15 и 7.16);

- (iii) проходившее с середины 80-х годов существенное (28%) сокращение популяций белогорлого буревестника на Южной Георгии, причинами чего считаются те же причины, что и в предыдущем пункте (п. 7.17);
- (iv) мнение о том, что смертность взрослых самок странствующего альбатроса с острова Марион при ярусном промысле тунца в умеренных широтах южного полушария является самым важным фактором, отражающимся на экологическом статусе данной популяции (п. 7.22);
- (v) потенциальные проблемы при попытках определения происхождения (конкретной островной популяции) сероголовых альбатросов, а также при определении происхождения чернобровых альбатросов со степенью точности выше, чем возможность отличать образцы с Фолклендских/ Мальвинских островов и острова Кэмпбелла от образцов с других участков размножения (п. 7.23); и
- (vi) и сокращение популяций странствующих альбатросов на Крозе и Южной Георгии, и начавшееся с 1986 г. восстановление популяции на Крозе соотносятся с данными по промысловому усилию ярусного промысла тунца в примыкающих регионах зоны действия Конвенции. Причиной продолжающегося сокращения популяции на Южной Георгии считается плохо задокументированный ярусный промысел тунца в Южной Атлантике в сочетании с промыслом клыкача как в самой зоне действия Конвенции, так и за ее пределами. Попытки соотнесения изменений в популяциях морских птиц с промысловым усилием скорее всего будут лимитированы качеством данных по промысловому усилию (пп. 7.27–7.31).

Побочная смертность морских птиц в ходе регулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции в 2001 г.

- 7.221 (i) Своевременное представление наблюдателями высококачественных данных обеспечило возможность проведения всеобъемлющего анализа данных этого года (табл. 7.32–7.35).
- (ii) По Подрайону 48.3 общий оценочный прилов морских птиц составил всего лишь 30 особей – при коэффициенте 0,0014 особи на тысячу крючков (7.38 и 7.39), что довольно близко к величинам прошлого года. Ограничения на промысловый сезон и улучшение ситуации с соблюдением Меры по сохранению 29/XIX уже второй год подряд удерживали прилов в ходе регулируемого промысла в данном подрайоне на пренебрежимо малом уровне (п. 7.55).
- (iii) В случае промысла в южноафриканской ИЭЗ в подрайонах 58.6 и 58.7 общий оценочный прилов морских птиц составил 199 особей (сокращение на 61% за последний год) – при коэффициенте в 0,018 особи на тысячу крючков (для сравнения: в прошлом году – 0,022 особи на

тысячу крючков) (пп. 7.40 и 7.41). Сокращение прилова в этом году было вызвано в основном изменениями в районе ведения промысла (п. 7.45), но также и улучшением ситуации с соблюдением Меры по сохранению 29/XIX (п. 7.56).

(iv) Исходя из результатов анализа сроков побочной смертности морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7, Рабочая группа рекомендует запретить с сентября по апрель включительно промысел в радиусе 200 морских миль от островов Принс-Эдуард. Однако если Южная Африка все еще считает необходимым наличие регулируемого промысла в своей ИЭЗ вокруг островов Принс-Эдуард с тем, чтобы противостоять ННН-промыслу, то регулируемый промысел в радиусе 200 морских миль вокруг этих островов должен быть запрещен хотя бы с января по апрель (пп. 7.49–7.52).

7.222 (i) Данные по ярусному промыслу во французских ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в 1999 и 2000 гг. показали, что ситуация с приловом морских птиц очень серьезна.

(ii) Общие коэффициенты прилова у островов Крозе составили 0.736 особи на тысячу крючков в 1998/99 г. и 0.184 особи на тысячу крючков в 1999/2000, у островов Кергелен - 2.937 особи на тысячу крючков в 1998/99 г. и 0.304 особи на тысячу крючков в 1999/2000 (п. 7.59).

(iii) Всего сообщается о гибели 8491 белогорлого буревестника (99% всех птиц) (п. 7.60).

(iv) Всего во французских ИЭЗ в 1999 и в 2000 гг. погибло соответственно в 17,2 и в 4,2 раза больше птиц, чем общее оценочное количество морских птиц в прилове в остальной зоне действия Конвенции; коэффициенты прилова морских птиц за некоторые месяцы превышали коэффициенты, использовавшиеся при оценке прилова в ходе ННН-промысла (пп. 7.62 и 7.63).

(v) Рабочая группа рекомендует запретить проведение промысла во французских ИЭЗ с сентября по апрель включительно (п. 7.64).

(vi) Был сделан запрос на представление в АНТКОМ изначальных данных за 1999 и 2000 гг., а также данных за 2001 г., включая и информацию о применявшихся в течение всех трех лет смягчающих мерах (п. 7.65).

7.223 В связи со строгим соблюдением мер по сохранению в Подрайоне 88.1 уже четвертый год подряд не наблюдается побочной смертности морских птиц (п. 7.53).

## Соблюдение Меры по сохранению 29/XIX

- 7.224 (i) В общем и целом ситуация с соблюдением этой меры по сохранению в этом году улучшилась по сравнению с прошлым годом; она существенно улучшилась во всех подрайонах и участках, и соблюдение снова было полным в Подрайоне 88.1 (табл. 7.3.6).
- (ii) Поводцы: соблюдение требований относительно конструкции поводцов было на уровне 66% – в два раза выше, чем в прошлом году. Среди судов, не соблюдавших этих требований меры по сохранению по крайней мере в течение двух последних лет, – *Argos Helena*, *Eldfisk*, *Isla Santa Clara*, *No. 1 Moresko* и *Aquatic Pioneer* (табл. 54 и 58 и пп. 7.67–7.69). Несколько судов, ранее не участвовавших в этом промысле (*Polarpesca I*, *Suidor One* и *Rustava*), не выполняло требований этой простой и важной меры (табл. 58).
- (iii) Сброс отходов переработки: во всей зоне действия Конвенции только *Maria Tamara* (Подрайон 48.3) не выполняло требования о том, чтобы либо хранить отходы переработки на борту, либо сбрасывать их с борта, противоположного тому, на котором производится выгрузка. И снова в подрайонах 58.6, 58.7 и 88.1 соблюдение было 100-процентным (пп. 7.40 и 7.71). Несмотря на то, что Мера по сохранению 29/XIX требует от судов в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 избегать сброса отходов переработки во время выборки, в 86% рейсов имел место сброс во время выборки в среднем при 91% постановок (п. 7.72). В Подрайоне 88.1 ни одно судно вообще не сбрасывало отходов переработки, как это и требуется Мерой по сохранению 210/XIX.
- (iv) Ночная постанова: ситуация с соблюдением в Подрайоне 48.3 улучшилась – с 87% в прошлом сезоне до 95%, и оставалась такой же (78%) в подрайонах 58.6 and 58.7. 47% постановок судно *Koryo Maru 11* выполнило в дневное время в течение одного рейса в подрайонах 58.6 и 58.7, и при этом попало больше морских птиц, чем на каком-либо другом судне, проводившем промысел в этих подрайонах (пп. 7.73–7.75).
- (v) Загрузка троса (испанская система): в отличие от всех предыдущих лет, когда ни одно судно не соблюдало правила о применении 6-килограммовых грузил с интервалом в 20 м, в 21% рейсов в Подрайоне 48.3 и в 18% рейсов в подрайонах 58.6 и 58.7 применились грузила в 8.5 кг с интервалом в 40 м. На восьми других судах проводилась загрузка троса, близкая к требуемой схеме. Одно судно выполнило требование для Подрайона 88.1 о скорости погружения троса в 0,3 м/сек. (пп. 7.77–7.80 и рис. 35).
- (vi) Загрузка троса (автолайнер): все суда выполняли требование о скорости погружения троса в 0.3 м/сек. при промысле в дневное время в Подрайоне 88.1 к югу от 65° ю.ш. (п. 7.81).

- 7.225 (i) Четыре судна из 24 (*Isla Gorriti, Janas, San Aotea II* и *Sonrisa*) полностью выполняли все требования мер по сохранению, касающихся тех районов, где эти суда вели промысел (табл. 59, пункт 7.84).
- (ii) Ретроспективные данные по соблюдению (табл. 59) и полученные АНТКОМом отчеты наблюдателей и промысловиков говорят о том, что все практические трудности, касающиеся ночной постановки, сброса отходов переработки, поводцов и загрузки ярусов, уже преодолены (п. 7.86).
- (iii) Особое внимание обращается на суда, не соблюдавшие одного-двух требований Меры по сохранению 29/XIX в течение двух или более лет подряд. Это *Isla Camila, Isla Santa Clara, Koryo Maru 11, No. 1 Moresko, Argos Helena, Aquatic Pioneer* и *Isla Alegranza*. В дополнение к этому – суда, которые в течение первого года участия в промысле не соблюдали одной-двух мер, это *Polarpesca 1, Suidor One, Maria Tamara, In Sung 66* и *Rutsava* (п. 7.89).
- (iv) Рабочая группа рекомендует, чтобы судам, которые не соблюдают в полном объеме всех положений Меры по сохранению 29/XIX, запрещалось вести промысел в зоне действия Конвенции (п. 7.87–7.88).

#### Промысловые сезоны

7.226 Данные за промысловый сезон 2000/01 г. в Подрайоне 48.3 говорят, что уже второй год подряд уровень прилова морских птиц был пренебрежимо мал. Однако полного соблюдения Меры по сохранению 29/XIX достигнуто не было, так что не имеется возможности рекомендовать для Подрайона 48.3 расширение промысловых сезонов на 2001/02 г. (пп. 7.91 и 7.92). Все же путем совершенствования оперативной практики в следующем году полное соблюдение будет вполне достижимым (п. 7.93).

#### Оценка побочной смертности морских птиц в ходе нерегулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции

- 7.227 (i) Оценки потенциального прилова морских птиц по районам в 2001 г. (пп. 7.109–7.113, табл. 60 и 61) составили:

Подрайон 48.3:	1600-2100 – 5900-7700 морских птиц;
подрайоны 58.6 и 58.7:	12 100-16 000 – 22 000-29 000 морских птиц;
участки 58.5.1 и 58.5.2:	13 500-17 800 – 24 600-32 400 морских птиц; и
участок 58.4.4:	9300-12 500 – 17 100-22 700 морских птиц.

- (ii) Общие оценочные величины по всей зоне действия Конвенции (п. 7.114 и табл. 61) дают потенциальный прилов морских птиц в ходе нерегулируемого промысла в 36 000-69 000 (нижний уровень) – 48 000-

90 000 птиц (верхний уровень) в 2000/01 г. Это можно сравнить со следующими общими величинами: 17 000-27 000 (нижний уровень) – 66 000-107 000 (верхний уровень) в 1996/97 г., 43 000-54 000 (нижний уровень) – 76 000-101 000 (верхний уровень) в 1997/98 г., 21 000-29 000 (нижний уровень) – 44 000-59 000 (верхний уровень) в 1998/99 г. и 33 000-63 000 (нижний уровень) – 43 000-83 000 (верхний уровень) в 1999/2000 г.

- (iii) Видовой состав оценочного потенциального прилова морских птиц (табл. 62) дает потенциальный прилов в 40 500-89 500 альбатросов, 7000-15 000 гигантских буревестников и 109 000-275 000 белогорлых буревестников в ходе ННН-промысла в зоне действия Конвенции за последние пять лет (п. 7.120).
- (iv) Рабочая группа утвердила сделанные ею за последние несколько лет выводы, гласящие, что такой уровень смертности популяции альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников, размножающихся в зоне действия Конвенции, выдержать не смогут (п. 7.122); многие из них сокращаются с такой скоростью, что появляется возможность вымирания.
- (v) Рабочая группа рекомендует, чтобы Комиссия предприняла еще более решительные шаги по борьбе с ННН-промыслом в зоне действия Конвенции (п. 7.123).

#### Побочная смертность морских птиц в связи с новым и поисковым промыслом

- 7.228
- (i) Из 7 утвержденных на 2000/01 г. поисковых ярусных промыслов в 2000/01 г. проводился только промысел в Подрайоне 88.1; о прилове морских птиц при этом промысле не сообщается (пп. 7.129 и 7.130).
  - (ii) Оценка потенциального риска взаимодействия между морскими птицами и ярусным промыслом во всех статистических районах зоны действия Конвенции была пересмотрена, отредактирована и представлена в качестве рекомендации для Научного комитета и Комиссии в документе SC-CAMLR-XIX/BG/11. Не было сделано никаких изменений в этой рекомендации в том, что касается степеней риска прилова морских птиц в какой-либо части зоны действия Конвенции (п. 7.128).
  - (iii) С точки зрения рекомендации в документе SC-CAMLR-XIX/BG/11 и табл. 63 были рассмотрены 24 заявления восьми стран-членов о проведении в 2001/02 г. нового и поискового промысла в 14 подрайонах/участках зоны действия Конвенции.
  - (iv) Потенциальные проблемы, требующие решения (пп. 7.133–7.137):
    - (a) проверить, собирается Франция соблюдать Мету по сохранению 29/XIX или Мету по сохранению 29/XVI, как указано для Подрайона 58.6 и участков 58.4.3 и 58.4.4;

- (с) собирается ли Япония соблюдать Мету по сохранению 29/XIX и разместить международного научного наблюдателя в подрайонах 48.6, 58.6, 88.1 и 88.2, а также на участках 58.4.1, 58.4.3 и 58.4.4 (обратите внимание на то, что намерения Японии положительно определены в пункте 7.134);
- (d) уточнение сроков промысловых сезонов в случае южно-африканского заявления, касающегося Подрайона 58.6 и Участка 58.4.4.
- (е) применение отклонений от Меры по сохранению 29/XIX (напр. подобных Мере по сохранению 210/XIX) в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на Участке 58.4.4; и

- 7.229 (i) Рабочая группа рекомендует продолжение применения Меры по сохранению 210/XIX при поисковом промысле в Подрайоне 88.1 (п. 7.136).
- (ii) Рабочая группа рекомендует разработать подобные же меры по сохранению для поискового промысла в подрайонах 48.6 и 88.2 и на Участке 58.4.4 сохраняя жесткое предохранительное ограничение на прилов морских птиц (пп. 7.137–7.139).
- (iii) Рабочая группа рекомендует принять более простой метод испытаний на скорость погружения троса (п. 7.140 и Дополнение G).

Побочная смертность морских птиц в ходе ярусного промысла вне зоны действия Конвенции

- 7.230 (i) Подсчеты показывают, что при ярусном промысле тунца, проводимом японскими и тайванскими судами в ИЭЗ материковой Южной Африки, ежегодно будет погибать 19 000-30 000 морских птиц, включая чернобровых альбатросов и белогорлых буревестников из зоны действия Конвенции. На японских судах прилов составлял 2.64 особи на тысячу крючков; поступили сообщения о том, что не применялись поводцы (пп. 7.143–7.146).
- (ii) Из Новой Зеландии и с Фолклендских/Мальвинских островов поступили сообщения о наблюдавшемся низком уровне прилова морских птиц в ходе местного ярусного промысла. В представленном Австралией отчете говорится о том, что в 1999 г. на 48% возросло промысловое усилие при ярусном промысле тунца в AFZ, но по причине отсутствия наблюдателей не имеется достоверных данных по прилову в ходе этого промысла (пп. 7.148–7.150).
- (iii) Рабочая группа рекомендует, чтобы Секретариат попросил все страны-члены и прочие страны, проводящие или позволяющие проводить ярусный промысел в районах, где гибнут морские птицы зоны действия

Конвенции, представить информацию об уровнях прилова морских птиц, применяемых смягчающих мерах (с указанием – в добровольном или в приказном порядке) и наблюдательских программах (п. 7.158).

#### Исследования в области смягчающих мер и опыт их применения

- 7.231 (i) Сброс отходов переработки: должны применяться шпигатные сетки для предотвращения сброса наживки и отходов переработки с судна во время обработки улова (п. 7.161). Крючки, все чаще и чаще попадающиеся в погадках птенцов альбатроса, должны удаляться из головы рыбы до того, как ее выбросить; эта рекомендация должна быть внесена в соответствующие меры сохранению (п. 7.162).
- (ii) Поводцы: технические координаторы должны распространить среди промысловиков видеозапись успешного применения Новой Зеландией системы гика и бриделя (п. 7.163); сдвоенные тросы оказались лучше одинарных при испытаниях в ходе аляскинского демерсального ярусного промысла, и они должны быть испытаны в зоне действия Конвенции (п. 7.164).
- (iii) Наживка: утверждено проведение дальнейших испытаний (пп. 7.165–7.168), и требуется больше данных об обстоятельствах утери наживки (п. 7.169).
- (iv) Подводная постанковка: судно *Eldfisk* продолжает при дневных постанковках в зоне действия Конвенции успешно применять воронку марки «Mustad», и такое же устройство оказалось успешным и при аляскинских испытаниях (п. 7.170). На 10 судах проходят полномасштабные испытания австралийской лотковой системы, а предварительные испытания показали, что склевывание наживки сократилось на 96% (п. 7.171).
- (v) Загрузка троса:
- (a) несколько судов, проводивших в прошлом году промысел в зоне действия Конвенции, смогло выполнить требования об измененной системе загрузки троса – 8.5 кг с интервалом в 40 м (пп. 7.75–7.78 и 7.173); при соблюдении этого требования только в ходе одного из семи рейсов был зарегистрирован прилов морских птиц, тогда как при невыполнении этого требования прилов морских птиц был зарегистрирован в 6 из 15 рейсов (п. 7.174);
- (b) на всех автолайнерах (и одном судне, использующем испанскую систему), ведущих промысел в Подрайоне 88.1, достигнута скорость погружения троса в 0.3 м/сек. Продвинулась разработка прогностической модели коэффициента погружения (пп. 7.173 и 7.182);

- (с) новое простое средство измерения скорости погружения троса должно помочь в разработке прогностических моделей коэффициента погружения для испанской ярусной системы (пп. 7.176 и 7.183);
- (d) были получены отчеты о других исследованиях в области скорости погружения троса; во всех отчетах в общем подтверждаются уже имеющиеся результаты для зоны действия Конвенции (пп. 7.176, 7.177 и 7.181); и
- (е) в Новой Зеландии скоро состоятся испытания сделанной в Норвегии пробной комплексной системы загрузки для автолайнеров (пп. 7.179 и 7.180).

7.232 В ответ на прошлогодний запрос Научного комитета было разработано предложение о проведении подробнейших экспериментов в области влияния различных элементов Меры по сохранению 29/XIX на сокращение смертности морских птиц при применении испанской ярусной системы. Рабочая группа настоятельно просит страны-члены поддержать предлагаемые исследования (пп. 7.186–7.188).

Международные и национальные инициативы,  
относящиеся к побочной смертности морских птиц,  
связанной с ярусным промыслом

- 7.233 (i) Международный форум промысловиков: страны-члены призываются при помощи статей в промысловых журналах распространять информацию об этом успешном совещании (пп. 7.191–7.194).
- (ii) Соглашение об охране альбатросов и буревестников: страны-члены АНТКОМа, являющиеся странами-ареалами (включая государства, ведущие промысел в удаленных акваториях при наличии взаимодействия с альбатросами и буревестниками открытого моря) призываются как можно скорее подписать и ратифицировать это соглашение (пп. 7.195–7.198).
- (iii) Планы ФАО-NPOA–Seabirds: была высказана озабоченность отсутствием прогресса в вопросе о введении планов NPOA странами-членами АНТКОМа (требование о чем было высказано Комиссией в феврале 2001 г.), за исключением Японии, Новой Зеландии и США, которые уже приняли или разработали планы, и Австралии, чей План сокращения угрозы пока выполняет ту же функцию. Остальным имеющим отношение к делу странам-членам настоятельно рекомендуется как можно скорее составить, принять и начать проводить в жизнь эти планы (пп. 7.195–7.206). С точки зрения смягчающих мер план Японии был сочтен неадекватным для сокращения прилова морских птиц до приемлемого уровня, особенно в районах, где часто появляются птицы зоны действия Конвенции (пп. 7.209–7.212). По этому вопросу была затребована дальнейшая информация (п. 7.213).

- (iv) Комиссии по промыслу тунца: на предстоящие совещания Комиссии по сохранению австралийского тунца, ИККАТ и Комиссии по тунцу Индийского океана направлен запрос на предоставление подробной информации о прилове морских птиц, о применяющихся смягчающих мерах и о соответствующих наблюдательских программах (пп. 7.214–7.216).
- (v) Прочие промысловые организации: требование о создании контакта с организациями, отвечающими за промысел в районах, примыкающих к зоне действия Конвенции (п. 7.217).

Табл. 3: Зарегистрированный вылов (т) *Dissostichus eleginoides* и *Dissostichus mawsoni* и оценки незарегистрированного вылова в зоне действия Конвенции по странам-членам и присоединившимся государствам за 2000/01 разбитый год. В скобках приводится вылов за 1999/2000 разбитый год. Информация в таблице может быть неполной<sup>1</sup>.

Государство флага	Вне зоны действия Конвенции		Зона действия Конвенции				Оценка вылова Все районы	
			Зарегистр. вылов		Оценка незарег. вылова по странам-членам			
Чили	9 044	(2 704)	531	(1 609)	0	(0)	9 575	(4 313)
Аргентина	6 413	(4 667)	0	(0)	0	(0)	6 413	(4 667)
Франция	0	(0)	6 634	(5 503)	0	(0)	6 634	(5 503)
Австралия	26	(82)	1 765	(2 579)	0	(0)	1 791	(2 661)
Южная Африка	0	(180) <sup>2</sup>	1 040	(1 239)	0	(0)	1 040	(1 419)
Соед. Королев.	1 286 <sup>3</sup>	(3 919) <sup>3</sup>	900	(1 221)	0	(0)	2 186	(5 140)
Уругвай	4 359	(0)	582	(767)	0	(0)	4 941	(767)
Украина	24	(0)	164	(128)	0	(0)	188	(128)
Испания	213	(0)	487	(264)	0	(0)	700	(264)
Респ. Корея	3 170	(0)	467	(380)	0	(0)	3 637	(380)
Перу	167	(0)	0	(0)	0	(0)	167	(0)
Новая Зеландия	0	(<1)	612	(751)	0	(0)	612	(751)
Россия	2 612	(-)	89	(-)	0	(-)	2 701	(-)
Сейшеллы	2 838						2 838	
Другие страны							108 <sup>4</sup>	
Неизвестно								(5 765) <sup>5</sup>
Все страны	30 152	(11 553)	13 271	(14 441)	0	(0)	43 531	(31 758) <sup>5</sup>

<sup>1</sup> Данные СДУ и из отчетов АНТКОМа об уловах

<sup>2</sup> Вылов в ИЭЗ

<sup>3</sup> Фолклендские/Мальвинские острова и остров Св. Елены

<sup>4</sup> Данные СДУ, район получения улова неизвестен

<sup>5</sup> Пересмотренная оценка включает представленные Маврикием данные о выгрузках за январь–октябрь 2000 г., после WG-FSA-2000, пересчитанные на соответствующую долю разбитого года. Районы вылова – неизвестная комбинация районов внутри и вне зоны действия Конвенции.

Табл. 4: Оценки усилия, среднесуточного коэффициента вылова и общего вылова по подрайонам/участкам для нерегулируемого промысла *Dissostichus eleginoides* в 2000/01 разбитом году. Оценки за 1999/2000 разбитый год даны в скобках. Общий оценочный незарегистрированный вылов за 2000/01г. – 7599 т. Общий зарегистрированный вылов в зоне действия Конвенции АНТКОМ в 2000/01 г. – 13 271 т. Оценка общего вылова в зоне действия Конвенции АНТКОМ в 2000/01 г. – 20 870 т.

Район/ подрайон/ участок	Начало нерег. промысла (оценка)	Число замеч. судов, ведущих нерег. промысел <sup>4,5</sup>		Число зарег. промысл. судов		Оценка числа судов, ведущих незаконный промысел		Кол-во суток промысла за пром. рейс	Кол-во рейсов в год	Оценка усилия в днях промысла <sup>2</sup> (1)	Средний вылов за сутки <sup>3</sup> (т) (2)	Оценка незарег. вылова (1) x (2)	Оценка общего вылова <sup>1</sup>		
48.6	Нет данных														
48.3	1991 г.	0	(5)	15	(18)	1	(5)	40	2.5	100 (180)	3.0	300 <sup>6</sup> (396)	3 559	(5 090)	
58.7	апр.–май 1996 г.	1 <sup>7</sup>	(1)	4	(3)	1	(2)	40	2.5	100 (200)	1.5	150 (220)	882	(940)	
58.6	апр.–май 1996 г.	5 <sup>7</sup>	(7)	6	(5)	6 <sup>8</sup>	(11) <sup>2</sup>	40	2.5	600 (1 100)	1.1	660 (1 980)	2 136	(2668)	
58.5.1	декабрь 1996 г.	18	(7)	0	(0)	11	(7)	40	2.5	1 100 (700)	3.0	3 300 (2 100)	8 515	(7 109)	
58.5.2	фев.–март 1997 г.	5	(2) <sup>9</sup>	2 <sup>10</sup>	(2)	5	(4)					1 649 <sup>11</sup> (800)	3 414	(3 379)	
58.4.4	сентябрь 1996 г.	0	(1)	1	(1)	7 <sup>12</sup>	(7)	40	2.5	700 (700)	2.2	1 540 (1 050)	1 704 (нет данных)		
88.1													660	(751)	
Всего												7 599 (6 546)	20 870	(19 937)	

<sup>1</sup> Оценка общего вылова = оценка незарегистрированного вылова + зарегистрированный вылов.

<sup>2</sup> Рассчитано, как количество судов, ведущих ННН-промысел, x кол-во суток промысла за рейс x число рейсов в год.

<sup>3</sup> Данные Секретариата. Подрайоны 58.7/58.6 – по данным из ИЭЗ Южной Африки.

<sup>4</sup> Наблюдения судов (источники): Г. Дьюамель (Франция), наблюдатели (Южная Африка), АФМА.

<sup>5</sup> Может включать повторные наблюдения одного и того же судна.

<sup>6</sup> Оценка верхнего предела.

<sup>7</sup> Минимальное кол-во судов, засеченных радаром.

<sup>8</sup> Оценка числа судов, не находящихся в районе в течение всего периода, а переходящих из района в район.

<sup>9</sup> Замечено 2 судна; на борту одного – 125 т; на борту второго (по оценкам) – 346 т.

<sup>10</sup> Траловый промысел разрешенными судами.

<sup>11</sup> Рассчитано по проверенному весу уловов 2 арестованных судов и оценочному вылову 1290 т для 3 неидентифицированных судов с оценочной емкостью трюмов 430 т сырого веса. При применении похожей процедуры оценки, как и для других районов, была получена оценка вылова в 600 т, приняв, что продолжительность промыслового составляет 40 суток, вылов за сутки – 2 т, и проводится 2.5 промысловых рейса в год.

<sup>12</sup> Наблюдений нет, но есть сообщения о находящихся в районе судах.

Табл. 5: Оценка общего вылова (т) *Dissostichus eleginoides* и *Dissostichus mawsoni* по подрайонам/участкам внутри<sup>1</sup> и вне<sup>2</sup> зоны действия Конвенции за 2000/01 разбитый год. В скобках даны оценки за 1999/2000 разбитый год (где имеются).

Подрайон/участок	Оценка общего вылова		Зарегистрированный вылов за 2000/01 г.		Оценка незарегистр. вылова		Незарегистр. вылов в % от оценки общего вылова
48.1	-	(-)	0	(-)	вероятно низкий		
48.2	-	(-)	0	(-)	вероятно низкий		
48.3	3 559	(5 090)	3 259	(4 694)	300	(396)	9
58.4.4	1 704	(-)	164	(-)	1 540	(1 050)	90
58.5.1	8 515	(7 109)	5 215	(5 009)	3 300	(2 100)	39
58.5.2	3 414	(3 379)	1 765	(2 579)	1 649	(800)	48
58.6	2 136	(2 668)	1 476	(688)	660	(1 980)	31
58.7	882	(940)	732	(720)	150	(220)	17
88.1	660	(751)	660	(751)	вероятно низкий		
Подрайоны АНТКОМа <sup>1</sup>	20 870 <sup>1</sup>	(19 937) <sup>1</sup>	13 271	(14 441)	7 599	(6 546)	39
41	11 839 <sup>3</sup>						
47	292						
51	9 469 <sup>4</sup>						
57	731						
81	27						
87	7 793						
Подрайоны вне АНТКОМа <sup>2</sup>	30 151						
Район неизвестен	108	(5 765) <sup>5</sup>					
Итого – все подрайоны	51 129	(25 702)	13 271	(14 441)	7 599	(6 546)	

<sup>1</sup> Данные из отчетов АНТКОМа по уловам

<sup>2</sup> Данные СДУ, округленные до ближайшей тонны

<sup>3</sup> Включает представленные Чили данные о 1412 т

<sup>4</sup> Включает не определенный вылов в части южноафриканской ИЭЗ вокруг о-вов Принс-Эдуард, которая входит в Район 51.

<sup>5</sup> Данные о 5765 т представлены Маврикием на АНТКОМ-XIX после WG-FSA-2000

Табл. 6: Зарегистрированный, оценочный незарегистрированный и оценочный общий вылов (т) *Dissostichus eleginoides*, по подрайонам и годам.

Год	Зарегистр.	Оценочный незарегистр.	Оценочный общий вылов
<b>Подрайон 58.6</b>			
1996/97	333	18 900	19 233
1997/98	175	1 765	1 940
1998/99	1 852	1 748	3 600
1999/00	688	1 980	2 668
2000/01	1 476	660	2 136
Итого	4 524	25 053	29 577
<b>Подрайон 58.7</b>			
1996/97	2 229	11 900	14 129
1997/98	576	925	1 501
1998/99	205	140	345
1999/00	720	220	940
2000/01	732	150	882
Итого	4 462	13 335	17 797
<b>Участок 58.5.1</b>			
1996/97	4 681	2 000	6 681
1997/98	4 751	11 825	16 576
1998/99	5 402	620	6 022
1999/00	5 009	2 100	7 109
2000/01	5 215	3 300	8 515
Итого	25 058	19 845	44 903
<b>Участок 58.5.2</b>			
1996/97	837	7 200	8 037
1997/98	2 418	7 000	9 418
1998/99	5 451	160	5 611
1999/00	2 579	800	3 379
2000/01	1 765	1 649	3 414
Итого	13 050	16809	29 859
<b>Подрайон 48.3</b>			
1996/97	2 389	0	2 389
1997/98	3 328	0	3 328
1998/99	4 581	350	4 931
1999/00	4 694	396	5 090
2000/01	3 559	300	3 859
Итого	18 551	1 046	19 597

Табл. 7: Зарегистрированный, оценочный незарегистрированный и оценочный общий вылов (т) *Dissostichus eleginoides* по подрайонам/участкам за 1996/97–2000/01 гг.

Подрайон/участок	Зарегистр.	Оценочный незарегистр.	Оценка общего вылова
Подрайон 58.6	4 524	25 053	29 577
Подрайон 58.7	4 462	13 335	17 797
Участок 58.5.1	25 058	19 845	44 903
Участок 58.5.2	13 050	16809	29 859
Итого	47 094	75 042	122 136
Подрайон 48.3	18 551	1 046	19 597

Табл. 8: Зарегистрированная выгрузка видов *Dissostichus* в Районе 51 ФАО в 2000/01 разбитом году, по государствам флага и портам выгрузки. (Секретариат – данные СДУ.)

Порт	Кол-во государств флага	Число выгрузок	Проверенный вес выгруженной продукции (т) <sup>2</sup>	Оценка <sup>1</sup> живого веса (т) <sup>2</sup>
Порт-Луи	4	5	4 704	6 887
Джакарта	1	1	248	397
Сингапур	1	1	575	577
Уолфиш-Бей	2	2	260	369
Монтевидео	1	2	216	274
Приок	1	1	602	965
Всего	6	12	6 605	9 469

<sup>1</sup> Использовались коэффициенты пересчета: FLT = 2.3, GUT = 1.1, HAG = 1.6, NAT = 1.7, HGT = 1.7, OTH = 0, WHO = 1

<sup>2</sup> Округлено до ближайшей целой тонны

Табл. 9: Оценка живого веса (т) видов *Dissostichus*, зарегистрированная в данных СДУ в 2000 и 2001 календарных годах.

Год/месяц	Район/подрайон/участок																		Итого	
	41	47	47.4	48	48.3	48.4	48.5	51	57	58.4.4	58.5.1	58.5.2	58.6	58.6/7	58.7	81	83	87		88.1
<b>2000</b>																				
январь	9											518							351	877
февраль	367																		781	1 148
март	465										489								444	670
апрель	564	308							6		234	1 096							147	2 355
май	635				36						542		419		44				212	1 888
июнь	862	28		258	1 847			657			1 227	1 007	4	221					198	6 309
июль	578				2 001			560	83		1 035								168	4 424
август	1 368				1 461	36		982	8	98	280		219			131			352	4 936
сентябрь	1 238												330	41					404	2 013
октябрь	2 231	287						630	189	21	499	442			82				1 337	5 717
ноябрь	2 535							928	141		751	82	144	109	94				1 090	5 875
декабрь	1 081							87			750		488		61				1 201	3 668
Итого в 2000 г.	11 933	624	0	258	5 345	36	0	3 844	427	118	5 807	3 144	1 603	371	412	0	0	6 685	670	41 280
<b>2001</b>																				
январь	1 075							1 853	168	34	69		369						941	4 508
февраль	351							220			587	609							562	2 329
март	1 279	5			9			867			292					1	1		482	314
апрель	657				8			4 182	292		989		210	13	42				524	223
май	1 396				130			361			274	607	122	1		26			243	62
июнь	728				800							205		31					547	
июль	422		71		1 088			1 823			373	193	8		75				137	
август	777				1 076			1 886	340						35				176	
сентябрь	429				879			837						33					71	
Итого в 2001 г.	7 115	5	71	0	3 992	0	0	12 028	799	34	2 585	1 614	708	78	152	27	1	3 681	599	33 489

Табл. 10: Площадь дна в пределах географического ареала *Dissostichus eleginoides*. Данные батиметрии: решетка 2' x 2' Сандвелла и Смита; анализ данных по площади дна в зоне действия Конвенции АНТКОМ: *Статистический бюллетень*, т. 13 (2001); анализ данных по площади дна вне зоны действия Конвенции АНТКОМ: Секретариат АНТКОМа, апрель 1999 г.

Океан	Район	Границы				Площадь дна (км <sup>2</sup> ) по диапазонам глубин		
		север	юг	запад	восток	0–500 м	500–600 м	600–1 800 м
<b>В зоне действия Конвенции АНТКОМ</b>								
Юго-запад Атлантики	48.3 банка Мориса Юинга	50° ю.ш.	52.3° ю.ш.	50° з.д.	30° з.д.	0	0	34 608
Юго-запад Атлантики	48.3 к югу от банки Мориса Юинга	52.3° ю.ш.	57° ю.ш.	50° з.д.	30° з.д.	0	2 415	32 025
Запад Индийского	58.7	45° ю.ш.	50° ю.ш.	30° в.д.	40° в.д.	1 650	273	12 655
Запад Индийского	58.6	45° ю.ш.	50° ю.ш.	40° в.д.	60° в.д.	18 148	1 964	71 295
Запад Индийского	58.5.1	45° ю.ш.	49–53° ю.ш.	60° в.д.	80° в.д.	117 768	31 416	124 428
Запад Индийского	58.5.2	49–53° ю.ш.	55° ю.ш.	60° в.д.	80° в.д.	46 627	10 974	111 106
<b>Итого</b>						<b>184 193</b>	<b>47 042</b>	<b>386 117</b>
<b>Вне зоны действия Конвенции АНТКОМ</b>								
Запад Индийского	51	40° ю.ш.	45° ю.ш.	30° в.д.	80° в.д.	2	12	30 007
Юго-запад Атлантики	41	50° ю.ш.	60° ю.ш.	70° з.д.	50° з.д.	416 586	18 233	115 838
<b>Итого</b>						<b>416 588</b>	<b>18 245</b>	<b>145 845</b>

Табл. 11: Зарегистрированные уловы и выгрузки (т) *Dissostichus eleginoides* по Району 48 за 2000 и 2001 календарные годы. Надо отметить, что СДУ вступила в силу в мае 2000 г., и до этого числа информации о выгрузках не имеется. Также может быть отставание по времени между отчетами об уловах и отчетами о выгрузках по данным СДУ.

Год/месяц	Вылов	Суммарный вылов	Выгрузка	Суммарная выгрузка
2000				
март	4	4	0	0
апрель	13	17	0	0
май	1 698	1 715	36	36
июнь	2 211	3 926	2 105	2 141
июль	1 303	5 229	2 001	4 142
2001				
январь	4	4	0	0
февраль	6	10	0	0
март	7	17	9	9
апрель	20	37	8	17
май	1 294	1 331	130	147
июнь	989	2 320	800	947
июль	970	3 290	1 088	2 035
август	748	4 038	1 076	3 111
сентябрь	11	4 049	879	3 990
октябрь	1	4 050	0	3 990

Табл. 49: Сводная информация о морских птицах, подвергающихся риску при ярусном промысле в зоне действия Конвенции. Галочкой отмечено наличие информации о популяционных параметрах, профиле ДНК и природоохранном статусе (BirdLife International (2000) и WG-FSA-01/55). (Информация взята из документов, цитируемых в отчетах SC-CAMLR-XVIII, Приложение 5; SC-CAMLR-XIX, Приложение 5; SC-CAMLR-XX, Приложение 5; а также Gales, 1998; Marchant and Higgins, 1990).

Вид	Статус вида	Место проведения исследования	Профиль ДНК	Информация о популяции					
				Кол-во пар (ежегодно)	Год начала	Оценка популяции	Тренд	Выживание взрослых	Выживание молодых
Странствующий альбатрос <i>Diomedea exulans</i>	Уязвимый	Южная Георгия	√	2178	1972	√	√	√	√
		Марион	√	1794	1998	√	√		
		Принс-Эдуард	√	1277	1979	√			
		Крозе	√	1734	1966	√	√	√	√
		Кергелен		1455	1973	√	√	√	√
		Маккуори	√	10	1994	√	√	√	
Антиподов альбатрос <i>Diomedea antipodensis</i>	Уязвимый	Окленд	√	65	1991	√	√	√	
		Адамс		5762					
		Антиподов	√	5148	1994	√	√	√	
Амстердамский альбатрос <i>Diomedea amsterdamensis</i>	Вымирающий	Амстердам		13	1983	√	√	√	√
Юж. Королевский альбатрос <i>Diomedea epomophora</i>	Уязвимый	Кемпбелл	√?	7800	1995	√	√		
		Оклендские о-ва	√?	<100					
Сев. королевский альбатрос <i>Diomedea sanfordi</i>	Угрожаемый	Чатэм	√?	5200	1990-е	√	√	проверить	проверить
		Тайароа	√?	18	1950-е	√	√	√	√
Сероголовый альбатрос <i>Thalassarche chrysostoma</i>	Уязвимый	Диего Рамирез	√	10 000	1999	√			
		Южная Георгия	√	54 218	1976	√	√	√	√
		Марион	√	6217	1984	√	√	√	√
		Принс-Эдуард		1500					
		Крозе		5946	1980				
		Кергелен	√	7900					
		Маккуори	√	84	1994	√	√	√	
Кемпбелл	√	6400	1987	√					

Табл. 49 (продолжение)

Вид	Статус вида	Место проведения исследования	Профиль ДНК	Информация о популяции					
				Кол-во пар (ежегодно)	Год начала	Оценка популяции	Тренд	Выживание взрослых	Выживание молодых
Чернобровый альбатрос <i>Thalassarche melanophrys</i>	Почти под угрозой	Диего Рамирез	√	32 000	1999	√			
		Фолклендские/Мальвинские	√	550 000	1990	√	√	√	√
		Южная Георгия	√	96 252	1976	√	√	√	√
		Крозе		980					
		Кергелен	√	3115	1978	√	√	√	√
		Херд, Макдональд		750					
		Маккуори	√	38	1994	√	√	√	
		Кемпбелл	√	<30	1995				
Антиподов		100	1995	√					
Альбатрос Кемпбелла <i>Thalassarche impavida</i>	Уязвимый	Кемпбелл	√	26 000	1987	√		√	
Атлант. желтоклювый альбатрос <i>Thalassarche chlororhynchos</i>	Почти под угрозой	Тристан-да-Кунья	√	27 000					
		Гоф	√	46 000	1982		√	√	
Индийск. желтоклювый альбатрос <i>Thalassarche carteri</i>	Уязвимый	Амстердам		25 000	1978	√	√	√	√
		Принс-Эдуард		7000					
		Крозе		4430					
Буллеров альбатрос <i>Thalassarche bulleri</i>	Уязвимый	Снэрс		8460	1992	√	√	√	
		Соландер		4000–5000	1992	√			
Альбатрос Чатэма <i>Thalassarche eremita</i>	Вымирающий	Чатэм	√	4000	1998	√			
Альбатрос Сальвина <i>Thalassarche salvini</i>	Уязвимый	Баунти		76 000	1998	√			
		О-ва Пингвинов, Крозе		4					
		Снэрс		4650					
Белошпочный альбатрос <i>Thalassarche steadi</i>	Уязвимый	Антиподов	√	75	1972	√	√		
		Дисапойнтмент	√	72 000					
		Адамс	√	100					
		Окленд		3000	1994	√			

Табл. 49 (продолжение)

Вид	Статус вида	Место проведения исследования	Профиль ДНК	Информация о популяции					
				Кол-во пар (ежегодно)	Год начала	Оценка популяции	Тренд	Выживание взрослых	Выживание молодых
Светлоспинный дымчатый альбатрос <i>Phoebetria palpebrata</i>	Почти под угрозой	Южная Георгия	√	6500					
		Марион		201					
		Принс-Эдуард							
		Крозе		2151	1966	√	√	√	√
		Кергелен		3000–5000	1994	√	√	√	
		Херд, Макдональд		500–700					
		Маккуори		1100	1993	√	√	√	
		Кемпбелл		>1500	1995	√	√		
		Окленд		5000	1972	√			
Антиподов	<1000	1995	√						
Дымчатый альбатрос <i>Phoebetria fusca</i>	Уязвимый	Тристан-да-Кунья		2750					
		Гоф		5000–10 000	2000	√			
		Марион		2055					
		Принс-Эдуард		700					
		Крозе		2298	1968	√	√	√	√
		Амстердам		300–400	1992	√	√	√	
Юж. гигантский буревестник <i>Macronectes giganteus</i>	Уязвимый	Антарктический полуостров		1125					
		Земля Эндерби		нет оценки					
		Фрейзиер		250					
		Земля Адели		9–11	1964	√			
		Юж. Шетландские		7185					
		Юж. Оркнейские		8755	1976	√			
		Юж. Сандвичевы		800					
		Фолклендские/Мальвинские		5000					
		Южная Георгия		5000	1980	√	√	√	
		Гоф							
		Марион		1500	1984	√	√		
		Принс-Эдуард							
		Крозе		1017	1981	√	√		
		Кергелен		3–5					
Херд		2350							
Маккуори		2300	1994	√	√				

Табл. 49 (окончание)

Вид	Статус вида	Место проведения исследования	Профиль ДНК	Информация о популяции				
				Кол-во пар (ежегодно)	Год начала	Оценка популяции	Тренд	Выживание взрослых
Сев. гигантский буревестник <i>Macronectes halli</i>	Почти под угрозой	Южная Георгия		3000	1980	√	√	√
		Марион		350	1984	√	√	
		Принс-Эдуард						
		Крозе			1981	√		
		Кергелен		1450–1800	1986	√		
		Маккуори		1313	1994	√	√	
		Кемпбелл		230+				
		Окленд		нет оценки				
		Антиподов		320				
Белогорлый буревестник <i>Procellaria aequinoctialis</i>	Уязвимый	Фолклендские/Мальвинские		1000–5000				
		Южная Георгия		2 000 000	1995	√	√	
		Принс-Эдуард		10 000+	1996	√	√	
		Крозе		10 000+	1968	√	√	
		Кергелен		100 000+				
		Окленд, Кемпбелл, Антиподов						
Серый буревестник <i>Procellaria cinerea</i>	Почти под угрозой	Тристан-да-Кунья		1000+				
		Гоф		100 000+				
		Принс-Эдуард		1000+				
		Крозе		1000+				
		Кергелен		1000+				
		Маккуори		<100				
		Кемпбелл		10 000+				
Антиподов		10 000+						





Табл. 50 (окончание)

Вид	Изучаемый район	Экология кормления				Обследованный район зоны действия Конвенции (проведенная IMALF оценка риска)																		
		Данные	Годы	Походы		48.1	48.2	48.3	48.4	48.5	48.6	58.4.1	58.4.2	58.4.3	58.4.4a	58.4.4b	58.5.1	58.5.2	58.6	58.7	88.1	88.2	88.3	
				Высживание	Выводок																			Не связанные с размножением
Южный гигантский буревестник <i>Macronectes giganteus</i>	Антарктический полуостров Земля Эндерби Фрейзер Земля Адели Южные Шетландские Южные Оркнейские Южные Сандвичевы Фолклендские/Мальвинские Южная Георгия Гоф Марлон Принс-Эдуард Крозе Кергелен Херд Маккуори	√	1996–1998	13		1	•	•	•	•	•													
Северный гигантский буревестник <i>Macronectes halli</i>	Южная Георгия Марлон Принс-Эдуард Крозе Кергелен Маккуори Кемпбелл Окленд Антиподов Чатэм	√	1998	18			•	•	•	•														
Белогорлый буревестник <i>Procellaria aequinoctialis</i>	Фолклендские/Мальвинские Южная Георгия Принс-Эдуард Крозе Кергелен Окленд, Кемпбелл, Антиподов	√	1996–1998	5	20		•	•	•															
Серый буревестник <i>Procellaria cinerea</i>	Тристан-да-Кунья Гоф Принс-Эдуард Крозе Кергелен Маккуори Кемпбелл Антиподов																							

Табл. 51: Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7 и 88.1 в течение сезона 2000/01 г. Метод лова: Sp – испанский; Auto – автолайнер; N – ночная постанковка; D – дневная постанковка (включая навигационный рассвет и сумерки); Сброс отходов: O – с противоположного борта; S – с того же борта. \* – данные из отчета наблюдателя о рейсе; + – все дневные постанковки в Подрайоне 88.1 производились в соответствии с положениями Меры по сохранению 210/XIX.

Судно	Сроки промысла	Метод лова	Постановки				Количество крючков (тыс.)			Наживл. крючки (%)	Число пойманных птиц					Наблюд. смертность морских птиц (особей/1000 крючков)			Использование повода		Сброс отходов при выборке (%)	
			N	D	Итого	%N	Наблюд.- давш.	Выставлено	% Наблюдавш.		Мертвых		Живых		Итого	N	D	Итого	N	D		
											N	D	N	D								N
<b>Подрайон 48.3</b>																						
<i>Argos Georgia</i>	7/6–25/7/01	Sp	212	2	214	99	229.5	1 083.3	21	100	0	0	1	0	1	0	0	0	0	92	100	O (83)
<i>Argos Helena</i>	4/5–21/8/01	Sp	171	0	171	100	299.3	1 343.6	22	100	3	0	11	0	14	0	0.010	0	0.010	99		O (100)
<i>Ibsa Quinto</i>	3/5–11/7/01	Sp	115	0	115	100	190.2	1 161.1	16	100	2	0	8	0	10	0	0.011	0	0.011	100		O (85)
<i>In Sung 66</i>	1/5–6/7/01	Sp	101	4	105	96	148.1	795.9	18	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	99	100	O (98)
<i>In Sung 66</i>	8/7–11/9/01	Sp	88	5	93	95	111.4	729.2	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	100	O (96)
<i>Isla Alegranza</i>	1/5–30/8/01	Sp	161	18	179	90	380.1	1 550.9	24	100	1	0	6	0	7	0	0.003	0	0.003	25	17	O (99)
<i>Isla Camila</i>	12/6–20/7/01	Sp	40	2	42	95	53.1	205.1	25	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	89	0	O (0)
<i>Isla Camila</i>	1/5–28/5/01	Sp	52	2	54	96	67.5	359.8	18	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96	100	O (96)
<i>Isla Santa Clara</i>	30/6–17/7/01	Sp	40	2	42	95	43.2	259.8	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	O (93)
<i>Isla Santa Clara</i>	1/5–30/6/01	Sp	106	9	115	92	131.7	855.0	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95	89	O (96)
<i>Koryo Maru 11</i>	21/5–31/8/01	Sp	218	8	226	96	265.9	1 769.6	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	93	100	O (76)
<i>Maria Tamara</i>	14/7–20/7/01	Sp	5	0	5	100	21.0	66.6	31	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		S (100)
<i>No. 1 Moresko</i>	17/7–30/8/01	Sp	76	0	79	100	142.4	646.1	22	100	0	0	4	0	4	0	0	0	0	96		O (99)
<i>No. 1 Moresko</i>	5/5–6/7/01	Sp	83	6	89	93	79.4	779.6	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	98	100	O (87)
<i>Polarpesca 1</i>	10/6–27/6/01	Sp	23	3	26	88	152.5	187.9	81	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	O (88)
<i>PK-1</i>	4/5–19/6/01	Auto	173	34	207	84	220.5	739.2	29	82	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	68	O (11)
<i>PK-1*</i>	24/6–30/8/01	Auto			304		236.6	1 070.4	22		0	0	0	0	0	0	0	0	0			O (0)
<i>Рутсава</i>	17/5–25/5/01	Sp	10	0	10	100	49.7	119.5	41	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		O (80)
<i>Урал</i>	6/5–7/8/01	SP	125	2	127	98	114.8	842.7	13	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	99	100	O (96)
<i>Viking Bay</i>	1/5–30/8/01	Sp	150	9	159	94	226.3	1 066.7	21	100	0	0	1	0	1	0	0	0	0	96	89	O (0)
<b>Итого</b>					95		2 926.6	14 561.6	24								0.002	0	0.002			
<b>Подрайоны 58.6 и 58.7</b>																						
<i>Aquatic Pioneer</i>	25/9–12/11/00	Sp	52	0	52	100	165.2	629.8	26	89	13	0	2	0	15	0	0.079	0	0.079	100		O (96)
<i>Eldfisk</i>	7/9–6/11/00	Auto	129	127	256	50	290.2	778.1	37	89	0	2	2	0	2	2	0	0.009	0.004	99	100	O (95)
<i>Eldfisk</i>	11/5–4/7/01	Auto	163	92	255	64	447.3	880.2	58	89	1	0	0	0	1	0	0.005	0	0.003	100	100	O (98)
<i>Eldfisk</i>	9/8–11/9/01	Auto	63	4	67	94	143.8	234.2	61	81	1	0	0	0	1	0	0.007	0	0.007	100	100	O (100)
<i>Eldfisk</i>	4/12–10/12/00	Auto	4	28	32	13	34.2	104.0	32	85	1	1	0	2	1	3	0.250	0.033	0.058	100	100	O (0)
<i>Isla Graciosa</i>	7/10–11/12/00	Sp	80	0	80	100	625.5	1 062.2	58	100	1	0	5	0	6	0	0.002	0	0.002	100		O (100)
<i>Isla Graciosa</i>	22/4–25/5/01	Sp	39	0	39	100	43.6	627.7	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		O (0)
<i>Isla Graciosa</i>	15/6–30/7/01	Sp	41	3	44	93	39.5	492.2	8	100	0	0	4	0	4	0	0	0	0	100	100	O (98)
<i>Koryo Maru 11</i>	5/2–2/4/01	Sp	97	1	98	99	559.0	878.9	63	100	8	0	36	0	44	0	0.014	0	0.014	100	100	O (100)
<i>Koryo Maru 11</i>	20/10–29/11/00	Sp	20	18	38	53	89.6	593.3	15	100	6	13	4	1	10	14	0.144	0.270	0.212	100	100	O (100)
<i>Suidoro One</i>	30/7–7/9/01	Sp	30	1	31	97	169.4	280.1	60	100	0	0	6	0	6	0	0	0	0	100	100	O (100)
<b>Итого</b>					78		2 607.3	6 560.7	39								0.014	0.037	0.018			
<b>Подрайон 88.1+</b>																						
<i>Eldfisk</i>	20/2–17/3/01	Auto	25	44	69	36	90.5	234.0	37	79	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)
<i>Isla Alegranza</i>	6/3–18/3/01	Sp																				
<i>Isla Gorriti</i>	29/1–3/3/01	Auto	2	36	38	5	251.4	280.8	89	86	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)
<i>Isla Graciosa</i>	12/3–18/3/01	Sp	3	9	12	25	32.5	45.0	72	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)
<i>Janas</i>	14/1–26/3/01	Auto	13	199	212	6	454.8	1 069.0	42	89	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)
<i>San Aotea II</i>	14/1–17/5/01	Auto	85	180	265	32	595.7	1 317.7	45	88	0	0	0	1	0	1	0	0	0	100	100	(0)
<i>Sonrisa</i>	22/1–28/2/01	Auto	3	71	74	4	136.2	275.5	49	75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)
<b>Итого</b>					18		1 561.1	3 222	56								0	0	0			

Табл. 52: Оценки смертности морских птиц по судам в Подрайоне 48.3 в течение сезона 2000/01 г.

Судно	Наблюдавш. крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% наблю- давшихся крючков	% ночных постановок	Оценка смертности морских птиц		
					Ночь	День	Итого
<i>Argos Georgia</i>	229.5	1 083.3	21	99	0	0	0
<i>Argos Helena</i>	299.3	1 343.6	22	100	13	0	13
<i>Ibsa Quinto</i>	190.2	1 161.1	16	100	13	0	13
<i>In Sung 66</i>	148.1	795.9	18	96	0	0	0
<i>In Sung 66</i>	111.4	729.2	15	95	0	0	0
<i>Isla Alegranza</i>	380.1	1 550.9	24	90	4	0	4
<i>Isla Camila</i>	53.1	205.1	25	95	0	0	0
<i>Isla Camila</i>	67.5	359.8	18	96	0	0	0
<i>Isla Santa Clara</i>	43.2	259.8	16	95	0	0	0
<i>Isla Santa Clara</i>	131.7	855.0	15	92	0	0	0
<i>Koryo Maru 11</i>	265.9	1 769.6	15	96	0	0	0
<i>Maria Tamara</i>	21.0	66.6	31	100	0	0	0
<i>No. 1 Moresko</i>	142.4	646.1	22	100	0	0	0
<i>No. 1 Moresko</i>	79.4	779.6	10	93	0	0	0
<i>Polarpesca I</i>	152.5	187.9	81	88	0	0	0
<i>PK-1</i>	220.5	739.2	29	84	0	0	0
<i>PK-1</i>	236.6	1 070.4	22		0	0	0
<i>PyцaBa</i>	49.7	119.5	41	100	0	0	0
<i>Урал</i>	114.8	842.7	13	98	0	0	0
<i>Viking Bay</i>	226.3	1 066.7	21	94	0	0	0
Итого	2 926.6	14 561.6	24	90	30	0	30

Табл. 53: Видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 в сезоне 2000/01 г. N – ночная постанковка; D – дневная постанковка (включая навигационный рассвет и сумерки); DIM – чернобровый альбатрос; MAI – южный гигантский буревестник; PRO – белогорлый буревестник; DAC – капский голубь; PCI – серый буревестник; ( ) – %-ный состав.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибш. птиц по группам						Видовой состав (%)				
		А*		Б**		Итого		DIM	MAI	PRO	DAC	PCI
		N	D	N	D	N	D					
<b>Подрайон 48.3</b>												
<i>Argos Georgia</i>	7/6–25/7/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Argos Helena</i>	4/5–21/8/01	0	0	3	0	3	0	3 (100)				
<i>Ibsa Quinto</i>	3/5–11/7/01	2	0	0	0	2	0	2 (100)				
<i>In Sung 66</i>	1/5–6/7/01	0	0	0	0	0	0					
<i>In Sung 66</i>	8/7–11/9/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Isla Alegranza</i>	1/5–30/8/01	0	0	1	0	1	0			1 (100)		
<i>Isla Camila</i>	12/6–20/7/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Isla Camila</i>	1/5–28/5/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Isla Santa Clara</i>	30/6–17/7/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Isla Santa Clara</i>	1/5–30/6/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Koryo Maru 11</i>	21/5–31/8/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Maria Tamara</i>	14/7–20/7/01	0	0	0	0	0	0					
<i>No. 1 Moresko</i>	17/7–30/8/01	0	0	0	0	0	0					
<i>No. 1 Moresko</i>	5/5–6/7/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Polarpesca 1</i>	10/6–27/6/01	0	0	0	0	0	0					
<i>PK-1</i>	4/5–19/6/01	0	0	0	0	0	0					
<i>PK-1</i>	24/6–30/8/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Pyцава</i>	17/5–25/5/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Урал</i>	6/5–7/8/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Viking Bay</i>	1/5–30/8/01	0	0	0	0	0	0					
Итого %		2	0	4	0	6	0	2 (33)	3 (50)		1 (17)	
<b>Подрайоны 58.6 и 58.7</b>												
<i>Aquatic Pioneer</i>	25/9–12/11/00	0	0	0	13	0	13			13 (100)		
<i>Eldfisk</i>	7/9–6/11/00	1	0	0	1	1	1	1 (50)		1 (50)		
<i>Eldfisk</i>	11/5–4/7/01	0	0	1	0	1	0				1 (100)	
<i>Eldfisk</i>	9/8–11/9/01	0	0	1	0	1	0				1 (100)	
<i>Eldfisk</i>	4/12–10/12/00	0	0	1	1	1	1			2 (100)		
<i>Isla Graciosa</i>	7/10–11/12/00	1	0	0	0	1	0	1 (100)				
<i>Isla Graciosa</i>	22/4–25/5/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Isla Graciosa</i>	15/6–30/7/01	0	0	0	0	0	0					
<i>Koryo Maru 11</i>	20/10–29/11/00	0	0	6	13	6	13			19 (100)		
<i>Koryo Maru 11</i>	5/2–2/4/01	0	0	8	0	8	0			8 (100)		
<i>Suidor One</i>	30/7–7/9/01	0	0	0	0	0	0					
Итого %		2	0	17	28	19	28	2 (4)		43 (92)		2 (4)

\* Альбатросы

\*\* Буревестники

Табл. 54: Оценки смертности морских птиц по судам в подрайонах 58.6 и 58.7 в течение сезона 2000/01 г.

Судно	Наблюдавш. крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% наблю- давшихся крючков	% ночных поста- новок	Оценки смертности морских птиц		
					Ночь	День	Итого
<i>Aquatic Pioneer</i>	165.2	629.8	26	100	50	0	50
<i>Eldfisk</i>	290.2	778.1	37	50	0	4	4
<i>Eldfisk</i>	447.3	880.2	58	64	3	0	3
<i>Eldfisk</i>	143.8	234.2	61	94	2	0	2
<i>Eldfisk</i>	34.2	104.0	32	13	3	3	6
<i>Isla Graciosa</i>	625.5	1 062.2	58	100	2	0	2
<i>Isla Graciosa</i>	43.6	627.7	6	100	0	0	0
<i>Isla Graciosa</i>	39.5	492.2	8	93	0	0	0
<i>Koryo Maru 11</i>	559.0	878.9	63	99	12	0	12
<i>Koryo Maru 11</i>	89.6	593.3	15	53	45	75	120
<i>Suidor One</i>	169.4	280.1	60	97	0	0	0
Итого	2 607.3	6 560.7	39	78	117	82	199

Табл. 55: Оценка общего прилова морских птиц и коэффициент прилова (птиц/1000 крючков) при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 в 1997–2001 гг.

Подрайон	Год				
	1997	1998	1999	2000	2001
48.3					
Оценка прилова	5 755	640	210*	21	30
Коэфф. прилова	0.23	0.032	0.013*	0.002	0.002
58.6, 58.7					
Оценка прилова	834	528	156	516	199
Коэфф. прилова	0.52	0.194	0.034	0.046	0.018

\* За исключением рейса *Argos Helena*, когда проводились эксперименты по затоплению яруса.

Табл. 56: Соблюдение Меры по сохранению 29/XV (1996/97 г.), Меры по сохранению 29/XVI (1997/98 – 1999/2000 гг.) и Меры по сохранению 29/XIX (2000/01 г.) – по данным научных наблюдателей – в сезонах 1996/97, 1997/98, 1998/99, 1999/2000 и 2000/01 гг. В скобках показан % полных записей. na – не применимо.

Подрайон/ год	Затопление яруса (только испанская система)				Ночная постан. (% ночью)	Сброс отхо- дов с борта против выборки (%)	Применение поводцов для отпугивания птиц – % соблюдения					Кoeff. прилова (птиц/тыс. крючков)								
	Соблюдение %	Медианный вес (кг)	Медианный интервал (м)	Всего			Высота крепления	Длина	Число от- ветвлений	Интервал	Ночь	День								
Подрайон 48.3																				
1996/97	0	(91)	5	45	81	0	(91)	6	(94)	47	(83)	24	(94)	76	(94)	100	(78)	0.18	0.93	
1997/98	0	(100)	6	42.5	90	31	(100)	13	(100)	64	(93)	33	(100)	100	(93)	100	(93)	0.03	0.04	
1998/99	5	(100)	6	43.2	80 <sup>1</sup>	71	(100)	0	(95)	84	(90)	26	(90)	76	(81)	94	(86)	0.01	0.08 <sup>1</sup>	
1999/00	1	(91)	6	44	92	76	(100)	31	(94)	100	(65)	25	(71)	100	(65)	85	(76)	<0.01	<0.01	
2000/01	21	(95)	6.8	41	95	95	(95)	50	(85)	88	(90)	53	(94)	94	94	82	(94)	<0.01	0	
Участок 58.4.4																				
1999/00	0	(100)	5	45	50	0	(100)	0	(100)	100	(100)	0	(100)	100	(100)	100	(100)	0	0	
Подрайоны 58.6 и 58.7																				
1996/97	0	(60)	6	35	52	69	(87)	10	(66)	100	(60)	10	(66)	90	(66)	60	(66)	0.52	0.39	
1997/98	0	(100)	6	55	93	87	(94)	9	(92)	91	(92)	11	(75)	100	(75)	90	(83)	0.08	0.11	
1998/99	0	(100)	8	50	84 <sup>2</sup>	100	(89)	0	(100)	100	(90)	10	(100)	100	(90)	100	(90)	0.05	0	
1999/00	0	(83)	6	88	72	100	(93)	8	(100)	91	(92)	0	(92)	100	(92)	91	(92)	0.03	0.01	
2000/01	18	(100)	5.8	40	78	100	(100)	64	(100)	100	(100)	64	(100)	100	(100)	100	(100)	0.01	0.04	
Подрайон 88.1																				
1996/97	только авто.	na	na	50	0	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	0	0
1997/98	только авто.	na	na	71	0	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	0	0
1998/99	только авто.	na	na	1 <sup>3</sup>	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	0	0
1999/00	только авто.	na	na	6 <sup>4</sup>	Нет сброса	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	0	0	
2000/01	1	(100)	12	40	18 <sup>5</sup>	Нет сброса	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	100	(100)	0	0

<sup>1</sup> Включает дневную постанковку – и связанный с ней прилов морских птиц – в рамках экспериментов по затоплению ярусов на *Argos Helena* (WG-FSA-99/5).

<sup>2</sup> Включает отдельные дневные постанковки, связанные с использованием воронки для подводной постанковки на *Eldfisk* (WG-FSA-99/42).

<sup>3</sup> Мера по сохранению 169/XVII разрешала судам Новой Зеландии делать дневные постанковки в Подрайоне 88.1 к югу от 65°ю.ш. при проведении эксперимента по затоплению ярусов.

<sup>4</sup> Мера по сохранению 169/XVIII разрешала судам Новой Зеландии делать дневные постанковки в Подрайоне 88.1 к югу от 65°ю.ш. при проведении эксперимента по затоплению ярусов.

<sup>5</sup> Мера по сохранению 210/XIX разрешает судам делать дневные постанковки в Подрайоне 88.1 к югу от 65°ю.ш., если они могут продемонстрировать скорость погружения в 0.3 м/сек.

Табл. 57: Соблюдение минимальных спецификаций поводцов для отпугивания птиц, определенных Мерой по сохранению 29/XIX (по отчетам наблюдателей) в сезоне 2000/01 г. Страна: CHL – Чили, ESP – Испании, GBR – Соединенное Королевство, KOR – Республика Корея, NZL – Новая Зеландия, RUS – Россия, UKR – Украина, URY – Уругвай, ZAF – Южная Африка; Метод лова: А – автолайнер, Sp – испанская система ; Y – Да, N – нет, - нет информации.

Судно (Страна)	Сроки рейса	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие поводцов отдельным спецификациям					Запасные ответвления на борту
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число ответвлений	Интервал между ответвлениями (м)	Длина ответвлений (м)	
<b>Подрайон 48.3</b>									
<i>Argos Georgia</i> (GBR)	23/4–2/8/01	Sp	Y	Y (6)	Y (150)	Y (7)	Y (5)	Y (3.5-1)	Y
<i>Argos Helena</i> (GBR)	3/5–29/8/01	Sp	N	Y (4.5)	N (85)	Y (14)	Y (5)	N (1-1.5)	Y
<i>Ibsa Quinto</i> (ESP)	25/4–16/7/01	Sp	Y	Y (7)	Y (160)	Y (5)	Y (7)	-	-
<i>In Sung 66</i> (KOR)	26/4–7/7/01	Sp	Y	Y (4.5)	Y (165)	Y (10)	Y (5)	-	Y
<i>In Sung 66</i> (KOR)	7/7–6/9/01	Sp	Y	Y (6)	-	Y (5)	Y (5)	-	-
<i>Isla Alegranza</i> (URY)	28/4–5/9/01	Sp	Y	-	Y (160)	-	-	-	-
<i>Isla Camila</i> (CHL)	1/5–29/5/01	Sp	N	Y(7)	N (90)	Y (13)	Y (3)	Y (3.2-2)	Y
<i>Isla Camila</i> (CHL)	8/6–17/8/01	Sp	N	Y (7)	N (80)	Y (30)	Y (2.5)	-	-
<i>Isla Santa Clara</i> (CHL)	25/4–1/7/01	Sp	N	N (3)	Y (150)	Y (6)	Y (5)	-	-
<i>Isla Santa Clara</i> (CHL)	1/7–24/7/01	Sp	Y	Y (6)	Y (150)	Y (5)	Y (5)	-	-
<i>Koryo Maru II</i> (ZAF)	19/4–13/9/01	SP	N	N (2.5)	N (120)	Y (8)	N (2)	-	-
<i>Maria Tamara</i> (CHL)	30/6–31/8/01	SP	Y	Y (5)	Y (150)	Y (5)	Y (5)	Y (3.5-1)	Y
<i>No. 1 Moresko</i> (KOR)	1/5–12/7/01	Sp	N	Y (5.2)	N (95)	Y (5)	N (4)	-	Y
<i>No. 1 Moresko</i> (KOR)	13/7–6/9/01	Sp	N	Y (5.2)	N (95)	Y (5)	N (4)	-	Y
<i>Polarpesca I</i> (CHL)	7/6–27/8/01	Sp	N	Y (4.5)	N (125)	Y (20)	Y (3)	-	-
<i>PK-I</i> (UKR)	21/4–23/6/01	A	Y	Y (15)	Y (150)	Y (25)	Y (4)	-	-
<i>PK-I</i> (UKR)	23/6–5/9/01	Auto	Y	-	Y (150)	Y (7)	-	-	-
<i>PyцaBa</i> (RUS)	25/4–12/6/01	Sp	N	Y (5)	N (100)	N (4)	Y (5)	-	-
<i>Урал</i> (RUS)	22/4–22/8/01	Y	Y	-	Y (150)	Y (5)	Y (5)	Y (3.5-1)	Y
<i>Viking Bay</i> (ESP)	13/5–31/8/01	Sp	Y	Y (5)	Y (150)	Y (50)	Y (2)	-	-
<b>Подрайоны 58.6 и 58.7</b>									
<i>Aquatic Pioneer</i> (ZAF)	20/9–20/11/00	Sp	N	Y (7.5)	N (117)	Y (6)	Y (5)	Y (3-2)	-
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	2/9–12/11/00	A	Y	Y (6)	Y (151.5)	Y (7)	Y (5)	Y (3.5)	Y
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	29/11–3/1/01	A	N	Y (6)	N (100)	Y (5)	Y (5)	Y (2-6)	Y
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	5/5–11/7/01	A	Y	Y (5)	Y (150)	Y (6)	Y (2.5)	Y (5-1)	-
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	4/8–6/9/01	A	Y	Y (6)	Y (155)	Y (12)	Y (2)	Y (3-1.5)	Y
<i>Isla Graciosa</i> (ZAF)	2/10–17/12/00	Sp	Y	Y (5)	Y (150)	Y (5)	Y (5)	-	Y
<i>Isla Graciosa</i> (ZAF)	28/3–1/6/01	Sp	Y	Y (7.5)	Y (160)	Y (12)	Y (1.25)	Y (4-1)	-
<i>Isla Graciosa</i> (ZAF)	11/6–7/8/01	Sp	Y	Y (5)	Y (155)	Y (8)	Y (3.5)	-	-
<i>Koryo Maru II</i> (ZAF)	16/10–6/12/00	Sp	N	Y (8)	N (115)	Y (8)	Y (5)	-	Y
<i>Koryo Maru II</i> (ZAF)	24/1–9/4/01	Sp	Y	Y (8)	Y (155)	Y (8)	Y (5)	-	Y
<i>Sudior One</i> (ZAF)	24/7–17/9/01	Sp	N	Y (4.5)	N (125)	Y (5)	Y (5)	Y (3.5-1)	Y
<b>Подрайон 88.1</b>									
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	20/2–17/3/01	A	Y	Y (5)	Y (150)	Y (9)	Y (5)	Y (3.5-1)	-
<i>Isla Gorriti</i> (URY)	14/1–19/3/01	A	Y	Y (4.5)	Y (150)	Y (5)	Y (5)	-	Y
<i>Isla Graciosa</i> (ZAF)	25/2–27/3/01	Sp	Y	Y (5)	Y (199)	Y (7)	Y (2.5)	-	Y
<i>Janas</i> (NZL)	1/1–3/4/01	A	Y	Y (8)	Y (200)	Y(16)	Y (4)	Y (5-1.5)	-
<i>San Aotea II</i> (NZL)	2/1–23/5/01	A	Y	Y (6)	Y (150)	Y (25)	Y (5)	-	Y
<i>Sonrisa</i> (NZL)	6/1–1/3/01	A	Y	Y (11)	Y (150)	Y (5)	Y (5)	Y (4.5-2)	-

Табл. 58: Соблюдение за период 1998–2001 гг. положений Меры по сохранению 29/XVI (1998–2000 гг.) и Меры по сохранению 29/XIX (2000/01 г.), касающихся ночной постановки, правильной конфигурации и использования поводцов для отпугивания птиц, а также сброса отходов в зоне действия Конвенции. Суда, хронически не соблюдающие меру по сохранению (по крайней мере 2 положения меры 2 года подряд, включая текущий год), показаны жирным шрифтом. Суда, в течение первого года участия в промысле не соблюдавшие 2 положений меры по сохранению, показаны курсивом в столбце текущего, 2001 г., года. Страны: CHL – Чили, ESP – Испания, GBR – Соединенное Королевство, KOR – Республика Корея, NZL – Новая Зеландия, RUS – Россия, UKR – Украина, URY – Уругвай, ZAF – Южная Африка, Y – соблюдало, N – не соблюдало, - не вело промысла, na – неприменимо.

Судно (Страна)	Подрайон/ участок	Ночная постановка				Поводец			Сброс отходов				Затопление яруса				
		1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
<b><i>Aquatic Pioneer</i></b> (ZAF)	<b>58.6, 58.7</b>	Y	N	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	N
<i>Argos Georgia</i> (GBR)	48.3	-	-	Y	N	-	-	N	Y	-	-	Y	Y	-	-	N	Y
<b><i>Argos Helena</i></b> (GBR)	<b>48.3</b>	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	N
<b><i>Eldfisk</i></b> (ZAF) #	<b>58.6, 58.7</b>	-	N	N	N	-	N	N	N	-	Y	Y	Y	N	N	na	na
<i>Ibsa Quinto</i> (ESP)	48.3	-	Y	Y	Y	-	Y	N	Y	-	Y	Y	Y	-	N	N	N
<i>In Sung 66</i> (KOR)	48.3	-	-	-	N	-	-	-	Y	-	-	-	Y	-	-	-	N
<b><i>Isla Alegranza</i></b> (URY)	<b>48.3</b>	-	-	N	N	-	-	N	Y	-	-	N	Y	-	-	N	N
<b><i>Isla Camila</i></b> (CHL)	<b>48.3</b>	Y	N	N	N	N	N	Y	N	N	N	N	Y	N	N	N	N
<i>Isla Gorriti</i> (URY)	48.3/88.1	-	N/-	N/-	-/na	-	N/-	N/-	-/Y	-	Y/-	Y/-	-/Y	-	na	na	-/Y
<i>Isla Graciosa</i> (ZAF)	58.6, 58.7/88.1	-/-	-/-	-/-	N/na	-/-	-/-	-/-	Y	-/-	-/-	-/-	Y	-/-	-/-	-/-	-/Y
<b><i>Isla Santa Clara</i></b> (CHL)	<b>48.3</b>	-	-	N	N	-	-	N	N	-	-	Y	Y	-	-	N	N
<i>Janas</i> (NZL)	88.1	-	na	na	na	-	Y	Y	Y	-	Y	Y	Y	-	na	na	Y
<b><i>Koryo Maru II</i></b> (ZAF)	<b>58.6, 58.7/48.3</b>	Y/-	Y/Y	N/Y	N/N	N/-	N/Y	N/Y	N/N	Y/Y	Y/Y	Y/Y	Y/Y	N/N	N/Y	N/Y	N/N
<i>Maria Tamara</i> (CHL)	48.3	-	-	-	Y	-	-	-	Y	-	-	-	N	-	-	-	N
<b><i>No. 1 Moresko</i></b> (KOR)	<b>48.3</b>	-	N	N	N	-	N	N	N	-	Y	Y	Y	-	N	N	N
<i>Polarpesca I</i> (CHL)	48.3	-	-	-	N	-	-	-	N	-	-	-	Y	-	-	-	N
<i>PK-1</i> (UKR)	48.3	-	-	Y	N	-	-	Y	Y	-	-	Y	Y	-	-	na	na
<i>Pyцaвa</i> (RUS)	48.3	-	-	-	Y	-	-	-	N	-	-	-	Y	-	-	-	N
<i>San Aotea II</i> (NZL)	88.1	-	na	na	na	-	Y	Y	Y	-	Y	Y	Y	-	na	na	Y
<i>Sonrisa</i> (NZL)	88.1	-	-	na	na	-	-	Y	Y	-	-	Y	Y	-	-	na	Y
<i>Suidor One</i> (ZAF)	58.6, 58.7	-	-	-	N	-	-	-	N	-	-	-	Y	-	-	-	N
<i>Урал</i> (RUS)	48.3	-	-	-	N	-	-	-	Y	-	-	-	Y	-	-	-	Y
<i>Viking Bay</i> (ESP)	48.3	-	-	-	N	-	-	-	Y	-	-	-	Y	-	-	-	Y

# В подрайонах 58.6 и 58.7 судно *Eldfisk* устанавливало ярусы исключительно в дневное время, используя воронку для подводной постановки в соответствии с условиями выданного Южной Африкой разрешения на ведение промысла.

Табл. 59: Соблюдение (%) судами Меры по сохранению 29/XIX в течение сезона 2000/01 г. В случае ночной постановки и использования поводцов для отпугивания птиц значения – это абсолютная доля для всех постановок по каждому судну. Значения для сброса отходов, затопления яруса и конфигурации поводцов – средние по всем рейсам по каждому судну.

Судно	Кол-во рейсов	Ночная постановка	Сброс отходов	Затоплен. яруса	Используйов. поводцов	Конфигур. поводцов
<b>Подрайон 48.3</b>						
<i>Argos Georgia</i> (GBR)	1	99	100	100	92	100
<i>Argos Helena</i> (GBR)	1	100	100	0	99	0
<i>Ibsa Quinto</i> (ESP)	1	100	100	0	100	100
<i>In Sung 66</i> (KOR)	2	96	100	0	96	100
<i>Isla Alegranza</i> (URY)	1	90	100	0	24	100
<i>Isla Camila</i> (CHL)	2	96	100	0	91	0
<i>Isla Santa Clara</i> (CHL)	2	94	100	0	96	50
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	1	96	100	0	93	0
<i>Maria Tamara</i> (CHL)	1	100	0	0	100	100
<i>No. 1 Moresko</i> (KOR)	2	97	100	50	95	0
<i>Polarpesca 1</i> (CHL)	1	88	100	0	100	0
<i>PK-1</i> (UKR)	2	84	100	автолайн.	13	100
<i>Рущава</i> (RUS)	1	100	100	0	100	0
<i>Урал</i> (RUS)	1	98	100	100	99	100
<i>Viking Bay</i> (ESP)	1	94	100	100	96	100
<b>Подрайоны 58.6 и 58.7</b>						
<i>Aquatic Pioneer</i> (ZAF)	1	100	100	0	100	0
<i>Eldfisk</i> (ZAF)#	4	69	100	автолайн.	100	75
<i>Isla Graciosa</i> (ZAF)	3	98	100	34	100	100
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	2	76	100	50	100	50
<i>Suidor One</i> (ZAF)	1	97	100	0	100	0
<b>Подрайон 88.1</b>						
<i>Eldfisk</i> (ZAF)*	1	36	100	автолайн.	100	100
<i>Isla Alegranza</i> (URY)*	1	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
<i>Isla Gorriti</i> (URY)*	1	5	100	автолайн.	100	100
<i>Isla Graciosa</i> (ZAF)*	1	25	100	100	92	100
<i>Janas</i> (NZL)*	1	6	100	автолайн.	100	100
<i>San Aotea II</i> (NZL)*	1	32	100	автолайн.	100	100
<i>Sonrisa</i> (NZL)*	1	74	100	автолайн.	100	100

\* Мера по сохранению 210/XIX разрешает судам делать дневные постановки в Подрайоне 88.1, если они могут продемонстрировать скорость погружения в 0.3 м/с.

# В подрайонах 58.6 и 58.7 судно *Eldfisk* устанавливало ярусы исключительно в дневное время, используя воронку для подводной постановки в соответствии с условиями выданного Южной Африкой разрешения на ведение промысла.

Табл. 60: Оценка прилова морских птиц в ходе нерегулируемого промысла видов *Dissostichus* в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 и на участках 58.4.4, 58.5.1 и 58.5.2 в сезоне 2000/01 г. S – лето, W – зима.

Подр-н/ участок	Общий нерегулир. вылов (т)	Соотнош. S:W		Нерегулир. вылов (т)		Регулир. вылов <i>Dissostichus</i> Коэфф. прилова (кг/крючок)	Нерегулиру- емое усилие (1000 крючков)		Прилов морских птиц (особи/1000 крючков)				Оценка общего прилова морских птиц при нерегулируемом промысле			
		S	W	S	W		S	W	Среднее		Макс.		Среднее		Макс.	
									S	W	S	W	S	W	S	W
48.3	300	80	20	240	60	0.301	797	199	2.608	0.07	9.31	0.51	2 079	14	7 423	102
	300	70	30	210	90	0.301	698	299	2.608	0.07	9.31	0.51	1 820	21	6 495	152
	300	60	40	180	120	0.301	598	399	2.608	0.07	9.31	0.51	1 560	28	5 567	203
58.4.4	1 540	80	20	1 232	308	0.063	19 556	4 889	0.629	0.01	1.128	0.042	12 300	49	22 059	205
	1 540	70	30	1 078	462	0.063	17 111	7 333	0.629	0.01	1.128	0.042	10 763	73	19 301	308
	1 540	60	40	924	616	0.063	14 667	9 778	0.629	0.01	1.128	0.042	9 225	98	16 544	411
58.5.1	3 300	80	20	2 640	660	0.236	11 186	2 797	1.049	0.017	1.88	0.07	11 735	48	21 031	196
	3 300	70	30	2 310	990	0.236	9 788	4 195	1.049	0.017	1.88	0.07	10 268	71	18 402	294
	3 300	60	40	1 980	1 320	0.236	8 390	5 593	1.049	0.017	1.88	0.07	8 801	95	15 773	392
58.5.2	1 649	80	20	1 319	330	0.236	5 590	1 397	1.049	0.017	1.88	0.07	5 864	24	10 509	98
	1 649	70	30	1 154	495	0.236	4 891	2 096	1.049	0.017	1.88	0.07	5 131	36	9 195	147
	1 649	60	40	989	660	0.236	4 192	2 795	1.049	0.017	1.88	0.07	4 398	48	7 882	196
58.6	660	80	20	528	132	0.04	13 200	3 300	1.049	0.017	1.88	0.07	13 847	56	24 816	231
	660	70	30	462	198	0.04	11 550	4 950	1.049	0.017	1.88	0.07	12 116	84	21 714	347
	660	60	40	396	264	0.04	9 900	6 600	1.049	0.017	1.88	0.07	10 385	112	18 612	462
58.7	150	80	20	120	30	0.064	1 875	469	1.049	0.017	1.88	0.07	1 967	8	3 525	33
	150	70	30	105	45	0.064	1 641	703	1.049	0.017	1.88	0.07	1 721	12	3 084	49
	150	60	40	90	60	0.064	1 406	938	1.049	0.017	1.88	0.07	1 475	16	2 644	66

Примечание: Данных по ярусному промыслу на участках 58.4.4, 58.5.1 и 58.5.2 в 2000/01г. не имеется. Данные CPUE (кг/крючок) были получены по мелкомасштабным данным по уловам и усилию (C2), и представляют собой пересчитанные данные за 1999/2000 г.

Табл. 61: Оценки потенциального прилова морских птиц в ходе нерегулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции в 2000/01 г.

Подрайон/ Участок	Потенциальный уровень прилова	Лето	Зима	Итого <sup>1</sup>
48.3	Нижний (сред.)	1600–2100	10–30	1600–2100
	Верхний (макс.)	5600–7400	100–200	5800–7500
58.4.4	Нижний	9200–12 300	50–100	9300–12 400
	Верхний	16 500–22 100	210–410	16 900–22 300
58.5.1	Нижний	8800–11 700	50–100	8900–11 800
	Верхний	15 800–21 000	200–390	16 200–21 200
58.5.2	Нижний	4400–5900	20–50	4500–5900
	Верхний	7900–10 500	100–200	8100–10 600
58.6	Нижний	10 400–13 800	60–110	10 500–13 900
	Верхний	18 600–24 800	230–460	19 100–25 000
58.7	Нижний	1500–2000	10–20	1500–2000
	Верхний	2600–3500	30–70	2700–3500
Итого	Нижний	35 900–67 000 <sup>1</sup>	200–900 <sup>1</sup>	36 000–69 000 <sup>2</sup>
	Верхний	47 800–89 300 <sup>1</sup>	400–1700 <sup>1</sup>	48 000–90 000 <sup>2</sup>

<sup>1</sup> С округлением до ближайших 100 птиц

<sup>2</sup> С округлением до ближайших 1000 птиц

Табл. 62: Видовой состав оценочного потенциального прилова при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции за период 1997–2001 гг.

Район/год	Оценка общего потенциального прилова морских птиц <sup>1</sup> (вверху – нижний уровень, внизу – верхний уровень)	Видовой состав потенциального прилова морских птиц <sup>2</sup>		
		Альбатросы	Гигантские буревестники	Белогорлые буревестники
<b>Подрайон 48.3<sup>3</sup></b>				
1996/97	-	-	-	-
1997/98	-	-	-	-
1998/99	3 000–4 000	1 505	70	1 680
	12 000–16 000	6 020	280	6 720
1999/00	1 900–2 600	967	45	1 080
	7 200–9 300	3 547	165	3 960
2000/01	1 600–2 100	795	37	888
	5 800–7 500	2 860	133	3 192
<b>Участки 58.5.1, 58.5.2<sup>4</sup></b>				
1996/97	-	-	-	-
1997/98	34 000–45 000	8 690	1 580	24 885
	61 000–81 000	15 620	2 840	44 730
1998/99	2 000–3 000	550	100	1 575
	4 000–5 000	990	180	2 835
1999/00	7 800–10 300	1 991	362	5 701
	14 100–18 600	3 597	654	10 300
2000/01	13 400–17 700	3 421	622	9 796
	24 300–31 800	6 171	1 122	17 671
<b>Участок 58.4.4<sup>4</sup></b>				
1996/97	-	-	-	-
1997/98	-	-	-	-
1998/99	3 000–5 000	880	160	2 520
	4 000–7 000	1 210	220	3 465
1999/00	6 400–8 400	1 628	296	4 662
	11 600–15 100	2 937	534	8 410
2000/01	9 300–12 400	2 387	434	6 835
	16 900–22 300	4 312	784	12 348
<b>Подрайоны 58.6, 58.7<sup>4</sup></b>				
1996/97	17 000–27 000	4 840	880	13 860
	66 000–107 000	19 030	3 460	54 495
1997/98	9 000–11 000	2 200	400	6 300
	15 000–20 000	3 850	700	11 025
1998/99	24 000–32 000	6 160	1 120	17 640
	13 000–17 000	3 300	600	9 450
1999/00	16 700–22 000	4 257	774	12 190
	30 200–39 600	7 678	1 396	21 987
2000/01	12 000–15 900	3 069	558	8 788
	21 800–28 500	5 533	1 006	15 844
<b>Итого</b>				
1996/97	17 000–27 000	4 840	880	13 860
	66 000–107 000	19 030	3 460	54 495
1997/98	43 000–54 000	10 890	1 980	30 185
	76 000–101 000	19 470	3 540	55 755
1998/99	21 000–29 000	6 235	930	15 225
	44 000–59 000	14 380	1 800	30 660
1999/00	33 000–63 000	8 843	1 477	23 633
	43 000–83 000	17 759	2 749	44 657
2000/01	36 000–69 000	9 672	1 651	26 307
	48 000–90 000	18 876	3 045	49 055
<b>Общий итог</b>				
	147 000–237 000	40 480	6 918	109 210
	276 000–438 000	89 515	14 594	234 622

<sup>1</sup> С округлением до ближайшей 1000 птиц

<sup>2</sup> На основе средних величин для нижнего (вверху) и верхнего (внизу) уровней

<sup>3</sup> На основе: 43% альбатросов, 2% гигантских буревестников, 48% белогорлых буревестников (7% неидентифицированных буревестников) (см. SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, табл. 44).

<sup>4</sup> На основе: 22% альбатросов, 4% гигантских буревестников, 63% белогорлых буревестников (10% неидентифицированных буревестников) (см. SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, табл. 42).

Табл. 63: Уровень риска и оценка IMALF в отношении новых и поисковых промыслов, предложенных на 2001/02 г.

Район	Уровень риска	Оценка риска IMALF (см. SC-CAMLR-XX/BG/11)	Дополнительная информация
48.6	2	Средний-низкий риск (южная часть района (к югу от 55°ю.ш.) – низкий риск). Нет очевидной причины для ограничения сезона ярусного промысла. Применение МС 29/XIX с целью предотвращения прилова морских птиц.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Япония (CCAMLR-XX/10) предлагает вести промысел в течение «установленного АНТКОМом периода». <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 29/XIX. Вопреки существующей практике и МС 200/XIX, наблюдение и мониторинг будет осуществлять японский наблюдатель.</b></li> <li>Новая Зеландия (CCAMLR-XX/12) намеревается вести промысел с 1 декабря 2001 г. по 30 ноября 2002 г. к югу и северу от 55°ю.ш. с полным соблюдением МС 29/XIX. Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям.</li> <li>Южная Африка (CCAMLR-XX/15) намеревается вести промысел в течение сезона, который будет определен на АНТКОМ-XX. Соблюдение МС 29/XIX и проведение экспериментов по затоплению яруса, утвержденных Научным комитетом, т.е. в соответствии с МС 210/XIX (Приложение). Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям.</li> <li>Уругвай (CCAMLR-XX/16) намеревается вести промысел с 1 марта по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XIX. Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям.</li> </ul>
58.4.1	3	Средний риск. Применение всех положений МС 29/XIX. Риск для морских птиц в этом районе выше на банке БАНЗАРЕ (на западе района, рядом с Участком 58.4.3).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Япония (CCAMLR-XX/10) намеревается вести промысел в течение «установленного АНТКОМом периода». <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 29/XIX. Вопреки существующей практике и МС 200/XIX, наблюдение и мониторинг будет осуществлять японский наблюдатель.</b></li> </ul>
58.4.3	3	Средний риск. Запрет на ярусный промысел во время сезона размножения альбатросов, гигантских буревестников и белогорлых буревестников (сентябрь–апрель). Соблюдение всех положений МС 29/XIX.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Франция (CCAMLR-XX/9) намеревается вести промысел с 1 мая по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XVI, а не МС 29/XIX.</li> <li>Япония (CCAMLR-XX/10) намеревается вести промысел в течение «установленного АНТКОМом периода». <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 29/XIX. Вопреки существующей практике и МС 200/XIX, наблюдение и мониторинг будет осуществлять японский наблюдатель.</b></li> </ul>

Табл. 63 (продолжение)

Район	Уровень риска	Оценка риска IMALF (см. SC-CAMLR-XX/BG/11)	Дополнительная информация
58.4.4	3	Средний риск. Запрет на ярусный промысел во время сезона размножения альбатросов и буревестников (сентябрь–апрель). Соблюдение всех положений МС 29/XIX.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Франция (CCAMLR-XX/9) намеревается вести промысел с 1 мая по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XVI, <b>а не МС 29/XIX.</b></li> <li>• Япония (CCAMLR-XX/10) намеревается вести промысел в течение «установленного АНТКОМом периода». <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 29/XIX. Вопреки существующей практике и МС 200/XIX, наблюдение и мониторинг будет осуществлять японский наблюдатель.</b></li> <li>• Новая Зеландия (CCAMLR-XX/12) намеревается вести промысел с 1 декабря 2001 г. по 30 ноября 2002 г. к югу и северу от 55°ю.ш. Намеревается соблюдать МС 29/XIX.</li> <li>• Южная Африка (CCAMLR-XX/15) намеревается вести промысел в течение сезона, который будет определен на АНТКОМ-XX. Соблюдение МС 29/XIX и проведение экспериментов по затоплению яруса, утвержденных Научным комитетом, т.е. в соответствии с МС 210/XIX (и Приложением А). Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям, <b>допуская, что промысловый сезон будет длиться с 1 мая по 31 августа.</b></li> <li>• Уругвай (CCAMLR-XX/17) намеревается вести промысел с 1 мая по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XIX. Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям.</li> </ul>
58.6	5	Высокий риск. Запрет на ярусный промысел во время сезона размножения альбатросов и буревестников (сентябрь–апрель). Строгое соблюдение МС 29/XIX.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Чили (CCAMLR-XX/8) намеревается вести промысел с 1 мая по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XIX. Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям.</li> <li>• Франция (CCAMLR-XX/9) намеревается вести промысел с 1 мая по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XVI, <b>а не МС 29/XIX.</b></li> <li>• Япония (CCAMLR-XX/10) намеревается вести промысел в течение «установленного АНТКОМом периода». <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 29/XIX. Вопреки существующей практике и МС 200/XIX, наблюдение и мониторинг будет осуществлять японский наблюдатель.</b></li> <li>• Южная Африка (CCAMLR-XX/15) намеревается вести промысел в течение сезона, который будет определен на АНТКОМ-XX. Соблюдение МС 29/XIX и проведение экспериментов по затоплению яруса, утвержденных Научным комитетом, т.е. в соответствии с МС 210/XIX (и Приложением А). Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям, <b>допуская, что промысловый сезон будет длиться с 1 мая по 31 августа.</b></li> </ul>

Табл. 63 (окончание)

Район	Уровень риска	Оценка риска IMALF (см. SC-CAMLR-XX/BG/11)	Дополнительная информация
88.1	3	<p>В целом средний риск. Средний риск в северном секторе (промысел <i>D. eleginoides</i>), средний–низкий риск в южном секторе (промысел <i>D. mawsoni</i>). Преимущества сезонных ограничений на ярусный промысел неясны. Строгое соблюдение положений МС 29/XIX и 210/XX, включая Приложение А.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Япония (CCAMLR-XX/10) намеревается вести промысел в течение «установленного АНТКОМом периода». <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 29/XIX или МС 210/XIX. Вопреки существующей практике и МС 200/XIX, наблюдение и мониторинг будет осуществлять японский наблюдатель.</b></li> <li>Новая Зеландия (CCAMLR-XX/11) намеревается вести промысел с 1 декабря 2001 г. по 31 августа 2002 г. Намеревается соблюдать МС 29/XIX и 210/XIX. Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям.</li> <li>Россия (CCAMLR-XX/13) намеревается вести промысел с 1 декабря 2001 г. по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XIX. <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 210/XIX.</b></li> <li>Южная Африка (CCAMLR-XX/15) – Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям. Промысловый сезон будет определен на АНТКОМ-XX. Соблюдение МС 29/XIX и проведение экспериментов по затоплению яруса, утвержденных Научным комитетом, т.е. в соответствии с МС 210/XIX (и Приложением А).</li> </ul>
88.2	1	<p>Низкий риск. Нет очевидной причины для ограничения сезона ярусного промысла. Применение МС 29/XIX с целью предотвращения прилова морских птиц.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Япония (CCAMLR-XX/10) намеревается вести промысел в течение «установленного АНТКОМом периода». <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 29/XIX. Вопреки существующей практике и МС 200/XIX, наблюдение и мониторинг будет осуществлять японский наблюдатель.</b></li> <li>Новая Зеландия (CCAMLR-XX/11) намеревается вести промысел с 1 декабря 2001 г. по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XIX и 210/XIX. Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям.</li> <li>Россия (CCAMLR-XX/14) намеревается вести промысел с 1 декабря 2001 г. по 31 августа 2002 г. с соблюдением МС 29/XIX. <b>Не указано, намеревается ли она соблюдать МС 210/XIX.</b></li> <li>Южная Африка (CCAMLR-XX/15) – Предложение не противоречит предоставленным рекомендациям. Промысловый сезон будет определен на АНТКОМ-XX. Соблюдение МС 29/XIX и проведение экспериментов по затоплению яруса, утвержденных Научным комитетом, т.е. в соответствии с МС 210/XIX (и Приложением А).</li> </ul>

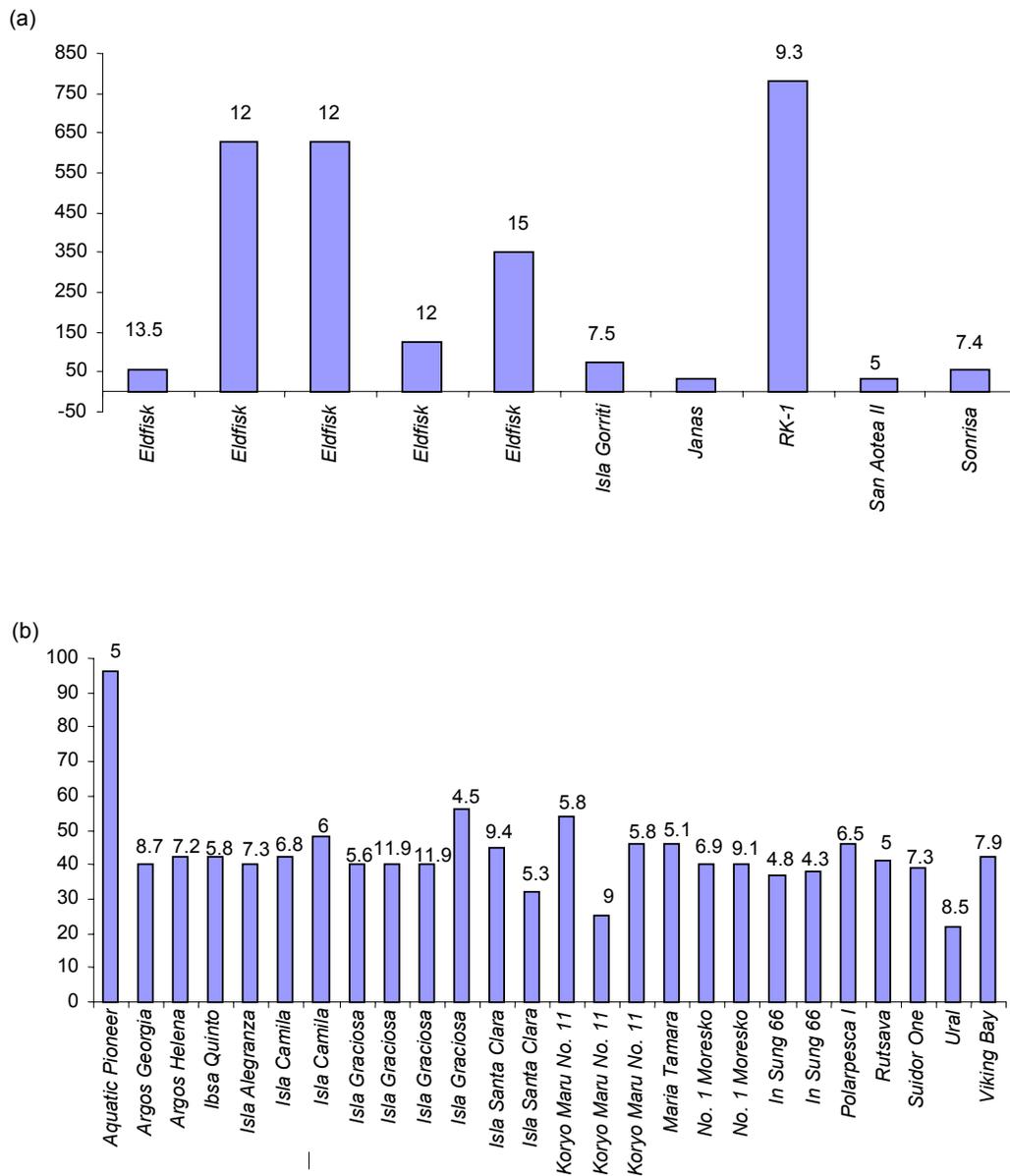


Рис. 35: Расстояние между грузилами на ярусах (ось у, в м) и вес грузил (кг) в случае (а) автолайнеров и (б) испанской системы в течение сезона 2001 г.