

**ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПОБОЧНОЙ СМЕРТНОСТИ,
СВЯЗАННОЙ С ПРОМЫСЛОМ**

(Этот текст был принят как часть отчета WG-FSA и
приводится здесь как отдельный документ)

ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ, ВЫЗЫВАЕМАЯ ЯРУСНЫМ ПРОМЫСЛОМ

Межсессионная деятельность IMALF

7.1 Секретариат отчитался о межсессионной деятельности специальной группы WG-IMALF. Отчет был представлен как WG-FSA-98/5. Группа IMALF работала в соответствии с планом межсессионной деятельности, разработанным Секретариатом в консультации с Дж. Кроксаллом и другими членами WG-IMALF сразу же после совещания АНТКОМ-XVI (ноябрь 1997 г.). Как и в предыдущие годы, межсессионную работу группы IMALF координировал Научный сотрудник Секретариата.

7.2 Отчет о межсессионной деятельности WG-IMALF содержит информацию обо всех запланированных мероприятиях и их результатах. Каждый пункт отчета был рассмотрен в отдельности с тем, чтобы определить, по каким вопросам работа завершена, по каким работу нужно продолжить или повторить, и какие в общем представляют собой ежегодные постоянные требования. Основные вопросы предстоящей работы будут рассмотрены позже в рамках данного пункта повестки дня. Остальные задачи, над которыми потребуется работать в межсессионный период, будут занесены в план межсессионной деятельности на 1998/99 г. (Дополнение F).

7.3 Рабочая группа отметила большой объем работы, проделанной WG-IMALF в течение межсессионного периода, о чем подробнее говорится в ряде документов WG-FSA. Рабочая группа поблагодарила Научного сотрудника за координацию деятельности IMALF, а также Специалиста по анализу данных научных наблюдателей – за обработку и анализ данных, представленных в Секретариат международными и национальными наблюдателями в течение промыслового сезона 1997/98 г.

7.4 В результате межсессионного пересмотра членского состава WG-IMALF был принят ряд новых членов. Прилагается новый список членов этой группы (Дополнение Е). Приветствуя новых членов, WG-FSA отметила, что в WG-IMALF не представлены некоторые страны-члены, занимающиеся ярусным промыслом и/или исследованием морских птиц в зоне действия Конвенции (напр. Норвегия, Украина, Уругвай и США). Было решено, что технические координаторы и Специалист по анализу данных научных наблюдателей должны быть членами специальной группы IMALF, входящими по должности. К странам-членам обратились с просьбой рассмотреть их представительство в этой группе и обеспечить максимально возможное количество участников на совещаниях.

7.5 Принимая во внимание большой объем межсессионной работы, особенно работы, проводящейся WG-IMALF на ежегодных совещаниях WG-FSA, Председатель Научного комитета предложил, чтобы был рассмотрен вопрос о назначении одного из ученых руководителем дискуссий на ежегодных совещаниях и отчасти координатором межсессионной деятельности. Обсудив это предложение, группа WG-IMALF назначила Дж. Кроксалла Созывающим и Б. Бейкера Заместителем созывающего WG-IMALF. Также было решено, что на уровне Секретариата Научный сотрудник должен продолжать координировать работу WG-IMALF.

Исследования по состоянию подвергающихся опасности морских птиц

7.6 В ответ на запрос АНТКОМа об информации о национальных программах исследования состояния альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункты 7.18 и 7.20; SC-CAMLR-XVI, пункт 4.40) Новая Зеландия представила сводный отчет о текущих исследованиях по новозеландским морским птицам, подвергающимся риску при промысле, а также список документов по результатам этих исследований, которые либо уже опубликованы, либо находятся в печати (WG-FSA-98/28). Было представлено еще три документа на тему исследования морских птиц, содержащие промежуточные результаты (SC-CAMLR-XVII/BG/8, BG/9 и BG/13).

7.7 Рабочая группа отметила, что имеются свидетельства того, что четыре из восьми видов, перечисленных в таблице WG-FSA-98/28, добывают себе пищу в зоне действия Конвенции. Ими являются: антиподов странствующий альбатрос (Walker and Elliot, неопубл. данные), сероголовый альбатрос и альбатрос Кэмпбелла (Waugh, неопубл. данные) и южный королевский альбатрос (Whoehler et al., 1990). Была отмечена полезность этой сводной таблицы. Представление подобных сводок другими странами позволило бы Рабочей группе провести обзор программ исследования тех альбатросов и буревестников, которые размножаются или добывают пищу в зоне действия Конвенции.

7.8 Секретариату поручили попросить все страны-члены представить до начала следующего совещания сводные данные об их программах исследования по состоянию альбатросов, гигантских буревестников и трубконосных буревестников (в формате, подобном WG-FSA-98/28, т.е. с перечислением как минимум вида, характера и сроков исследования, научных руководителей и публикаций). В первую очередь следует получить информацию у Франции – единственной страны-члена, проводящей программы в данном направлении, которая до сих пор не ответила ни на один запрос. Рабочая группа рассмотрит эту информацию на совещании 1999 г.

Отчеты о побочной смертности морских птиц в ходе ярусного промысла в зоне действия Конвенции

Данные 1997 г.

7.9 На совещании WG-FSA в 1997 г. был только частично выполнен ввод и анализ данных наблюдателей по Подрайону 58.7 за 1996/1997 г. В течение межсессионного периода ввод и завершение анализа этих данных считались первоочередной задачей. Отчет об этом – в WG-FSA-98/10.

7.10 Из 15 журналов наблюдателей по Подрайону 58.7 только восемь соответствовали формату Журнала научного наблюдателя АНТКОМа. Была сделана попытка получить информацию для расчета уровней прилова морских птиц и количества наблюдавшихся крючков, однако это информация не собиралась и не могла быть рассчитана по имеющимся данным. В табл. 31 (замениющей табл. 41 Приложения 5 к SC-CAMLR-XVI) дается сводка имею-

щейся информации по уровням прилова и количеству наблюдавшихся птиц; часть этой информации была получена из отчетов наблюдателей о рейсах.

7.11 Наблюдавшийся видовой состав птиц, погибших в ходе ярусного промысла в Подрайоне 58.7 в течение сезона 1996/97 г. дается в табл. 32 (заменяющей табл. 42 Приложения 5 к SC-CAMLR-XVI). Белогорлы буревестники (*Procellaria aequinoctialis*) и сероголовые альбатросы (*Diomedea chrysostoma*) все еще составляют большую часть погибших птиц – 66% и 11% соответственно. Среди белогорлых буревестников и сероголовых альбатросов самцы составляли соответственно 83% и 86%, что делает вопрос смертности этих птиц более важным (Ryan and Boix-Hinzen, в печати).

7.12 Общий объем прилова морских птиц по каждому судну в Районе 58.7 (табл. 33) рассчитывался путем умножения наблюдавшегося прилова по каждому судну (кол-во особей/1000 крючков) на общее количество крючков, выставленных в течение данного промыслового сезона. В случае тех судов, по которым нельзя было рассчитать уровень прилова, использовался общий уровень прилова (средний прилов по всем судам, по которым имелись данные). Общий уровень прилова рассчитывался по общему количеству наблюдавшихся крючков и общей наблюдавшейся смертности морских птиц. Коэффициент прилова по подрайонам 58.6 и 58.7 составил 0,49 и 0,58 особи/1000 крючков в случае ночной и дневной постановки соответственно (табл. 31). По оценкам, в ходе ночной постановки погибло 696 птиц, а в ходе дневной – 866. Затем пересмотренная оценочная величина общей смертности морских птиц (1562 особи) за сезон 1997 г. была разбита по видам (табл. 34) в соответствии с наблюдавшимся уровнем прилова по каждому виду (табл. 32). Данный оценочный уровень прилова (1562 птицы) на 69% выше наблюдавшейся общей смертности птиц – 923 (см. SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.67), что отражает разницу между количеством практически замеченных наблюдателями мертвых птиц и расчетным общим количеством, являющимся результатом экстраполяции.

Данные 1998 г.

Представление данных

7.13 Как сообщалось в WG-FSA-98/10 и пункте 3.27, всего в течение сезона 1997/98 г. в зоне действия Конвенции было проведено 29 рейсов ярусоловов с научными наблюдателями (международными и национальными) на борту. Замечания по качеству и своевременности представления данных даются в пунктах 3.43 и 3.44

Выверка данных

7.14 В прошлом часто поднимался вопрос о надежности данных, внесенных в базу данных научных наблюдений. Существующая система не дает достаточно времени для завершения выверки недавно внесенных данных до начала их анализа на совещании. Важнейшей частью процесса выверки является согласование представленных данных с информацией, содержа-

щейся в отчетах научных наблюдателей. Эта и прочие процедуры выверки должны быть завершены начала анализа.

Анализ данных

7.15 В результате проблем с представлением и выверкой данных почти невозможно подготовить простейшие сводки представленных данных по прилову морских птиц к концу первой недели совещания WG-FSA.

7.16 Проведение необходимого анализа (например, сравнение уровней прилова по судам, сезонам, районам, годам, видам или смягчающим мерам) на совещании невозможно при существующей системе. Этот анализ чрезвычайно важен для оценки эффективности действующих мер АНТКОМа, а также для выявления мер (или элементов мер) способствующих изменениям в прилове морских птиц.

7.17 В связи с этим Рабочая группа предлагает, чтобы анализ данных, относящихся к вопросам, перечисленным в пункте 7.16 выше, был первоочередной задачи в программе межсессионной работы.

7.18 В ходе этого анализа нельзя будет использовать данные за текущий год, так как они еще не будут представлены. В ходе совещания, однако, должно быть возможным обобщение данных за текущий год на уровне, позволяющем проведение предварительной оценки и выявление вопросов, требующих особого внимания WG-FSA и Научного комитета.

7.19 На совещании WG-FSA могут рассматриваться анализ данных и вытекающие из него рекомендации, содержащиеся в представленных на совещание работах по данным текущего года.

7.20 Была выражена обеспокоенность тем, что проводимая в WG-FSA оценка уровня прилова морских птиц недостаточно широка и не охватывает всего регулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции.

7.21 В настоящий момент большинство, а, может быть, и все данные по районам 48 и 88 представляются в Секретариат полностью (т.е. и судовые журналы, и данные научных наблюдателей), так что можно проводить их анализ и оценку.

7.22 Однако в Районе 58 ярусный лов проводится в основном в ИЭЗ Франции и Южной Африки – Участок 58.5.1 и подрайоны 58.6 и 58.7. По французской ИЭЗ в Секретариат представляются только сводные данные наблюдателей. Несмотря на то, что в Секретариат представляются все судовые журналы и данные наблюдений по южноафриканской ИЭЗ, во многих случаях в них отсутствуют данные о доле наблюдавшихся крючков, что препятствует проведению некоторых типов анализа, необходимых для получения общего прилова морских птиц.

7.23 Вследствие этого в данный момент WG-FSA не может провести всеобъемлющий анализ и получить точную оценку прилова морских птиц в Районе 58 в целом.

7.24 Было решено попросить занимающихся этими вопросами французских ученых узнать, не могут ли собранные наблюдателями подробные данные по прилову морских птиц быть представлены в АНТКОМ в форме, соответствующей той, в которой были получены данные ярусного промысла.

Результаты

Подрайоны 48.1, 48.2 и 88.3

7.25 По 52 постановкам (24 – в Подрайоне 48.1, 7 – в Подрайоне 48.2 и 21 – в Подрайоне 88.3, – с выловом рыбы по каждой <1 т) не сообщается о прилове и смертности морских птиц (WG-FSA-98/19). В течение промыслового периода (14 февраля – 18 марта 1998 г.) во время стандартных 10-минутных наблюдений морских птиц вблизи судна во время выборки было зарегистрировано всего 436 птиц 13 видов, среди которых доминировали чернобровый альбатрос (47%), эверсонова качурка (18%), коричневый поморник (9%) и сероголовый альбатрос (9%). Было отмечено очень мало случаев взаимодействия (особенно в Подрайоне 88.3) птиц с судном даже во время выборки (WG-FSA-98/19).

Подрайон 88.1

7.26 В течение 43-дневного рейса в феврале/марте 1998 г. было сделано 82 постановки, из них 24 (29%) – в дневное время. Наблюдалось 18% крючков; сообщений о прилове морских птиц не поступило (WG-FSA-98/10).

Подрайон 48.3

7.27 В WG-FSA-97/10 Rev. 2 говорится, что в Подрайоне 48.3 по наблюдавшимся 3154 крючкам (24,4% всех выставленных крючков) всего было замечено 79 погибших морских птиц (66 – ночью, 11 – днем, 2 – неизвестно); 249 морских птиц было поймано живьем (227 – ночью, 22 – днем) (табл. 35).¹

7.28 Несмотря на то, что большая часть прилова морских птиц (вне зависимости от того, были ли птицы мертвыми или живыми) приходится на ночное время, уровень прилова в дневное время (0,043 особи/1000 крючков) почти вдвое выше ночного уровня (0,023 особи/1000 крючков), что дает общий уровень 0,025 особи/1000 крючков. В прошлом году соответствующие величины по Подрайону 48.3 составили 0,93 особи/1000 крючков в дневное время, 0,18 особи/1000 крючков в ночное время и 0,23 особи/1000 крючков – общий уровень.

¹ В целях настоящего анализа птицы, погибшие при постановке, начавшейся в дневное или ночное время (как это определяется Мерой АНТКОМа по сохранению 29/XVI, сноска 3), определяются как погибшие днем или ночью. Небольшая часть постановок, начинающихся ночью и продолжающихся днем, или наоборот, может привести к небольшому количеству потенциально неправильно классифицированных птиц.

7.29 95% (75 птиц) общего прилова относится только к четырем судам: *Koryo Maru 11* (42%), *Isla Sofia* (первый рейс: 32%), *Argos Helena* (11%) и *Tierra del Fuego* (первый рейс: 10%). Подобным же образом 67% пойманных живьем птиц приходится на два судна: *Isla Sofia* (первый рейс: 35% и *Argos Helena* 32%. Эти суда вели промысел в апреле и мае, весь прилов морских птиц приходится на эти месяцы, 97% (77 птиц) – на апрель.

7.30 Однако не на всех судах, проводивших промысел в апреле и мае, наблюдался высокий уровень прилова. Так, в случае *Illa da Rua* (первый рейс) погибла только одна птица, и одна птица была поймана живьем, в случае *Northern Pride* сообщается о 20 пойманных птицах и только одной погибшей, а в случае *Arctic Fox* (первый рейс) погибла только одна птица и три птицы пойманы живьем.

7.31 Нерегулярное применение поводцов скорее всего было важным фактором, приведшим к высокой смертности морских птиц в случае *Isla Sofia* (ночью поводцы вообще не применялись, а в дневное время – только в 75% постановок) и *Argos Helena* (применялись только в 20% дневных постановок и 57%очных). Это, однако, не объясняет высокого уровня прилова на *Koryo Maru 11* и *Tierra del Fuego*, постоянно пользовавшихся поводцами.

7.32 На высокий уровень прилова морских птиц живьем скорее всего особенно влияет сброс отходов с того же борта, на котором происходит выборка. Это вероятно происходило на *Isla Sofia*, *Argos Helena* и *Tierra del Fuego*, но это не объясняет относительно высокий уровень прилова живых птиц на *Koryo Maru 11* и *Northern Pride*.

7.33 В состав наблюдавшегося прилова (табл. 36) входили белогорлы буревестники (83%), чернобровые альбатросы (12%), южные гигантские буревестники (3%), странствующие альбатросы (1%) и южные глупышки (1%). Восемь из 10 альбатросов (80%) погибло днем, 56 из 66 белогорлы буревестников (98%) – ночью.

7.34 Использование данных по наблюдавшемуся прилову в сочетании с данными по количеству наблюдавшихся крючков (табл. 35) позволяет оценить общую смертность морских птиц в Подрайоне 48.3 в 1998 г. (табл. 37). Следует подчеркнуть, что, как и в прошлом году, на некоторых судах в ходе некоторых рейсов наблюдалась только небольшая часть всех крючков, в связи с чем пришлось делать довольно большую экстраполяцию по небольшим исходным пробам. В особенности это относится к *Isla Sofia* и *Argos Helena*, где наблюдалось только 6% и 7% крючков соответственно – с большим приловом в наблюдавшейся пробе. Учитывая это, общий расчетный прилов в 640 особей все же является довольно существенным сокращением смертности в этом районе по сравнению с 1997 г., когда количество погибших птиц оценивалось в 5775 особей.

7.35 По сравнению с 1997 г. в 1998 г. было выставлено на 5% меньше крючков, постановок в дневное время было меньше на 6%, но наблюдалось на 11% меньше. Дневной прилов морских птиц составил только 12%, ночной и общий вылов сократились до 13% – соответственно 5% и 11% от величин 1997 года. Доля альбатросов в прилове сократилась с 40% до 13% общего прилова,

в то время как доля белогорлых буревестников возросла с 55% до 83% общего прилова.

7.36 Несмотря на улучшение ситуации с ночной постановкой и более широкое применение поводцов, основным фактором, приведшим к сокращению прилова птиц в 1998 г. скорее всего было то, что промысловый сезон начался на один месяц позже (1 апреля). Так, в Подрайоне 48.3 в 1997 г. наблюдалось 712 погибших птиц, из которых 67% было выловлено в марте, 30% в апреле и 3% в период с мая по август, а в 1998 г. наблюдалось 79 погибших птиц, из которых 97% было поймано в апреле и 3% – в мае.

7.37 На межсессионный период запланировано проведение обширного анализа взаимосвязей между такими факторами, как судно, дневная или ночная постановка, время года и прилов морских птиц.

7.38 Рабочая группа отмечает, что по сравнению с 1997 г. в 1998 г. существенно (на порядок) сократился уровень побочной смертности морских птиц в Подрайоне 48.3. Это явилось результатом более полного соблюдения мер АНТКОМа по сохранению.

Участок 58.4.4

7.39 В ходе научно-исследовательского рейса испанского ярусолова в районе банки Обь в период с октября по декабрь месяц 1997 г. были выловлены два белогорлых буревестника (WG-FSA-98/48).

Участок 58.5.1

7.40 В CCAMLR-XVII/BG/41 помещены сводные отчеты по побочной смертности морских птиц в ходе трех рейсов, выполненных двумя ярусоловами. С судна *St Paul* сообщается о нулевом прилове морских птиц за 30 постановок (215 117 крючков) в декабре 1997 г. С судна *Решетняк* сообщили о 15 случаях смерти (все – белогорлые буревестники; все кроме одного – ночью) при 381 постановке (962 400 крючков) в период с октября по декабрь 1997 г. и об 11 случаях смерти (все – белогорлые буревестники; все – ночью) при 285 постановках (706 800 крючков) в феврале 1998 г. Общий уровень вылова морских птиц в случае судна *Решетняк* составил 0,016 особи/1000 крючков. В дополнение к этому были получены данные по ярусам двух судов нерегулируемого промысла (автолайнеры Mustad), на одном было выловлено шесть белогорлых буревестников при выборке около 3750 крючков, на другом было поймано шесть белогорлых буревестников, один чернобровый альбатрос и один сероголовый альбатрос при выборке около 3500 крючков. Это дает минимальный уровень прилова в 1,93 особи/1000 крючков.

Подрайоны 58.6 и 58.7

7.41 Наиболее полные данные по этим подрайонам были представлены в документе WG-FSA-98/42, где даются результаты 11 рейсов к ИЭЗ острова Принс-Эдуард в 1997/98 г., в ходе которых проводился ярусный промысел

D. eleginoides (табл. 38). Общие промысловые усилия составили приблизительно 4,3 миллиона крючков – на 13% выше, чем в сезоне 1996/97 г. (WG-FSA-97/51).

7.42 Наблюдатели сообщили, что за 1997/98 г. погибло 498 морских птиц пяти видов (табл. 39). Почти все погибшие птицы (96%) – это белогорлые буревестники, намного меньше (3%) – гигантские буревестники, желтохвостые альбатросы и хохлатые пингвины. Средний уровень прилова составил 0,117 особи/1000 крючков, но эта величина сильно варьировалась от одного рейса к другому (табл. 39). Только три рейса, совершенных двумя судами, показали уровень прилова, превышающий 0,1 особи/1000 крючков. В случае двух судов (*Aquatic Pioneer* и *Koguo Magi II*) в ходе лова в феврале-начале марта прилов превысил 0,3 особи/ 1000 крючков.

7.43 Сообщается, что у большинства вытащенных на борт птиц было промокшее оперение, что говорит о том, что эти птицы погибли во время постановки. Никто из наблюдателей не сообщает о гибели птиц в ходе выборки, правда один гигантский северный буревестник получил серьезное повреждение.

7.44 Как и в 1996/97 г. (WG-FSA-97/51), уровень прилова птиц сильно варьировал как от одного рейса к другому, так и в ходе одного и того же рейса. В ходе большинства постановок (85%) прилов птиц отсутствовал, в то время как в ходе всего лишь нескольких постановок в прилов попало большое количество птиц (максимум – 30, все – белогорлые буревестники). В ходе двадцати постановок было поймано 5 и больше особей, и хотя это составляет меньше 2% всех постановок, на них приходится больше половины (52%) всех погибших птиц. На изменчивость влияли промысловый сезон, время постановки, скорость ветра, фаза луны, расстояние от острова Принс-Эдуард и судно.

7.45 Промысловый сезон: прилов морских птиц имел место в основном летом и достигал максимума в период выкармливания птенцов белогорлым буревестником (рис. 10). В июле-августе белогорлые буревестники в прилов не попадали; прилов особей этого вида заметно сократился к середине марта (0,375 особи/1000 крючков в первой половине марта и 0,047 – во второй половине). В апреле-мае были пойманы только две особи (уровень прилова – 0,003). Большинство гигантских буревестников попало в прилов в ноябре (87%), а три желтохвостых альбатроса были пойманы в феврале. Хохлатые пингвины были пойманы судном *Koguo Magi II* три раза в ходе последовательных рейсов в январе и феврале.

7.46 Время постановки: Несмотря на то, что в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI лицензированные суда должны были проводить постановку ярусов только ночью, 15% постановок (17% крючков) пришлось на в дневное время или захватило навигационные утренние или вечерние сумерки (табл. 38). Это – улучшение по сравнению с ситуацией 1996/97 г., когда более половины крючков было выставлено в дневное время (WG-FSA-97/51), и, вероятно, является решающим фактором в существенном сокращении прилова альбатросов и, в меньшей степени, гигантских буревестников. В течение 1997/98 г. прилов гигантских буревестников при дневной постановке был почти в 20 раз больше, чем при ночной. Белогорлые

буревестники попадались как при дневной, так и при ночной постановке, но средняя величина прилова в случае дневных постановок (0,159 особи/1000 крючков) была выше, чем в случае ночной постановки (0,102). Сравнительный уровень прилова всех остальных видов вместе составил 0,0167 в случае дневной постановки и 0,003 – в случае ночной. Шесть из 20 постановок, в ходе которых в прилов попалось пять и более особей, было проведено в дневное время. Не наблюдалось никакой определенной зависимости в величинах прилова в ходеочных постановок. Каждый максимум прилова белогорлых буревестников за три-четыре часа до зари в ходе двух рейсов с высоким уровнем прилова был обусловлен малым числом постановок, в ходе которых попадалось >10 птиц (рис. 11). По сравнению с постановками во время вечерних сумерек на удивление мало птиц попало в прилов в ходе утренних постановок (рис. 11).

7.47 Скорость ветра при постановке: прилов морских птиц был значительно выше при ураганном ветре (≥ 8 баллов по шкале Бофорта), и снижался при штилевых или почти штилевых условиях (0-1 балл). Эти данные получены только по летним промысловым усилиям (ноябрь-март), но та же картина сохраняется в течение всего года и проявляется, даже если исключить два рейса с высоким уровнем прилова (особенно в отношении низкого прилова в штилевых условиях). Все 20 постановок, в ходе которых в прилов попало пять и более особей, проводились при скорости ветра ≥ 3 баллов, из них 12 – при скорости ≥ 5 баллов и 4 – при скорости ≥ 8 баллов. Наблюдатели сообщили, что очень часто в ходе постановок при сильном ветре поводцы становятся неэффективными, а в некоторых случаях при очень сильном ветре их вообще нельзя было установить. При штормовом ветре было выставлено менее 10% крючков.

7.48 Расстояние от островов Принс-Эдуард: большая часть птиц была поймана в радиусе 100 км от этих островов, где концентрировалось более 60% промысловых усилий. Уровень прилова белогорлых буревестников сокращался почти линейно с удалением от островов (0,151 на расстоянии <100 км, 0,074 на расстоянии 100-200 км, 0,003 – на расстоянии >200 км), но если исключить два рейса с высоким уровнем прилова, разница между уровнем на расстоянии <100 км (0,07) и 100-200 км (0,06) исчезает. Все гигантские буревестники и пингвины были выловлены в радиусе 100 км от островов, а три желтоклювых альбатроса были выловлены в радиусе 100-200 км от островов.

7.49 Фаза луны: зависимость прилова от фазы луны была не очень сильной. Наибольший прилов имел место во второй четверти луны, но на эту величину влияли данные двух рейсов с высокими уровнями прилова. Если эти рейсы исключить, то летний уровень прилова показывает небольшой рост для фаз луны больше 0,2 (новолуние = 0, полная луна = 1). Все три желтоклювых альбатроса были пойманы при большой луне (фаза луны 0,8-1,0), то же относится и к гигантским буревестникам (0,4-0,8), но четыре пингвина были выловлены при отсутствии или почти полном отсутствии лунного света (0,0-0,3). Из 20 постановок, в ходе которых в прилов попало пять и более особей, девять из 14 ночных постановок проводились при наличии хотя бы минимального лунного света. Однако из них шесть постановок проводилось при сильном ветре, что наводит на мысль о том, что одного только лунного

освещения может оказаться недостаточно для появления серьезных проблем с приловом.

7.50 Различия от судна к судну: от судна к судну наблюдались сильные расхождения в уровнях прилова морских птиц. Все постановки с приловом четырех или более особей ($n = 29$ постановок), были проведены только двумя судами (*Aquatic Pioneer* и *Kogyo Maru II*). На два рейса *Kogyo Maru II* и один из четырех рейсов *Aquatic Pioneer* пришлось 87% прилова птиц, несмотря на то, что на них пришлось меньше одной трети промысловых усилий (32% выставленных крючков). Различия от судна к судну наиболее ярко были заметны в период высокого прилова (февраль-середина марта). Три судна вели промысел в данном районе в этот период (табл. 38), но несмотря на схожее время и место проведения промысла, уровень прилова в случае одного судна (*Eldfisk*) был в четыре-шесть раз ниже, чем в случае двух других судов.

7.51 Как сообщалось в WG-FSA-98/42, по сравнению с 1996/97 г. (WG-FSA-97/51) имело место сильное сокращение наблюдавшегося прилова морских птиц в ходе промысла видов *Dissostichus* у островов Принс-Эдуард. Прилов всех видов морских птиц (за исключением белогорлых буревестников) сократился в 15 раз – с 0,079 особи/1000 крючков до 0,005. Наибольшее сокращение наблюдалось в случае альбатросов, прилов которых сократился на два порядка (с 0,066 до менее 0,001 особи/1000 крючков). В случае гигантских буревестников сокращение было не таким большим – в три раза: с 0,011 до 0,004 особи/1000 крючков). Смертность хохлатых пингвинов была необычной, так как пингвины очень редко наблюдаются в прилове ярусного промысла. Некоторые из пингвинов прилова проглотили крючки, что говорит о том, что они добывали пищу у ярусов. В большинстве случаев сокращение прилова морских птиц по сравнению с 1996/97 г. является результатом сокращения количества дневных постановок. Однако также могло оказаться введение закрытой для промысла зоны радиусом 5 морских миль вокруг островов Принс-Эдуард.

7.52 Основной проблемой в вопросе прилова морских птиц остается белогорлый буревестник, в частности потому, что он попадается в ночное время. Прилов этого вида в 1997/98 г. (0,111 особи/1000 крючков) составил почти половину от уровня 1996/97 г. (0,210; WG-FSA-97/51), вне зависимости от количества дневных постановок в тот или иной период. Это сокращение прилова предположительно является результатом того, что в 1997/98 г. более широко применялись эффективные поводцы. Однако свой вклад могли внести и введение запретной зоны (см. пункт 7.51).

7.53 Авторов WG-FSA-98/42 попросили провести анализ с целью оценки относительного вклада введения запретной зоны в сокращение прилова в период с 1997 по 1998 год.

7.54 Очевидно, что на уровень прилова белогорлых буревестников влияли три фактора. Наиболее существенным был сезон – и в 1996/97, и в 1997/98 году большинство птиц были пойманы в конце периода выкармливания птенцов. Сильное сокращение прилова с серединой марта происходит более чем за месяц до того, как взрослые особи покидают акваторию островов Принс-Эдуард и совпадает с окончанием периода кормления птенцов. В конце периода кормления птенцов сила ветра (возможно, потому, что это

препятствует эффективной установке поводцов) и различия от судну к судну кажутся наиболее важными факторами, определяющими уровень прилова.

7.55 Исходя из этого, WG-FSA-98/42 рекомендует, чтобы с февраля по середину марта промысел был закрыт; Рабочая группа утвердила это предложение.

7.56 Помимо этого WG-FSA-98/42 рекомендует призвать промысловиков к тому, чтобы они не проводили постановок при скорости ветра свыше 7 баллов. Однако в связи с тем, что некоторым судам удается избегать прилова птиц, эта рекомендация была признана пока несвоевременной.

7.57 Рабочая группа отметила, что данные по подрайонам 58.6 (вне французской ИЭЗ) и 58.7, приводимые в WG-FSA-98/42 (как и в прошлом году – в WG-FSA-97/51), основаны на абсолютном числе наблюдавшихся погибших птиц. В дополнение к тому, что эта оценка занижена, так как не известно, сколько попавшихся на ярусы птиц срывается с крючков до выборки, в ходе выборки не проводится наблюдение всех выставленных крючков. В табл. 35 показано, что в подрайонах 58.6 (вне французской ИЭЗ) и 58.7 в ходе пяти рейсов, по которым имеются данные, в среднем наблюдался 61% крючков. В случае четырех из этих рейсов общее количество наблюдавшихся погибших птиц (265 особей) составляет 75% оценки общей численности (по всем выставленным крючкам), составляющей 354 особи.

7.58 Рабочая группа поблагодарила авторов WG-FSA-98/42 за такой полный отчет, обратив особое внимание на интересующие группу зависимости между уровнями прилова и прочими переменными.

7.59 Было отмечено, что важной частью программы межсессионной работы IMAFL будет анализ имеющихся данных по прилову с тем, чтобы определить степень влияния на прилов морских птиц различных переменных, относящихся к окружающей среде, промыслу и смягчающим мерам (пункт 7.16).

7.60 Сводные результаты наблюдений прилова морских птиц в ходе одиночного рейса в ноябре 1997 г. сообщаются в CCAMLR-XVII/BG/41. За 77 выполненных на *St Paul* постановок (325 673 крючка) погибло 4 птицы (два белогорлых буревестника и два чернобровых альбатроса) – при общем уровне смертности 0,012 особи/тысячу крючков.

Соблюдение Меры по сохранению 29/XVI

7.61 В данном разделе дается сводная информация о степени соблюдения в 1998 г. основных положений Меры по сохранению 29/XVI и проводится сравнение с ситуацией 1997 г.

7.62 Размороженная наживка (Мера по сохранению 29/XVI, пункт 1). В прошлом году (1997 г.) не имелось сведений об использовании замороженной наживки, но представленные данные (в отчетах научных наблюдателей) были либо неполными, либо неопределенными. В этом году (1998 г.) одно судно (*Sudur Naivid*) сообщило об использовании замороженной наживки. Пока

не известно, насколько полны полученные с других судов данные по этому вопросу.

7.63 Затопление яруса (Мера по сохранению 29/XVI, пункт 2). В прошлом году ни одно судно из применявших испанскую систему ярусного лова не соблюдало эту меру по сохранению (см. пункты 7.145 и рис. 12). Данные за текущий год говорят о том, что ситуация не изменилась (рис. 12).

7.64 Ночная постановка (Мера по сохранению 29/XVI, пункт 3). В подрайонах 48.3 и 88.1 на долю постановок, начинавшихся днем, пришлось соответственно 8% (126 из 1557 постановок) и 29% (24 из 52 постановок) (табл. 35). Для сравнения величины за 1997 г. по тем же подрайонам были соответственно 14% (173 из 1214 постановок) и 50% (одна из двух постановок) (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, табл. 40). В подрайонах 58.6 и 58.7 на долю постановок, начинавшихся днем, в 1998 г. приходилось 15% (пункт 3.53), а в 1997 г. – 55% (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.67).

7.65 Сброс отходов (Мера по сохранению 29/XVI, пункт 4). В 1998 г. в Подрайоне 48.3 на долю судов, сбрасывавших отходы во время выборки с того же борта, на котором проходила выборка (табл. 35), то есть с нарушением меры по сохранению, пришлось 55% (6 из 11 судов; на двух судах отходы во время выборки не сбрасывались), в Подрайоне 88.1 – 0% (одно судно; отходы во время выборки не сбрасывались), в подрайонах 58.6 и 58.7 – 0% (все три судна, но на настоящий момент в Секретариате не имеется информации о двух других судах – *Zambezi* и *Sudur Havid*, которые в прошлом году производили сброс с того же самого борта, на котором проходила выборка яруса). Соответствующие величины за 1997 г.: 90%, 0% и 33% соответственно в подрайонах 48.3, 58.6/58.7 и 88.1 (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, табл. 38-40).

7.66 Освобождение живых птиц и удаление крючков (Мера по сохранению 29/XVI, пункт 5). Примерно для половины случаев наблюдатели представляли информацию о том, были ли крючки удалены у птиц, пойманных живьем в ходе выборки. В ходе четырех рейсов промысловики удаляли крючки у всех пойманных морских птиц, а в ходе трех других рейсов крючки удалялись только у части птиц.

7.67 Поводцы (Мера по сохранению 29/XVI, пункт 6). В 1998 г. в Подрайоне 48.3 поводцы применялись в 61% случаев при ночной выборке и в 81% случаев при дневной выборке (табл. 35). В 1997 г. соответствующие величины составляли 37% и 27%. Данные по подрайонам 58.6 и 58.7 (табл. 7.6) говорят, что поводцы устанавливались примерно в 80% ночных выборок. Данных по дневной выборке за 1997 г. в базе данных недостаточно для того, чтобы провести какие-нибудь расчеты. В Подрайоне 88.1 поводцы применялись в 96% случаев при ночной постановке и в 100% случаев – при дневной (в 1997 г. – 100% в обоих случаях).

7.68 Данные по поводцам просто отражают то, что применялся такой-то линь, не уточняя, соблюдалась ли при этом Мера по сохранению 29/XVI. В табл. 40 сведены спецификации имевшихся на судне поводцов, и из нее видно, а также отвечают ли они минимальным стандартам, описанным в Мере по сохранению 29/XVI. Информация была получена как из отчетов наблю-

дателей о рейсе, так и из журналов наблюдателя; см. также дискуссию о конструкции поводца в пунктах 7.156-7.160.

7.69 Соответствующие спецификациям поводцы находились на судах в течение 9 из 27 рейсов (33%). Поводцы, не полностью соответствующие спецификациям, имелись в 16 рейсах. По одному рейсу не имеется никакой информации, а в ходе другого рейса на борту вообще не имелось поводцов.

7.70 Наблюдался довольно приемлемый (78%) уровень соблюдения положения о том, на какой высоте над поверхностью моря поводец должен быть прикреплен к судну, но только в 26% рейсов имелся поводец, соответствующий положению о минимальной длине. В большинстве рейсов на поводцах имелось не меньше минимального количества ответвлений (70%), и соблюдалось минимальное расстояние между ответвлениями (67%) но соблюдение минимальной длины поводцов было плохим (33%). Восемь наблюдателей отметило, что на борту имелся запасной материал для поводца.

Побочная смертность морских птиц в ходе нерегулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции

7.71 Рабочая группа оценила коэффициенты прилова морских птиц, которые могут быть связаны с нерегулируемым ярусным промыслом в зоне действия Конвенции в 1997/98 г.

7.72 Оценка общего прилова морских птиц в ходе любого промысла требует наличия информации о прилове морских птиц в какой-либо части данного промысла, а также оценки общего количества использованных в ходе этого промысла крючков. В случае нерегулируемого промысла не имеется информации ни по прилову морских птиц, ни по общему количеству выставленных крючков. Для расчета этих параметров использовалась информация о прилове птиц (табл. 31) и вылове видов *Dissostichus* (табл. 2), полученная в ходе регулируемого промысла, и оценки общего вылова рыбы в ходе нерегулируемого промысла (табл. 3-10).

Прилов морских птиц

7.73 Поскольку не имеется никакой информации о прилове морских птиц в ходе нерегулируемого промысла, расчеты проводились с использованием среднего коэффициента прилова и самых высоких коэффициентов прилова за рейс по всем рейсам за соответствующий период в ходе регулируемого промысла. Поводом для использования наивысшего коэффициента прилова в ходе регулируемого промысла является то, что суда, занимающиеся нерегулируемым промыслом, не обязаны проводить постановки ночью, использовать поводцы или применять какие-либо другие смягчающие меры. Вследствие этого высока вероятность того, что коэффициент прилова в среднем будет выше при нерегулируемом промысле.

7.74 Ввиду того, что

- (i) прилов морских птиц при регулируемом промысле был намного ниже в 1998 г., чем в 1997 г. благодаря улучшению ситуации с соблюдением мер АНТКОМа по сохранению, включая меры, связанные с закрытыми сезонами; и
- (ii) нет оснований предполагать, что при нерегулируемом промысле было достигнуто подобное улучшение в отношении времени и практики проведения промысловых операций;

Рабочая группа решила использовать коэффициенты прилова птиц за 1997 г.

7.75 В этом году следовали процедуре прошлого года, но с пересмотренными коэффициентами прилова морских птиц, включающих дополнительную информацию, которая не имелась на прошлогоднем совещании. В прошлом году средние и максимальные летние величины (для подрайонов 58.6 и 58.7) были 0,363 особи/1000 крючков и 1,446 особи/1000 крючков соответственно. Пересмотренные летние коэффициенты в полном наборе данных за 1997 г. – 1,049 особи/1000 крючков и 1,88 особи/1000 крючков (табл. 31). Средние и максимальные зимние величины в прошлом году составили 0,009 особи/1000 крючков и 0,02 особи/1000 крючков соответственно; пересмотренные величины – 0,017 особи/1000 крючков и 0,07 особи/1000 крючков.

Нерегулируемые промысловые усилия

7.76 При оценке количества использовавшихся на нерегулируемом промысле крючков допускается, что коэффициент вылова рыбы при регулируемом и нерегулируемом промыслах одинаков. Оценки коэффициента вылова рыбы в ходе регулируемого промысла и оценки общего вылова в ходе нерегулируемого промысла могут быть затем использованы для получения оценки общего количества крючков по следующей формуле:

$$\text{Усилие}(U) = \text{Вылов}(U)/\text{CPUE}(R),$$

где U – нерегулируемый, а R – регулируемый промысел.

Подрайон 48.3

7.77 В этом году Рабочая группа не идентифицировала никаких уловов в ходе нерегулируемого промысла в данном подрайоне, так что не было необходимости в проведении оценки прилова морских птиц при нерегулируемом промысле (пункты 3.20-3.41).

Подрайоны 58.6 и 58.7

7.78 Здесь год был разделен на два сезона, летний сезон (S: сентябрь-апрель) и зимний сезон (W: май-август), что соответствует периодам с существенно различными коэффициентами прилова птиц. Коэффициенты

вылова рыбы были получены по южноафриканским и французским данным по их промыслам в подрайонах 58.6 и 58.7 (табл. 2). Нет эмпирических оснований разделять нерегулируемый вылов на летний и зимний компоненты. Вместо этого использовались три варианта разбивки (80:20, 70:30 и 60:40).

7.79 Коэффициенты прилова морских птиц (по табл. 31) следующие:

лето: сред. – 1,049 особи/1000 крючков; макс. – 1,88 особи/1000 крючков
зима: сред. – 0,017 особи/1000 крючков; макс. – 0,07 особи/1000 крючков

Участки 58.5.1 и 58.5.2

7.80 Коэффициенты вылова рыбы в этих районах были рассчитаны по данным французского промысла на Участке 58.5.1 (табл. 1 и 2). Использовались такие же пропорциональные разбивки уловов и усилий на летние и зимние, что и для подрайонов 58.6 и 58.7.

7.81 Использовались такие же коэффициенты прилова морских птиц, что и для подрайонов 58.6 и 58.7. Имеются две эмпирических величины для этого участка – обе за 1998 г. (CCAMLR-XVII/BG/41). Первая – 1,93 особи/1000 крючков – относится к одиночным постановкам двух судов нерегулируемого промысла; она очень близка к коэффициенту 1,88 особи/1000 крючков, используемому для подрайонов 58.6 и 58.7. Другая – 0,016 особи/1000 крючков – относится к одному рейсу одного судна регулируемого промысла. Не представилось целесообразным использовать эту величину в качестве коэффициента прилова птиц для судов нерегулируемого промысла. В связи с этим использовались те же величины, что и для подрайонов 58.6 и 58.7.

Результаты

7.82 Результаты оценок даны в табл. 41.

7.83 В зависимости от пропорциональной разбивки уловов на летние и зимние, оценки прилова морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 при нерегулируемом промысле варьируют в пределах от более низкого уровня (основанного на среднем коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 8500–11 000 особей летом (50–100 зимой), до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 15 000–20 000 особей летом (200–400 зимой).

7.84 В зависимости от пропорциональной разбивки уловов на летние и зимние, оценки прилова морских птиц на участках 58.5.1 и 58.5.2 при нерегулируемом промысле варьируются в пределах от более низкого уровня (основанного на среднем коэффициенте прилова птиц при регулируемом промысле), составляющего 34 000–45 000 особей летом (200–300 зимой) до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном коэффициенте прилова птиц при регулируемом промысле), составляющего 60 000–80 000 особей летом (1000–1500 зимой).

7.85 Оценки общего прилова морских птиц даны в табл. 42.

7.86 Как и в прошлом году, было подчеркнуто, что приведенные в табл. 42 оценки являются очень приблизительными (с возможно большими ошибками). Имеющиеся оценки должны рассматриваться как индикаторы потенциального уровня смертности морских птиц в зоне действия Конвенции, и к ним следует относиться с осторожностью.

7.87 Учитывая имеющуюся неопределенность, нельзя заключить, что существует значительная разница между нижними/верхними пределами оценок (50 000–89 000 птиц, возможно погибших в 1998 г.), и подобными величинами за 1997 г. (31 000–111 000 птиц) (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.91 и табл. 48). Тем не менее вероятно, что изменилось распределение потенциального прилова птиц при нерегулируемом промысле, который в 1997 г. в основном велся в подрайонах 58.6 и 58.7, а в 1998 г. – на участках 58.5.1 и 58.5.2.

7.88 На основании видового состава наблюдавшегося прилова морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 в 1997 г. (63% – белогорлые буревестники, 22% – виды альбатросов [15% – сероголовые альбатросы], 4% – виды гигантских буревестников) оценка потенциального прилова при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции за 1998 г. составляет: 31 000–56 000 белогорлых буревестников, 11 000–20 000 альбатросов и 2000–4000 гигантских буревестников.

7.89 Было отмечено, что эти оценки по крайней мере на один порядок больше, чем полученные Рабочей группой оценки по регулируемым промыслам в том же регионе.

7.90 В случае сероголовых альбатросов, по которым имеются точные данные по размерам ежегодных размножающихся популяций (около 21 500 пар, но только примерно половина популяции размножается каждый год) на островах в подрайонах 58.6, 58.7 и на участках 58.5.1 и 58.5.2 (Gales, 1998), нерегулируемый промысел в 1998 г., по грубым оценкам, отвечает за гибель 9–15% размножающейся популяции данного вида.

7.91 Имеющиеся данные по белогорлым буревестникам менее точны; размножающиеся популяции на о-вах Принс-Эдуард, Крозе и Кергелен насчитывают менее 500 000 размножающихся особей (Croxall et. al., 1984), так что ежегодное изъятие 30 000–50 000 птиц будет иметь существенные последствия.

7.92 Размножающиеся популяции гигантских буревестников в подрайонах 58.6 и 58.7 и на участках 58.5.1 и 58.5.2 насчитывают 20 000 размножающихся птиц (WG-FSA-97/22), так что потенциальный прилов составляет 10–20% от этой величины.

7.93 Рабочая группа отметила, что популяции этих размножающихся в зоне действия Конвенции видов буревестников и альбатросов не смогут выдержать побочную смертность при нерегулируемом промысле.

7.94 При таких расчетных уровнях прилова морских птиц в ходе нерегулируемого промысла в южной части Индийского океана в 1997 и 1998 гг. представляется возможным, что численность локальных популяций белогорлых буревестников, альбатросов и гигантских буревестников уже могла сократиться, – возможно до такой степени, что можно будет ожидать снижение расчетных коэффициентов только по этой причине.

7.95 Рабочая группа призывала Комиссию предпринять самые решительные меры по борьбе с нерегулируемым промыслом в зоне действия Конвенции.

Оценка побочной смертности морских птиц в ходе нового и поискового промысла

Данные по предложенным в 1997 г.
новым и поисковым промыслам

7.96 По данным съемки по определению осуществимости промысла, проводившейся в подрайонах 48.1, 48.2 и 88.3 в период с 14 января по 18 марта 1998 г., прилова морских птиц не было. Наблюдения птиц вблизи судна в ходе постановки (WG-FSA-98/19) дали наивысший показатель относительной численности для Подрайона 48.1 (11,1 особи за выборку; чаще всего – чернобровый альбатрос), затем следуют Подрайон 48.2 (7,6 особи на улов; чаще всего – коричневый поморник) и Подрайон 88.3 (5,0 особи за выборку; чаще всего – вильсонова качурка и чернобровый альбатрос).

В ходе всей съемки применялись поводцы (хотя и не отвечающие спецификациям АНТКОМа) и размороженная наживка. Отходы во время постановки не сбрасывались; ни в судовых журналах, ни в отчетах наблюдателей не указывается, как поступали с отходами в другое время. Однако при промысле в Подрайоне 48.3 это судно сбрасывало отходы с того же борта, что и тот, на котором проходила выборка.

Риск, которому подвергаются птицы при взаимодействии с ярусом в этих районах (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.126), в прошлом году оценивался следующим образом:

Подрайон 48.1	средний
Подрайон 48.2	средний-небольшой
Подрайон 88.3	небольшой риск

Такая оценка потенциального риска в основном соответствует относительной численности соответствующих видов по данным WG-FSA-98/19.

7.97 В Подрайоне 88.1 вылова птиц в ходе выборки также не наблюдалось (19% всех выборок). Проводилось наблюдение 84% всех постановок, и не было зарегистрировано никакой непосредственной связи между морскими птицами и наживленными крючками. В ходе 75% наблюдавшихся постановок за кормой судна было пять и менее птиц. Альбатросы были зарегистрированы только в северной части этого подрайона. Число птиц днем, как правило, было выше, чем ночью. Максимальное количество наблюдавшихся вблизи судна птиц – 109, 98 из них – капский голубь. В числе прочих наблюдавшихся

в Подрайоне 88.1 видов были чернобровый альбатрос, светлоспинный дымчатый альбатрос, южный гигантский буревестник и южный глупыш, но число особей этих видов обычно было низким.

29% постановок проводилось в дневное время, что нарушает Меру по сохранению 29/XVI. Дневные постановки были вызваны опасностью, связанной с подводными айсбергами. После того, как на судне узнали, что это является нарушением, постановки стали проводиться только в ночное время. Все время применялся поводец, соответствующий минимальным стандартам, описанным в Мере по сохранению 29/XVI, а во время постановки и выборки отходы не сбрасывались.

Предложенные на 1998 г. новые и поисковые промыслы

7.98 В течение последних нескольких лет высказывалось беспокойство, связанное с многочисленными предложениями о проведении нового промысла, и с тем, что этот новый и поисковый промысел может потенциально привести к существенному росту побочной смертности морских птиц (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.118).

7.99 В целях проведения оценки была затребована информация об известных и потенциальных взаимодействиях с морскими птицами в том, что касается:

- (i) сроков промысловых сезонов;
- (ii) необходимости ограничить промысел ночным временем; и
- (iii) масштаба общего потенциального риска прилова альбатросов и буревестников.

7.100 В прошлом году Рабочая группа впервые провела всеобъемлющую оценку на этой основе. Были рассмотрены новые и поисковые промыслы в большинстве подрайонов и участков зоны действия Конвенции. В целях сравнения была проведена также и оценка районов с развитыми ярусными промыслами (Подрайон 48.3 и Участок 58.5.1) (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункты 7.126 и 7.127).

7.101 В этом году Рабочая группа рассмотрела и откорректировала прошлогодние оценки для районов, по которым были получены предложения о проведении нового и поискового промысла.

7.102 Рабочая группа считала, что в идеале все статистические участки зоны действия Конвенции должны пройти оценку риска, вызываемого ярусным ловом, с тем, чтобы те, кто решает подать заявление на проведение нового и поискового промысла, заранее имели информацию о потенциальных проблемах. В этом году в программу работы был внесен не включенный в оценку прошлого года Участок 58.4.1, хотя на этот год было представлено предложение только о проведении тралового промысла.

7.103 В целях соблюдения общей последовательности в свете результатов пересмотра прошлогодних оценок и результатов новой оценки по Участку 58.4.1 Рабочая группа провела промежуточный пересмотр всех остальных

пропшлогодних оценок, а также предварительную оценку по Участку 58.4.2 и Подрайону 48.5 – единственным двум районам, по которым оценка не проводилась. Ниже приводится подробная информация о всех оценках, относящихся к предложениям о проведении нового и поискового промысла; общая оценка риска, относящегося к этим, а также к повторным и промежуточным оценкам, дается на рис. 1.

7.104 Рабочая группа предполагает ежегодно проводить новую оценку с учетом новых данных по распространению морских птиц и особенно принимая во внимание данные по прилову морских птиц, полученные в ходе нового и поискового промысла.

7.105 В рамках своей межсессионной работы специальная группа WG-IMALF намеревается пересмотреть распространение всех морских птиц, о которых известно, что они подвергаются риску быть пойманными в ходе ярусного лова в зоне действия Конвенции. Следующий шаг – проведение оценки риска для всех подрайонов и участков зоны действия Конвенции с целью создания базиса для разработки в будущем рекомендаций по новому и поисковому промыслу.

7.106 Рабочая группа отметила, что необходимость в проведении такой оценки может отпасть, если все суда станут соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI. Считается, что эти положения, при условии их полного соблюдения и при предположении, что можно будет разработать подходящий режим затопления яруса, позволят проводить ярусные промысловые операции в любое время года и в любом районе с пренебрежительно малым приловом морских птиц. Несмотря на это Рабочая группа провела оценку риска для морских птиц по всем районам, по которым поступили предложения о проведении нового и поискового промысла в 1999 г.

7.107 В прошлом году в дополнение к общим справочным материалам по размножению и распространению в море птиц Южного океана была представлена более конкретная информация по размножению, распространению и размеру популяций альбатросов и буревестников (WG-FSA-97/22, 97/23 и 97/28; теперь – Gales, 1998) и по распространению птиц в море по данным спутникового слежения (WG-FSA-97/56; теперь – Croxall, 1998). Предполагается, что к находящимся в наибольшей опасности видам, относятся все виды альбатросов, оба вида гигантских буревестников и буревестники *Procellaria* (в зоне действия Конвенции – белогорлый буревестник, *P. aequinoctialis*, а в некоторых районах – серый буревестник, *P. cinerea*). На совещание этого года не было представлено никакой дополнительной информации по распространению птиц в море. Однако в недавно опубликованной информации (Nicholls et al, 1997) указывается, что короткохвостый буревестник *Puffinus tenuirostris* добывает пищу в зоне действия Конвенции. Сегодня считается, что этот вид наряду с бурым буревестником *P. griseus*, тоже подвергается риску.

7.108 Оценки по размножающимся популяциям конкретных регионов и по размножающимся популяциям во всем мире были в основном получены из работ WG-FSA-97/22 и 97/28 (теперь – Gales, 1998), а также из данных работы Кроксалла и др. (1984), Марчанта и Хиггинса (1990) и Волера и др. (1990).

7.109 В представленных ниже оценках известная возможность взаимодействия была определена исключительно по известным ареалам распространения размножающихся птиц, определенным с помощью спутникового слежения. Таким образом, они являются минимальными оценками ареалов распространения размножающихся популяций. В зоне действия Конвенции в последнее время не проводилось исследований гигантского буревестника с помощью спутникового слежения. Единственными данными подобного рода являются неопубликованные данные по белогорлу буревестнику (Weimerskirch et al., в печати); по серым буревестникам данных нет, но есть свежие данные по короткохвостому буревестнику (Nichols et al., 1998).

Выводы о возможном взаимодействии основаны на:

- (i) ареалах распространения размножающихся популяций, подобных ареалам распространения, определенным путем спутникового слежения за другими участками размножения; и
- (ii) информации о распространении в море, полученной в результате наблюдения морских птиц в море в течение сезона размножения, как публикуется в атласах распространения.

7.110 Для оценки распространения "других видов" (см. определение ниже) была использована следующая литература: Абрамс (1983), Бразерс и др. (1997), Марчант и Хиггинс (1990), Тикел (1993) и Волер и др. (1990). Кроме этого были получены рекомендации от Т. Рида (Австралия), обладающего опытом проведения наблюдений морских птиц в ходе промысла. Для рассматриваемых районов распространение было следующим:

странствующий альбатрос	все районы, но только северная часть подрайона 88.1
альбатрос Гибсона	данных нет
королевский альбатрос	только подрайоны 58.5, 58.6, и 58.7
чернобровый альбатрос	все районы, но только северо-восточная часть подрайонов 48.6, 88.1; редко – Участок 58.4.4
альбатрос Кэмбелла	только Участок 58.4.1 и Подрайон 88.1
сероголовый альбатрос	все районы, но только северная часть Подрайона 48.6
индийский желтоклювый альбатрос	подрайоны 58.5, 58.7, Участок 58.4.1
атлантический желтоклювый альбатрос	данных нет

белощапочный альбатрос (shy albatross)	участки 58.4.1, 58.4.3, 58.5.1 и 58.5.2; подрайоны 58.6 и 58.7
белощапочный альбатрос (white-capped albatross)	данных нет
альбатрос Салвина	Подрайоны 58.6 и 88.1
альбатрос Чатэма	Подрайон 88.1
дымчатый альбатрос	участки 58.4.4, 58.4.1 подрайоны 58.6, 58.7
светлоспинный альбатрос	все районы
амстердамский альбатрос	данных нет, не зарегистр. на Участке 58.4.1
альбатрос Антиподов	Район 88.1, не зарегистр. на Участке 58.4.1
южный гигантский буревестник	все районы
северный гигантский буревестник	все районы, но только северная половина подрайонов 48.6 и 88.1
белогорлый буревестник	все районы, но только северо-восточная половина Подрайона 88.1; только самый север Подрайона 48.6
серый буревестник	все районы, но только северная часть подрайонов 48.6 и 88.1
бурый буревестник	Подрайоны 48.6 и 88.1; участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3, 58.5.2
короткохвостый буревестник	Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3, 58.5.2 и Подрайон 88.1

7.111 В этом году при проведении оценок и повторных оценок были использованы некоторые новые данные по популяциям и распространению птиц, что отразилось на представляемых рекомендациях. Рабочая группа попросила, чтобы в будущем новая информация была выделена, и чтобы были четко обозначены оценки и рекомендации, отличающиеся от таковых за предыдущие годы. Было отмечено, что предложенное проведение в рамках IMAFL всеобъемлющей оценки всех районов зоны действия Конвенции в течение межсессионного периода должно дать WG-FSA новую точку отсчета для этих оценок.

7.112 Общие оценки проводились по пятибалльной шкале потенциального риска взаимодействий между морскими птицами (особенно альбатросами) и ярусным промыслом. Это следующие пять уровней:

- (i) низкий (1);
- (ii) средний - низкий (2);
- (iii) средний (3);
- (iv) средний - высокий (4)
- (v) высокий (5).

7.113 В целях проведения этих оценок применялись следующие определения:

- (i) "размножающиеся виды данного района" – означает подвергающиеся риску виды морских птиц, которые размножаются в рассматриваемом районе, подрайоне или участке;
- (ii) "размножающиеся виды, определенно посещающие данный район" – означает подвергающиеся риску виды морских птиц, размножающихся в водах зоны действия Конвенции, о которых известно, что они посещают рассматриваемый район, подрайон или участок – по данным спутникового слежения;
- (iii) "размножающиеся виды, возможно посещающие данный район" – означает подвергающиеся риску виды морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции, в отношении которых предполагается, что они посещают рассматриваемый район, подрайон или участок – по данным о распространении в море, полученным либо при наблюдениях в море в течение сезона размножения, либо из опубликованной научной литературы; и
- (iv) "прочие виды" – означает подвергающиеся риску виды морских птиц, размножающихся вне зоны действия Конвенции, о которых известно, что они многочисленны в рассматриваемом районе, подрайоне или участке.

7.114 Дополнительным использовавшимся в этом (но не в прошлом) году критерием оценки был потенциал ярусного промысла в данном районе – по результатам изучения батиметрических карт рассматриваемого района. Использовавшаяся карта (см. рис. 13) была очень полезной при проведении оценки, однако встретились трудности с районами неравномерного распределения потенциальных промысловых участков. Вследствие этого была также проведена оценка степени риска для морских птиц по районам, которые считались или считаются поделенными в плане промысловой оценки (например подрайоны 88.1 и 48.6); по мере потребности были сделаны замечания и по другим районам.

7.115 Рекомендации основываются исключительно на результатах рассмотрения вопроса о сокращении прилова морских птиц на судах, работающих в соответствии с правилами АНТКОМа (см. SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункты 7.125 и 7.128).

7.116 Оценка проводилась по тем районам, по которым АНТКОМ получил предложения о проведении нового или поискового промысла в 1998 г.:

Подрайон 48.6	(Южная Африка)
Участок 58.4.1	(Австралия) – траловый
Участок 58.4.3	(Австралия, Франция)
Участок 58.4.4	(Южная Африка, Испания, Уругвай, Франция)
Участок 58.5.1	(Франция)
Участок 58.5.2	(Франция)
Подрайон 58.6	(Франция, Южная Африка)

Подрайон 58.7 (Франция, Южная Африка)
Подрайон 88.1 (Новая Зеландия).

Впоследствии французское предложение по участкам 58.5.1 и 58.5.2 было отозвано.

(i) Подрайон 48.6:

Размножающиеся виды данного района: южный гигантский буревестник (примерно до 1981 г.).

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: нет.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: странствующий альбатрос и светлоспинный альбатрос с островов Принс-Эдуард; чернобровый альбатрос, сероголовый альбатрос, дымчатый альбатрос, белогорлый буревестник из других районов зоны действия Конвенции.

Прочие виды: белошапочный альбатрос, бурый буревестник (Abrams, 1983).

Оценка: относительно хорошо известный район – в том, что касается посещающих его видов. Его большая площадь, однако, говорит о том, что потенциал взаимодействия, вероятно, недооценен. В северной части этого района (севернее приблизительно 55°ю.ш.) находятся обширные потенциальные промысловые участки, а также встречается большинство морских птиц, подвергающихся потенциальному риску.

Рекомендация: средний - низкий риск (южная часть района (к югу от приблизительно 55°ю.ш.) – низкий риск); нет очевидной необходимости в ограничениях на сезон ярусного лова; применение Меры по сохранению 29/XVI для предотвращения прилова морских птиц.

Было отмечено, что Южная Африка (CCAMLR-XVII/10) предлагает проводить промысел с 1 апреля по 31 августа. Это не противоречит вышеупомянутому предложению.

(ii) Участок 58.4.1:

Размножающиеся виды данного района: нет.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: светлоспинный альбатрос.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: все виды, размножающиеся на островах Херд/Макдональд; странствующий альбатрос, сероголовый альбатрос, желтоклювый

альбатрос, дымчатый альбатрос, светлоспинный альбатрос, северный гигантский буревестник, южный гигантский буревестник, белогорлый буревестник с Кергелена; желтоклювый альбатрос с острова Амстердам.

Прочие виды: короткохвостый буревестник, бурый буревестник.

Оценка: несмотря на то, что в самом этом районе не имеется размножающихся популяций, это потенциально важный район поиска пищи для пяти видов альбатросов (два вида под угрозой исчезновения, и один – почти под угрозой исчезновения), южного гигантского буревестника, северного гигантского буревестника, белогорлого буревестника и короткохвостого буревестника из важных районов размножения рассматриваемых видов.

Рекомендация: средний риск; применение всех элементов Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что Австралия (CCAMLR-XVII/11) предлагает проведение только тралового промысла в данном районе, и что ярусный промысел в настоящее время **не** предлагается.

Было также отмечено, что в данном районе морские птицы подвергаются риску главным образом в районе банки БАНЗАРЕ на западе района, около Участка 58.4.3.

(iii) Участок 58.4.3

Размножающиеся виды данного района: нет.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос с островов Крозе.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: чернобровый альбатрос, светлоспинный альбатрос, южный гигантский буревестник с островов Херд/Макдональд; сероголовый альбатрос, чернобровый альбатрос, светлоспинный альбатрос, северный гигантский буревестник, белогорлый буревестник, серый буревестник с Кергелена, белогорлый буревестник, серый буревестник с островов Крозе.

Прочие виды: короткохвостый буревестник, бурый буревестник.

Оценка: несмотря на то, что в самом этом районе не имеется размножающихся популяций, это потенциально важный район поиска пищи для четырех видов альбатросов (два вида – под угрозой исчезновения, и один – почти под угрозой исчезновения), южного гигантского буревестника и белогорлого буревестника из важных районов размножения рассматриваемых видов.

Рекомендация: средний риск; запретить ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов, гигантских

буревестников и белогорлого буревестника (сентябрь-апрель); применять все элементы Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что Франция (CCAMLR-XVII/9) предлагает проводить промысел в течение всего сезона 1998/99 г. и заявляет, что нет никаких научных оснований для закрытия промысла. Австралия (CCAMLR-XVII/11) предлагает проводить только траловый промысел.

(iv) Участок 58.4.4

Размножающиеся виды данного района: нет.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос, светлоспинный альбатрос с о-вов Крозе.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: сероголовый альбатрос, желтоклювый альбатрос, южный гигантский буревестник, белогорлый буревестник, серый буревестник с о-вов Крозе, странствующий альбатрос, сероголовый альбатрос, желтоклювый альбатрос, светлоспинный альбатрос, южный гигантский буревестник, белогорлый буревестник, серый буревестник с островов Принс-Эдуард.

Прочие виды: короткохвостый буревестник, бурый буревестник.

Оценка: несмотря на то, что в самом этом районе не имеется размножающихся популяций, это – потенциально важный район поиска пищи для четырех видов альбатросов (три вида – под угрозой исчезновения и один – почти под угрозой исчезновения), южного гигантского буревестника, белогорлого буревестника и серого буревестника из важных районов размножения рассматриваемых видов.

Рекомендация: средний риск; запретить ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов и буревестников (сентябрь-апрель); применять все элементы Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (CCAMLR-XVII/19) предлагает проводить промысел в течение всего сезона 1998/99 г. и заявляет, что не имеется научных оснований для закрытия промысла;
- (b) Испания (CCAMLR-XVII/12) и Южная Африка (CCAMLR-XVII/10) предлагают проводить промысел с 1 апреля по 31 августа, таким образом захватывая 1 месяц от рекомендуемого закрытого для промысла сезона; и

(c) Уругвай (CCAMLR-XVII/9) не указал, когда он намеревается проводить промысел, но заявил, что будет соблюдать Меру по сохранению 29/XVI.

(v) Участок 58.5.1:

Размножающиеся виды данного района: странствующий альбатрос (1455 пар; 17% мировой популяции), сероголовый альбатрос (7900 пар, 9% мировой популяции) чернобровый альбатрос (3115 пар, 0,5% мировой популяции), желтоклювый альбатрос (50 пар, 0,1% мировой популяции), дымчатый альбатрос (прибл. 5 пар), светлоспинный альбатрос (прибл. 4000 пар, 19% мировой популяции), северный гигантский буревестник (1800 пар, 17% мировой популяции), белогорлый буревестник (100 000+ пар – второй по значимости участок), серый буревестник (5000-10 000 пар) на Кергелене.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос с островов Крозе, чернобровый альбатрос с Кергелена, амстердамский альбатрос с острова Амстердам.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: все остальные виды, размножающиеся на Кергелене; если не все, то большинство видов, размножающихся на островах Херд/Макдональд; многие виды, размножающиеся на островах Крозе.

Прочие виды: неизвестно.

Оценка: важный участок поиска пищи для шести видов альбатросов (четыре – под угрозой исчезновения, один – почти под угрозой исчезновения), южного гигантского буревестника, белогорлого буревестника и серого буревестника, для некоторых из которых Кергелен является важным участком размножения. Большинство размножающихся на островах Херд и Макдональд видов альбатросов и буревестников ищут пищу в этом районе – так же, как и птицы многих видов, размножающихся на Крозе.

Рекомендация: высокий риск; запретить ярусный промысел в течение сезона размножения основных видов альбатросов и буревестников (т.е. сентябрь-апрель); обеспечить строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XVI.

(vi) Участок 58.5.2:

Размножающиеся виды данного района: чернобровый альбатрос (750 пар, 0,1% мировой популяции), светлоспинный альбатрос (ок. 350 пар, 1,5% мировой популяции), южный гигантский буревестник (2350 пар, 7% мировой популяции) на островах Херд/Макдональд.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос с Крозе, чернобровый альбатрос с Кергелена, амстердамский альбатрос с острова Амстердам.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: все виды, размножающиеся на островах Херд/Макдональд; странствующий альбатрос, сероголовый альбатрос, желтоклювый альбатрос, дымчатый альбатрос, светлоспинный альбатрос, северный гигантский буревестник, белогорлый буревестник с Кергелена, желтоклювый альбатрос с острова Амстердам.

Прочие виды: короткохвостый буревестник, бурый буревестник.

Оценка: важный район поиска пищи для шести видов альбатросов (четыре – под угрозой исчезновения, один – почти под угрозой исчезновения, а также один из двух видов альбатросов, находящихся на грани исчезновения – амстердамский альбатрос), обоих видов гигантского буревестника и белогорлого буревестника с имеющих всемирную значимость участков размножения на островах Кергелен, Херд и Амстердам.

Рекомендация: средний – высокий риск; запретить ярусный промысел в течение сезона размножения основных видов альбатросов и буревестников (сентябрь-апрель). Обеспечить строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что в настоящее время в ИЭЗ островов Херд/Макдональд ярусный промысел запрещен.

(vii) Подрайон 58.6:

Размножающиеся виды данного района: странствующий альбатрос (1730 пар, 20% мировой популяции), сероголовый альбатрос (5950 пар, 6% мировой популяции), чернобровый альбатрос (1000 пар, 0,1% мировой популяции), альбатрос Салвина (4 пары), индийский желтоклювый альбатрос (4500 пар, 12% мировой популяции), дымчатый альбатрос (1200 пар, 8% мировой популяции), светлоспинный альбатрос (2200 пар, 10% мировой популяции), южный гигантский буревестник (1000 пар, 3% мировой популяции), северный гигантский буревестник (1300 пар, 13% мировой популяции), белогорлый буревестник (тысячи пар), серый буревестник (тысячи пар) на островах Крозе.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос, дымчатый альбатрос, светлоспинный альбатрос с островов Крозе.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: в дополнение ко всем видам, размножающимся на островах Крозе, – странствующий альбатрос с островов Принс-Эдуард и Кергелен; чернобровый, желтоклювый, дымчатый, светлоспинный альбатросы, северный гигантский буревестник, южный гигантский

буревестник, белогорлый буревестник, серый буревестник с островов Принс-Эдуард, сероголовый альбатрос, белогорлый буревестник, серый буревестник с Кергелена.

Прочие виды: неизвестно

Оценка: известные и потенциальные взаимодействия между семью видами альбатросов (пять – под угрозой исчезновения, один – почти по угрозой исчезновения), для многих из которых Крозе – один из самых важных участков размножения в мире, как и для гигантских, белогорлых и серых буревестников. Существенный потенциал для взаимодействия промысла с альбатросами и буревестниками с островов Принс-Эдуард, а также альбатросами с других участков размножения вне сезона их размножения. Даже за пределами французской ИЭЗ (в которой в настоящее время запрещен коммерческий ярусный промысел) это – один из районов самого высокого риска в Южном океане.

Рекомендация: высокий риск; запретить ярусный промысел в течение периода размножения основных видов альбатросов и буревестников (т.е. сентябрь-апрель); обеспечить строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (CCAMLR-XVII/9) предлагает проводить промысел в течение всего сезона 1998/99 г. и заявляет, что не имеется научных оснований для закрытия промысла;
- (b) Южная Африка (CCAMLR-XVII/14) предлагает проводить промысел с 1 апреля по 31 августа, таким образом захватывая 1 месяц от рекомендуемого закрытого для промысла сезона.

(viii) Подрайон 58.7:

Размножающиеся виды данного района: странствующий альбатрос (3070 пар, 36% мировой популяции – самый важный участок), сероголовый альбатрос (7720 пар, 8% мировой популяции), желтоклювый альбатрос (7000 пар, 19% мировой популяции), дымчатый альбатрос (2750 пар, 18% мировой популяции), светлоспинный альбатрос (240 пар, 1% мировой популяции), южный гигантский буревестник (1750 пар, 5% мировой популяции), северный гигантский буревестник (500 пар, 5% мировой популяции), белогорлый буревестник (10 000+ пар), серый буревестник (тысячи пар) на островах Принс-Эдуард.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: странствующий альбатрос с островов Крозе.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: все виды, размножающиеся на островах Принс-Эдуард; сероголовый

альбатрос, чернобровый альбатрос, желтоклювый альбатрос, южный гигантский буревестник, северный гигантский буревестник, белогорлый буревестник, серый буревестник с островов Крозе.

Прочие виды: неизвестно.

Оценка: известные и потенциальные взаимодействия между пятью видами альбатросов (четыре – под угрозой исчезновения), для большинства из которых острова Принс-Эдуард – один из самых важных участков размножения в мире, как и для гигантских буревестников. Существенный потенциал для взаимодействия промысла с альбатросами и буревестниками с островов Крозе и альбатросами с других участков размножения вне сезона их размножения. Этот маленький район – один из районов самого высокого риска в Южном океане. Следует отметить, что в южноафриканской ИЭЗ в настоящее время коммерческий ярусный промысел разрешается проводить круглый год.

Рекомендация: высокий риск; запретить ярусный промысел в течение основного периода размножения альбатросов и буревестников (т.е. сентябрь–апрель); обеспечить строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (CCAMLR-XVII/9) предлагает проводить промысел в течение всего сезона 1998/99 г. и заявляет, что не имеется научных оснований для закрытия промысла;
 - (b) Южная Африка (CCAMLR-XVII/14) предлагает проводить промысел с 1 апреля по 31 августа, таким образом захватывая 1 месяц от рекомендуемого закрытого для промысла сезона.
- (ix) Подрайон 88.1:

Размножающиеся виды данного района: нет.

Размножающиеся виды, определенно посещающие данный район: альбатрос Антиподов с островов Антиподов; светлоспинный альбатрос с острова Маккуори.

Размножающиеся виды, возможно посещающие данный район: светлоспинный альбатрос с островов Окленд, Кэмпбелл и Антиподов; сероголовый альбатрос и альбатрос Кэмпбелла с острова Кэмпбелл; странствующий альбатрос и чернобровый альбатрос с острова Маккуори.

Прочие виды: короткохвостый буревестник, бурый буревестник.

Оценка: северная часть этого района расположена в пределах ареала кормления для трех видов альбатросов (два – под угрозой исчезновения); возможно, что другие альбатросы и буревестники посещают этот район чаще, чем на то указывают имеющиеся ограниченные данные. Потенциально в южной части этого подрайона меньше подвергающихся риску морских птиц.

Рекомендация: в общем – средний риск. Средний риск в северном секторе (промысел *D. eleginoides*), средний - низкий риск в южном секторе (промысел *D. mawsoni*); неопределенные преимущества от ограничений на сезон ярусного промысла; следует строго соблюдать положения Меры по сохранению 29/XVI (с возможными изменениями, связанными с предложением в пункте 7.117).

Новозеландское предложение по Подрайону 88.1

7.117 Рабочая группа отметила просьбу Новой Зеландии об изменении Меры по сохранению 29/XVI в случае поискового промысла в Подрайоне 88.1 (CCAMLR-XVII/13 Rev. 1). В качестве альтернативыочной постановке Новая Зеландия предлагает затопление яруса в районе к югу от 65°ю.ш. Это вызвано тем, что в течение австралийского лета (декабрь-май) на этих широтах темноты не бывает. Рабочая группа признала необходимость разработки альтернативных смягчающих мер с тем, чтобы у промысловиков был больший выбор способов минимизации прилова морских птиц. Это в особенности относится к промыслу на высоких широтах. Рабочая группа отметила, что затопление яруса имеет наибольший потенциал как альтернативная смягчающая мера. Вопрос о затоплении яруса находится в стадии разработки, и срочно требуется дополнительная информация по скорости погружения яруса и взаимодействию с морскими птицами.

7.118 Рабочая группа поддержала предложенное изменение, но рекомендовала альтернативный способ измерения эффективности. Вместо того, чтобы использовать 10-метровую глубину погружения в конце надводной части поводца, Рабочая группа рекомендовала использовать коэффициент погружения и предложила в качестве контрольной цифры 0,4 м/с с минимальным коэффициентом 0,3 м/с для всех частей яруса. Результаты проведенных на автолайнере экспериментов при промысле *D. eleginoides* у Мальвинских/Фолкландских островов показали, что скорость погружения выше 0,3 м/с приводит к минимизации побочного вылова чернобровых альбатросов, которые часто склевывают наживку при постановке яруса (WG-FSA-98/44). Однако другие подвергающиеся риску виды – такие, как сероголовый альбатрос и белогорлый буревестник, склевывают наживку быстрее чернобровых альбатросов; смертность морских птиц отсутствует, если скорость погружения яруса на судах, применяющих испанскую систему лова, поддерживается на уровне 0,4 м/с или выше (Brothers, 1995).

7.119 Рабочая группа подчеркнула, что это изменение Меры по сохранению 29/XVI должно считаться экспериментом по изучению взаимосвязи между режимом затопления и скоростью погружения яруса. В будущем контрольные показатели погружения могут изменяться по мере прояснения

картины взаимосвязи между смертностью морских птиц и скоростью погружения яруса. В дополнение к этому Рабочая группа отметила, что вопрос о затоплении яруса находится в экспериментальной стадии, а следовательно для достижения контрольных скоростей погружения первое время придется вручную устанавливать и снимать грузила. Требуется разработка более эффективного и безопасного способа установления/снятия грузил.

Отчеты о побочной смертности морских птиц в ходе ярусного промысла вне зоны действия Конвенции

7.120 Многие виды размножающихся в зоне действия Конвенции морских птиц, особенно альбатросы, гигантские буревестники и белогорлые буревестники, характеризуются высокой численностью и широким распространением вне зоны действия Конвенции, особенно в примыкающих с севера районах. Вне сезона размножения они часто регистрируются как прилов при ярусном промысле в этих районах – иногда в больших количествах. Некоторые виды, в частности странствующий альбатрос и белогорлый буревестник, добывают пищу далеко за пределами зоны действия Конвенции – даже тогда, когда они размножаются в этой зоне. При этом они часто попадают в прилов при ярусном промысле вне зоны действия Конвенции.

7.121 Признавая серьезность проблемы побочной смертности морских птиц зоны действия Конвенции в ходе ярусного промысла вне этой зоны, АНТКОМ требует от стран-членов подробных отчетов о характере и масштабах этого явления. Рабочая группа приветствовала информацию, представленную Южной Африкой, Новой Зеландией и Австралией, а также (через Секретариат) Тайванем, которая обобщена ниже.

7.122 Дж. Купер сообщил, что в рамках программы ФАО "Международный план действий по сокращению побочной смертности морских птиц в ходе ярусного промысла" (IPOA) был подготовлен всесторонний обзор вопроса о прилове морских птиц в ходе ярусного промысла. Проект этого обзора подчеркивает недостаточность информации о прилове по ряду стран, находящихся недалеко от зоны действия Конвенции, в особенности южноамериканских стран (Аргентина, Бразилия, Чили и Уругвай), в водах которых размножающиеся в зоне действия Конвенции виды наблюдались (Schiaconi et al., 1998; Neves and Olmos, 1998; Stagi et al., 1998) или предполагается, что они подвергаются опасности.

7.123 В документе WG-FSA-98/25 даются собранные за период с 1990 по 1997 год сводные данные по прилову в ходе ярусного промысла южного голубого и других тунцов в новозеландской 200-мильной ИЭЗ. В этом ежегодном обзоре (подготовленном к совещанию Рабочей группы по экосистеме и связанным видам при Комиссии по сохранению южного голубого тунца 1998 г.) кратко описывается история промысла этого тунца в новозеландской ИЭЗ, процедуры мониторинга промысла, а также уровень прилова и видовой состав акул и других нецелевых видов рыб, морских млекопитающих, морских пресмыкающихся и морских птиц.

7.124 Данные по наблюдавшимся случаям вылова морских птиц в ходе ярусного промысла тунца в Новой Зеландии приводятся в WG-FSA-98/25. Сводка одного из основных наборов данных, а также видового состава входящих в прилов морских птиц дается в табл. 43 и 44. Средний уровень прилова морских птиц сильно варьируется от года к году по различным флотам (отечественному, иностранному, лицензированному, чартерному), особенно в северном районе. Однако наивысший прилов как в случае отечественного, так и в случае иностранного флота зарегистрирован в 1996/97 г.; в случае отечественных судов (выставлено 1 453 929 крючков) сообщается о поимке 82 морских птиц при средней величине прилова в 1,10 особи/1000 крючков (стандартная ошибка = 0,19). Японские суда, работавшие по чартеру в северном районе в 1996/97 г., выставили 1 385 820 крючков, при этом было поймано 178 морских птиц при уровне прилова в 1,40 особи/1000 крючков (стандартная ошибка = 0,31). Отмечается, что существенная часть всех (82) морских птиц, пойманных на отечественных судах, была выловлена в ходе выборки и поднята на борт живой.

7.125 Данные и анализ, представленные Австралией (WG-FSA-98/31), дают информацию об уровне и причинах смертности морских птиц в ходе проводившегося Японией ярусного промысла тунца в водах Австралии в 1988-1995 гг. Объем промыслового усилия японских судов в данном регионе снижался в течение 90-х годов, а оценочный уровень прилова морских птиц этими пелагическими ярусоловами оставался на уровне 0,15 особи/1000 крючков; это означает, что каждый год в этом районе погибало от 1000 до 3500 птиц. Эти оценки являются заниженными, так как не все погибшие птицы остаются на крючках и вытаскиваются на борт судна.

7.126 Наблюдавшийся уровень прилова морских птиц в рассматриваемой зоне варьировал по годам, сезонам и местоположению. Большая часть птиц погибала летом (несмотря на то, что наивысший уровень промыслового усилия приходится на зиму) – в южных районах этой зоны и при дневной постановке. Неопределенность в наблюдавшемся и расчетном уровнях прилова не позволяет уверенно оценить тенденции изменения по времени, но представляется, что уровень прилова морских птиц прекратил снижаться. Авторы делают вывод, что когда данные по прилову морских птиц собираются наблюдателями, занимающимися в основном взятием проб рыбы, эти данные не годятся для надежной оценки тенденций изменения общего числа погибших птиц со временем.

7.127 Из собранных наблюдателями в этой зоне птиц 74% составляют альбатросы; видовой состав прилова варьировался как по сезонам, так и по районам. Среди шестнадцати идентифицированных видов птиц, погибших на яруса в водах Австралии, были чернобровый, белопшапочный, сероголовый, желтоклювый и странствующий альбатросы, южные гигантские буревестники, бледноногий и белогорлый буревестники. Большинство видов, к которым относились погибшие птицы, характеризовались неодинаковым количеством особей разного пола и возраста, и это количество варьировало по районам и сезонам. Происхождение 55 особей было определено по кольцам; 34 (62%) из них, погибшие у берегов Австралии, относились к пяти видам, обитающим на пяти островах зоны действия Конвенции (Южная Георгия, Южные Шетландские о-ва, о-в Марион, о-в Кроэз и острова Кергелен). Полученная с помощью спутникового слежения информация об отдельных

особях, размножающихся в зоне действия Конвенции, тоже показывает, что несколько видов, включая странствующего и чернобрового альбатросов, а также белогорлого буревестника, переходят в прилегающие районы, где они подвергаются риску, связанному с ярусным промыслом.

7.128 В WG-FSA-98/30 приводится дополненная данными 1997 г. информация о взаимодействии между морскими птицами и ярусным промыслом в австралийской рыболовной зоне по японским и австралийским судам пелагического промысла тунца, а также дается подробная информация о наблюдениях, проводившихся на борту среднеглубинного автолайнера, работавшего у берегов северной Тасмании. Несмотря на то, что имеются только скучные данные, отечественные ярусоловы продолжают вылавливать морских птиц (в некоторых районах – относительно большой прилов), хотя в число мер по снижению уровня прилова морских птиц были включены ночная постановка с минимальным палубным освещением и применение поводцов для отпугивания птиц. В ходе единственного рейса (60 500 крючков) демерсального автолайнера случаев смертности морских птиц не наблюдалось. Причины этого не ясны, и исследования по этому вопросу продолжаются.

7.129 В 1997 г. средний уровень прилова для японских среднеглубинных ярусоловов, проводивших промысел тунца в австралийской рыболовной зоне, был меньше, чем в предыдущие годы (0,02 особи/1000 крючков), что среди прочего указывает на сдвиг в промысле – на большую его концентрацию в зимнее время и в более северных районах. Прилов в водах вокруг Тасмании, района с высоким уровнем прилова, не показал снижения по сравнению с предыдущими годами. В 1997 г. сообщалось о гибели четырех окольцованных альбатросов у берегов Тасмании; два альбатроса – с островов зоны действия Конвенции (о-ва Кергелен и Марион).

7.130 В WG-FSA-98/32 сообщается об оценке влияния переменных окружающей среды и смягчающих мер на уровень прилова морских птиц в ходе проводимого Японией ярусного промысла тунца в австралийской рыболовной зоне. Чтобы проследить, как вероятность попадания птиц в прилов меняется в соответствии с факторами, связанными с промысловой тактикой, оборудованием и погодными условиями, использовался метод логарифмической регрессии. В этой зоне морские птицы с большей вероятностью погибают на ярусах, поставленных летом в южной зоне при дневном освещении. Однако изменения в уровне прилова, вызванные изменениями в применении смягчающих мер, были проблематичными из-за связи между измеряемыми факторами. Интерпретация и проведение точной оценки еще более осложняются постоянными изменениями в промысловой практике и оборудовании, а также изменениями в приоритетности сбора данных о морских птицах промысловыми наблюдателями. В контексте оценки путей сокращения прилова морских птиц данные по этому промыслу не позволяют выполнить статистический анализ с целью изучения эффективности смягчающих мер.

7.131 Авторы считают, что для более уверенного определения факторов, влияющих на уровень прилова морских птиц и оценку методов сокращения их прилова, жизненно необходимо проведение специальных наблюдений в сочетании со статистической оценкой, а когда потребуется, – и

варьированием переменных. Результаты этого подхода говорят, что надлежащее применение поводцов для отпугивания птиц, разбрасывателей наживки и размороженной наживки является эффективным средством сокращения прилова морских птиц в ходе ярусного промысла.

7.132 Синтез информации, приводимой в вышеупомянутых работах, дается в WG-FSA-98/29, рекомендуемом Рабочей группе как прекрасный обзор для тех, кто интересуется этим вопросом. Этот документ в качестве конкретного примера рассматривает уровень прилова морских птиц за десять лет для японских ярусов, поставленных в австралийской рыболовной зоне начиная с 1988 г., а также дает краткую оценку эффективности смягчающих мер. Помимо этого в нем документирован процесс ускорения внедрения эффективных смягчающих мер и кратко описываются прочие шаги, предпринятые правительством Австралии, включая План устранения угрозы, а также шаги на международной арене, дополняющие австралийские меры.

7.133 Австралия добилась существенного прогресса в понимании причин, вызывающих прилов морских птиц при пелагическом ярусном промысле, а также в области устранения угрозы со стороны этого промысла. Однако из-за прекращения японских ярусных промысловых операций в австралийской рыболовной зоне в 1997 г. – в связи с тем, что члены Комиссии по сохранению южного голубого тунца (Новая Зеландия, Япония и Австралия) не смогли достичь соглашения по квотам на вылов тунца, – возможность сохранения прогресса на том же уровне, который был достигнут за последние 10 лет, сильно сократилась. Рабочая группа с беспокойством отметила значение этого для сохранения морских птиц в других секторах океана, включая зону действия Конвенции.

7.134 В документе WG-FSA-98/43 представлены данные, собранные в ходе промысловых операций ярусоловов как с системой автолайнера Mustad, так и с испанской системой – в районе Фолклендских/Мальвинских островов в период с декабря 1997 г. по январь 1998 г. На судне с системой Mustad проводились наблюдения 200 000 выставленных крючков при 20 постановках, в ходе которых погибло 25 морских птиц (24 чернобровых альбатроса и один северный гигантский буревестник). На судне с испанской системой гибель птиц в ходе трех наблюдавшихся постановок (30 000 крючков) не зарегистрирована. Рабочая группа с сожалением отметила, что Соединенное Королевство не представило в АНТКОМ никаких данных по побочной смертности в ходе ярусного промысла в этом районе за текущий год.

7.135 В 1997 г. WG-FSA отметила, что требуется более полная информация о промысловых усилиях ярусного лова и непосредственных наблюдениях уровня прилова морских птиц по всему ярусному промыслу к северу от зоны действия Конвенции. В частности привлекалось внимание к данным о масштабе операций тайваньских судов в Южном океане за последние годы (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.109). В ответ на запросы Секретариата в 1998 г. Комиссия по развитию зарубежного рыбного промысла (OFCD) в Тайпее представила информацию о распределении промысловых усилий к северу от зоны действия Конвенции до 35°ю.ш. за 1993, 1994 и 1995 гг. (WG-FSA-98/38). В эти годы выставлялось соответственно 50 565 930, 56 403 739 и 26 443 679 крючков, возможно только к югу от 35°ю.ш. С тревогой было отмечено, что данное распределение промысл-

ловых усилий захватывает районы поиска пищи ряда находящихся под угрозой исчезновения видов альбатросов, размножающихся в зоне действия Конвенции. Данный промысел может представлять серьезную угрозу для этих птиц, хотя для оценки потенциального масштаба взаимодействия требуются более точные мелкомасштабные статистические данные по промысловому усилию. Как отмечалось в прошлом году (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.107), информация об уровне прилова морских птиц в ходе работы этого флота отсутствует. Рабочая группа приветствовала упрочение связей и обмен информацией между OFCD и АНТКОМом.

7.136 Рабочая группа с интересом отметила представленные на совещание таблицу идентификации морских птиц и созданный комиссией OFCD на Тайване перевод книги "*Longline Fishing: Dollars and Sense*". Дж. Купер заявил, что Южная Африка выпустит эту книгу на африкаанс. Рабочая группа бурно приветствовала эти инициативы и призвала OFCD собирать и представлять данные по уровням прилова и прогрессу в вопросе внедрения смягчающих мер.

Эффективность смягчающих мер

7.137 Рабочая группа отметила проект технического документа по Международному плану действий ФАО. Этот документ рассматривает смертность морских птиц во всем мире, обусловленную ярусным промыслом, и уделяет много внимания мерам по сокращению этой смертности. Рабочая группа рассмотрит этот документ на своем совещании 1999 г. после того, как он будет опубликован.

7.138 Рабочая группа рассмотрела новую информацию о методах сокращения прилова морских птиц при ярусном промысле, обращая особое внимание на те аспекты и темы, которые входят в Меру по сохранению 29/XVI.

Сброс отходов

7.139 Несколько документов (например, WG-FSA-98/44) и отчетов наблюдателей отмечают, что сброс отходов поблизости от мест подъема ярусов может серьезно сказаться на приловах морских птиц. Несмотря на то, что Мера по сохранению 29/XVI запрещает подобные действия, многие суда, ведущие промысел в зоне действия Конвенции, все еще не выполняют это требование.

7.140 Анализ данных и отчетов наблюдателей по рейсам 1997 и 1998 гг., показывает, что для всех 12 рейсов (за исключением одного), в которых наблюдатели зарегистрировали прилова живых морских птиц, превышающий 0,1 особи/1000 крючков, сброс отходов производился с того же борта, с которого поднимались ярусы. Известно, что только одно из этих судов во время подъема ярусов хранило отходы на борту. Все суда использовали испанский метод ярусного промысла. В отличие от этого, в 11 рейсах, в которых не было поймано живых птиц, в пяти случаях отходы сбрасывались с борта, противоположного тому, где поднимались ярусы. Из шести случаев, когда отходы сбрасывались с того же борта, в 4 случаях они хранились на

борту во время подъема ярусов. В семи из этих 11 рейсов промысел велся автолайнерами.

7.141 Рабочая группа вновь подтвердила, что пункт 4 Меры по сохранению 29/XVI должен быть сохранен в его настоящем виде. Она также рекомендовала, чтобы судам, сбрасывающим отходы переработки во время подъема снастей с того же борта, с которого происходит подъем снастей, быть запрещено ведение промысла в зоне действия Конвенции (см. также SC-CAMLR-XVI, пункт 4.5(iii)), и в особенности призывала обратить на это внимание тех, кто выдает лицензии на ведение промысла в национальных ИЭЗ.

7.142 Было также отмечено, что в целях уменьшения числа привлекаемых птиц автолайнеры не должны сбрасывать рассыпанную наживку во время постановки ярусов.

7.143 Рабочая группа с одобрением отметила сообщение М. Пурвеса, что судно *Kogu Mari 11* перестроило свою систему сточных труб так, чтобы производить сброс отходов с борта, противоположного тому, где происходит подъем ярусов. Это привело к значительному снижению взаимодействий с морскими птицами и их смертности.

7.144 Рабочая группа высказала пожелание, чтобы судно *Kogu Mari 11* подготовило инженерную схему видоизмененной системы сточных труб (позволяющую сбрасывать отходы с борта, противоположного тому, где происходит подъем ярусов), что поможет другим судам произвести подобные изменения и решить проблему сброса отходов. Секретариат должен призвать все страны-члены представить имеющуюся у них информацию об аналогичном переоборудовании судов.

Затопление ярусов

7.145 Мера по сохранению 29/XVI требует, чтобы суда, использующие испанский метод ярусного промысла, использовали грузила весом по крайней мере 6 кг, расположенные с интервалами, не превышающими 20 м. Однако, как говорится в WG-FSA-98/44, ни одно из судов, проводивших промысел в 1997 г., не соблюдало это требование; аналогичная ситуация наблюдалась и в 1998 г. (пункт 7.63; рис. 12).

7.146 Вполне возможно, что система установления грузил, предписанная Мерой по сохранению 29/XVI для испанского метода ярусного промысла, находится на пределе того, что может быть достигнуто при ведении промысла. Однако перед тем, как рекомендовать внесение каких-либо изменений в существующую меру по сохранению, необходимы дальнейшие исследования уровня прилова морских птиц при использовании других грузил и интервалов. Маловероятно, что такая информация может быть получена путем анализа существующей базы данных научных наблюдателей, и, чтобы определить, какая комбинация грузил и интервалов может устраниТЬ прилов морских птиц при испанском методе ведения промысла, необходимо проведение экспериментальной работы на ярусоловах во время промысла.

7.147 На автолайнерах фирмы Mustad также необходимо проведение подобных экспериментов по определению характеристик грузил и интервалов их установки, необходимых для достижения такой скорости погружения, которая предотвратит прилов морских птиц. Это должно учитывать воздействие различной скорости судов при постановке ярусов.

7.148 Было отмечено, что полное соблюдение надлежащего режима затопления ярусов даст большую гибкость в использовании поводцов и возможность получения освобождения от выполнения требования по ведению промысла в ночное время.

7.149 Документы WG-FSA-98/44 и 98/51 представляют информацию о режимах затопления ярусов на автолайнерах. Документ WG-FSA-98/51 сообщает, что для того, чтобы средняя секция не снабженного грузилом автоматического яруса погрузилась на глубину 10 м, требуется в среднем 63 с. Поводцы на судне, отвечающим минимальным стандартам (Мера по сохранению 29/XVI), покрывают ярус в среднем за 26,3 с. Когда к ярусу были добавлены дополнительные грузила (2,5 или 5 кг) с интервалами 400 м, заметных изменений в скорости погружения не произошло. Документ WG-FSA-98/44 показывает, что скорость погружения ярусов менялась в зависимости от интервалов между грузилами. Скорость погружения ярусов при интервалах между грузилами <50 м была значительно выше (0,3–0,4 м/с), чем для ярусов с интервалами >70 м (0,1–0,15 м/с). Предполагалось, что использование на этом автолайнере 4-килограммовых грузил с интервалом 40 м может понизить прилов чернобровых альбатросов до уровня, близкого к нулю.

7.150 Рабочая группа отметила, что затопление ярусов является потенциально очень эффективной смягчающей мерой. Действительно, достижение быстрого погружения ярусов с наживкой возможно представляет собой меру, дающую реальную возможность значительного снижения, или даже полного устранения, прилова морских птиц при ярусном промысле. Если используется надлежащий режим грузил и интервалов, морские птицы не должны ловиться вообще, даже в дневное время. Однако в настоящее время добавление грузил к ярусам является обременительным для промысловиков процессом. Рабочая группа призывала производителей оснащения для ярусного лова разработать автоматические методы добавления и удаления грузил, или изготавливать ярусные снасти с уже установленными грузилами.

7.151 Рабочая группа признала, что для достижения положительных результатов в этой области потребуется взаимодействие и сотрудничество с промысловыми компаниями и промысловиками. Было решено, что развитию такого диалога могут содействовать технические координаторы.

7.152 Как часть процесса постановки ярусов, все больше используются поплавки. Они способны значительно увеличивать уровень прилова морских птиц. Следовательно, необходимо рассмотреть возможность включения в Меру по сохранению 29/XVI положения, регулирующего их использование. До тех пор, пока не появится возможность определения минимальной скорости погружения ярусов, использование поплавков должно быть или запрещено, или разрешено при том условии, что будет установлен минимальной длины

трос, прикрепляющий поплавок к промысловому линю. Предлагается, чтобы минимальная длина такого троса составляла примерно 10 м, вне зависимости от плавучести поплавка.

7.153 Рабочая группа согласилась, что требование существующей меры по Сохранению 29/XVI, устанавливающее систему использования грузил, пока что должно оставаться без изменений.

Устройство для постановки ярусов

7.154 Участники Рабочей группы отметили, что фирма Mustad недавно разработала устройство для постановки ярусов на автолайнерах. Это устройство тянет хребтину через машину для наживления, позволяя провисшей части линя опускаться в воду. Это отличается от используемого в настоящее время метода, при котором торможение линя в воде и поступательное движение судна создают натяжение линя. Это устройство для постановки ярусов позволяет:

- (i) уменьшить промежуток времени, в течение которого птицы имеют доступ к наживленным крючкам, и улучшить действенность системы использования грузил;
- (ii) минимизировать потерю наживки, возникающую при присоединении грузил к линю, и обеспечить более плавный процесс постановки; и
- (iii) улучшить работу подводной установочной воронки фирмы Mustad путем уменьшения изнашивания линей и удержания линя внутри воронки во время шторма. Комбинированное использование ярусопоставочного устройства и воронки фирмы Mustad имеет значительный потенциал для сокращения смертности морских птиц.

7.155 Рабочая группа отметила, что она хотела бы получить информацию об этом ярусопоставочном устройстве от фирмы Mustad, и попросила Секретариат заняться этим вопросом в межсессионный период. Была подчеркнута важность оценки того, как устройства для постановки ярусов влияют на скорость затопления ярусов.

Поводцы для отпугивания птиц

7.156 Рабочая группа отметила представленную в документе WG-FSA-98/19 информацию, относящуюся к новой конструкции поводцов для отпугивания птиц. Эта информация основана на данных за 1997 г., когда, благодаря новой конструкции поводцов, не было поймано ни одной морской птицы. Однако судно, использовавшее эти поводцы, вело промысел в районах, где практически нет морских птиц, которые обычно ловятся при ярусном промысле. При отсутствии точного статистического сравнения новой конструкции с конструкцией, предписанной АНТКОМом, Рабочая группа

репшила не вносить изменения в существующие технические требования Меры по сохранению 29/XVI.

7.157 Многие научные наблюдатели сообщали о трудностях, связанных с изготовлением, использованием и эффективностью поводцов конструкции АНТКОМа. Перепутывание с рыболовными линями и неэффективность в ветреную погоду являлись наиболее часто упоминаемыми проблемами (см. также SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.132).

7.158 Как и в прошлом году (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.133), было отмечено, что многие отмечаемые трудности скорее всего связаны с сочетанием неправильного изготовления и/или использования поводцов, особенно неопытными операторами. Было вновь подчеркнуто, что знакомство с рекомендациями, даваемыми в документе WG-FSA-95/58 (по изготовлению и использованию поводцов конструкции АНТКОМа), которые послужили основой рекомендаций, представленных в брошюре АНТКОМа *Лови в море, а не в небе*, является необходимым требованием для правильного использования этих поводцов.

7.159 В целом, однако, Рабочая группа решила, что предусмотренные Мерой по сохранению 29/XVI требования к конструкции поводцов являются адекватными. Было отмечено, что в этой мере предусмотрены условия проведения испытаний новых конструкций поводцов.

7.160 Мера по сохранению 29/XVI уже допускает некоторую гибкость в конструкции поводцов (в использовании вертлюгов) (пункт 6). Дальнейшее ослабление технических требований не представляется желанным (или реально определимым) на этой стадии. Если скорость погружения ярусов будет улучшена за счет соответствующего использования грузил, появится реальная возможность для пересмотра технических характеристик поводцов.

Подводная постановка

7.161 Существует несколько проектов по разработке устройств по подводной постановке ярусов как при пелагическом, так и при демерсальном промысле. Было отмечено, что Норвегия и Южная Африка проводят испытания трубы для подводной постановки ярусов фирмы Mustad с целью определения ее эффективности для сокращения прилова птиц. В настоящее время Южная Африка проводит испытания на коммерческом ярусолове в подрайонах 58.6 и 58.7. На сегодняшний день использование на этом судне трубы фирмы Mustad для дневной постановки ярусов привело к тому, что не было поймано ни одной птицы. Дж. Купер заметил, что предварительные результаты по норвежскому судну, ведущему промысел в Северном море, показывают, что при использовании трубы все равно продолжается прилов птиц. Имеющаяся информация об этом методе была всесторонне рассмотрена в рамках проекта исходного документа для Международного плана действий ФАО.

7.162 Рабочая группа осведомлена, что конструкция и технические характеристики трубы и устройства для подводной постановки ярусов фирмы Mustad были усовершенствованы, и просит Секретариат запросить отчет о сделанных модификациях и результатах испытаний в море.

7.163 Был отмечен прогресс Австралии и Новой Зеландии в разработке устройств для подводной постановки ярусов (WG-FSA-98/24). Эти устройства сконструированы специально для пелагического ярусного промысла и в настоящее время не подходят для ведения демерсального ярусного промысла из-за короткой длины используемых этим промыслом поводцов. Было отмечено, что одно из пелагических устройств (люк для подводной постановки ярусов) может быть модифицировано, что позволит использование на демерсальных судах. Результаты испытаний в море еще не получены.

Время постановки

7.164 Было отмечено, что в этом году лучше соблюдается требование о ночной постановке ярусов, и что это, в сочетании с началом рыболовного сезона во многих районах на месяц позже, чем обычно, возможно способствовало уменьшению количества убитых птиц, зарегистрированного в этом году.

7.165 Было снова подчеркнуто, что эффективная система использования грузил может устраниить необходимость ночной постановки ярусов.

Общее

7.166 Наблюдения, описанные в документе WG-FSA-98/44, говорят о том, что необходимо исследовать влияние использования искусственной наживки, цвета поводцов и хребтины на поимку морских птиц.

7.167 Рабочая группа одобрила предложение, представленное в документе WG-FSA-98/45, что надо исследовать, как меняется склевывание наживки различными видами морских птиц в зависимости от глубины наживки, использования поводцов, а также от турбулентного потока, создаваемого винтом.

7.168 Рабочая группа рекомендовала в срочном порядке исследовать влияние скорости погружения линей (с учетом скорости судна) на прилов морских птиц.

7.169 Рабочая группа рекомендовала, чтобы Мера по сохранению 29/XVI была сохранена в существующем виде, особенно те положения, которые относятся к сбросу отходов, ночной постановке и затоплению ярусов, но с учетом изменений, относящихся к предложению Новой Зеландии по Подрайону 88.1 (см. пункты 7.117-7.119).

**Национальные и международные инициативы, относящиеся
к побочной смертности морских птиц в ходе ярусного промысла**

Международный план действий ФАО (IPOA)

7.170 Рабочая группа отметила наличие проекта исходного документа, анализирующего – в масштабе всего мира – побочную смертность морских птиц при ярусном промысле, и подготовленного в качестве вспомогательного документа для Международного плана действий ФАО по сокращению побочной смертности морских птиц при ярусном промысле (SC-CAMLR-XVII/BG/5; пункт 7.122). Рабочая группа попросила, чтобы окончательный, опубликованный вариант этого исходного документа был распространен среди ее участников для рассмотрения на следующем совещании.

7.171 В прошлом году Комиссия попросила Секретариат послать в ФАО комментарии специальной группы WG-IMALF до того, как Международный план действий будет рассматриваться на Консультативном совещании ФАО в Риме с 26 по 30 октября 1998 г. (CCAMLR-XVI, пункт 12.4). В соответствии с графиком работы ФАО пересмотренный План действий будет затем передан для утверждения на следующем совещании Комитета ФАО по рыболовству (КОФИ), которое состоится в феврале 1999 г.

7.172 В консультации с Председателем Научного комитета было решено, что, принимая во внимание время проведения различных совещаний АНТКОМа, можно сделать так, чтобы межсессионные комментарии специальной группы IMALF были рассмотрены в WG-FSA и затем отосланы в ФАО. После консультации со странами-членами Научного комитета, наблюдателем от АНТКОМа на совещании ФАО (26 – 30 октября 1998 г.) был назначен Дж. Купер. Он проинформирует ФАО о текущей деятельности АНТКОМа по снижению пролова морских птиц при ярусном промысле в зоне действия Конвенции АНТКОМ и представит комментарии ученых АНТКОМа, относящиеся к плану действий ФАО. Он также постарается доложить о результатах совещания ФАО на совещании Научного Комитета АНТКОМа 1998 г.

7.173 Научный комитет и Комиссия АНТКОМа более подробно обсудят проект Плана действий ФАО во время предстоящих совещаний с тем, чтобы эти комментарии были рассмотрены на совещании КОФИ, которое будет проводиться в феврале 1999 г.

7.174 Участники специальной группы IMALF заочно внесли замечания по более раннему проекту Международного плана действий (WG-FSA-98/34). Эти замечания были пересмотрены в соответствии с внесенными в план изменениями.

7.175 Рабочая группа выразила свою поддержку в отношении включения в проект Международного плана действий графика выполнения, а также в отношении того, чтобы страны подготовили отчеты, определяющие, есть ли необходимость разработки национальных планов действий. Дополнительные комментарии Рабочей группы по проекту Международного плана действий ФАО (IPOA) учитывали, что должна быть проведена независимая оценка этих отчетов и последующих национальных планов действий с тем, чтобы обеспечить согласованность и приемлемость решений; это в особенности

касается оценки исходных отчетов, определяющих, требуется ли национальный план действий. Было также высказано пожелание, чтобы технические меры, эффективность которых неизвестна, были сведены в отдельный раздел.

7.176 Рабочая группа поддержала предложение о формировании Технической консультативной группы по морским птицам, которая могла бы с учетом IPOA представлять в ФАО рекомендации по научным, техническим и образовательным вопросам, относящимся к численности и побочной смертности морских птиц, и особенно к мерам по снижению прилова.

7.177 Все эти предложения были включены в документ, который будет представлен на совещание ФАО в Риме (WG-FSA-98/34 Rev. 2).

7.178 Рабочая группа рекомендовала, чтобы после принятия Международного плана действий Комиссия призвала все страны, ведущие ярусный промысел в зоне действия Конвенции, подготовить отчеты и, если потребуется, национальные планы действий, в соответствии с установками, содержащимися в Международном плане действий.

Конвенция о мигрирующих видах

7.179 Рабочая группа отметила прогресс в разработке регионального соглашения об альбатросах южного полушария (WG-FSA-98/36).

7.180 Рабочая группа приветствовали включение списка всех альбатросов южного полушария в дополнения к Конвенции о сохранении мигрирующих видов дикой фауны (CMS) и выразила поддержку разработке регионального соглашения об альбатросах южного полушария. Чтобы рассмотреть возможные варианты регионального сотрудничества, Рабочая группа призвала к досрочному проведению в Чили совещания специальной рабочей группы.

7.181 Было отмечено, что 6-я Конференция Сторон Конвенции (CoP) CMS будет проводиться в Кейптауне, Южная Африка, с 4 по 16 ноября 1999 г. Проведение этой конференции в Кейптауне предоставляет хорошую возможность для проведения дальнейших совещаний по разработке регионального соглашения.

7.182 Секретариат АНТКОМа сообщил, что в межсессионный период в Секретариат CMS был послан запрос о том, нуждается ли CMS в собранных АНТКОМом данных. Ответ на это еще не получен.

Австралийский План устранения угрозы

7.183 Рабочая группа отметила представление австралийского документа "План устранения угрозы побочного вылова (или прилова) морских птиц в ходе проведения ярусного промысла в океане". Целью этого плана является снижение прилова морских птиц во всех промысловых районах, во все сезоны и для всех промыслов до уровня ниже, чем 0,05 особи/1000 крючков, при

современном уровне вылова. Это представляет собой сокращение прилова морских птиц в австралийской рыболовной зоне почти на 90% и должно быть достижимо в течение пятилетнего срока действия этого плана. Конечной целью процесса устранения угрозы при ярусном промысле является достижение нулевого прилова морских птиц, особенно находящихся под угрозой исчезновения видов альбатросов и буревестников. Однако при использовании современных смягчающих методов, достижение этой цели в ближайшем будущем не представляется возможным.

7.184 План содержит конкретные шаги, устанавливающие смягчающие меры, которые должны применяться своими и иностранными ярусоловами при ведении промысла на промысловых участках и в течение промысловых сезонов в австралийской рыболовной зоне для сокращения прилова морских птиц. Для пелагического ярусного промысла в австралийской рыболовной зоне это включает следующие меры:

- (i) выставление крючков в ночное время – как один из трех обязательных вариантов, представленных на выбор промысловиков;
- (ii) использование снастей, к которым прикреплен груз, достаточный для немедленного затопления наживки на недосягаемую для ныряющих птиц глубину, – как часть одного из трех обязательных вариантов, представляемых на выбор промысловикам;
- (iii) использование оттаявшей наживки, – как часть одного из трех обязательных вариантов, представляемых на выбор промысловикам;
- (iv) требование, чтобы с 1998 г. все суда, ведущие промысел в австралийской рыболовной зоне, имели поводцы для отпугивания птиц и использовали их при необходимости. К югу от 30°ю.ш. использование поводцов будет оставаться обязательным.

7.185 Необходимо заметить, что в настоящее время в австралийской рыболовной зоне не проводится демерсальный ярусный промысел видов *Dissostichus*. Несмотря на это, План устранения угрозы рассматривает возможность ведения такого промысла в будущем и включает соответствующие положения. План предусматривает, что, если возникнет новый демерсальный промысел, особенно в таких уязвимых районах, как о-ва Херд или Макдональд (которые находятся в зоне действия Конвенции), то перед началом этого промысла будут разработаны соответствующие смягчающие меры. Предполагается, что все эти меры будут как минимум соответствовать действующим мерам АНТКОМа по сохранению.

Комиссия по сохранению южного голубого тунца (CCSBT)

7.186 Документ SC-CAMLR-XVII/BG/4 информирует о 3-м совещании Рабочей группы CCSBT по экологически связанным видам (ERSWG), которое проходило в Японии с 9 по 12 июня 1998 г. Эта рабочая группа была создана для предоставления CCSBT рекомендаций по вопросам, касающимся

экологически связанных видов. Пока что в центре внимания этой группы находилась побочная смертность морских птиц при промысле южного голубого тунца. Среди документов, представленных на этом совещании, были также и документы АНТКОМа WG-FSA-98/25, 98/31, 98/32 и 98/33. Документ SC-CAMLR-XVII/BG/4 сообщает, что основные результаты включают документ, описывающий приоритеты стран-членов в проведении исследований по смягчающим мерам, документ о способах определения влияния времени дня на улов южного голубого тунца, а также представленные на одобрение CCSBT директивы по изготовлению и установке поводцов. Специальная группа IMAFL заметила, что достигнутые на совещании ERSWG результаты могут представлять интерес для АНТКОМа, и что она хотела бы получить весь отчет после того, как он будет рассмотрен в CCSBT.

Глобальный экологический фонд (ГЭФ)

7.187 Дж. Купер проинформировал Рабочую группу о намерении организации BirdLife International обратиться с просьбой о финансировании в рамках Программы по морской тематике Глобального экологического фонда (ГЭФ) – фонда, созданного в рамках Конвенции о биологическом разнообразии специально для того, чтобы дать возможность проведения природоохранных мероприятий в развивающихся странах. Эта финансовая поддержка нужна для проведения в Южной Африке семинара специалистов по оценке необходимости и желательности передачи развивающимся странам знаний и опыта по прилову морских птиц, например, по мерам по смягчению, программе наблюдателей, требующимся исследованиям и процедурам. Эта инициатива может оказать поддержку Международному плану действий ФАО и вытекает непосредственно из рекомендаций, сделанных на проходившем в 1995 г. Семинаре по побочной смертности альбатросов при ярусном промысле. В связи с этим Рабочая группа с одобрением отметила проведение семинара по обучению научных наблюдателей, состоявшегося в Чили в марте 1998 г. (SCOI-98/8).

Подходы к ликвидации прилова морских птиц при ярусном промысле в зоне действия Конвенции

7.188 Рабочая группа вкратце рассмотрела различные подходы и меры, которые могут способствовать достижению прогресса в этом вопросе.

7.189 Рабочая группа считает, что для искоренения прилова морских птиц при ярусном промысле требуется эффективная работа по ряду взаимосвязанных вопросов, включающих исследование морских птиц и рыб, рыбопромысловую технологию, обучение и принятие законодательную практику.

7.190 Существенных долгосрочных успехов можно достичь путем разработки новых методов промысла, в частности, методов подводной постановки ярусов. В случае успеха эти методы позволят устранить необходимость в большинстве, если не всех, существующих ограничениях на ведение ярусного

лова, вытекающих из необходимости применять другие типы смягчающих мер для защиты морских птиц (включая закрытые сезоны и районы).

7.191 Однако не менее важными являются исследования по наиболее эффективному применению существующих смягчающих мер, а также по усовершенствованию этих мер. В первую очередь следует разработать систему затопления яруса, обеспечивающую такую скорость погружения яруса, которая предотвращает доступ птиц к наживке.

7.192 Как только такие системы будут разработаны и эффективно внедрены, применяющие их суда скорее всего получат освобождение от выполнения других типов смягчающих мер по защите птиц, особенно касающихся ночной постановки и закрытых сезонов и районов.

7.193 В большинстве случаев обеспечение применения смягчающих мер является важной частью режима управления ярусным промыслом. Рабочая группа одобрила сделанные Научным комитетом в прошлом году предложения (SC-CAMLR-XVI, пункт 4.52) о том, что соблюдение можно улучшить следующим образом:

- (i) разрешить промысел только тем судам, которые могут полностью соблюдать меры АНТКОМа по сохранению (например, судам, конструкция которых позволяет сброс отходов с борта, противоположного тому, где производится выборка);
- (ii) проводить инспекцию судов в порту с тем, чтобы убедиться, что промысловики знакомы с мерами АНТКОМа по сохранению, и на борту имеются соответствующие орудия лова и прочее оборудование для надлежащего выполнения этих мер;
- (iii) в первую очередь разрешать промысел судам, соблюдающим меры АНТКОМа по сохранению (а также оказывать соответствующую помощь судам, не полностью и не всегда соблюдавшим эти меры).

7.194 Многие из этих положений должны быть дополнены соответствующим обучением рыбопромысловых компаний, капитанов судов, мастеров по добыче рыбы и экипажей. Специальные курсы для них, а также для научных наблюдателей и национальных технических координаторов, принесли бы большую пользу. Так же нужна помочь специалистов, хорошо знакомых с применением мер по сокращению побочной смертности птиц в полевых условиях. Рабочая группа рекомендовала, чтобы АНТКОМ и его страны-члены поддерживали эти инициативы, что поможет добиться международного финансирования на их проведение.

7.195 Рабочая группа рекомендовала АНТКОМУ пересмотреть свои учебные материалы для тех, кто занимается ярусным промыслом. Более простые и иллюстративные материалы, например плакаты или видеофильмы, может быть лучше подойдут для обучения экипажей промысловых судов. Периодический бюллетень, описывающие последние достижения и новости в данной области, может оказаться полезным для ознакомлением производителей орудий лова и промысловых компаний с техническими и научными вопросами (см. WG-FSA-98/45, пункт 10).

7.196 Другие важные инициативы включают разработку национальных (например, австралийский План устранения угрозы; см. пункты 7.183–7.185) и международных планов действий или соглашений, направленных на решение соответствующих вопросов. В число важных международных соглашений входят разрабатываемые в настоящее время ФАО (см. пункты 7.170–7.178), а также в рамках Конвенции о мигрирующих видах (см. пункты 7.179–7.182).

7.197 Одной из главных проблем, касающихся ярусного промысла, является регулирование деятельности в открытом море и деятельности стран, не подписавших соответствующие международные соглашения. Необходимо принять решительные меры (включая изучение вопроса о возможных торговых санкциях) в отношении таких вопросов, как чрезмерная промысловая мощность (включая национальные/региональные субсидии на строительство ярусоловов) и смена флага судов с целью избежать ответственности в рамках национального законодательства. Поэтому, а также для улучшения режимов управления ярусным промыслом, следует отдать приоритет ратификации (и соблюдению) Соглашения ООН (1995 г.) по выполнению положений Конвенции ООН по морскому праву, касающихся сохранения и управления трансграничными запасами и запасами далеко мигрирующих видов (UNIA), так как целью этого соглашения является согласование мер по управлению промыслом в открытом море, особенно тогда, когда эти меры промульгируются такими региональными организациями по регулированию промысла, как АНТКОМ. Кроме этого, и Соглашение ФАО по соблюдению, и Свод правил по ответственному ведению промысла содержат элементы, соответствующие целям АНТКОМа и предоставляющие общую схему для последующих международных соглашений по управлению промыслом в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву (1982 г.) и UNIA. Рабочая группа рекомендовала, чтобы АНТКОМ призвал страны-члены и все остальные страны, ведущие промысел в зоне действия Конвенции, как можно скорее ратифицировать эти соглашения и ускорить их вхождение в силу.

Рекомендации для Научного комитета

7.198 Научный комитет попросили принять к сведению следующие рекомендации/информацию.

7.199 Общее:

- (i) Назначение Дж. Кроксалла Созывающим и Б. Бейкера Заместителем созывающего специальной группы WG-IMALF (пункт 7.5).
- (ii) Намерение специальной группы WG-IMALF рассмотреть информацию, относящуюся к программам по исследованию состояния альбатросов, гигантских буревестников и буревестников Procellaria на своем совещании 1999 г.; для этого все страны-члены должны представить в межсессионный период соответствующие сводки данных (пункт 7.8).

- (iii) Международные и национальные инициативы ФАО, CMS, CCSBT и Австралии, относящиеся к снижению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла (пункты 7.170–7.187).
- (iv) Комментарии по проекту Международного плана действий ФАО по сокращению прилова морских птиц при ярусном промысле, которые будут посланы ФАО (пункты 7.170–7.178 и WG-FSA-98/34 Rev. 2).
- (v) Предложение о запросе финансовой помощи от Глобального экологического фонда (ГЭФ) для содействия в сокращении прилова птиц в развивающихся странах (пункт 7.187).

7.200 Данные о побочной смертности морских птиц при ярусном промысле в зоне действия Конвенции:

1997 г.

Межсессионное рассмотрение результатов по подрайонам 58.6 и 58.7 (пункты 7.9 и 7.12), показывает, что:

- (i) видами, погибающими в наибольшем количестве при регулируемом промысле, были белогорлы буревестники (66%) и сероголовые альбатросы (11%) (пункт 7.11 и табл. 32);
- (ii) рассчитанный показатель прилова (особы/1000 крючков) составил 0,49 для дневной и 0,58 для ночной постановки ярусов в подрайонах 58.6 и 58.7 (пункт 7.12 и табл. 31);
- (iii) по оценкам, 696 птиц погибло при ночной постановке и 866 – при дневной постановке. Это дает расчетный показатель общей смертности 1560, что на 69% превышает общую наблюдавшуюся смертность птиц, составившую 923 особи (пункт 7.12 и табл. 33 и 34).

1998 г. – общее

- (iv) Продолжающиеся трудности со своевременной подачей и проверкой данных не позволяют провести всесторонний анализ данных этого года (пункты 7.15 и 7.16). Основной анализ должен проводиться в межсессионный период (пункты 7.17, 7.37 и 7.59), и должен быть дополнен предварительными оценками этих данных, проведенными на совещании WG-FSA (пункты 7.18 и 7.19).
- (v) Запрос всех данных по ярусному промыслу в зоне действия Конвенции для того, чтобы провести всесторонний анализ и оценку (пункты 7.22–7.24).
- (vi) Результаты исследования осуществимости промысла в подрайонах 48.1, 48.2 и 88.1 и нового промысла в Подрайоне 88.3 в 1998 г. не выявили прилова морских птиц (пункты 7.25 и 7.26).

1998 г. – результаты по Подрайону 48.3:

- (vii) В результате наблюдений была отмечена гибель 79 морских птиц (83% – белогорлые буревестники, 12% – чернобровые альбатросы), при этом общий коэффициент прилова составил 0,025 особей/1000 крючков (пункты 7.27, 7.28 и 7.33 и табл. 35 и 36). Для сравнения: в 1997 г. было поймано 712 птиц, и коэффициент составил 0,23 особи/1000 крючков.
- (viii) По оценкам, погибло 640 птиц – значительное уменьшение (на 88%) по сравнению с оценкой 1997 г., составившей 5755 птиц (пункт 7.34 и табл. 37).
- (ix) Эти результаты свидетельствуют о существенном улучшении ситуации по сравнению с 1997 г., благодаря более полному соблюдению мер АНТКОМа по сохранению (пункты 7.35 и 7.40).
- (x) Перенос начала промыслового сезона на 1 месяц вперед (на 1 апреля) считается основным фактором в уменьшении прилова морских птиц в 1998 г. (пункт 7.36).

1998 г. – результаты по подрайонам 58.6 и 58.7

- (xi) В результате наблюдений была отмечена гибель 498 морских птиц, принадлежащих к пяти видам (в основном – белогорлых буревестников (96%)), средний коэффициент прилова составил 0,117 особи/тысячу крючков (пункт 7.42 и табл. 38 и 39). Для сравнения: в 1997 г. было поймано 834 птицы, и коэффициент прилова составил 0,52 особи/1000 крючков.
- (xii) Важными факторами, связанными с более высоким коэффициентом прилова морских птиц, являлись: дневная постановка ярусов (хотя и уменьшившаяся по сравнению с прошлым годом в три раза), сильные ветры, расстояние до места (острова) размножения, судно и время года (пункты 7.45-7.50 и рис. 10).
- (xiii) Прилов наблюдался в основном летом и достигал пика в феврале-середине марта, т.е. в период выращивания птенцов белогорлыми буревестниками (пункт 7.45 и рис. 11).
- (xiv) Коэффициенты прилова морских птиц значительно снизились по сравнению с 1997 г. Возможно, это было обусловлено лучшим соблюдением Меры по сохранению 29/XVI, особенно в отношении ночной постановки и использования поводцов (хотя также могло сказать и введение 5-мильной закрытой для промысла зоны вокруг о-вов Принс-Эдуард) (пункты 7.51 и 7.52).
- (xv) Промысел в Подрайоне 58.7 должен быть закрыт с февраля по середину марта, т.е. во время периода выращивания птенцов белогорлыми буревестниками (пункт 7.55).

7.201 Соблюдение Меры по сохранению 29/XVI:

- (i) Второй год подряд ни одно судно не соблюдало требований, относящихся к затоплению ярусов (пункт 7.63 и рис. 12).
- (ii) По сравнению с 1997 г. во всех подрайонах было отмечено улучшение ситуации с преимущественно ночной постановкой (пункт 7.64).
- (iii) Несмотря на некоторые улучшения по сравнению с 1997 г. (в основном относящиеся к хранению отходов на борту во время подъема снастей), многие суда до сих пор сбрасывают отходы во время выборки снастей и с того же борта (пункт 7.65).
- (iv) В этом году поводцы использовались на большем числе судов, но большинство поводцов не соответствовало спецификациям АНТКОМа (пункты 7.67-7.70 и табл. 40).

7.202 Оценка потенциальных уровней прилова морских птиц в зоне действия Конвенции при нерегулируемом ярусном промысле:

- (i) Оценка потенциального прилова морских птиц в 1998 г. (только для индоокеанского сектора) составила 50 000 – 89 000 особей (что, возможно, включает 31 000–56 000 белогорлых буревестников, 11 000–20 000 альбатросов и 2000–4000 гигантских буревестников (табл. 41 и 42)). Для сравнения, оценка за 1997 г. была от 31 000 до 111 000 особей.
- (ii) Популяции этих видов, размножающиеся на юге индоокеанского сектора зоны действия Конвенции, не способны выдержать такого уровня смертности.
- (iii) Комиссию попросили принять самые решительные меры по борьбе с нерегулируемым промыслом в зоне действия Конвенции.

7.203 Побочная смертность морских птиц при новом и поисковом промысле:

- (i) Результаты исследований осуществимости промыслов, предложенных в 1997 г. и проводившихся в подрайонах 48.1, 48.2, 88.1 и 88.3, показывают, что не было зарегистрировано ни одного случая прилова птиц (пункты 7.96 и 7.97).
- (ii) Для всех статистических подразделений зоны действия Конвенции, включая все, для которых в этом году были получены предложения на проведение нового и поискового промысла, была проведена повторная оценка риска прилова различных подвергающихся риску видов и групп морских птиц (пункты 7.101–7.116 и рис. 13). В отношении предложений этого года (пункт 7.116) потенциальный конфликт между предложенными промысловыми сезонами и рекомендациями по закрытым для промысла сезонам (в целях защиты морских птиц) может быть:

- (a) небольшим на Участке 58.4.4 (Испания и Южная Африка) и в подрайоне 58.6 и 58.7 (Южная Африка);
 - (b) значительным на участках 58.4.3 и 58.4.4 (Франция), и в подрайонах 58.6 и 58.7 (Франция); и
 - (c) неопределенным на Участке 58.4.4 (Уругвай).
- (iii) Были предоставлены детальные рекомендации в отношении запроса Новой Зеландии об отступлении от Меры по сохранению 29/XVI для поискового промысла в Подрайоне 88.1.9 (пункты 7.117-7.119). За исключением этого было решено, что Мера по сохранению 29/XVI должна оставаться в силе для ярусного промысла во всех частях зоны действия Конвенции.

7.204 Побочная смертность морских птиц в ходе ярусного промысла вне зоны действия Конвенции:

- (i) Информация о прилове морских птиц вне зоны действия Конвенции, особенно информация, представленная Австралией и Новой Зеландией, продолжает свидетельствовать о том, что происходит большой прилов видов и популяций, размножающихся в зоне действия Конвенции (пункты 7.122-7.134 и табл. 43 и 44).
- (ii) Были отмечены попытки получения информации по промысловому усилию и прилову птиц по тайваньским пелагическим ярусоловам, ведущим промысел тунца в Южном океане, и было одобрено продолжение этого диалога (пункт 7.135).

7.205 Эффективность смягчающих мер:

Специальная рабочая группа WG-IMALF рассмотрела новую информацию по методам уменьшения прилова морских птиц при ярусном промысле и предложила новые рекомендации в отношении:

- (i) сброса отходов, включая просыпание наживки и переоборудование судна (пункты 7.139-7.144);
- (ii) важности адекватного затопления ярусов, как потенциально наиболее эффективной из существующих смягчающих мер (пункт 7.150), необходимости разработки более эффективных методов установления грузил и высокой приоритетности исследований влияния коэффициента погружения яруса (пункт 7.168);
- (iii) потенциальной необходимости добавления к Мере по сохранению 29/XVI положения, регулирующего использование прикрепленных к ярусам поплавков (пункт 7.152);
- (iv) необходимости проведения исследований по использованию ярусопоставочных устройств (пункт 7.154);

- (v) были отмечены и поддержаны проведенные Австралией, Новой Зеландией, Норвегией и Южной Африкой разработка и испытания трубы для подводной постановки ярусов (пункты 7.161-7.163);
- (vi) необходимости проведения исследований по искусственной наживке, цвету снастей и поведению морских птиц при склевывании наживки (пункты 7.166 и 7.167).

7.206 Подходы к устраниению прилова морских птиц в зоне действия Конвенции:

Рабочая группа подготовила краткий обзор установок и практики (включающих исследования по морским птицам и рыбам, разработку промыслового оборудования, просвещение и законодательную практику), которые считаются необходимыми для разрешения этой проблемы (п. 7.189), в котором содержатся следующие рекомендации:

- (i) продолжение разработки подводной постановки ярусов как наиболее перспективного средне- и долгосрочного метода решения этой проблемы (пункт 7.190);
- (ii) дальнейшая разработка систем затопления ярусов в целях обеспечения таких скоростей погружения, которые не позволяют птицам схватить наживку (пункт 7.191), и последствия этого для освобождения от выполнения других смягчающих мер (пункт 7.192);
- (iii) улучшение ситуации с соблюдением существующих смягчающих мер (пункт 7.193);
- (iv) улучшенная подготовка и просветительская работа среди промысловых компаний, капитанов судов, мастеров по добыче рыбы, экипажей, научных наблюдателей и технических координаторов (пункт 7.194);
- (v) разработка ряда национальных и международных планов действий, например, в рамках ФАО, CMS, и австралийского Плана предотвращения угрозы (пункт 7.196);
- (vi) деятельность по улучшению регулирования промысла в открытом море (особенно путем согласования мер по управлению); при этом АНТКОМ должен призвать страны-члены (и другие страны, ведущие промысел в зоне действия Конвенции) ратифицировать и способствовать претворению в жизнь таких механизмов, как UNIA, а также Свода правил по ответственному ведению промысла и Соглашения по соблюдению (ФАО) (пункт 7.197).

Табл. 1: Зарегистрированные уловы (в тоннах) по видам и районам за 1997/98 разбитый год (1 июля 1997 г. – 30 июня 1998 г.). Источник: данные STATLANT.

Вид	Район/подрайон/участок										
	48	48.1	48.2	48.3	58.5.1	58.5.2	58.6	58.7	88.1	88.3	Все районы
<i>A. rostrata</i>				1				2			3
<i>C. gunnari</i>				6		68					74
<i>C. rhinoceratus</i>					1	5					6
<i>D. eleginoides</i>	<1	<1		3 258	4 741	2 418	175	576	<1	<1	11 168
<i>D. mawsoni</i>	1								41		42
<i>E. superba</i>	80 981										80 981
<i>L. squamifrons</i>						3					3
Макрурусовые	<1	<1		21	12		15	22	9		79
Нототеневые	<1	<1		<1					<1	<1	<1
Костные рыбы	1	<1		6				<1			7
<i>M. hyadesi</i>				53							53
Крабоиды				<1				<1	<1		<1
<i>P. spinosissima</i>				<1							<1
Скатообразные	<1	<1		14	18	1	3	<1	4	<1	40
Итого	80 981	2	<1	3 359	4 772	2 495	193	600	54	<1	92 456

Табл. 2 : Вылов (в тоннах) видов *Dissostichus* и *C. gunnari* по статистическим районам и типам орудия лова за промысловый сезон 1997/98 г. (т.е. за период с окончания совещания Комиссии 1997 г. по начало совещания WG-FSA 1998 г.).

Мера по сохранению	Подрайон/ Участок	Местоположение	Орудие лова	Огран. на вылов (т)	Зарег. вылов (т)
<i>Dissostichus eleginoides:</i>					
Установившиеся промыслы/промыслы, по которым проведена оценка:					
124/XVI	48.3	Южная Георгия	Ярус	3 300	3 328
128/XVI	48.4	Юж. Сандвич. о-ва	Ярус	28	0
131/XVI	58.5.2	о-в Херд	Трал	3 700	3 264 ^a
-	58.5.1	ИЭЗ Кергелена	Трал		3 624 ^b
-	58.5.1	ИЭЗ Кергелена	Ярус		1 118 ^c
-	58.6	ИЭЗ Крозе	Ярус		88 ^b
-	58.6	ИЭЗ о-вов П.-Эдуард	Ярус		140 ^d
-	58.7	ИЭЗ о-вов П.-Эдуард	Ярус		674 ^d
Поисковые промыслы:					
141/XVI	58.6	вне ИЭЗ	Ярус	658	1.0
142/XVI	58.7	вне ИЭЗ	Ярус	312	<1
Виды <i>Dissostichus</i> :					
143/XVI	88.1	к северу от 65°ю.ш. к югу от 65°ю.ш.	Ярус Ярус	338 1 172	0 39
144/XVI	58.4.3		Трал	963	0
Новые промыслы:					
134/XVI	48.1	к северу от 65°ю.ш. к югу от 65°ю.ш.	Ярус Ярус	1 863 94	<1 <1 (закрыт на основе результатов съемки)
135/XVI	48.2	к северу от 65°ю.ш. к югу от 65°ю.ш.	Ярус Ярус	429 972	<1 <1 (закрыт на основе результатов съемки)
136/XVI	48.6	к северу от 65°ю.ш. к югу от 65°ю.ш.	Ярус Ярус	888 648	0 0
137/XVI	58.4.3	к северу от 60°ю.ш. к югу от 60°ю.ш.	Ярус Ярус	1 782 0	0 0
138/XVI	58.4.4	к северу от 60°ю.ш. (вне ИЭЗ) к югу от 60°ю.ш.	Ярус Ярус	580 0	0 0
139/XVI	88.2	к северу от 65°ю.ш. к югу от 65°ю.ш.	Ярус Ярус	25 38	0 0
140/XVI	88.3	к северу от 65°ю.ш. к югу от 65°ю.ш.	Ярус Ярус	0 455	0 <1
<i>Champscephalus gunnari:</i>					
123/XVI	48.3	Южная Георгия	Трал	4 520	5 ^e
130/XVI	58.5.2	о-в Херд	Трал	900	115 ^f

^a Сообщено Австралией во время совещания. Ожидается рост до 3700 т (т.е. будет достигнуто ограничение на вылов) до окончания совещания Комиссии 1998 г.

^b Сообщение Франции – французские суда

^c Сообщение Франции – украинские (997 т) и французские (121 т) суда

^d Сообщение Южной Африки – относится к периоду с окончания совещания Комиссии 1997 г. по 10 октября 1998 г.

^e Как сообщается в документе WG-FSA-98/53

^f Сообщено Австралией во время совещания.

Табл. 3: Зарегистрированные уловы (в тоннах) *D. eleginoides* и *D. mawsoni*, полученные странами-членами и присоединившимися государствами в ИЭЗ и в зоне действия Конвенции, и оценки незарегистрированных уловов, полученных в зоне действия Конвенции странами-членами и присоединившимися государствами в 1997/98 г. разбитом году. Уловы за 1996/97 разбитый год даны в скобках.

Страна-член/ присоед. государство	Вне зоны действия Конвенции Вылов в ИЭЗ	Зона действия Конвенции Зарег. вылов	Зона действия Конвенции Оценка незарег. вылова стран- членов	Оценка общего вылова Все районы				
Чили	8 692	(6 796)	1 479 ⁹	(1 275)	5 640 ¹²	(17 600) ⁴	15 811	(25 671)
Аргентина	5 651	(9 395)	0	(0)	5 760 ¹³	(19 670) ⁵	11 411	(29 065)
Франция	0	(0)	3 832	(3 674)	0	(0)	3 832	(3 674)
Австралия	575 ¹	(1 000) ¹	2 418	(837)	0	(0)	2 993	(1 837)
ЮАР	0	(0)	1 149 ¹¹	(2 386) ⁸	1 200 ¹⁴	(0)	2 349	(2 386)
Соед. К-ство	1 624 ⁶	(1 164) ⁶	590	(398)	0	(0)	2 214	(1 562)
Португалия (ЕС)	0	(0)	0	(0)	1 200 ¹⁵	(?) ⁷	1 200	(?)
Уругвай	?	(?)	262 ⁹	(0)	800 ¹⁶	(0)	1 062	(?)
Украина	0	(0)	997 ²	(1 007) ²	0	(0)	997	(1 007)
Испания	0	(0)	196 ⁹	(291)	0	(?) ⁷	196	(291)
Респ. Корея	0	(0)	170 ⁹	(425)	0	(0)	170	(425)
Перу	156	(4 000)	0	(0)	0	(0)	156	(4 000)
Япония	0	(0)	76 ⁹	(333) ³	0	(?) ⁷	76	(333)
Н. Зеландия	0	(10)	41 ¹⁰	(<1)	0	(0)	41	(10)
США	0	(0)	0	(0)	0	(?) ⁷	0	(?)
Норвегия	0	(0)	0	(0)	0	(?) ⁷	0	(?)
Все страны	16 698	(22 365)	11 210	(10 626)	14 600	(37 270)	42 508	(70 261)

¹ О-в Маккуори

² Французская ИЭЗ на Участке 58.5.1

³ Совместное предприятие во французской ИЭЗ в Подрайоне 58.6

⁴ По следующим оценкам: из 22 отправившихся из Чили судов замечено 18; одновременно вело промысел 14 судов; усилие – 2104 дня промысла; средний ежедневный улов – 8,56 т.

⁵ На основе тех же данных по уловам и усилию, что и ⁴, но рассчитано пропорционально количеству замеченных аргентинских судов.

⁶ Фолклендские/Мальвинские о-ва

⁷ Суда, штавающие под флагами соответствующих стран-членов, были замечены в ведении промысла в Районе 58

⁸ Южноафриканская ИЭЗ в подрайонах 58.6 и 58.7

⁹ Подрайон 48.3

¹⁰ Подрайон 88.1; вылов в основном состоял из *D. mawsoni*

¹¹ Южноафриканская ИЭЗ в подрайонах 58.6 и 58.7 и Подрайон 48.3

¹² На основе следующих оценок: 3 судна замечено на Участке 58.5.1, 5 – в районе залива Валвис-бей и в водах Маврикия. Предполагается, что в какое-то время в течение сезона промысел вело 8 судов, принимая, что некоторые из этих судов также занимались законным промыслом в Подрайоне 48.3 в течение части сезона. Усилие – 940 дней промысла, средний ежедневный улов – 6 т.

¹³ На основе следующих оценок: 4 судна, замеченных или задержанных на Участке 58.5.1, 3 судна, производивших выгрузки в заливе Валвис-бей. Предполагается, что в какое-то время в течение сезона промысел вело 7 судов. Усилие – 960 дней промысла, средний ежедневный улов – 6 т.

¹⁴ На основе следующих оценок: 1 судно замечено на Участке 58.5.1, скорее всего оно вело промысел в течение всего сезона. Усилие – 200 дней промысла, средний ежедневный улов – 6 т.

¹⁵ На основе следующих оценок: 2 судна замечено на Участке 58.5.1; они вели промысел в течение части сезона. Усилие – 200 дней промысла, средний ежедневный улов – 6 т.

¹⁶ На основе следующих оценок: 1 судно, производившее выгрузку в Валвис-бей. Предполагается, что это судно вело промысел в течение части сезона, когда оно не занималось регулируемым промыслом в Подрайоне 48.3. Усилие – 133 дня промысла, средний ежедневный улов – 6 т.

Табл. 4: Оценки выгрузок (в тоннах) *D. eleginoides* в портах южной Африки и Маврикия в разбитых 1996/97 и 1997/98 гг. и в начале разбитого 1998/99 г.

Порт	Вес продукции 1996/97 г.	Оценка сырого веса 1996/97 г.	Вес продукции 1997/98 г.	Оценка сырого веса 1997/98 г.	Вес продукции июль–сент. 1998 г.	Оценка сырого веса июль–сент. 1998 г.
Валвис-бей	7 100 ¹	1 2 070 ¹	3 222 ¹	5 477 ¹	422 ¹	717 ¹
Кейптаун	13 939 ⁵	23 696 ¹	780 ⁵	1 326 ¹	88 ⁵	150 ¹
Неизвестно	3 199 ¹	5 438 ¹				
Маврикий	6 900 ²	11 730 ¹	11 780 ⁴	20 026 ¹	4 320 ⁴	7344 ¹
Маврикий	9 000 – 12 000 ³	15 300 – 20 400 ¹				

¹ Коэффициент пересчета веса продукции в сырой вес – 1,7

² Информация из австралийских коммерческих источников. Уловы получены в основном на плато Кергелена.

³ Информация из японской газеты "Japanese Seafood Daily Newspaper", сентябрь 1997 г.

⁴ Минимальная оценка по известным выгрузкам

⁵ Выгрузки в Кейптауне включают уловы, полученные при нерегулируемом промысле вплоть до конца разбитого 1996/97 года, после чего выгрузки относятся только к законному промыслу.

Табл. 5: Оценки усилия, среднесуточного коэффициента вылова и общего вылова (по подрайонам/участкам) в ходе нерегулируемого промысла *D. eleginoides* в 1997/98 разбитом году. Оценки за 1996/97 г. даны в скобках.

Район/ под- район/ участок	Начало нерегу- лируемого промысла	Кол-во замеч. судов, ве- дущих нерег. промысел ¹	Кол-во наблю- давших судов	Оценка кол- ва занятых в промысле судов	Кол-во суток промысла за пром. рейс	Оценка усилия в днях промысла (1)	Сред. коэффи- циент вылова в сутки (т) (2)	Оценка незарег. вылова (1) x (2)	Оценка общего вылова
48.6	нет информации 1991 г.	0	4	0	-	-	-	-	-
48.3	апр./май 1996 г.	8 (23) ²	5 (5)	10 (32) ⁴	40 ⁴ (32) ⁴	370 (1 540)	2,5 ⁴ (7,7) ⁴	0 (925 (11 900)	3 258 (2 389) 1 501 (14 129)
58.7	апр./май 1996 г.	6 (35)	3 (3)	30–35 ⁸ (40)	40 (40)	504 (2 700)	3,5 (7–10)	1 765 (18 900) ⁶	1 940 (19 233)
58.6	дек. 1996 г.	26 (7)	6 (6)	35–40 ⁸ (40)	40 (40)	2 365 (270)	5 (7–10)	11 825 (2 000)	16 566 (6 681)
58.5.1	фев./март 1997 г.	3 (10)	2 (2)	30 ⁸ (35)	40 (35)	1 400 (825–1 360)	5 (8–10)	7 000 (7 200)	9 418 (8 037) ⁷
58.5.2							(8–15)	(12 000)	(12 837) ⁷
58.4.4	сент. 1996 г.	0	0	2 ⁹	45	180	5	900	900
58		40–50 (90)							

¹ Повторное наблюдение судов в одной и той же зоне не учитывается

² Размеры судов – от 364 т (39,7 м) до 1103 т (73,5 м)

³ Количество судов, замеченных в ведении промысла

⁴ Данные по лицензированному промыслу

⁵ Подозревается некоторая перегрузка с одного судна на другое; вылов – от 2,8 до 23 т в день

⁶ Минимальная оценка, рассчитанная по замеченным судам и сделанным ими выгрузкам

⁷ По нижним и верхним пределам оценки улова и усилия

⁸ Оценка количества судов, переходящих между районами

⁹ Коммерческие источники

Табл 6.: Оценка общего вылова (в тоннах) *D. eleginoides* и *D. mawsoni* по подрайонам/участкам зоны действия Конвенции за 1997/98 разбитый год.

Подрайон/ участок	Оценка общего вылова	Зарег. вылов 1997/98 г.	Оценка незарегистриро- ванного вылова	Незарегистриро- ванный вылов – в % от оценки общего вылова
48.3	3 258	3 258	вероятно низкий	вероятно низкий
58.7	1 501	576	925	61,6
58.6	1 940	175	1 765	91,0
58.5.1	16 566	4 741	11 825	71,4
58.5.2	9 418	2 418	7 000	74,3
88.1	41	41	вероятно очень низкий	вероятно очень низкий
58.4.4	900	0	900	вероятно очень низкий
48.1	<1	<1	вероятно очень низкий	вероятно очень низкий
48.2	<1	<1	вероятно очень низкий	вероятно очень низкий
88.3	<1	<1	вероятно очень низкий	вероятно очень низкий
Все под- районы	33 625	11 210	22 415	66,7

Табл. 7: Перерасчет оценок общего вылова *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 за 1996 и 1997 гг., и оценка общего вылова за 1998 г.

Подрайон	ноябрь 1995 г. – сентябрь 1996 г.	ноябрь 1996 г. – сентябрь 1997 г.	ноябрь 1997 г. – сентябрь 1998 г.
58.7	6 136	6 951	1 574
58.6	9 531	19 233	1 994

Табл. 8: Оценка общего вылова *D. eleginoides* в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 и на участках 58.5.1 и 58.5.2 за период с ноября 1997 г. по сентябрь 1998 г.

Подрайон /участок	Зарегистриро- ванный вылов	Оценка незарег. вылова	Оценка общего вылова
48.3	3 328	0	3 328
58.7	674	900	1 574
58.6	229	1 765	1 994
58.5.1	4 741	11 825	16 566
58.5.2	3 264	520–3 500	3784–6764

Табл. 9: Импорт *D. eleginoides* (в тоннах) в Японию и США за 1997 календарный год. Рыночная статистика имеется только по некоторым продуктам; оценка общего объема, имеющегося на рынках, получена путем сравнения с цифрами за 1998 г.

Источник	Япония ¹	США ²	Итого	% рынка	Оценка общего объема для обоих рынков ³
Чили	22 255	159	22 415	62	
Аргентина	2 569	2 539	5 109	14	
Южная Африка	2 072	492	2 564	7	
Китай	1 449	0	1 449	4	
Франция	1 200	0	1 200	3	
Маврикий	13	856	869	2	
Намибия	178	274	453	1	
Панама	0	376	377	1	
Реюньон	300	0	300	1	
Белиз	4	285	289	1	
Испания	0	242	242	1	
Австралия	61	146	207	1	
Фолкландские о-ва	115	0	115	0	
о-в Святой Елены	3	100	102	0	
Уругвай	5	75	80	0	
Норвегия	0	61	61	0	
США	43	0	43	0	
Соединенное Королевство	20	0.5	21	0	
Новая Зеландия	0	0.7	1	0	
Итого	30 287	5 608	35 896		69 978

¹ Рыночная статистика относится только к филе; коэффиц. пересчета продукции в сырой вес – 2,2

² Рыночная статистика относится только к возможным продуктам из клыкача (без разделения на НАГ – обезглавленная и потрошенная рыба – и филе); вес продукции показан в таблице; коэффициент пересчета не применялся.

³ Предполагаемый сырой вес филе – около 50% от общего сырого веса на японском рынке клыкача (на основе статистики за 1998 г.). Это дало бы оценку общего сырого веса на японском рынке в 60 574 т. Также допускалось, что отношение филе к НАГ на рынке США было аналогично статистике за 1998 г. Коэффициент пересчета 2,2 (как для филе) применялся к 13,3% продукции, а коэффициент пересчета 1,7 применялся к 86,7% продукции (как для НАГ). Это дает оценку общего сырого веса на американском рынке в 9404 т.

Табл. 10: Импорт *D. eleginoides* (в тоннах) в Японию и США в 1998 г.
по источникам и доле рынка.

Источник	Япония ¹	США ²	Итого ³	%-ный охват рынка
Чили	13 436	1 481	14 917	44.0
Маврикий	4 603	180	4 782	14.0
Аргентина	1 606	1 456	3 062	9.0
Франция	2 514	0	2 514	7.0
Австралия	1 225	228	1 453	4.0
Южная Африка	1 226	61	1 287	4.0
Намибия	552	451	1 003	3.0
Уругвай	790	209	999	3.0
Белиз	773	41	814	2.0
Панама	506	157	663	2.0
Реюньон	647	0	647	2.0
Китай	393	0	393	1.0
Норвегия	380	0	380	1.0
Фолклендские о-ва	232	0	232	1.0
Гамбия	147	0	147	0.4
О-в Святой Елены	138	0	138	0.4
Испания	94	0	94	0.3
Таиланд	0	43	43	0.1
Мальдивские о-ва	0	41	41	0.1
Канада	37	0	37	0.1
США	35	0	35	0.1
Южная Корея	34	0	34	0.1
Гвинея-Бисау	0	31	31	0.1
О-ва Кайман	0	27	27	0.1
Сейшельские о-ва	0	23	23	0.1
Мавритания	14	0	14	0.04
Нидерланды	10	0	10	0.03
Новая Зеландия	6	0	6	0.02
Гайана	0	1	1	0.01
Итого	29 396	4 428	33 825	

1 За период январь-август 1998 г.

2 За период январь-июнь 1998 г.

3 Для пересчета продукции в сырой вес использовались коэффициенты 1,7 (HAG – обезглавленная и потрошенная рыба) и 2,2 (филе)

Табл. 31: Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 58.7 в течение сезона 1996/97 г. Метод лова: А – автолайнер, Sp – испанский. Сброс отходов переработки во время выборки: О – с противоположного борта, S – с того же борта. Д – дневная постановка (включая навигационный рассвет и сумерки), Н – ночная постановка.

Судно	Сроки промысла	Метод лова	Использование поводца (%)	Сброс отходов при выборке	Постановки				Количество крючков (тысячами)				Наживл. крючки (%)	Кол-во мертвых птиц			Коэф. прилова мертвых птиц (птицы/1000 крючков)				
									Наблюдение			Общ. кол-во выставлен.		Н	Д	Итого	Н	Д	Итого		
<i>Aliza Glacial*</i>	7/12/96–7/1/97	A		O	29	122	151	19				106.7			1	9	10				
<i>Aquatic Pioneer*</i>	31/10–10/12/96	A		O	25	76	101	24				287.1						137			
<i>Aquatic Pioneer</i>	13/1–22/2/97	A	100 100	O	61	21	82	74	214	73	287	287	100		337	78	415	1.57	1.07	1.45	
<i>Aquatic Pioneer</i>	26/4–11/6/97	A	11 71	O	88	21	109	81	313	75.5	388.5	388.5	100	80	0	4	4	0	0.05	0.01	
<i>Aquatic Pioneer</i>	22/7–22/8/97	A	7 62	O	38	16	54	70	63.6	26.9	90.5	205.5	44	60	0	1	1	0	0.04	0.01	
<i>Garoya</i>	5/4–10/5/97	Sp	29 65	O	17	29	46	36	8.6	14.3	22.9	147.1	15	68	6	37	43	0.69	2.59	1.88	
<i>Koryo Maru 11*</i>	10/11/96–5/1/97	Sp	100 100	S	29	19	48	60				248.1			14	28	42				
<i>Koryo Maru 11</i>	17/1–22/3/97	Sp	75 93	S	8	73	81	15	29.5	207	236.5	297.9	79	100	10	120	130	0.34	0.58	0.55	
<i>Mr B</i>	22/10–28/11/96	A	0 0		10	35	45	22	3.9	20.6	24.5	58	42		2	9	11	0.51	0.44	0.45	
<i>Mr B*</i>	29/1–14/2/97	A	0 40		3	5	8	37				4.7			0	0	0	0	0	0	
<i>Sudur Havid</i>	15/5–16/6/97	Sp	2 89	S	47	19	66	71	37.5	16.4	53.9	281.6	19	100	1	3	4	0.03	0.18	0.07	
<i>Sudur Havid</i>	4/7–24/7/97	Sp	30 0	S	20	0	20	100	62.3	0	62.3	74	84	100	1	0	1	0.02	0	0.02	
<i>Zambezi*</i>	19/3–16/5/97	A	4 50	O	63	56	119	52				414			83	2	35	37			
<i>Zambezi*</i>	28/5–12/7/97	A		O	3	0	3	100				11.6			85	0	0	0	0	0	
<i>Zambezi*</i>	25/7–29/9/97	A	44 33	O	63	3	66	95				165			71						
Итого					504	495	999	56				2 976.8							0.49	0.58	0.52

* Данные в некоторых графах отсутствуют из-за неполной информации в журналах.

Табл. 32: Видовой состав птиц, погибших в ходе ярусного промысла в Подрайоне 58.7 в течение сезона 1996/97 г. Д – дневная постановка (включая навигационный рассвет и сумерки), Н – ночная постановка, ALZ – неидентифицированные альбатросы, DCR – желтоклювый альбатрос, DIC – сероголовый альбатрос, DIM – чернобровый альбатрос, DIX – странствующий альбатрос, MAH – северный гигантский буревестник, MAI – южный гигантский буревестник, PCI – серый буревестник, PHE – светлоспинный дымчатый альбатрос, PRO – белогорлый альбатрос, PTZ – неидентифицированные буревестники, SKZ – поморники, UNK – неизвестный вид.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибл. птиц по группам			Видовой состав (%)													
		Буревест. Н	Альбатросы Н	Итого Н	DIX	DIM	DIC	DCR	PHE	ALZ	MAI	MAH	PCI	PRO	PTZ	SKZ	UNK	
<i>Aliza Glacial</i>	7/12/96–7/1/97	0	4	1	5	1	9		2 (20)	2 (20)		2 (20)	1 (10)		3 (30)			
<i>Aquatic Pioneer</i> *	31/10–10/12/96	112		25			137		2 (1)	15 (11)	8 (6)		3 (2)	1 (1)	108 (78)		1 (1)	
<i>Aquatic Pioneer</i>	13/1–22/2/97	336	75	0	3	336	78			2 (0.5)		1 (0.25)		6 (1)	2 (0.5)	403 (97)	1 (0.25)	
<i>Aquatic Pioneer</i>	26/4–11/6/97	0	0	0	4	0	4		4 (100)									
<i>Aquatic Pioneer</i>	22/7–22/8/97	0	1	0	0	0	1					1 (100)						
<i>Garoya</i>	5/4–10/5/97	6	5	0	32	6	37	2 (5)	30 (70)				3 (7)	6 (14)	1 (2)	1 (2)		
<i>Koryo Maru II</i>	10/11/96–5/1/97	14	13	0	15	14	28		11 (26)	4 (10)			7 (16)		20 (48)			
<i>Koryo Maru II</i>	17/1–22/3/97	10	71	0	49	10	120				49 (38)	1 (1)			4 (3)	76 (58)		
<i>Mr B</i>	22/10–28/11/96	2	8	0	1	2	9				1 (9)		1 (9)		9 (82)			
<i>Mr B</i>	29/1–14/2/97	0	0	0	0	0	0											
<i>Sudur Havid</i>	15/5–16/6/97	1	3	0	0	1	3				3 (75)				1 (25)			
<i>Sudur Havid</i>	4/7–24/7/97	1	0	0	0	1	0				1 (100)							
<i>Zambezi</i>	19/3–16/5/97	2	5	0	30	2	35	1 (3)	29 (78)				1 (3)		6 (16)			
<i>Zambezi</i>	28/5–12/7/97	0	0	0	0	0	0											
<i>Zambezi</i> *	25/7–29/9/97			0	0	0	0											
Итого (%)			669	165	834	2 (0.2)	3 (0.4)	93 (11.1)	14 (1.7)	1 (0.1)	52 (6.2)	27 (3.2)	10 (1.2)	1 (0.1)	554 (66.3)	77 (9.2)	1 (0.1)	1 (0.1)

* Данные взяты из отчета наблюдателя о рейсе

Табл. 33: Оценки смертности морских птиц в Подрайоне 58.7 в течение сезона 1996/97 г. – по судам.

Судно	Выставлен. крючки (тысяч)	% ночных постановок	Оценка смертности морских птиц в ходе постановки яруса		
			Ночь	День	Итого
<i>Aliza Glacial*</i>	106.70	19.00	10	50	60
<i>Aquatic Pioneer*</i>	287.10	24.00	34	127	160
<i>Aquatic Pioneer</i>	287.00	74.00	333	80	413
<i>Aquatic Pioneer</i>	388.50	81.00	0	4	4
<i>Aquatic Pioneer</i>	205.50	70.00	0	2	2
<i>Garoya</i>	147.10	36.00	37	244	280
<i>Koryo Maru 11*</i>	248.10	60.00	73	58	130
<i>Koryo Maru 11</i>	297.90	15.00	15	147	162
<i>Mr B</i>	58.00	22.00	7	20	26
<i>Mr B*</i>	4.70	37.00	0	0	0
<i>Sudur Havid</i>	281.60	71.00	6	15	21
<i>Sudur Havid</i>	74.00	84.00	1	0	1
<i>Zambezi*</i>	414.00	52.00	105	115	220
<i>Zambezi</i>	11.60	100.00	0	0	0
<i>Zambezi*</i>	165.00	95.00	76	5	81
Итого	2 976.80	56.00	696	866	1562

* Оценки основаны на коэффициентах общего наблюдавшегося вылова

Табл. 34: Оценки смертности морских птиц в Подрайоне 58.7 в течение сезона 1996/97 г. – по видам.

Вид	Постановка		
	Ночь	День	Итого
Странствующий альбатрос	2	2	4
Чернобровый альбатрос	2	3	6
Сероголовый альбатрос	77	96	174
Желтоклювый альбатрос	12	15	26
Светлоспинный дымчатый альбатрос	1	1	2
Неидентифицированные альбатросы	43	54	97
Южный гигантский буревестник	22	28	50
Северный гигантский буревестник	8	10	19
Белогорлый буревестник	461	574	1 035
Серый буревестник	1	1	2
Неидентифицированные буревестники	64	80	144
Неидентифицированные поморники	1	1	2
Неидентифицированные виды	1	1	2
Итого	696	866	1 562

Табл. 35: Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле *D. eleginoides* в подрайонах 48.1, 48.2, 48.3, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.3 в течение сезона 1997/98 г. Метод лова: А – автолайнер; Sp – испанский. Сброс отходов переработки во время выборки: О – с противоположного борта; S – с того же борта. Д – дневная постановка (включая навигационный рассвет и сумерки); Н – ночная постановка.

Судно	Сроки промысла	Метод лова	Постановки				Кол-во крючков (тысячи)	Нажив крючки (%)	Кол-во пойманых птиц			Набл. смертность морских птиц (птицы/1000 кр.)	Использование поводца (%)	Сброс отходов при выборке								
									Мертвые	Живые	Итого											
			Н	Д	Итого	%Н			Н	Д	Итого		Н	Д								
Подрайоны 48.1, 48.2, 88.3:																						
<i>Tierra del Fuego*</i>	9/2–23/3/98	Sp			52				0	0	0	0	0	0								
Подрайон 48.3																						
<i>Arctic Fox</i>	7/5–26/6/98	Sp/A	156	3	159	98	155.4	1012.8	15	85	1	0	3	0	0.01	0	0.01	23	33	S		
<i>Arctic Fox*</i>	13/7–3/9/98	Sp/A	121	0	121	100	6.9	830.4	1	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	S		
<i>Argos Helena</i>	2/4–21/8/98	Sp	170	5	175	97	104.2	1360.1	7	100	8	1	73	7	81	8	0.08	0.18	0.09	57	20	S
<i>Illa de Rua</i>	8/4–9/6/98	Sp	75	11	86	87	458.4	977.6	46	100	0	1	0	1	0	2	0	0.02	0.002	100	100	O
<i>Illa de Rua</i>	29/6–22/8/98	Sp	68	15	83	81	466.1	806.6	57	100	0	0	5	1	5	1	0	0	0	94	100	O
<i>Isla Camila*</i>	26/3–8/6/98	Sp	90	0	90	100	317.6	654.2	49	100	2			2							S	
<i>Isla Camila</i>	23/6–19/8/98	Sp	69	3	72	96	59.4	620.6	9	100	0	0	1	0	1	0	0	0	0	94	100	S
<i>Isla Sofia</i>	1/4–20/5/98	Sp	67	4	71	94	40.6	584.0	6	100	20	5	81	7	101	12	0.52	2.10	0.62	0	75	S
<i>Isla Sofia</i>	2/6–23/8/98	Sp	90	1	91	98	167.7	750.2	22	100	0	0	15	0	15	0	0	0	0	24	100	S
<i>Jacqueline</i>	28/5–22/8/98	Sp	81	3	84	96	276.8	841.5	32	100	0	0	3	1	3	1	0	0	0	77	100	S
<i>Koryo Maru 11</i>	3/4–29/6/98	Sp	86	1	87	99	402.0	1002.8	40	100	32	1	1	1	33	2	0.08	0.27	0.08	94	100	O
<i>Magallanes III</i>	7/8–18/8/98	Sp	49	31	80	61	12.0	573.6	2	98	0	0	2	0	2	0	0	0	0	8	90	S
<i>Northern Pride</i>	17/4–18/6/98	Sp	59	0	59	100	119.2	734.6	16	100	1	0	20	0	21	0	0.01	0.01	0.01	89	0	O
<i>Northern Pride</i>	8/7–12/8/98	A	32	4	36	89	29.2	607.5	4	100	0	0	1	0	1	0	0	0	0	96	75	O
<i>Sudur Havid*</i>	6/4–6/6/98	Sp			37			500	100	2			2							S		
<i>Tierra del Fuego</i>	1/4–2/6/98	Sp	129	24	153	84	424.0	767.0	55	100	4	4	11	4	15	8	0.01	0.05	0.02	96	95	S
<i>Tierra del Fuego</i>	17/6–7/8/98	Sp	89	21	110	80	114.5	761.3	15	100	0	0	11	1	11	1	0	0	0	5	52	S
Итого					91%			13384.8								0.03	0.04	0.03				
Подрайоны 58.6, 58.7:																						
<i>Aquatic Pioneer*</i>	9/11/97–16/1/98	A			143			532.7		80	11	0		11			0.02			O		
<i>Aquatic Pioneer*</i>	26/1–19/3/98	A			90			420.7		82	194			194			0.419			O		
<i>Aquatic Pioneer*</i>	26/3–22/5/98	A	95	0	95	100	326.6	365.2	56		1							100		O		
<i>Aquatic Pioneer*</i>	17/6–1/8/98	A			159			338.7		80		1		1						O		
<i>Eldfisk</i>	9/1–12/2/98	A	164	0	164	100	136.2	312.8	43	82	18	0	0	0	18	0	0.13	0.13	0.13	50		
<i>Eldfisk</i>	26/2–23/4/98	A	240	0	240	100	164.0	884.0	18	85	8	0	1	0	9	0	0.05	0	0.05	84		
<i>Koryo Maru 11*</i>	9/11/97–21/1/98	Sp	101	0	101	100	491.7	553.0	89	100	80							0.16		S		
<i>Koryo Maru 11</i>	3/2–10/3/98	Sp	57	13	70	81	434.1	434.1	100	100	104	55	11	2	115	57	0.29	0.68	0.37	85	92	O
Итого					96%			3842.4								0.20	0.68	0.32				
Подрайон 88.1:																						
<i>Lord Auckland</i>	21/2–25/3/98	Auto	58	24	82	71	44.2	241.0	18	74	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96	100	S

* Данные взяты из отчета наблюдателя о рейсе

Табл. 36: Видовой состав птиц, погибших в ходе ярусного промысла в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 и примыкающих районах в сезоне 1997/98 г. Д – дневная постановка (включая навигационный рассвет и сумерки), Н – ночная постановка, DAC – капский голубь, DIC – сероголовый альбатрос, DIM – чернобровый альбатрос, DIP – королевский альбатрос, DIX – странствующий альбатрос, FUG – южный глупыш, MAH – северный гигантский буревестник, MAI – южный гигантский буревестник, PHE – светлоспинный дымчатый альбатрос, PHU – дымчатый альбатрос, PRO – белогорлый буревестник, PTZ – неидентифицированные буревестники, UNK – неизвестные виды.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибш. птиц по группам			Видовой состав (%)												
		Альба- тросы Н Д	Буревест. /глу- пыши Н Д	Итого Н Д	DIX	DIP	DIM	DIC	PHU	PHE	MAI	PRO	MAH	DAC	PTZ	FUG	UNK
Подрайон 48.3:																	
<i>Arctic Fox</i>	7/5–26/6/98	0	0	1	0												
<i>Argos Helena</i>	2/4–21/8/98	0	1	8	0												
<i>Illa de Rua</i>	8/4–9/6/98	0	1	0	0												
<i>Isla Camila</i>	23/6–19/8/98	0		0													
<i>Isla Sofia</i>	1/4–20/5/98	1	5	19	0	20	5	1 (4)		5 (20)		1 (4)	18 (72)				
<i>Koryo Maru 11</i>	3/4–29/6/98	1	0	31	1	32	1			1 (3)			32 (97)				
<i>Northern Pride</i>	17/4–18/6/98	0	0	1	0	1	0										
<i>Northern Pride</i>	8/7–12/8/98	0		0		0											
<i>Tierra del Fuego</i>	1/4–2/6/98	1	0	3	4	4	4	1 (1)		1 (12)		2 (3)	7 (88)				
Итого %										9 (12)			65 (83)				1 (1)
Подрайоны 58.6 и 58.7:																	
<i>Eldfisk</i>	9/1–12/2/98	0	0	18	0	18	0						18 (100)				
<i>Eldfisk</i>	26/2–23/4/98	0	0	8	0	8	0						8 (100)				
<i>Koryo Maru 11</i>	3/2–10/3/98	0	0	104	55	104	55						142 (89)				
Итого %													168 (91)				17 (19)

Табл. 37: Оценки смертности морских птиц в Подрайоне 48.3 в течение сезона 1997/98 г. – по судам

Судно	Выставл. крючки (тысячи)	% ночных постановок	Оценка смертности морских птиц в ходе постановки яруса		
			Ночь	День	Итого
<i>Arctic Fox</i>	1 012.80	98.00	10	0	10
<i>Arctic Fox*</i>	830.40	100.00	20	0	20
<i>Argos Helena</i>	1 360.10	96.00	104	10	114
<i>Illa de Rua</i>	977.60	87.00	0	3	3
<i>Illa de Rua</i>	806.60	100.00	0	0	0
<i>Isla Camila</i>	620.60	96.00	0	0	0
<i>Isla Camila*</i>	654.20	100.00	15	0	15
<i>Isla Sofia</i>	584.00	94.00	285	74	359
<i>Isla Sofia</i>	750.20	100.00	0	0	0
<i>Jacqueline</i>	841.50	100.00	0	0	0
<i>Koryo Maru 11</i>	1 002.80	99.00	79	3	82
<i>Magallanes III</i>	573.60	98.00	0	0	0
<i>Northern Pride</i>	734.60	100.00	7	0	7
<i>Northern Pride</i>	607.50	89.00	0	0	0
<i>Sudur Havid*</i>	500.00	95.77	11	1	12
<i>Tierra del Fuego</i>	761.30	100.00	0	0	0
<i>Tierra del Fuego</i>	767.00	84.00	6	6	13
Итого	13 384.80	96.00	544	96	640

* Оценки основаны на коэффициентах общего наблюдавшегося вылова.

Табл. 38: Рейсы по промыслу *D. eleginoides* в ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард (подрайоны 58.6 и 58.7) с июля 1997 г. по июнь 1998 г., по которым сообщались данные по промысловому усилию, доле дневных постановок, количеству пойманных птиц и прилову птиц. Данные из WG-FSA-98/42. А – автолайнер, Sp – испанский.

Судно	Метод лова	Сроки промысла	Кол-во постановок	Кол-во крючков	% дневных постановок ¹	Кол-во погибших птиц	Коэффиц. прилова (птицы/1000 крючков)
<i>Aquatic Pioneer</i>	A	15/11/97–9/1/98	143	533 205	18.2	11	0.021
<i>Aquatic Pioneer</i>	A	1/2–12/3/98	90	420 710	5.6	192	0.456
<i>Aquatic Pioneer</i>	A	1/4–14/5/98	95	341 560	15.8	0	0.000
<i>Aquatic Pioneer</i>	A	28/7–22/8/97	54	212 500	31.5	1	0.005
<i>Eldfish</i>	A	9/1–13/2/98	164	496 181	5.5	38	0.077
<i>Eldfish</i>	A	3/3–17/4/98	240	889 360	3.8	13	0.015
<i>Koryo Maru II</i>	Sp	19/11/97–15/1/98	101	533 002	55.4 ²	81	0.152
<i>Koryo Maru II</i>	Sp	3/2–10/3/98	70	434 100	20.0 ²	161	0.371
<i>Sudurhavid</i>	Sp	9–16/7/97	20	74 000	0.0	1	0.014
<i>Zambezi</i>	A	3–6/7/97	10	38 307	10.0	0	0.000
<i>Zambezi</i>	A	30/7–22/8/97	79	300 000	10.1	0	0.000
Итого			1 066	4 272 925	15.0	498	0.117

¹ Согласно определению АНТКОМа, касающемуся навигационных сумерек, постановки, производившиеся в период сумерек, считаются дневными.

² В случае судна *Koryo Maru II* доля дневных постановок, может быть, завышена из-за низкой скорости постановки по сравнению с судами с одним ярусом.

Табл. 39: Данные наблюдателей (см. табл. 35) о гибели морских птиц при ярусном промысле *D. eleginoides* в ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард (подрайоны 58.6 и 58.7) в 1997/98 г. Данные из WG-FSA-98/42.

Вид		Кол-во	%	Коэффицент прилова (птицы/1000 крючков)
Белогорлый буревестник	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	476	95.6	0.111
Гигантские буревестники	Виды <i>Macronectes</i> *	15	3.0	0.004
Хохлатый пингвин	Виды <i>Eudyptes</i>	4	0.8	0.001
Желтоклювый альбатрос	<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	3	0.6	0.001

* Были зарегистрированы случаи наблюдения гигантских буревестников *M. giganteus* и *M. halli*, но идентификация этих видов не всегда является достоверной.

Табл. 40: Уровень соответствия минимальных спецификаций поводцов для отпугивания птиц Меры по сохранению 29/XVI.
Страна: CHL – Чили, GBR – Соединенное Королевство, NZL – Новая Зеландия, URY – Уругвай, ZAF – Южная Африка.
Метод лова: A – автолайнер, Sp – испанский; – нет информации.

Судно (Страна)	Метод лова	Сроки рейса	Соответствовал поводец требованиям АНТКОМа?	Соблюдение требований к спецификациям поводцов					Запас- ные пово́дцы
				Высота точки прикрепления над водой (м)	Общая длина (м)	Кол-во ответ- влений	Расстояние между ответве- ниями (м)	Длина отвле́те- ний	
Подрайоны 48.1, 48.2, 88.3:									
<i>Tierra del Fuego</i> (CHL)	Sp	9/2–23/3/98	Нет	Да (11)	Нет (95)	Да (12)	Нет (6)	Нет	–
Подрайон 48.3:									
<i>Arctic Fox</i> (ZAF)	A	13/7–3/9/98	Нет поводца	0	0	0	0	0	0
<i>Arctic Fox</i> (ZAF)	A	1/5–6/7/98	Нет	Да (4)	Нет (50)	–	–	–	–
<i>Argos Helena</i> (GBR)	Sp	2/4–21/8/98	Нет	Да (5)	Да (150)	Да (7)	Да (5)	Нет	Да
<i>Illa de Rua</i> (URY)	Sp	8/4–11/6/98	Да	Да (4.5)	Да (160)	Да (5–7)	Да (5)	Да	–
<i>Illa de Rua</i> (URY)	Sp	29/6–22/8/98	Да	Да (4)	Да (150)	Да (5)	Да (5)	Да	Да
<i>Isla Camila</i> (CHL)	Sp	26/3–8/6/98	Нет	Да (>4.5)	–	–	Да (4)	Да	–
<i>Isla Camila</i> (CHL)	Sp	16/6–22/8/98	Нет	Да (8)	Нет (80)	–	–	Нет	Да
<i>Isla Sofia</i> (CHL)	Sp	1/4–20/5/98	Нет	Нет (3.95)	Нет (90)	Да (12)	Да (0.9–2.3)	Нет	–
<i>Isla Sofia</i> (CHL)	Sp	2/6–23/8/98	Нет	Да (4.89)	Нет (101)	Да (27)	Да (1.73–4.8)	Да	–
<i>Jacqueline</i> (GBR)	Sp	28/5–22/8/98	Нет	Да (5.5)	Нет (75)	Да (8–10)	Да (2.5)	Нет	Да
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	Sp	23/3–13/7/98	Нет	Да (5.2)	Нет (60)	Да (8)	Да (2.8–5.9)	Да	–
<i>Magallanes III</i> (CHL)	Sp	7/8–18/8/98	Нет	Да (4)	Нет (50)	Да (6–8)	Да (1–2)	Нет	–
<i>Northern Pride</i> (ZAF)	Sp	17/4–19/6/98	Нет	Да (6)	Нет (30)	Да (8)	Да (3)	Нет	–
<i>Northern Pride</i> (ZAF)	Sp	2/7–26/8/98	Нет	Да (5)	Нет (50)	Да (12)	Да (2)	Да	–
<i>Sudur Havid</i> (ZAF)	Sp	6/4–6/6/98	Нет	Нет (2)	Нет (30)	–	Да (2)	Нет	–
<i>Tierra del Fuego</i> (CHL)	Sp	25/3–8/6/98	Нет	Да (4)	Да (150)	Да (18)	Да (2)	Нет	–
<i>Tierra del Fuego</i> (CHL)	Sp	17/6–7/8/98	Нет	Да (4)	Нет (75)	Да (25)	Да (3)	Нет	–
Подрайоны 58.6, 58.7:									
<i>Aquatic Pioneer</i> (ZAF)	A	9/11/97–16/1/98	Да	Да (>4.5)	–	–	–	–	Да
<i>Aquatic Pioneer</i> (ZAF)	A	26/1–19/3/98	Да	–	–	–	–	–	–
<i>Aquatic Pioneer</i> (ZAF)	A	26/3–22/5/98	Да	–	Нет (80)	Да (6)	–	Нет	Да
<i>Aquatic Pioneer</i> (ZAF)	A	17/7–1/8/98	Да	Да (4.5)	Да (100–150)	Да (6–9)	Да (2.5)	–	Да
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	A	10/1–10/2/98	Да	Да (4–5)	Да (150)	Да (5)	Да (5)	Да	Да
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	A	26/2–23/4/98	Нет	Да (8)	Нет (80)	Да (6)	Нет (10)	–	–
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	Sp	9/11/97–21/1/98	–	–	–	Да (2)	–	–	–
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	Sp	29/1–16/3/98	Да	Да (6)	Нет (125)	Да (6)	Да (2.5)	Да	–
Подрайон 88.1:									
<i>Lord Auckland</i> (NZL)	A	21/2–26/3/98	Да	Да (8)	Да (200)	Да (6)	Да (3)	Да	–

Табл. 41: Оценка прилова морских птиц в ходе нерегулируемого промысла видов *Dissostichus* в подрайонах 58.6 и 58.7 и на участках 58.5.1 и 58.5.2 в сезоне 1997/98 г.

Подрайон/ участок	Общий нерегул. вылов (в тоннах)	Соотношение		Нерегулируемый вылов (в тоннах)	Коэффи. вылова видов <i>Dissostichus</i> (кг/крючок)	Нерегулируемое усиление (1000 крючков)	Прилов морских птиц (птицы/1000 крючков)				Оценка общего прилова морских птиц при нерегулируемом промысле					
		Лето	Зима				Лето	Зима	Сред. Лето	Макс. Зима	Сред. Лето	Макс. Зима				
58.6, 58.7	2 690	80	20	2 152	538	0.2	10 760	2 690	1.049	0.017	1.88	0.07	11 287	46	20 229	188
58.6, 58.7	2 690	70	30	1 883	807	0.2	9 415	4 035	1.049	0.017	1.88	0.07	9 876	69	17 700	282
58.6, 58.7	2 690	60	40	1 614	1 076	0.2	8 070	5 380	1.049	0.017	1.88	0.07	8 465	91	15 172	377
58.5.1, 58.5.2	18 825	80	20	15 060	3 765	0.35	43 029	10 757	1.049	0.017	1.88	0.07	45 137	183	80 894	753
58.5.1, 58.5.2	18 825	70	30	13 178	5 648	0.35	37 650	16 136	1.049	0.017	1.88	0.07	39 495	274	70 782	1 130
58.5.1, 58.5.2	18 825	60	40	11 295	7 530	0.35	32 271	21 514	1.049	0.017	1.88	0.07	33 853	366	60 670	1 506

Табл. 42: Оценка потенциального прилова морских птиц в ходе нерегулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции в 1998 г.

Подрайон/ участок	Уровень потенциального прилова	Лето	Зима	Итого
58.6, 58.7	Низкий	8 500–11 000	100–50	8 600–11 050
	Высокий	15 000–20 000	400–200	15 400–20 200
58.5.1, 58.5.2	Низкий	34 000–45 000	350–200	34 350–45 200
	Высокий	60 00 –80 000	1 500–1 000	61 500–81 000
Итого	Низкий	42 500–56 000	450–250	43 000–56 000*
	Высокий	75 000–100 000	1 900–1 200	77 000–101 000*

* С округлением до ближайшей тысячи птиц

Табл. 43: Уровень прилова морских птиц – по данным наблюдателей для новозеландских судов, проводивших ярусный промысел тунца в водах Новой Зеландии за период 1990/91–1996/97 гг. Данные из WG-FSA-98/25.

Промысловый год	Общее кол-во крючков*	% наблюд. крючков	Кол-во наблюд. пойманных птиц	Птицы/ 1000 крючков	Станд. ошибка
Северный район:					
1990/91	5 730	0.0	-	-	-
1991/92	279 988	7.0	3	0.133	0.094
1992/93	788 713	0.0	-	-	-
1993/94	1 256 075	0.0	-	-	-
1994/95	1 334 483	4.9	8	0.128	0.057
1995/96	1 531 056	4.2	23	0.400	0.091
1996/97	1 453 929	5.5	82	1.104	0.198
Южный район:					
1990/91	7 340	0.0	-	-	-
1991/92	22 660	0.0	-	-	-
1992/93	52 370	0.0	-	-	-
1993/94	152 665	1.6	0	0.000	-
1994/95	789 530	11.0	14	0.159	0.058
1995/96	508 117	19.4	9	0.085	0.032
1996/97	342 547	40.0	4	0.034	0.020

* Не включает 148 160 выставленных за период с 1991/92 по 1996/97 г. крючков с неправильным указанием долготы; большинство этих крючков было выставлено в северном районе.

Табл. 44: Количество поднятых на борт мертвых птиц, отправленных на идентификацию (всего 699 птиц), по видам и районам, в случае японских судов с иностранной лицензией, зафрахтованных японских судов и новозеландских судов, проводивших ярусный промысел тунца в водах Новой Зеландии, 1988/89 – 1996/97 гг. Данные из WG-FSA-98/25.

Вид птицы	Кол-во птиц, отправленных на идентификацию							
	Суда с японской лицензией		Зафрахтованные японские суда		Новозеландские суда		% от общего кол-ва	
	Север	Юг	Север	Юг	Север	Юг		
Альбатросы:								
Новозеландский белошапочный альбатрос	<i>Diomedea cauta steadi</i>	1	5	6	89	1		15
Новозеландский чернобровый альбатрос	<i>Diomedea melanophrrys impavida</i>	16	6	47	8	1	1	11
Странствующий альбатрос о-ва Антиподов	<i>Diomedea exulans antipodensis</i>	7		33	20			9
Южный Буллеров альбатрос	<i>Diomedea bulleri bulleri</i>		17		33		3	8
Странствующий альбатрос о-ва Окленда	<i>Diomedea exulans gibsoni</i>	10		15	5		2	5
Южный чернобровый альбатрос	<i>Diomedea melanophrrys melanophrrys</i>	11		17	1	1		4
Странствующий альбатрос	<i>Diomedea exulans</i>	3	3		7			2
Альбатрос Сальвина	<i>Diomedea salvini</i>	3		9				2
Южный королевский альбатрос	<i>Diomedea epomophora epomophora</i>		3		6			1
Сероголовый альбатрос	<i>Diomedea chrysostoma</i>	1	5					1
Северный королевский альбатрос	<i>Diomedea sanfordi</i>			1	1			<1
Снежный странствующий альбатрос	<i>Diomedea exulans exulans</i>			1	1			<1
Альбатрос о-ва Четем	<i>Diomedea cauta eremita</i>			1				<1
Светлоспинный дымчатый альбатрос	<i>Phoebetria palpebrata</i>				39			6
Буревестники:								
Серый буревестник	<i>Procellaria cinerea</i>	118	1	56	10	4		27
Белогорлый буревестник	<i>Procellaria aequinoctialis steadi</i>		2		47			7
Черный буревестник	<i>Procellaria parkinsoni</i>					4		1
Вестландинский буревестник	<i>Procellaria westlandica</i>		1					<1
Бледноногий буревестник	<i>Puffinus carneipes</i>					6		1
Бурый буревестник	<i>Puffinus griseus</i>				3			<1
Северный гигантский буревестник	<i>Macronectes halli</i>			5	1			1
Южный гигантский буревестник	<i>Macronectes giganteus</i>	2						<1
Общее кол-во птиц всех видов		172	42	191	271	17	6	100

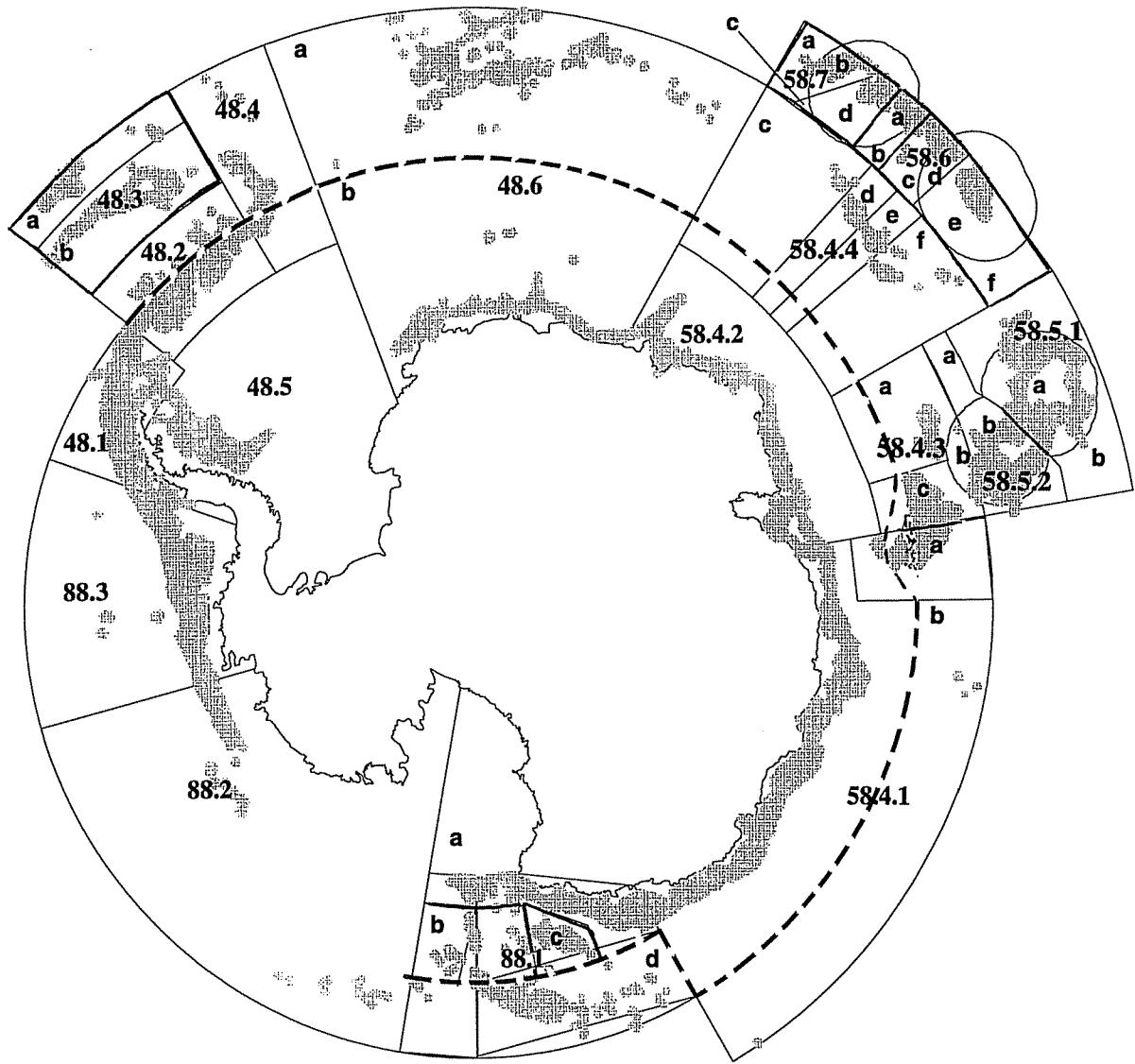


Рис. 1: Граница между запасами *D. eleginoides* и *D. tawsoni* (пунктирная линия), и батиметрические регионы, используемые в анализе ограничений на вылов при новых и поисковых промыслах. Затененные участки – морское дно на глубинах 500–1800 м. Площадь этих участковдается в табл. 15. Границы ИЭЗ Австралии, Франции и Южной Африки отмечены с целью рассмотрения уведомлений о новом (Франция) и поисковом (Южная Африка) промысле.

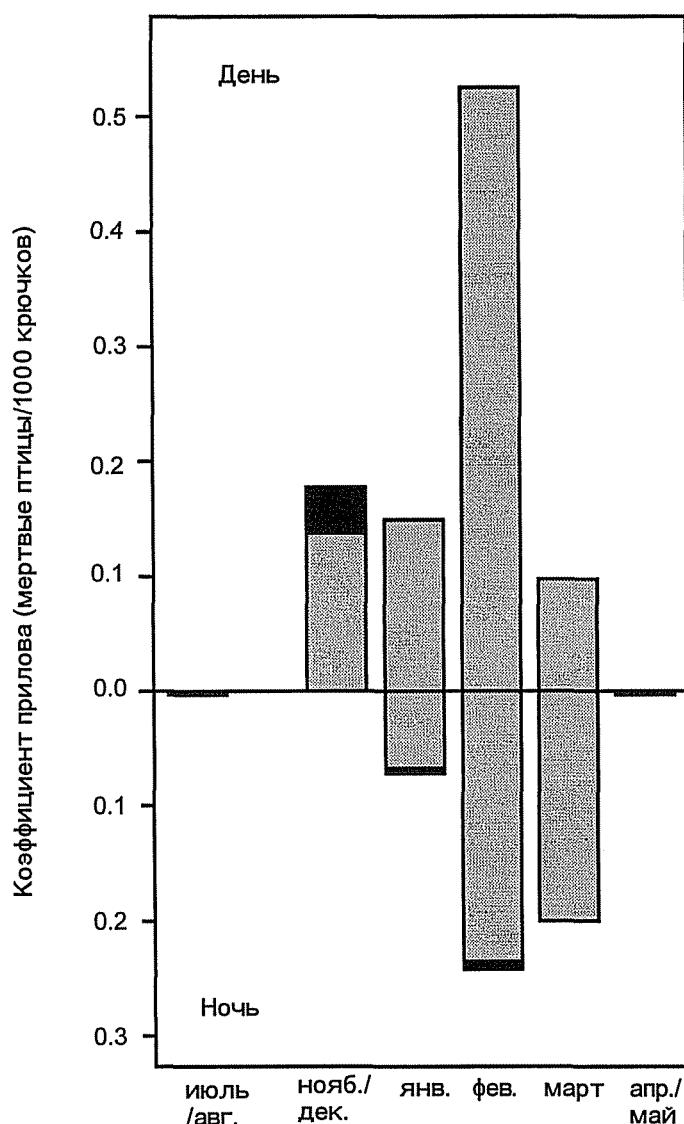


Рис. 10: Сезонные различия в прилова морских птиц при ярусном промысле *D. eleginoides* в водах о-вов Принс-Эдуард, 1997/98 г. Показаны данные по дневным и ночных постановкам: серый цвет – белогорлы буревестники, черный – все другие виды вместе. Каждый период в одиннадва месяца соответствует как минимум 500 000 выставленным крючкам. Данные взяты из WG-FSA-98/42.

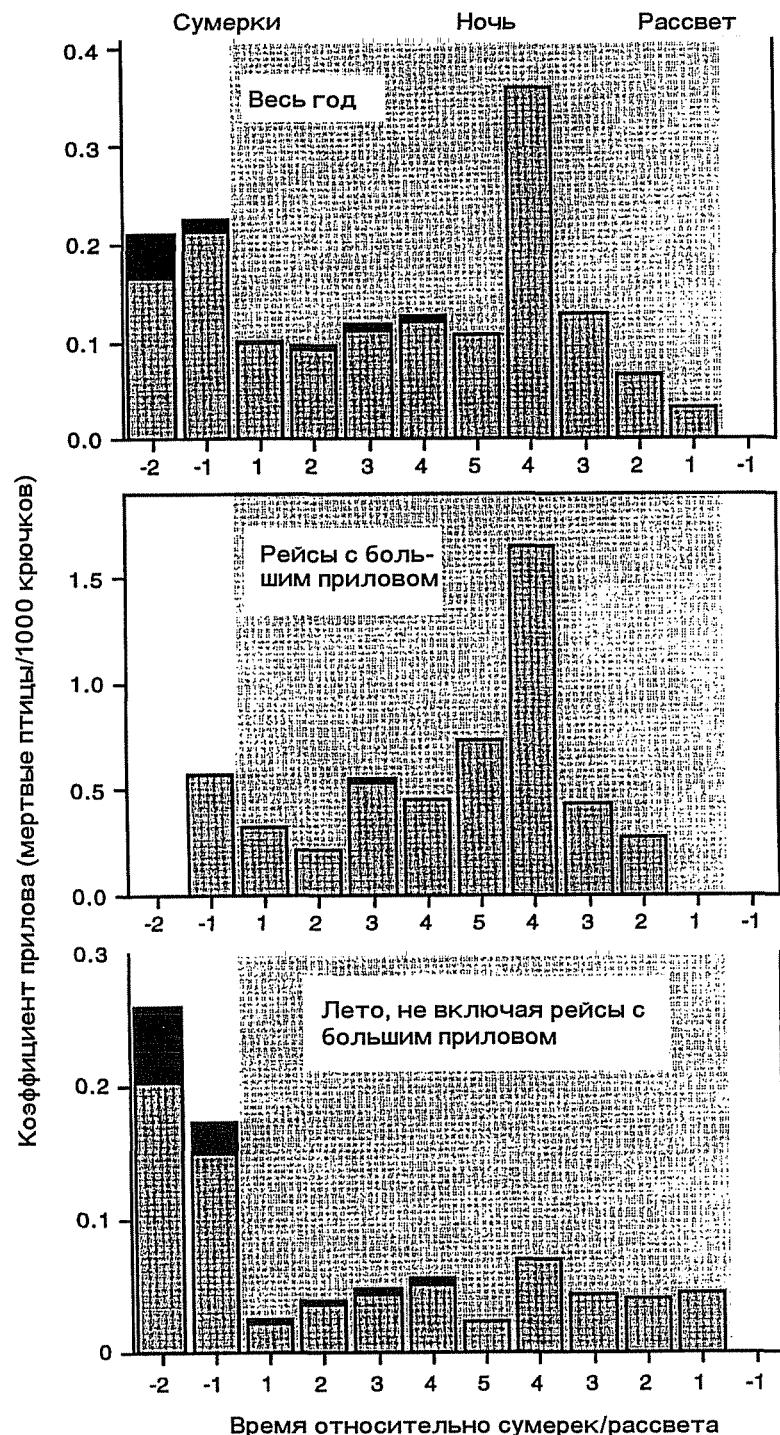


Рис. 11: Прилов птиц как функция времени постановки относительно местного навигационного рассвета/сумерек. Показаны данные за весь 1997/98 г., а также за два рейса с большим приловом (>0.3 птицы/1000 крючков), проведенных в феврале-марте, а также сравнительные данные по другим летним рейсам (ноябрь-март). Столбцы соответствуют ночным постановкам: положительные величины – часы после сумерек/до рассвета, отрицательные величины – часы до сумерек/после рассвета. Серый цвет – белогорные буревестники, черный – все другие виды вместе. Данные взяты из WG-FSA-98/42.

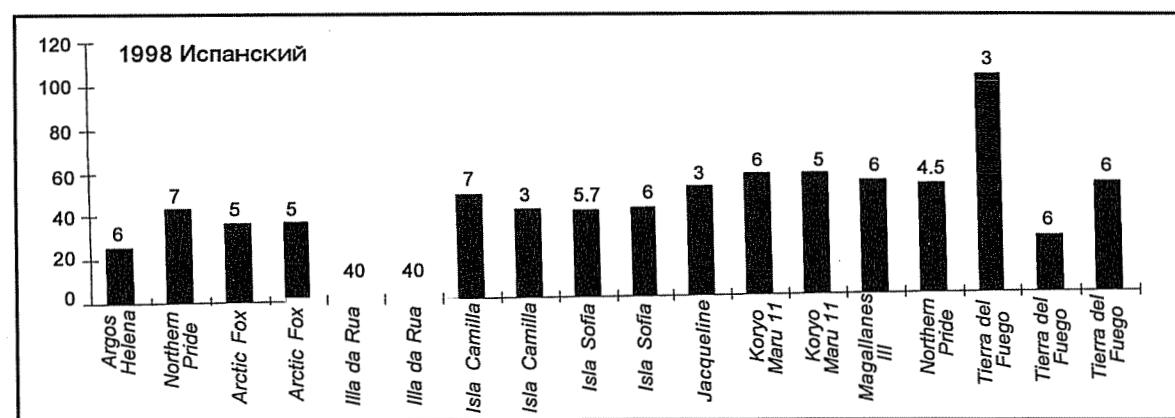
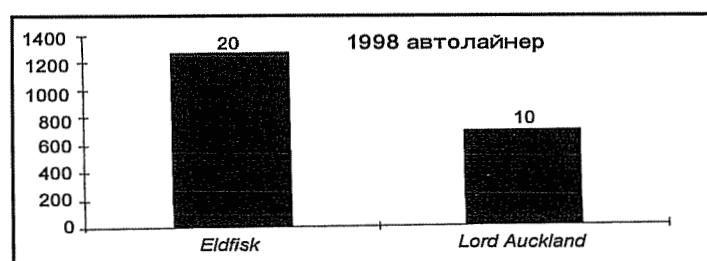
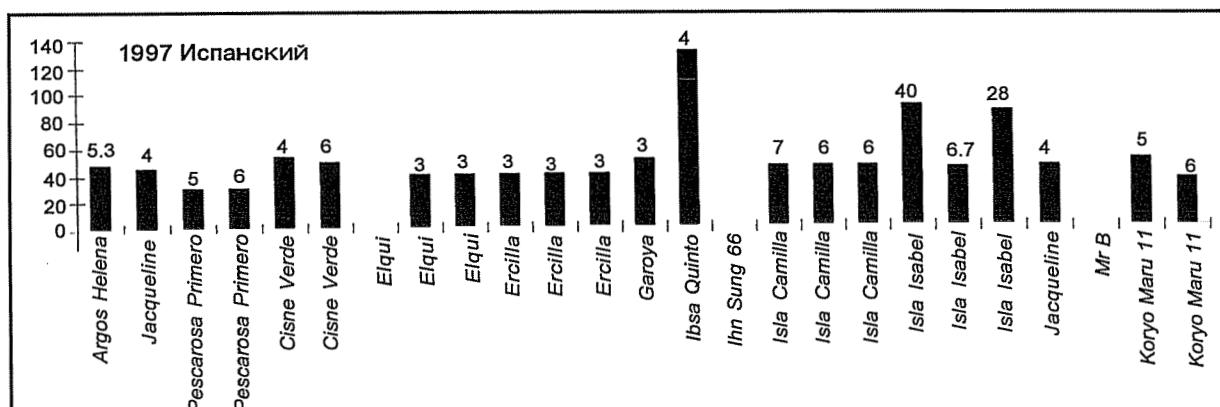
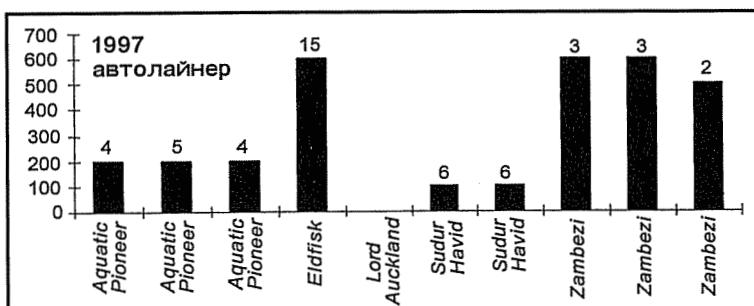


Рис. 12: Расстояние между грузилами (ось у - в метрах) и их вес (указан в килограммах над столбцами) для судов с испанской системой и автолайнером в течение промысловых сезонов 1997 и 1998 гг. Мера по сохранению 29/XVI требует, чтобы на ярусоловах с испанской системой применялся режим затопления яруса 6 кг/20 м.

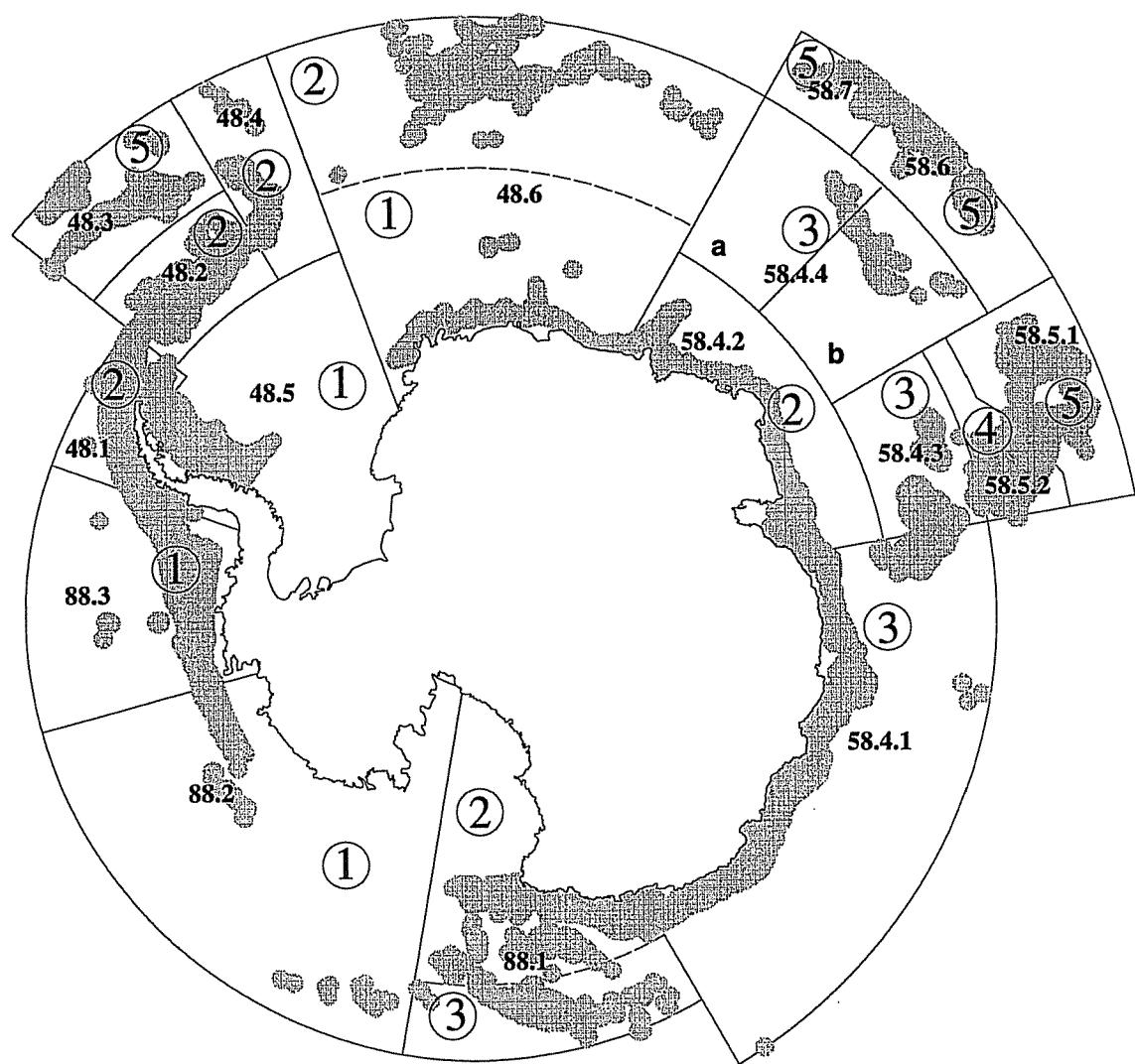


Рис. 13: Потенциальный риск взаимодействия морских птиц (особенно альбатросов) с ярусным промыслом в зоне действия Конвенции. 1 – низкий, 2 – средний-низкий, 3 – средний, 4 – средний-высокий, 5 – высокий. Затененные участки – морское дно на глубине 500–1800 м.